

**Волгоградская государственная академия последипломного
образования**

**Волгоградское областное краеведческое общество
Волгоградский областной краеведческий музей**

**ВОПРОСЫ
КРАЕВЕДЕНИЯ**
**(МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ
КОНФЕРЕНЦИЙ, ПРОВЕДЁННЫХ В 2013 – 2016 ГОДАХ)**

в 2-х томах

Волгоград, 2016

Вопросы краеведения: материалы научно-практических конференций, проведённых в 2013 – 2016 годах / под общ. ред. Н.А.Болотова, М.Б.Кусмарцева. – в 2-х томах. - Волгоград, 2016.

ТОМ 1

Инновационно ориентированному областному краеведческому сообществу ...11

Болотов Н.А. Небо в сердце героя. А.П. Маресьев: неизвестные страницы биографии ...12

Раздел 1. Духовность, нравственность, патриотизм – ключевые факторы общественного развития

Священник *Агеев Е.* Из истории гонений на церковь в XX веке: закрытие Усть-Медведицкого женского монастыря (по документам советской власти 1927 – 1929 годы) ...19

Антонов Д.Д. Типология религиозной прессы в 2012 году на примере Волгоградской митрополии ...23

Шиндряева И.В. Профессиональные ценностные ожидания в оценках представителей разных поколений россиян ...28

Комарова И.А. Выпускники школы № 112 – пример патриотизма и высокой гражданственности ...32

Дмитриева О.А. Священнослужители Свято-Никольской церкви г. Краснослободска ... 37

Заруднева О.А., Балычев Н.А. «Ими гордится наша земля!» ...41

Чеботарев И.Г. История храма «Всех скорбящих радости» г. Царицына с конца XVIII – начала XX в.в. ...43

Ермолова Е.Е. Духовно-нравственное воспитание дошкольников ...47

Питерская Л.П., Измайлова А.М. Духовно-нравственное воспитание в подготовительной группе детского сада ...48

Раздел 2. Казачество в истории и культуре родного края

Селезнев В.Н. Донское казачество в Сталинградской битве: духовно-нравственные основы защиты Родины на фронте и сопротивления казачьего населения оккупантам ...50

Здоровцев В. В. Донское казачество и династия Романовых (к 400-летию окончания смутного времени, восстановления Российской государственности и всенародного призвания на престол Дома Романовых ...59

Демидова А.Н. Верхнедонское казачество в Отечественной войне 1812 г. ...66

Бичехвост Н.Ф. Донские казаки в Заграничном походе 1813 года в Голландии ...71

Здоровцев В.В. Казачество на рубеже XX-XXI веков ...78

Чемякина О. А. Донские казаки в период боев за Царицын в конце 1918 – начале 1919 гг. ...85

Яценко В.Г. Солдатская смекалка – «тайное оружие» казака-партизана А.И. Разнополова (крестьянская война 1921 года на Дону) ...91

- Чемякин М. Е.* Казаки на выборах Президента 2000 года ...93
- Лавренова Е.В.* Кадетское казачье движение в Волгоградской области ...97
- Левченко Т.В.* Воспитание детей и молодёжи на традициях казачества: проблемы и перспективы интеграции воспитательного потенциала учреждения дополнительного образования и социума ...101
- Большакова Ю.В.* Ознакомление дошкольников с традициями казачества ...107
- Василевская-Руцкая С.Ю.* Казачий компонент в МОУ Детский сад №201 г.Волгограда ...108
- Забиякина Т.В.* Нравственно – патриотическое воспитание детей старшего дошкольного возраста на основе традиций казачества ...114
- Камнева М.С., Мышкина Н.А.* Развитие патриотических чувств у дошкольников посредством приобщения их к культуре казачества115
- Камнева М.С., Мышкина Н.А.* Формирование элементарных эколого – краеведческих представлений у детей младшего дошкольного возраста с элементами казачьего фольклора116
- Лебедева Е.А.* Ознакомление детей с культурой казачества через игровую деятельность 117
- Пономарева Л.Г.* Проблемы становления основ мировосприятия ребенка в пространстве духовно - нравственных и социокультурных ценностей казачества118
- Синько Ю.Ю.* Приобщение дошкольников к культуре казачества через духовно-нравственное воспитание ...122
- Толмачева С.В.* Воспитание патриотических чувств на примере казачества ...123
- Чурекова М.В.* Проблемы возрождения казачества в дошкольном образовании ...125
- Стекольников Н.В., Егорова Ю.В., Шубина О.В.* Сохранение и развитие казачьей культуры в условиях ее естественного бытования посредством внедрения «казачьего компонента» в образовательную программу дошкольного учреждения ...126
- Яценко В. Г.* Роль дезертиров в формировании партизанских отрядов на территории казачьих округов Царицынской губернии в 1920 г. ...130
- Чемякина О.А.* Донские казаки в период боев за Царицын в конце 1918 – начале 1919 гг. ...132
- Луночкин М. Н.* Волнения казаков 2-го Донокруга в учебных лагерях 1910 г. ...139
- Пальгов С.Ю.* «Как у князя было у богатого»: последняя былина Дона ...147
- Парамонов В.А.* Казачество накануне Гражданской войны ...153
- Перфильева К.М.* 142 года успехов и разрухи родного казачьего Заволжья ...158

Перцева Ю.И. Проблема этногенеза донских казаков в трудах ученых Волгоградской области ...165

Герасименко О.А. Патриотическое воспитание дошкольников: «Традиции казачества «Игры-Забавы»170

Недомеркова И.Н., Гулидова Т.В., Богомолова С.В. Любовь к Отчизне ...171

Раздел 3. Патриотическое воспитание: традиции и инновации в Волгоградской области

Кусмарцев М.Б. Региональная система патриотического воспитания детей и молодёжи: проблемы интеграции ресурсов и инфраструктуры образования и социума в Волгоградской области ...173

Кандаурова Т.Н. Взаимосвязь гражданско - патриотического воспитания и преподавания истории и обществознания183

Айвазян К.А., Калашишникова Е.А., Пенькова А.Н. Формирование чувства любви к природе родного края, как средство патриотического воспитания дошкольников ...188

Аленикова Ю.В., Зайченко Ю.Ю., Широководова Н.В. Физкультурный праздник «Они сражались, они победили» посвященного победе в Сталинградской битве ...192

Бутина Е.А. «Алька и Павлуша» (литературно-музыкальная композиция)...196

Вагова М.Е., Штоха О.В. Интегрированное занятие в старшей группе «Наша Родина – Россия» ...202

Граб Л.В., Романенко О.А., Ситникова Т.А. «Броня крепка и танки наши быстры...» Мальчишкам и девчонкам, а так же их родителям путеводитель одной истории в бронзе и граните! ...206

Гречко С.Ю. Становление мужского среднего образования в Усть-Медведицком округе Области Войска Донского в середине XIX века210

Гречко С.Ю. Церковно-приходские школы в Усть-Медведицком округе Области Войска Донского в конце XIX-начале XX века (по материалам переписи 1911 г.) ...214

Меркулова О.П. Пути и методы организации учащихся по освоению патриотических традиций родного города на основе связи школы с социумом ...218

Новикова О.В., Донецкова М.А. Родительское собрание в форме викторины: «Мой город - Волгоград» ...228

Пономарева В.В. «Память твоя безгранична» (сценарий классного часа) ...236

Конкина Ю.А. Россия – родина моя ... 240

Анисина Е.В. Применение элементов игровых технологий при изучении краеведческого материала на уроках географии ...243

- Луценко Е.А., Лысова Е.А., Кузнецова Н.А., Карпочева И.В.* День Памяти героическому Сталинграду (сценарий праздника посвященный победе под Сталинградом) ... 247
- Комарова И.А.* «Учитель – гордость нации» (проект) ...255
- Потапова В.В.* История Кировского района – мощное средство воспитания любви к малой Родине259
- Харитоновна Е.В.* Патриотический аспект воспитания в ходе реализации учебного проекта «Наша яблонька» ...263
- Бутина Е.А.* Сценарий проведения торжественной линейки общественной патриотической акции «Знамя Победы», посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне ...266
- Юдичева О.А.* 23 февраля - День защитника Отечества (сценарий музыкально - спортивного праздника) ...270

Раздел 4. Язык как феномен региональной культуры

- Супрун В.И.* Работа над топонимическим словарем Волгоградской области ...277
- Кузнецова Е.В.* Диалектная лексика на картах «Лексического атласа Волгоградской области» ...284
- Самостъева М.В.* Песни Донского края в прозе Б.Екимова ...288
- Селивёрстова С.М.* Синтаксические конструкции в современных волжских цокающих говорах ...293
- Селивёрстова С.М.* Об истории появления мещерских говоров на территории Волгоградской области ...296
- Демидович Т. В.* Особенности использования «военной» метафорически окрашенной лексики в повести В. Некрасова «В окопах Сталинграда» ...299
- Крапивина М.С.* Семантическая мотивированность лексики, образующей ЛСП «Рыболовство» в донских казачьих говорах ...305
- Шкабара Н.И.* Явление синонимии среди донских диалектных единиц тематической группы «Глупый человек» ...308
- Сутормина О.А.* Характеристика физического состояния человека средствами фитоморфного культурного кода ...312
- Тупикова Н.А., Стародубцева Н.А.* Обозначение орудий сельскохозяйственного полеводческого труда в речи диалектоносителей ...316
- Тушканов Д.И.* «Царицынское слово» о жизни и нравах жителей уездного города Царицын в начале XX века320
- Филатова И.М.* Лексика, характеризующая человека, в говоре станицы Нижний Чир ...324
- Абрамова М.И.* Функциональная семантика имен существительных, обозначающих наименования посуды, в Донских рассказах М.А.Шолохова ...328

Баскакова В. П. Языковые механизмы создания стиля региональной поэзии (на материале произведений волгоградских авторов) ...334

Кузнецова Е.В. Диагностические возможности карт «Лексического атласа Волгоградской области». Глагольные модели рас(з)-...-ся и за-...-ся в метеорологической лексике ...343

Битюкова И. В. Лингвокультурный и социальный аспекты контактов носителей русских волжских говоров и казахского языка ...346

Гольденберг А.Х. Поэтика краеведческих книг И.Д. Сазанова 1920-х годов ...352

Голятина С.С. Отражение антропоморфного культурного кода в названиях предметов быта (на материале донских казачьих говоров) ...356

Горбань О.А. Языковое выражение текстового времени в региональных документах XVIII века ...360

ТОМ 2

Раздел 5. Личность в истории родного края

Воротилова Г.М. О посещении г.Царицына высочайшими особами (по материалам царицынской прессы) ...366

Рабинович Я.Н. Мисюрь Головин Соловцов в Царицыне (1615–1616) ...370

Фолиев А.С. Инженер и предприниматель Александр Вениаминович Бари ...377

Фолиев А.С. В.И. Буймистров - командир полка из Царицына ...382

Долобешкин В.С. Архиепископ Иоанн (Злобин) – один из основоположников Православной церкви в Америке387

Астафьев Е.В. «Забытый» предводитель Камышинского и Царицынского дворянства есаул Егор Павлович Попов (материалы к биографии) ...385

Весов В. И. Из породы Юриных ...394

Весов В.И. Знаменитые казаки из станицы Михайловской Хопёрского округа ...400

Филонич Е.Г. Семен Савельевич Голдобин: штрихи к биографии ...406

Рябец А.Ф. В.Н.Короваев - издатель открыток Царицына ...410

Астафьев Е.В. Предводители Царицынского и Камышинского дворянства Святослав Михайлович и Святослав Святославович Скибиневские (материалы к биографиям) ...431

Золотова С.Ю. Персональная коллекция лауреата Государственной премии РФ, почетного химика СССР, генерального директора ВПО «Химпром» (новые поступления в фонды ГБУК «ВОКМ»)442

Золотова С.Ю. Песня под названием «Металл» - о знатном сталеваре завода «Красный Октябрь», Герое Социалистического Труда А. Ф. Серкове ...445

Весов В.И. С полным бантом на груди (кавалер Калачёв) ... 451

Клушин А.А. Начало ахтубинского шелководства: купец Артемий Петрович Духов ...453

Курышев А.В. Хайнрих Август Цвик – выдающийся сарептский ученый ...458

Лаверженцев И.С. История возникновения казачьей фамилии хопёрских казаков Лаверженцевых ...463

Назарова О.В. Профессор Борис Сергеевич Абалихин – ответственный редактор «ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИХ ЗАПИСОК» ...465

Курышев А.В. Паганель из Сарепты ...475

Иеромонах Климент (Наумов) Пострадавшие за веру: протоиерей Алексей Лебедев ...477

Потапова В.В. Бабушка - поисковик Вразова Дзя Григорьевна ...482

Луночкин М. Н. Хорунжие станицы Есауловской в войне 1812 года ...487

Чемякин Е. А. Казачьи имена в названиях улиц родного края ...496

Раздел 6. Проблемы освоения культурного наследия родного края

Рабинович Я.Н. Царицын в 1593–1599 гг. ...502

Курышев А. В. Учебные заведения Сарепты в конце XVIII–XIX веков ...508

Авчухов А.Ю. Госбанк и военнопленные Первой мировой войны в Царицыне ...512

Алексеева Е.А. Анализ особенностей российской печатной рекламы начала XX в. (на примере г. Царицына) ...515

Гаевская Ж.Ю. Спецконтингент на восстановлении Сталинградского тракторного завода (1943–1945 гг.) ...521

Гуренко Л.В. Об одной особенности погребального обряда позднесарматской военной аристократии ...526

Луночкин А.В. Начало Дубовско-Качалинской железной дороги (1843 г.) ...529

Бикмурзаева Н.Р., Калинина Э.Н. Калмыки в истории нашего края ...533

Колесников Б.В. Хозяйственное состояние Павловского благочиния Хоперского округа второй половины XIX – начала XX вв. ...537

Колчин П.А. Ретроспективные сведения о реке Терса на 1944 год539

Скоробогатов А.А. Музей «ПАРУСНИКИ МИРА» как часть культурного наследия ...542

- Коротов Е.В., Коротов П.Е.* Историческое окружение площади Павших борцов вместе с фельдмаршалом Паулюсом ...547
- Коротов Е.В., Коротов П.Е.* 57-я Армия в завершающей фазе Сталинградской битвы ...551
- Аляев В.А., Аляев М.В.* Особенности размещения автомобильного транспорта на сельских территориях в границах Волгоградской области в начале 30-х гг. XX века ...558
- Кузнецова А.А.* К вопросу о происхождении хвалынских неолитических комплексов степного Поволжья ...566
- Байдалова О.В.* Преемственность поколений или современный миф: современные тенденции570
- Лобанова Н.А.* Особенности продовольственной обеспеченности населения Волгоградской области ...574
- Матаев В.В.* Реализация ценностного подхода при изучении культурного наследия региона579
- Медведев В.Н.* «САРЕПТСКИЙ ДОМ» в Санкт-Петербурге (1766-1891 гг.) ...583
- Медведев В.Н.* Рыболовный промысел населения Сарепты (вторая половина XVIII - XIX вв. ...587
- Прошечкин С.Е., Прошечкин Д.С.* Забастовка рабочих Царицынского металлургического завода «Урал-Волга» в апреле 1900 г. ...593
- Рыбалко Н.В.* Учреждение царицынской таможни: новые факты ...597
- Рябухина Е.Д.* Неизвестные страницы истории 10 дивизии НКВД ...603
- Скреблова В.Н.* Проблемы освоения выпуска новой военной продукции на заводе № 221 в первый год Великой Отечественной войны ...605
- Смирнова Ю.В.* Численность и социальный статус инвалидов войны в период с 1941 по 1950г. в Сталинградской области ...607
- Соколов П.М.* К вопросу о хронологических рамках савроматской археологической культуры Нижнего Поволжья ...613
- Агеева Т.Г.* Деятельность Царицынского губвоенкомата в 1918-1919гг. ...618
- Чигиринская К.Б.* Новые поступления в фонды музея-заповедника «Сталинградская битва»: документы участника Гражданской войны и установления Советской власти в Царицынской губернии Григория Ефимовича Литвякова 623
- Чувилёва А.С.* Военные карикатуры художников Кукрыниксов 1941-45 гг. ...629
- Иванов С.М.* Командные пункты и убежища Управления НКВД по Сталинградской области в 1942-1943 гг. ...631
- Тимошенко М.А.* Становление и развитие аптечного дела в регионе в XIX-XX вв. ...636
- Тушканов И.В.* Сельскохозяйственное предпринимательство в Царицынском уезде в 1861 – 1899 годах643

Филонич Е.Г. Организация бесплатного питания детей в школах Царицынского уезда в начале XX века (по материалам Царицынского уездного земства) ...650

Залепухин В.В. Формирование рыбного населения Волго-Донского судоходного канала ...653

Щербакова Л.В. Из истории хутора Куликовского ...660

Луночкин М.Н. Снимки 1942 г. майора U. Kivikuru ...663

Ширшов А.Ф. Развитие автотранспортного комплекса при строительстве Волжской ГЭС668

Тимошенко М.А. Экономические слагаемые Великой Победы ...671

Ченегина В.В. Ясли-приюты Царицынского и Камышинского уездов Саратовской губернии ...677

Яценко В.Г. Старополтавкинский район восстания «Голодающих крестьян Поволжья» (март-апрель 1921 года) ...681

Раздел 7. Социально-экономические проблемы развития Волгоградской области

Бобиченко М.С., Гринькова Ю.А. Сталинский ампи́р как основной стиль архитектуры послевоенного периода г. Сталинграда (конец 1940-1950 е гг.) ... 688

Баранская Е.А., Кондратьева Т.Н., Ковалева Г.А. Архитектура доходных домов как современное направление в жилой архитектуре ...691

Деточенко Л.В. Географическая дифференциация обеспеченности населения жильем по городам и муниципальным районам Волгоградской области ...697

Деточенко Л.В. Коэффициент естественного прироста населения в Волгоградской области на фоне показателей других субъектов Российской Федерации в 2013 г. ...701

Деточенко Л.В. Возможности участия Волгоградской области в маршрутах речного круизного туризма ...703

Злобов А.А., Смирнова Т.Н. Жилищное строительство в Волгограде: современная практика ...710

Ковалева Г.Н. Градостроительные и архитектурно-эстетические противоречия в проектировании ландшафтного дизайна на примере Волгограда ...716

Ковалева Г.Н., Баранская Е.А., Кондратьева Т.Н. Колористические особенности организации городской среды на примере г. Волгограда ...726

Аляев В.А., Аляев М.В. Об участии Волгоградской области в общероссийском промышленном территориальном разделении труда в XX – начале XXI вв. ...728

Кулиш Ю.А. Парковые и рекреационные зоны как формы культурного досуга населения г.Волгограда ...729

Лобанова Н.А. Особенности брачного состава населения Волгоградской области ...733

Ямалова К.М., Наумова А.А. Стилистика конструктивизма в архитектуре жилых и общественных зданий г. Сталинграда (1920-1930е года) ...735

Лобанова Н.А. Особенности развития зернового хозяйства в Волгоградской области ...737

Виноградова В. Н. Природоохранная работа во внеурочное время ...745

Ступникова А.Д. Динамика численности воспитанников в дошкольных образовательных учреждениях и учащихся общеобразовательных учреждений в России и Волгоградской области ...748

Ступникова А.Д. Особенности развития системы образования Волгоградской области на современном этапе ...752

Янушкина Ю.В. Мемориальная тема в творчестве сталинградских архитекторов 1950-х гг. ...756

ТОМ 1

Инновационно ориентированному областному краеведческому сообществу

Уважаемые коллеги!

Бесспорен факт, что проникновение в духовные сокровища наших предков, бережное обращение с культурным наследием предшествующих поколений помогает постичь смысл истории, стратегию освоения и использования её уроков в воспитании и социализации подрастающих поколений.

Деятельность Волгоградского областного краеведческого общества многогранна как по содержанию, так и формам организации. Она направлена на преодоление сложившегося в молодёжной среде нигилизма по отношению к культуре прошлого и снижением интереса у многих слоев населения к культурно-историческому наследию родного края.

Сегодня вопросы патриотического воспитания и духовного развития подрастающего поколения вызывают серьезное беспокойство. Сменились многие прежние ориентиры и установки, произошло социальное, материальное имущественное расслоение детской среды; молодежь характеризуется тягой к развлечениям и удовольствиям, интересом к вещам и деньгам, произошло усиление эгоистических и индивидуалистических настроений. Данное обстоятельство ярко обозначилось именно сегодня, в условиях обостряющихся процессов глобализации и унификации социального бытия личности. Как следствие, уровень общей культуры поколений XXI века существенно обеднен узостью направлений формирования ее духовности и активности, что резко снижает социальную активность молодежи в созидательной деятельности на благо своей малой Родины. Сегодня с особой настоятельностью возникает потребность

оглянуться в прошлое, в историю культуры, тщательно ее исследовать и актуализировать то многое ценное, которое на протяжении многих лет было предано забвению.

Активная деятельность областной краеведческой организации является эффективной базой для формирования социальной активности населения Волгоградской области, способствует стимулированию широкого спектра социальных инициатив, отражающих реальную дифференциацию способностей, склонностей, дарований и интересов различных возрастных и социальных групп населения, обладает огромным потенциалом для решения образовательных и воспитательных задач, формирования гражданственности и патриотизма, способствует воспитанию у населения любви к своему Отечеству.

*Председатель Волгоградского областного краеведческого общества,
ректор Волгоградской государственной академии последипломного
образования, доктор исторических наук, профессор Н.А.Болотов*

Небо в сердце героя. А.П. Маресьев: неизвестные страницы биографии

Болотов Н.А.

По инициативе губернатора Волгоградской области А.И. Бочарова 2016 год объявлен Годом А.П. Маресьева. Это решение было поддержано депутатами Волгоградской областной Думы, которая своим Постановлением от 24 декабря 2015 года создала организационный комитет по проведению Года А.П. Маресьева и утвердила «План мероприятий», посвящённых 100-летию героя. Сегодня очевидно, что поддержка «Комплексного плана подготовки и проведения мероприятий, посвящённых 100-летию со дня рождения Героя Советского Союза А.П. Маресьева» приобретает черты общественного движения, в которое включаются не только ответственные за его выполнение лица и учреждения науки, культуры и образования, но и

многочисленные фонды, патриотические, ветеранские и молодёжные организации, коммерческие фирмы, простые граждане, которым небезразлична историческая память нашего народа.

Согласно вышеназванному «Плану мероприятий» специалисты ВГАПО получили задание разработать методическое пособие об А.П. Маресьеве для проведения Уроков мужества и Уроков Победы среди учащихся.

В данном пособии, помимо Уроков Победы, мы планируем опубликовать подробную, основанную на документах архивов и музеев, опубликованных и неопубликованных мемуарных источников, биографическую справку, а также подробный список библиографии с комментариями по каждой публикации.

В своем докладе я бы хотел обратить Ваше внимание на неопубликованное интервью А.П. Маресьева. Стенограмма интервью не опубликована и вводится сотрудниками ВГАПО в научный оборот впервые. Полностью с этой стенограммой можно будет ознакомиться в июньском номере журнала «Родина».

Стенограмма была обнаружена нами в архиве Российской академии наук, где хранятся материалы, собранные сотрудниками Комиссии по изучению Великой Отечественной войны, которую возглавлял профессор **Исаак Израилевич Минц**.

Несколько слов об истории этой комиссии. Была она создана по инициативе проф. И.И. Минца при поддержке ЦК ВКП(б) в качестве Комиссии по истории обороны Москвы. Так как Минц понимал значение поиска источников по истории войны, для дальнейшего ее изучения, ему пришлось приложить немало усилий для того, чтобы впоследствии Комиссия была переименована в Комиссию по изучению Великой Отечественной войны. Главная ее задача состояла в сборе материала, который не отложится в архивах, а именно: листовки, письма солдат, воспоминания участников от маршалов до рядовых бойцов. Причем И.И. Минц в специальной инструкции

настаивал на том, чтобы научные сотрудники собирали материал, относящийся к т.н. «блиндажной правде», а интервью брали у непосредственных участников боевых действий.

Таким образом, за военные и послевоенные годы, выезжая в командировки по разным участкам фронта, научные сотрудники собрали 15.000 архивных дел. До сегодняшнего дня этот архивный комплекс изучен крайне поверхностно, существует 2-3 монографии, посвященные только отдельным аспектам деятельности комиссии.

В первую очередь, заслуживают внимания блестящая работа американского профессора немецкого происхождения Й. Хелльбека, посвященная анализу интервью участников и очевидцев Сталинградской битвы, а также коллективная монография сотрудников ИРИ РАН, где они попытались проанализировать историю и результаты деятельности Комиссии в рамках грантового проекта РГНФ.

Хочу подчеркнуть, что более 200-т интервью участников Сталинградской битвы, представителей гражданского населения, работников обкома, городских райкомов, сотрудников заводов еще ждут своего исследователя. В Сталинграде несколько групп историков собрали более 200-сот интервью. Значительный вклад в это внесла д.ист.н., проф. **Э.Б. Генкина**.

Сталинградская областная комиссия по изучению Великой Отечественной войны продолжила во главе с секретарем обкома **Михаилом Александровичем Водолагиным** сбор интервью, но, к сожалению, под его руководством была опубликована только одна публикация. Это был первый путеводитель «Исторические места и памятники обороны Царицына-Сталинграда».

Среди 15.000 архивных дел, обнаружены интересующие нас стенограмм бесед, проведенных с 11 по 23 июля старшим научным сотрудником Комиссии Грицевской вместе со стенографисткой Краус в полку, где служил А.П. Маресьев в июле 1943 г.

Подлинность стенограмм А.П. Маресьева, как и его однополчан, не вызывает сомнений.

Перед вами демонстрируется, например, фрагмент стенограммы гвардии майора Н.И. Сидорова, который рассказал о трудностях, с которыми столкнулся его ведомый А.П. Маресьев, чтобы получить право совершать полеты. Он вспоминает:

«Что касается Маресьева, то вначале ему летать не разрешали, даже и слушать ничего не хотели... Наконец, на него обратили внимание, позволили полетать на «У-2» и «УТИ-4». Он - единственный в Советском Союзе инвалид без обеих ног был допущен к полетам, закончил программу на переучивание на самолете «Ла-5» и пилотирует исключительно хорошо, энергично. Он был выпущен на боевую работу наравне с другими летчиками. Сейчас он прибыл в полк, не летает, так как нет еще соответствующих протезов с поясом. Вообще, это исключительный случай такого невиданного патриотизма, так как, когда ему отняли ноги, ему предложили работать в тылу на строевой работе, но он на это не согласился, он хотел бить врагов...»¹.

Конечно, крайне интересна стенограмма беседы ученых академии наук СССР с А.П. Маресьевым. Выдержки из стенограммы этой беседы будут опубликованы в пособии впервые. Согласно этому документу², А.П. Маресьев вспоминал:

«Подбили меня 4 апреля 1942 г. [хотя на слайде Вы можете видеть, что по документам ЦАМО, это произошло 5 апреля], пробили мне мотор. А я был над их территорией. Высота была метров 800. Я немного оттянул самолет на свою территорию, километров за 12, но там были леса и болота, и сесть

¹ Стенограмма беседы с гвардии майором, заместителем командира по политической части 63-го гвардейского истребительного авиационного полка Николаем Ильичем Сидоровым. Беседу провели: научный сотрудник Комиссии по изучению Великой Отечественной войны Е.М. Грицевская; стенографировала Е.В. Краус / Стенограммы бесед, проведенных в 63-м гвардейском истребительном авиационном полку 3-й гвардейской истребительной авиационной дивизии (между 11 и 23 июля 1943 г.) // НА ИРИ РАН. Ф.2.Р.1.Оп.79.Д.7.Л.9.

² Здесь и далее сохранена орфография и фактография документа.

было негде. Я пошел садиться на лес... и здесь слева увидел площадку. И здесь я сделал большую глупость. Я выпустил шасси..., лыжами самолет задел за макушку дерева и... перевернулся кверху колесами. Я был привязан ремнями, но их оторвало и меня выбросило из самолета. Так что я упал метров с 30..., ударился виском и минут 40 я лежал без памяти...

От самолета осталась только одна кабина и хвост... вскоре у меня начались галлюцинации... Спал до утра в снегу. Один раз мне показалось совершенно ясно, что стоит дом, из дома выходит старик... Я говорю – «Помогите мне добраться». А он все дальше и дальше уходит. Тогда я подхожу сам, но ничего не вижу...

И такая история со мной продолжалась суток 10-11.

Когда галлюцинация у меня прошла... я уже был совершенно в здравом уме... Я решил идти на восток, уже по солнцу... Я очень сильно отощал и идти не мог. Шел я так: выбрал себе толстую палку, поставишь ее и подтягиваешь к ней ноги, так и переставляешь их. Так я мог пройти максимум полтора километра в сутки. А потом трое суток опять лежал и спал...

Так я провел 18 суток без единой крошки. Съел я за это время горсть муравьев и пол-ящерицы. Причем я отморозил ноги... Но я не догадался, что ноги у меня отморожены, я думал, что не могу идти от голода.

Потом на 18-е сутки 27 апреля в 7 вечера я лег под дерево и лежу. В это время слышу сильный треск..., поворачиваю голову, смотрю – человек... Тогда я бросил пистолет и говорю: «Идите, свои». Он подошел ко мне: «Ты чего лежишь?». Я говорю, что я подбит, летчик...»³.

Обнаруживший А.П. Маресьева человек ушел за лошадь. Ему пришлось идти в обход, так как ближайший путь оказался заминированным.

³ Стенограмма беседы с гвардии старшим лейтенантом Алексеем Петровичем Маресьевым. Беседу провели: научный сотрудник Комиссии по изучению Великой Отечественной войны Е.М. Грицевская; стенографировала Е.В. Краус / Стенограммы бесед, проведенных в 63-м гвардейском истребительном авиационном полку 3-й гвардейской истребительной авиационной дивизии (между 11 и 23 июля 1943 г.) // НА ИРИ РАН. Ф.2.Р.1.Оп.79.Д.7.Л. 29об.

Маресьеву пришлось полтора часа ждать подводу. За это время его снова нашли. Это была группа подростков из деревни Плав Кисловского сельсовета Валдайского района Новгородской области. Среди них были Сергей Малинин и Александр Вихров, которые впоследствии станут прообразами ребят, которые нашли А.П. Маресьева, согласно сценарию художественного фильма и содержанию «Повести о настоящем человеке» Б. Полевого.

Отец Александра отвёз А.П. Маресьева на подводе в свой дом. По пути его встречала группа местных жителей.

А.П. Маресьев вспоминает этот эпизод:

«...Старик остановился у своей хаты. Тут люди меня - нарасхват. Одна говорит: «Давай его ко мне. У меня молочко есть», другая говорит: «У меня есть яички», третья говорит: «У меня тоже корова есть». Слышу шум. Тут старик говорит:

- Я за ним ездил и никому его не отдам. Жена, неси одеяло, отнесем его в избу...»⁴.

Жители деревни Плав ухаживали за ним. Нужна была медицинская помощь, но в селе был только фельдшер. По его совету летчика накормили и помыли в бане. На третий день о нем сообщили в ближайшую воинскую часть. Там ему сделали согревающий компресс на ноги, которые были «белые-белые, как стена». Ходить к тому времени он уже не мог. Позднее его перевезли в передвижной госпиталь, где за 7-8 дней он прошел курс лечения.

30 апреля А.П. Маресьев был отправлен на машине на Валдай, где встретил своего командира эскадрильи А.Н. Дехтяренко. Впоследствии ему было присвоено звание Героя Советского Союза посмертно. Оказалось, что он приехал, чтобы забрать своего подчиненного на фронт, не зная о тяжелом состоянии его здоровья.

А.П. Маресьев был оправлен санитарным поездом в Москву.

⁴ Там же. Л.30.

К тому времени приказом войскам Северо-Западного фронта от 23 июня 1942 г. «За образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с немецкими захватчиками и проявленные при этом доблесть и мужество» А.П. Маресьев представлен к награждению орденом Боевого Красного Знамени.

Первые недели, проведенные в госпитале в Москве, Алексей Петрович описывал так:

«...После уже врач мне рассказывала, что лечащий врач приходил и говорит, что он (т.е. я), наверное, жить не будет. Она пошла в кабинет и еще подумала, составлять ли историю болезни или не нужно...

Необходимо было мне отрезать ноги... Однажды пришел профессор, принесли меня в операционную, он взял стерильные ножницы и просто на моих глазах отрезал мне ноги ножницами, ...но вообще больно не было»⁵.

В связи с появлением признаков нагноения, А.П. Маресьеву была сделана вторая операция. Позднее, через год, пройдя с десятков разных инстанций, чтобы получить разрешение летать и вернуться в строй, Алексей Петрович, завершил свое интервью научному сотруднику Российской академии наук словами глубокой благодарности этому профессору:

«...Я помню, что еще в госпитале я как-то в шутку спросил профессора: «Профессор, я летать буду?». Он сказал: «Это дело не мое. Мое дело так тебя отремонтировать, чтобы ты через протезы все чувствовал бы». И действительно, где я прохожу комиссию, все удивляются, как хорошо сделана мне операция»⁶.

Ещё в госпитале А.П. Маресьев начал тренироваться, готовясь к тому, чтобы летать с протезами.

«23 августа мне принесли протезы. Я начал ходить, учился. Дня три походил с костылями... Нужно сказать, что, однажды, мне сестра

⁵ Стенограмма беседы с гвардии старшим лейтенантом Алексеем Петровичем Маресьевым... Л.30об.

⁶ Там же. Л.33об.

приносит журнал и говорит: «Леша, смотри, здесь есть статья об одном английском летчике, который не имея обеих ног, продолжает летать».

Меня эта статья очень заинтересовала... Здесь у меня появилась какая-то уверенность, что и я могу лететь...

Потом... приехала выездная экспертная комиссия под председательством бригаврача Миролубова. Я решил тогда обратиться к нему... прихожу туда, а хожу уже без палочки. Причем я уже научился танцевать...»⁷.

Полностью все 9 листов стенограммы будут опубликованы в научном журнале «Родина» в июне 2016 г.

В настоящее время завершается работа по созданию макета учебного пособия, презентация которого будет в мае 2016 г.

Раздел 1. Духовность, нравственность, патриотизм – ключевые факторы общественного развития

Из истории гонений на церковь в XX веке: закрытие Усть-Медведицкого женского монастыря (по документам советской власти 1927 – 1929 годы)

Священник Евгений Агеев

История Усть-Медведицкого Спасо-Преображенского монастыря особо значима не только для Волгоградской митрополии, но и для всего донского казачества. Долгие годы Усть-Медведицкий монастырь был одним из духовных центров Донской земли. Как и большинство монастырей в России, Усть-Медведицкая обитель была ликвидирована в конце 20-х гг.

Документы подтверждают тот факт, что женский монастырь продолжал существовать после окончательного установления советской власти на рубеже 1919-1920 годов, хотя сестёр сильно потеснили, отобрав часть помещений для устройства в них детской колонии. Волгоградский

⁷ Там же. Л.31об.

историк О.Ю.Редькина исследовала проблемы деятельности колонии по сохранившимся документам 1927 года, в которых, монастырь отмечается как действующий, более того, «процветающий». Она же пишет также о попытке создания сёстрами монастыря в 1920-х годах кустарно-промысловой монашеской артели.

Заключительный период истории Усть-Медведицкого монастыря можно установить по документам местных, окружных и краевых органов советской власти, следственное дело ОГПУ. По ним можно восстановить Особый интерес для исследователя представляют материалы следственного дела монахинь Усть-Медведицкого монастыря, которое велось в Хопёрском окружном отделе ОГПУ с сентября 1928 года по май 1929 года. В декабре 1929 года были арестованы 20 монахинь во главе с игуменьей Святославой (Видениной), по обвинению в агитации против советской власти. Дело содержит большой массив показаний арестованных и свидетелей, при сопоставлении которых разворачивается широкая картина жизни монашеской общины в первые годы советской власти.

В показаниях сообщается о том, что в начале 1920 года при отступлении белых, сёстры укрыли нескольких офицеров в монастырском храме. По приказу игуменьи Святославы сёстры встретили красноармейцев «хлебом-солью», чтобы не вызвать подозрений и не допустить разорения монастыря. Это может объяснить, что монастырь не подвергся разорению ни в этот период, ни в последующие годы.

Летом 1921 года – в разгар голода, часть монастырских зданий (22 дома из 58) была изъята для размещения детской колонии, в которую были собраны дети, лишившиеся в голодный год своих семей. Монахини помогали детям: стирали и гладили одежду, убирали помещения, ухаживали за сиротами, одна из монахинь выпекала для них хлеб. Игуменья предупреждала сестёр о том, что рядом с детьми они должны вести себя «чинно и благородно», и это указание монахини беспрекословно исполняли.

Особую роль в закрытии обители сыграла инспекция колонии в 1927 году, когда выяснилось, что два десятка монастырских зданий, переданных детской колонии, за шесть лет пришли в плохое состояние. Сами проверяющие свидетельствуют, что при передаче они были лучшими. На время инспекции дома, в которых живут монахини, находились в гораздо лучшем состоянии, чем те, в которых жили воспитанники. Даже благочестивое поведение монахинь было поставлено им в вину, так же как и попытки подкормить сирот и сказать им доброе слово. Игуменья была вынуждена запретить сестрам пускать детей в свои кельи, угощать их, говорить о вере, хотя сама поначалу не видела в этом ничего плохого. В то же время инспекция выявила антисанитарные условия жизни в колонии, незанятость, распущенность воспитанников, бесхозяйственность руководства рядом с «процветающим» монастырём.

У монастыря с дореволюционных времён было подворье с храмом в станице Урюпинской Хопёрского округа. Богородицкая церковь была устроена на подворье самой игуменьяй Арсенией (Себряковой) в 1891 году. В марте 1923 года местные власти решили закрыть его. С этим связаны народные волнения в станице Урюпинской, о которых свидетельствует протоиерей Пётр Протопопов, известный своей активной общественной деятельностью до революции, автор приходской летописи, описывающей годы первой мировой и гражданской войн в станице Урюпинской.

В июле 1928 года в газете «Красный Хопёр» была напечатана статья о невыполнении монахинями декрета об отделении Церкви от государства, обвиняющая их в праздной, ленивой жизни «тунеядцев за счёт лжи, обмана, суеверий», «60 домов занимают монашки, не платя квартплаты». В конце июля местные власти предъявили монашеской общине «счёт» - за проживание и аренду земли они должны были уплатить 15 тысяч рублей за предыдущие годы. Сёстры даже не обсуждали возможность уплаты, игуменья Святослава предложила всем не дожидаться насильственного

выселения и покинуть обитель самим. Свидетельницы рассказывают, что монастырское имущество было заранее вывезено ночью на подводах. Однако, это явно была не церковная утварь, иначе монахиням было бы предъявлено обвинение в её хищении. Сёстры согласно свидетельствуют о точной дате закрытия монастыря – 15 августа 1928 года, когда община была вынуждена покинуть стены обители.

Однако монастырские храмы – Спасо-Преображенский и Казанский не были закрыты, церковный совет, членами которого являлись монахини, существовал, продолжали совершаться богослужения. Монахини теперь жили вдали от храмов – в хуторе Затонском и в станице Усть-Медведицкой. В ноябре сёстры обратились в райисполком с просьбой сдать им в аренду несколько бывших монастырских построек. В протоколах райисполкома сохранилось решение по заявлению монахинь, принятое 21 ноября 1928 года – «отказать!».

Монахини покинули обитель в середине августа, а трёх сестёр допрашивали в ОГПУ уже через месяц – очевидно, что арест был запланирован. Количество арестованных монахинь говорит о том, что они составляли «двадцатку» - церковный совет монастырских храмов, поэтому властям были известны адреса, где они жили.

В обвинительном заключении приведены 13 пунктов обвинения сестёр обители в контрреволюционной деятельности, в основном, в организованной агитации среди казаков против мероприятий советской власти (статья 58 п.9 УК РСФСР). Никто из монахинь не признал себя виновной. Приговор над монахинями был вынесен 10 мая 1929 года Особым совещанием при Коллегии ОГПУ. При таком количестве обвинений, предъявленных сёстрам, может удивить сравнительная «мягкость» приговора – три года высылки в Самару. Но власти добились главного – ликвидации самого Усть-Медведицкого монастыря. После ареста и осуждения монахинь некому стало

заботиться о монастырских храмах, не осталось членов в церковном совете и закрытие храмов стало вопросом времени.

Ещё 26 февраля 1929 года, во время следствия, административный отдел Хопёрского окружного исполнительного комитета направил в административный отдел Нижне-Волжского крайисполкома ходатайство о закрытии монастырских храмов. Краевые власти потребовали от районных только надлежащего оформления документов для закрытия храмов. За полгода были собраны протоколы собраний граждан, трудовых коллективов. Особо настаивали на необходимости церковных зданий для нужд детской колонии и на том, что соседство с монахинями «мешает правильному воспитанию детей». На основании заключения краевой административной комиссии 23 августа 1929 года на заседании Президиума Нижне-Волжского краевого исполнительного комитета было принято решение о закрытии бывших монастырских церквей. Есть сведения, что оставшиеся в станице Усть-Медведицкой монахини написали жалобу в крайисполком, управление делами крайисполкома сообщило об этом Хоперскому окрисполкому, но после этого не последовало ни переписки, ни действий. Храмы были закрыты и началось их разорение.

Достоверно можно сказать, что передача колонии всего комплекса монастырских зданий не пошла на пользу её деятельности. Уже в июле 1929 года колония переводится из монастыря в станицу Усть-Медведицкую (в здание бывшего Мариинского училища). Таким образом, монастырские здания стали детской колонии не нужны.

На этом большая глава истории Усть-Медведицкого монастыря может считаться законченной. Следующая глава – возрождение обители – начнётся более чем через шестьдесят лет.

Типология религиозной прессы в 2012 году на примере Волгоградской митрополии

Антонов Д.Д.

Религиозная пресса распространяется большим совокупным тиражом. По данным официального Интернет-сайта Волгоградской епархии, сегодня с ежемесячно издаётся 27 газет, общим тиражом 34844 экземпляра. Крупные церковные праздники Рождество и Пасха очень широко освещаются в светских СМИ, в том числе и в Волгоградской области.

В августе 1991 года вышел первый номер центральной газеты «Православное слово». В своём вступительном слове на первой странице газеты архиепископ Герман написал следующее: «Волгоградская епархия начинает выпускать свою газету «Православное слово». Дело мечты всей моей жизни последних двух десятилетий как епископа становится частью сегодняшней пастырской практики. Наши пастыри и верующая паства получают возможность читать и писать о своих переживаниях на приходах и в семье, широко обсуждать жгучие вопросы о возрождении наших святынь. Это первое, о чём нужно теперь думать и говорить» [Герман, архиеп., 1991, С.1].

Системные основы типологии периодической печати описали Кашинская Л.В. и Шкондин М.В. в частности, они выделяют следующие признаки СМИ: технологические, экономические, аудиторные (по характеру различных аудиторных групп), редакционные, целевое назначение СМИ, организационные: по характеру учредителей и издателей СМИ [Шкондин, 2007,].

Типология по технологическому признаку. В 2012 году у Волгоградской митрополии нет своего телевидения, радио и Интернет-СМИ. Есть только печатные СМИ (газеты и журналы). Отдельные приходские газеты размещаются на Интернет-сайтах, которые тоже не зарегистрированы

как СМИ: «Православное слово» - <http://volgeparhia.ru>; «Житейское море» - <http://volblag.ru>; «Губернские вести» - <http://губернские-вести.рф>.

Типология по экономическому признаку. Все приходские газеты Волгоградской митрополии распространяются бесплатно. Епархиальную газету «Православное слово» священнослужители приобретают на складе в Волгограде, а потом бесплатно распространяют по своим приходам. Как сообщили нам редактора – приходские газеты издаются на средства учредителей (приходов). Иногда редактор просит помолиться за благотворителей и указывает список имён. В газете «У православного Дона» в выходных данных указано: «Газета издаётся на средства благодетеля нашего прихода Алексея Щепеткова». Также редактора просят о пожертвованиях для газеты: «Редакция газеты «Избери жизнь» примет в дар компьютер и оргтехнику»; «редакция газеты с молитвенной благодарностью примет новую или б/у оргтехнику для развития издательского дела» («Живой родник»).

Типология по аудиторному признаку:

- Священнослужители – «Православное слово»;
- Казаки – «Казачий круг»;
- Женщины – «Православная женщина» и «Радость моя»;
- Дети – «Ангелочек», «Никольский вестник», «Благая весточка»;
- Молодёжь – «Вестник православной молодёжи»;

Типология по редакционному признаку и по целевому назначению. Религиозная пресса имеет две основных целевых аудитории. Первая – это верующие люди, которые регулярно посещают храм, соблюдают посты и участвуют в церковных таинствах. Вторая аудитория – это сочувствующие, те кто интересуются православием и ходит в церковь по большим праздникам. Епархиальная газета «Православное слово» и приходские газеты стараются охватить обе аудитории. Журнал «Губернские вести», «Казачий

круг» и конфессиональные рубрики в районных газетах направлены на вторую - сочувствующую аудиторию.

Можно выделить издания, где редактором является священнослужитель: «Православное слово», «Избери жизнь», «Живой родник», «У православного Дона», «Вестник православной молодёжи», «Благая весточка», «Архангельский глас», «Свет лампы», «Подворье», «Слава Тебе Боже», «Благовестие». Редактором является мирянин: «Губернские вести» (С.В. Засядкин), «Ангелочек» (С.Г. Касперова), «Радость моя», «Крещение Руси», «Духовная сокровищница».

Типология по организационному признаку наиболее предпочтительна для исследования. В Русской Православной Церкви существует чётко структурированная иерархия, которую составляют епархии, благочиния, приходы, монастыри и духовные учебные заведения. В соответствии с такой организационной структурой в основном происходит развитие и церковной печати — отмечает Л.В. Кашинская [Кашинская, 2007, С.145]. Действительно, религиозная пресса Волгоградской митрополии сохраняет этот иерархический принцип.

Благочиннические газеты: «Житейское море» – Волжское благочиние; «Избери жизнь» – Фроловское благочиние.

Приходские газеты: «Живой родник» (пос. Горького), «У православного Дона» (Котельниково), «Архангельский глас» (Алексиково), «Свет лампы» (Фролово), «Подворье» (Волгоград), «Слава Тебе Боже», «Благовестие», «Торжество православия», «Сергиевский вестник», «Духовные посевы», «Благовест», «Феофановский благовестник», «Урюпинский благовестник», «Приходской листок».

Монастырские газеты в 2012 году не обнаружены. Газета «Подворье» отнесена нами к приходским изданиям так как учредителем является приход Святого Праведного Иоанна Кронштадского г.Волгоград, и она издаётся прихожанами этого храма, являющегося до 2012 года подворьем

Каменнобродского монастыря. Издаются книги по истории монастырей, календари, буклеты, есть Интернет-сайты, но периодических изданий нет – это особенность типологии Волгоградской митрополии.

Издания учебных заведений и епархиальных отделов: «Духовный вестник» (за 2011 год), «Вестник православной педагогики» (за 2002 год). Постепенно активизируется деятельность епархиальных отделов, многие из них разместили информацию на собственных Интернет-сайтах (социальный отдел и паломническая служба). Газета «Молодёжный собеседник» в 2009 году в выходных данных указывала, что она издаётся при Отделе по делам молодёжи Волгоградской епархии, но уже в 4 номере Отдел не указывается.

Ежемесячные рубрики в районных газетах объединяют 7 газет:

- Даниловский район – приложение к газете «Даниловские вести»;
- Иловлинский район – приложение к газете «Донской вестник»;
- Клетский район – приложение к газете «Подкова»;
- Котовский район – приложение к газете «Маяк»;
- Палассовский район – приложение к газете «Рассвет» и др.

Среди недостатков следует отметить, что невозможно получить для ознакомления больше 50 % указанных изданий. Информационно-издательский отдел не имеет собственного почтового адреса и своего архива. В библиотеке Царицынского православного университета хранится всего 10 различных приходских газет. Местные религиозные газеты много перепечатывают материала из Интернета и книг (до 80%).

В конце доклада хотелось бы выделить, что приходские газеты издаются тиражами до 999 экземпляров. Зарегистрирована только газета «У православного Дона» город Котельниково. По нашему мнению наиболее качественными являются приходские газеты «Избери жизнь» и «Подворье». Успешно функционируют конфессиональные рубрики в районных газетах учреждённых Администрацией и Комитетом по печати. Религиозной прессой Волгоградской митрополии руководят священнослужители, и очень редкие

издания редактируются мирянами. Особенностью типологической структуры местной религиозной прессы является отсутствие монастырских изданий.

Литература:

1. Антонов Д.Д., Иванов С.М. Обзор рождественской прессы 2008 / Д.Д. Антонов // *Избери жизнь*. – 2008. – №3(26). – С.5.
2. Герман, архиепископ «Господи, благослови!» / Герман, архиепископ // *Православное слово*. – 1991. – №1 – С.1.
3. Кашинская Л.В. Христианская печать России: структура, типология // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10, Журналистика*. — 2003. — № 2. — С. 101-113.

Профессиональные ценностные ожидания в оценках представителей разных поколений россиян
Шиндряева И.В.

Проблема поколений и, в частности, их характерных особенностей в ситуации стремительных социально-экономических трансформаций в последние десятилетия стало предметом внимания социологических, культурологических и педагогических исследований западных и отечественных ученых. В данное время популярна «Теория поколений», разработанная американскими учеными: демографом Н. Хоувом и историком У. Штраусом в 90-е годы XX века. Исследователи выявили, что примерно каждые 20 лет появляется новое поколение со своими ценностями, представители которого ведут себя не так, как их предшественники в том же возрасте. Авторы трактовали поколение – как определенную категорию людей, которые родились в определённую эпоху, в результате чего испытали воздействие одинаковых явлений и принципов развития [6].

В разных странах границы поколений часто не совпадают из-за экономических и культурных особенностей. В России в период 2003- 2004 гг. группа исследователей под управлением Е. Шамис адаптировала «теорию поколений» с учетом социальных реальностей нашего государства к

русской действительности. В основание данной теории заложены ценности репрезентантов среднего класса [4]. Следует отметить, что в нашей стране средним классом считают людей, отличающихся по двум критериям: наличие высшего образования и специфицированный уровень достатка.

Современному поколению руководителей (**Беби-Бумеров** и поколения X) для успешного развития необходимо претерпевать определенные изменения, так как к ним на работу устраиваются люди с совершенно иным мировоззрением, те самые представители поколения Y. Рассмотрим отличительные характеристики профессиональных ценностей трех поколений россиян:

Поколение Беби-Бумеров (1943 - 1963 г. р.) - трудолюбие, настроенность на результат, независимость, оптимистичность, энергичность, здоровый образ жизни, лояльность, уважение старшего поколения, любовь к руководству, склонность к ручному управлению.

Поколение X или Неизвестное поколение (1963 - 1984 г. р.) - самостоятельность, гибкость, ориентированность на семейные ценности, самодостаточность, прагматичность, индивидуализм, циничность, недостаточная лояльность.

Поколение Y/Игреки или Поколение Милениум, Сети, Next (1984-2000 г. р.) - адаптивность, открытость, склонность к командной работе, самоуверенность, амбициозность, энтузиазм, надежность, общительность, нетерпеливость.

Таким образом, основные характеристики представителей поколения Y в России: нетерпеливы (хотят всего и сразу); верят в Интернет, самоуверенны (их сложно удивить); любят учиться; жаждут видеть перспективу, стремятся к разнообразию, желают иметь возможность выбора; надеются на гибкость; стараются стать членом команды. Что подтверждается количественными исследованиями современных авторов. Так, например, анкетный опрос, который провела Ю.Ю. Чилипёнок, выявил, что наибольшей степени

важными факторами для «поколения 20» служат: перспектива карьерного роста, уровень заработной платы и гибкий рабочий график; менее значимый фактор – близость места работы к дому и дружеские отношения в коллективе [3, с. 83].

Б. В. Черников, обобщив полученные результаты своего исследования, выделяет следующие особенности каждого Поколения Y: возможность профессионального роста, открытость и предсказуемость, гибкость, отсутствие бюрократии и излишних правил [2, с. 156].

Возникает возможность выявить особенности профессиональных ценностей поколения Y в сравнении с другими поколениями:

Во-первых, приоритет отдается повышению заработной платы при усложнении содержания самой работы. То есть в процессе карьерного повышения сотрудник не просто формально меняет позицию, но и берет на себя большую ответственность, чтобы решать сложные и интересные задачи. Представители этого поколения не стремятся найти теплое место и отсидеться до пенсии.

Во-вторых, склонность к самореализации в работе и личной жизни (социальная активность, хобби, микро-предпринимательство и т.д.), что влечет за собой интерес к гибкому графику работы, позволяющий совместить данные предпочтения.

В-третьих, стремление к получению обратной связи по итогам своего труда и обмен информацией о работе с коллегами. Представителям поколения Y важно знать, как оцениваются итоги их труда, что было выполнено правильно, а что нет. Как показывает практика, у сотрудников поколения беби-бум и поколения X более болезненная реакция на критику, часто возникают сложности с обратной связью (ограничение «претензиями» и замечаниями).

В четвертых, особое значение для молодого поколения имеет корпоративная культура в компании. Сотрудники поколения Y мечтают

найти такую компанию, где можно с комфортом увлеченно работать, в окружении близких по духу люди.

В пятых, высокая степень открытости в коммуникациях. Представители поколения Y уважительно, без страха относятся к своему руководителю, более того, если они задают вопросы, значит, для них ценно мнение данного человека. Что значительно экономит временные затраты: вместо того чтобы тратить время на переписку, молодые специалисты предпочитают встретиться и в устной форме обговорить все вопросы.

В шестых, способность быстро принимать решения. В современных обстоятельствах на сотрудников обрушивается огромный поток разнообразной информации, необходимо уметь быстро ее обрабатывать и анализировать. Поэтому люди поколения Y больше ценят компании, в которых все процессы проходят динамично.

Вышеперечисленные особенности объясняют, почему молодежь поколения Y часто меняют место работы и стремятся к быстрому профессиональному росту - они живут здесь и сейчас и не готовы долго ждать своего шанса, они сами его ищут и используют. Таким образом, сложности взаимопонимания заключаются не только в сотрудниках поколения Y, но и в сотрудниках поколения беби-бумеров и поколения X, представители которого являются их руководителями и именно они сталкиваются со сложностями адаптации к ценностям нового поколения.

Библиографический список

1. Черников Б. В. Дифференциация трудовых ценностей среди поколений современных работников // Вестник Томского государственного университета, 2014.- № 385, С. 153-158
2. Чилипёнок Ю.Ю. Три поколения российских работников: исследование трудового опыта // Вестник Поволжского института управления, 2015.- № 3 (48), С. 79-85
3. Шамис Е., Антипов А. Теория поколений. 2011. Электронный ресурс. URL: http://old.executive.ru/publications/specialization/newfolder8086/article_5457 (дата обращения: 10.10.2014)
4. Шварц Ш. Культурные ценностные ориентации: природа и следствия национальных различий // Психология. Журнал высшей школы экономики, 2008. Т. 5.- № 2. С. 37-67.
5. Strauss W., Howe N. (1997) The Fourth Turning: An American Prophecy - What the

Выпускники школы № 112 – пример патриотизма и высокой гражданственности

Комарова И.А.

Выпускник... как много в этом слове. Выпускник школы – это человек образованный, самостоятельно добывающий знания, готовый к принятию нравственно-оправданных решений. Каждый год школа отпускает в жизнь сотни юношей и девушек, и так из года в год. Кто же такой современный выпускник, и каким он был лет двадцать назад? Как меняются приоритеты, какими сейчас стали бывшие выпускники? Какие традиции остаются востребованными до сих пор в школе, и какова роль выпускника в сохранении традиций?

В среднюю школу № 112 её выпускники очень часто возвращаются в новом качестве – учителями. Это стало одной из самых устойчивых и добрых традиций, повышающих значимость школы как отправной точки в дальнейшую жизнь учащихся.

Тема роли выпускников в социализации учащихся изучается школьниками в рамках деятельности экспериментальной площадки «Школьный музей как педагогический ресурс интеграции возможностей школы и социума в патриотическом воспитании обучающихся». В ходе исследовательской работы найдены различные интересные источники информации, изучено огромное количество биографий выпускников разных лет, их достижений, выявлены родственные связи выпускников с сегодняшними учениками, что, безусловно, скрепляет межпоколенные узы, помогая усиливать влияние добрых традиций и их дальнейшего продолжения.

Информация о выпускниках школы используется для создания мультимедийных проектов, отдельных экспозиций в Уголке истории школы, исследовательских работ, интересные встречи за круглым столом.

Сегодняшним школьникам интересно узнать, что за 50 лет деятельности школы насчитывается более 3000 выпускников, каждый со своей судьбой, каждый со своей жизнью.

Спектр профессий выпускников предельно широк: учителя, врачи, металлурги, инженеры, криминалисты, работники образовательных учреждений, политики, деятели культуры и т.д.

Широка география выпускников. Многие из них остались на своей малой Родине, в родном городе, а многие разъехались по городам и сёлам России. Много наших выпускники в Москве, Санкт-Петербурге.

Например, выпускник 1963 года и первый медалист школы Ускач Яков Леонидович закончил Волгоградский Политехнический институт по профессии инженер химик-технолог и начал работать в Центральной Заводской лаборатории (ЦЗЛ) Химпром рядовым инженером. Защитил кандидатскую диссертацию в Москве, стал кандидатом химических наук и вернулся на предприятие в ЦЗЛ начальником сектора. С 1979 года начал работать в вечернем филиале Политехнического института. В 1981 году занял должность заместитель начальника ЦЛЮ (Центральная лаборатория объединения), дальше пошел на повышение и стал заместителем начальника НИО (научно-исследовательский отдел), а затем - первым заместителем директора завода ОАО «Химпром». В 2001 году занял пост директора по развитию производства. В 2004 году занял пост 1 заместителя генерального директора Гипросинтеза. За это время подготовил и защитил диссертацию и получил звание доктора технических наук. Никогда не прекращал педагогическую деятельность и после защиты диссертации стал профессором Технического университета и заместителем декана пермского филиала Технического университета. Получил звание «Почетный химик СССР» и

«Изобретатель–рационалист» (более 100 патентов выиграл). Постоянно поддерживал связь с родной школой: встречался с учителями и много интересного рассказывал школьникам о своей интересной работе.

Выпускником школы 1968 года является ректор Волгоградского Государственного Социально-Педагогического университета Сергеев Николай Константинович. По окончании школы в 1968 году поступил на математический факультет Волгоградского государственного педагогического института, который закончил с отличием в 1972 году, получив квалификацию «учитель математики средней школы». В 1976 году был приглашен на работу в Волгоградский госпединститут им. А.С.Серафимовича, сначала совместителем, а с 1977 г. - штатным ассистентом кафедры методики преподавания математики. В 1998 году в Диссертационном совете Российского Госпедуниверситета им. А.И.Герцена защитил докторскую диссертацию на тему «Теория и практика становления педагогических комплексов в системе непрерывного образования учителя». После утверждения защиты диссертации ВАК РФ назначен на должность первого проректора, проректора по научной работе, работал в этой должности по 2 июля 2007 г. 11 ноября 1998 года указом Президента присвоено звание «Заслуженный работник высшей школы». В 2001 году за высокие достижения в научной деятельности награжден медалью К.Д.Ушинского. В октябре 2006 года Ученым советом ВГПУ был избран Почетным доктором Волгоградского государственного педагогического университета, в 2010 г. – Почетным доктором Луганского национального университета им.Т.Шевченко (Украина), в 2011 г. – Почетным профессором Тяньцзинского государственного университета иностранных языков (КНР). В ноябре 2006 года Указом Президента РФ награжден Орденом Почета. С 3 июля 2007 года назначен на должность ректора Волгоградского государственного педагогического университета (с 10 мая 2011 – Волгоградского государственного социально-педагогического университета).

Трофименко (Бударина) Наталья Павловна - выпускница 1973 года. Окончила Свердловский институт Народного хозяйства в 1986 году по профессию товаровед и Киевский Политехнический институт. В 2012 году участвовала во Всероссийском слете городов-Героев в г. Санкт-Петербурге. Занимает 17 лет должность начальника отдела департамента муниципальных выплат администрации города Волгограда.

Комарова Ирина Александровна - выпускница 1978 года. Окончила Саратовский Государственный университет в 1984 году по специальности историк, преподаватель истории. В 1984 году вернулась в школу в качестве учителя. Награждена Грамотой Министерства Образования и науки РФ в 2011 году, является получателем гранта Губернатора Волгоградской области в 2006 году.

Билибихина Надежда Алексеевна выпускница 1980 года. Закончила Волгоградский Государственный университет по специальности историк, учитель истории и обществоведения. Обладатель Гранта Президента России, в настоящее время директор МОУ СШ № 54 Советского района города Волгограда.

Выпускницей школы 1983 года является Кандаурова Татьяна Николаевна. В 1988 году закончила Волгоградский Государственный Университет по специальности историк, учитель истории и обществоведения. В школу вернулась в 1991 году на должность учителя истории. С 2001 года занимает должность директор образовательного учреждения школы № 112. Награждена Почетной Грамотой Министерства Образования и науки РФ в 2011 году, грамотами департамента по образованию администрации Волгограда, Почетными грамотами городской и областной дум и Почетной грамотой департамента по образованию администрации Волгограда.

Харитоновна Елена Викторовна в школу пришла в 9 классе в 1985 году. Закончила педагогическое училище по специальности учитель начальных

классов. Пришла в школу работать в 1989 году, и одновременно получала высшее образование. В 1993 году закончила Волгоградский Государственный Педагогический университет. С 1998 года заместитель директора по УВР в МОУ СОШ №112. Награждена Почетной Грамотой Министерства Образования и науки РФ в 2008 году.

Мещерякова (Карамышева) Светлана Николаевна выпускница 1996 года. По окончании училища связи пришла работать старшей вожатой в свою родную школу в 1998 году, за это время получила средне - специальное и высшее педагогическое образование по специальности дизайнер. Получатель гранта «Молодой специалист» губернатора Волгоградской области и мэра города-героя Волгограда в 2013 году.

Этот список можно продолжать и продолжать... И работа в данном направлении тоже бесконечна. Это даёт гарантии того, что нескончаемое количество позитивных примеров жизни выпускников будет всегда использоваться в воспитательной работе школы № 112. Результаты работы в данном направлении доказывают колоссальную роль школьных традиций, носителями которых являются, в частности, выпускники школы. Работа оказалась востребованной учащимися школы, их родителям, педагогами. Его значимость для школы и социума высока, так как данная деятельность укрепляет традиционно трепетные отношения между школой и семьей, между учителями и учениками, а также продолжает добрую традицию «Школа-уголок спокойствия, мира и добра...».

У всех выпускников разные судьбы, ведь каждый выбирал свой единственно верный путь. Но всех объединяет то, что они стали успешными людьми: кто-то стал прекрасным семьянином, кто-то сделал хорошую карьеру, кто-то самоотверженно трудится по своей профессии. И все эти люди выросли и сформировались как личности в нашей школе. Поэтому у учащихся школы формируется стремление быть на них похожими и стать лучше, чем они.

**Священнослужители Свято-Никольской церкви г.
Краснослободска**
Дмитриева О.А.

13 декабря 2013 года исполнится 110 лет существования Никольского прихода в г. Краснослободске Волгоградской области. За это время сменилось несколько поколений, произошли перевороты, порвалась ниточка преемственности, память поколений дала сбой. Революции, войны, годы гонений негативно сказались на сохранности исторических фактов существования Никольского прихода.

Анализ справочной литературы по храмам и духовенству России, отрывочных сведений из воспоминаний прихожан и жителей г. Краснослободска, архивных документов, «Астраханских епархиальных ведомостей», «Памятных книг Астраханского края» позволил восстановить следующие имена священников и периоды их служения в Никольском приходе:

с момента строительства храма (ноябрь 1902 г.) и освящения 13 декабря 1903 г. – 1917 г. протоиерей Константин Николаевич Богородицкий.

1911 г. псаломщик Иван Сергеевич Иванов.

4 марта 1917 г. – 26 августа 1917 г. протоиерей Григорий Ильич Гвоздев (убит), диакон Александр Прозоров.

1917 – 1922 гг. протоиерей Гиперборейский Валериан Яковлевич.

1922 – 1937 гг. (арестован в 1937 г., приговорен к расстрелу в 1941 г.) вместе с протоиереем Гиперборейским Валерином протоиерей Константин Николаевич Богородицкий.

В 1924 г. служил священник Константин Цевелев.

В 1928 г. вместе с протоиереем Константином Богородицким служил иерей Гиперборейский Валерьян Яковлевич.

1937 – 1945 гг. – имя не установлено, по приблизительным данным в 1944 г. служил иерей Ефим Никитович Рыжов (репрессирован).

1945 г. священник Вырлов Яков Васильевич.

1945 – 1949 гг. протоиерей Соколов Андрей Дмитриевич.

1949 – 1960 гг. священник Златогорский Ксенофонт Петрович.

1960 – 1967 гг. протоиерей Василий Васильевич Ефремов.

1967 – 1968 г. протоиерей Никодим Карлович Ермолатий.

1968 – 2002 гг. протоиерей Николай Григорьевич Утемов.

2002 – 2011 гг. настоятель протоиерей Николай Печейкин, служащий священник Дмитрий Старшинин.

2011 г. – по настоящее время настоятель иерей Дмитрий Старшинин.

Во время Великой Отечественной Войны церковь была закрыта, но приход продолжал существовать, службы велись в частных домовладениях поселка Красной Слободы (г. Краснослободск).

Первым священником, имя которого связано также и со строительством домово́й Никольской церкви х. Букатина (г. Краснослободск) является протоиерей Константин Богородицкий. По данным архивного документа стало известно, у него было семинарское образование, начал свое служение в 1891 г. В феврале 1917 г., протоиерея Константина Богородицкого отрешили от священнического места, с определением на псаломническое место, к церкви села Бахтемировского, Астраханского уезда, с запрещением священнослужения, по определению Епархиального начальства, где вскоре он был уволен за штат. В Букатинскую церковь был определен священник Григорий Ильич Гвоздев. Гвоздев Григорий Ильич родился в семье дьякона Ильи Ивановича Гвоздева (год рождения не установлен). В 1879 г. Григорий Ильич Гвоздев окончил курс Астраханского духовного училища и поступил в Астраханскую духовную семинарию. 4 октября 1887 г. Григорий Гвоздев был рукоположен во священника. Протоиерей Григорий служил также в Покровской церкви с. Верхне-

Погромном и Никольской церкви Верхней Ахтубы. Утром 13 августа 1917 г. протоиерей Григорий был зверски убит вместе с матушкой в своем доме в х. Букатине. В 1922 г. в Никольской церкви служит протоиерей Константин Богородицкий, вплоть до 1937 г., когда он был арестован по ст. 58–10 («контрреволюционная агитация»). Осужден на 5 лет, а в 1941 г. там же в тюрьме предъявили новое обвинение и, не выпуская на свободу, приговорили к расстрелу.

В 1944 - 1945 гг. в Никольском молитвенном доме служили священники Рыжов Ефим Никитович (пока о нем ничего не удалось установить) и Вырлов Яков Васильевич. Об о. Якове мы знаем только то, что родился он в 1886 году, уроженец и житель с. Ст. Бинарадка. Русский, беспартийный. Был арестован 26 января 1930 г. по ст. 58-10 (контрреволюционная пропаганда или агитация) и приговорен к 10 годам заключения в концлагере. 18 февраля 1945 г. уполномоченный по делам РПЦ отказывает о. Якову в регистрации и священник вынужден покинуть молитвенный дом. На приход приходит другой настоятель, протоиерей Соколов Андрей Дмитриевич, он же епархиальный благочинный I округа до 1951 г. Уточним, что в Красной Слободе (г.Краснослободск) в это время находилось благочиние.

С 9 октября 1949 г. по 28 ноября 1960 г. года в Никольском приходе служил Златогорский Ксенофонт Петрович. О протоиерее Ксенофонте известно, что он родился 15 января 1899 года в селе Поповка, Саратовской области, русский, сын священника Петра Златогорского. Протоиерей Ксенофонт закончил Камышинское духовное училище, затем Саратовскую семинарию. Ксенофонт Петрович участвует в гражданской войне с июня 1918 г. по декабрь 1922 г. И в годы войны о. Ксенофонт был мобилизован 21 февраля 1943 г., служил в звании сержанта. За храбрость и отвагу награжден орденом Красной Звезды, орденом Отечественной войны второй степени,

орденом Славы III степени и другими, медалью «За оборону Кавказа», медалью «За взятие Берлина», медалью «За победу над Германией».

С 1960 по 1968 г. в качестве настоятеля служил Василий Васильевич Ефремов. Протоиерей Василий родился 11 января 1937 года в хуторе Громки Клетского района Волгоградской области в крестьянской семье. Окончил Саратовскую Православную Духовную семинарию, служил он во многих храмах епархии. Протоиерей Василий в благословение за усердные труды во славу Святой Христовой Церкви удостоен многочисленных церковных и государственных наград: в 1960 г. — ношением набедренника, в 1963 г. — скуфьи, в 1964 г. — камилавки, в 1969 г. — наперсного креста. В 1974 г. отец Василий был удостоен сана протоиерея, в 1979 г. — права ношения палицы, в 1984 году — креста с украшениями.

В 1967 году в Никольской приход прислан протоиерей Ермолатий Никодим Карпович, 1929 г.р. К сожалению, мы мало знаем о периоде его служения в Никольском приходе. Протоиерей Никодим имеет два наградных патриарших креста: один вручался еще при патриархе Алексии I, второй — при Пимене.

С 1968 года в течение тридцати пяти лет в Никольской церкви служил протоиерей Николай Утёмов. Родился Николай Григорьевич на Урале в селе Кунгур в семье священника. В 1990 году о. Николай начал строительство нового каменного храма. За свое служение был удостоен всех церковных наград, вплоть до митры: в 1966 г. был отмечен набедренником, в 1967 г. скуфьей, 1969 г. правом ношения камилавки, в 1973 г. наперсным крестом, в 1977 году за усердную службу Церкви Божией, по благословению святейшего Патриарха Московского и всея Руси Пимена ко дню Святой Пасхи о. Николай был награжден саном протоиерея и в этом же году награжден Крестом с украшениями, в 1982 г. награжден палицею, позже — митрой.

В 2002 г. был назначен настоятелем протоиерей Николай Печейкин, служащим священником иерей Дмитрий Старшинин. С 2011 г. настоятелем назначен иерей Дмитрий Старшинин.

1. Астраханские епархиальные ведомости, 1914, № 23.

«Ими гордится наша земля!»

Заруднева О.А., Балычев Н.А.

Человеком, о котором я хочу рассказать, можно гордиться, таких людей ещё называют патриотами. Если заглянуть в толковый словарь Даля, то мы прочитаем: « Патриот - тот, кто любит своё Отечество, предан своему народу, готов на жертвы и подвиг во имя интересов своей страны.

Именно таким и является Заруднев Иван Григорьевич, труженик тыла в годы Великой Отечественной войны. Иван Григорьевич приходил к нам в класс и много интересного рассказал о своем военном детстве, о трудовой деятельности и о том, как можно активно жить и в пенсионном возрасте.

Он родился 7 ноября 1927 года в селе Аксай Октябрьского района Волгоградской области. В годы войны, будучи подростком, Иван Григорьевич сердцем ощущал происходящее на его родной земле, он не мог остаться в стороне от разыгравшейся трагедии. Отец ушел на фронт и вся мужская работа легла на хрупкие плечи мальчика. Началась трудовая деятельность в колхозе « Перегрузное». Он пахал быками колхозные поля, сеял рожь вручную. На детей вешали большие лукошки с семенами и они разбрасывали зерно в землю. Летом рожь косили серпом. Детям было очень трудно, но они все работали. Всё, что собиралось с полей, отправляли на фронт, оставляя себе самый минимум.

15 сентября 1944 года Заруднев Иван Григорьевич был принят в школу ФЗО завода «Красный Октябрь» и в июне 1945 года начал работать вальцовщиком сортового цеха, катал металл разного профиля. За время работы на заводе показал себя хорошим работником, являлся стахановцем.

«Стахановец» - это звучало гордо... Его портрет украшал заводскую «Доску почёта». В июне 1948 года, как лучший стахановец завода, он принимал участие в слёте металлургов Юга и Центра в г. Сталино, а ныне Донецк.

В 1954 году Иван Григорьевич по семейным обстоятельствам переезжает в Туркменистан, где работал инструктором Чарджоуского Горкома партии, первым секретарём Чарджоуского горкома комсомола, возглавлял городской комитет по физической культуре и спорта, избирался депутатом ГОРСОВЕТА.

21 год Заруднев И.Г. проработал в энергетическом управлении, где 18 лет возглавлял отдел по капитальному строительству линей электропередач. За время работы имеет многочисленные благодарности, почетные грамоты. В 60 лет Иван Григорьевич вышел на заслуженный отдых. После распада СССР, он переезжает в родное село Аксай Волгоградской области. Но спокойная жизнь на пенсии не для него, он по-прежнему ведёт активную жизнь в селе: работает на бахче, участвует в избирательной комиссии.

После смерти жены он переезжает в город Волгоград. Здесь вступает в Клуб пожилых людей «Гармония» Кировского района города Волгограда. Принимает самое активное участие в жизни клуба. Поёт в академическом хоре Клуба, участвует в спортивных соревнованиях среди пожилых людей, читает стихи, играет Деда Мороза в новогодних спектаклях.

Иван Григорьевич издал брошюру «Мой второй дом – клуб «Гармония»», в которой рассказал о деятельности его членов. За свою бурную и активную деятельность он награждён медалями: Ветеран труда,

юбилейными медалями, «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945г.г.», «За доблестный труд в ознаменовании 100-летия со дня рождения В.И. Ленина»... Вот такими людьми целеустремлёнными, неунывающими, как Иван Григорьевич, стоит гордиться!!!

История храма «Всех скорбящих радости» г. Царицына с конца XVIII – начала XX в.в.

Чеботарев И.Г.

Можно с уверенностью сказать, что жители города Царицына были весьма набожными. При небольшом населении в городе изначально действовало три храма (обычно в подобных городах была одна церковь), а затем их число постепенно увеличивалось.

В 1770-х годах началось превращение Царицына из оборонительного острога в мирный город. К северу от крепостной стены выстроили Преображенский форштадт. Границами Преображенского форштадта были: Проспект Ленина (участок бывшей Черниговской улицы), улицы Островского и Мира (Ломоносовская), улица Володарского (Спасская), полотно железной дороги, улица Порт-Саида (Курская).

В 1775 г. в г. Царицыне, на отведенном за городом месте, где погребались умершие (в старом Преображенском форштадте), была построена деревянная церковь — "Всех Скорбященская". Церковь считалась кладбищенской. Она была освящена в 1779 году. В 1825 году, по данным статистического обозрения Российской империи, в Царицыне было шесть церквей. В 1833 году снова упоминается шесть храмов, пять из которых — каменные. Деревянный храм, возможно, назывался Скорбященским. Известно, что в 1844-1846 годах церковь с таким названием продаётся в село Городище.

В 1837 году царицынский купец Илья Бабаев возводит вместо деревянного храма крепкий каменный тёплый храм с тремя престолами.

Главный престол посвящается иконе «Всех скорбящих радость», в правом приделе находится престол во имя св. пророка Илии, а в левом — во имя святителя Николая Мирликийского, Чудотворца.

Архивные документы указывают на сложности с возведением храма. Первоначальный проект, представленный Г.В. Петровым в 1834 году, отклоняется губернским архитектором. Одобрение получил другой проект храма, но в реальности реализовалось среднее воплощение обоих проектов. К западу и северо-западу от церкви были могилы с крестами и памятниками. Место, бывшее под кладбищем, занимало до 500 кв. саженей (примерно 2300 кв. м). С 1886 г. кладбище было закрыто и на площади у этой церкви с юга, на Рождество и Пасху устраивали "балаган и качели".

В 1906 году, на этом месте был разбит сквер, высажены акации и сосны.

Название церкви перешло на территорию части бывшего кладбища — Скорбященская.

Одно время на рубеже XIX и XX вв. площадь именовалась "Новая". Именно на Новой площади в 1891 было заложено и в 1897 году завершено строительство "Дома Городского общества", в котором помимо Первой пожарной части и казармы пожарных разместились Городская библиотека (предтеча "Горьковки") и Городской ломбард.

Территория нынешнего Комсомольского сада была озеленена. От неё был "отрезан" кусочек при строительстве Дома науки и искусств (нынешнего Драматического театра "НЭТ")».

Со Скорбященской площадью связано много событий из жизни жителей Царицына. Приведем некоторые из них. В августе 1912 г. в городе проходили торжества по случаю столетия Отечественной войны. В рапорте № 1961 от 16 сентября 1912 г. царицынского полицмейстера В.В. Василевского саратовскому вице-губернатору П.М.Боярскому докладывается:

«Имею честь донести вашему превосходительству, что ввиду предстоящих в августе торжеств по случаю столетия Отечественной войны, я вошел в переговоры с городским головой бароном Остен-Сакен о выработке программы празднества в городе Царицыне. Городской голова охотно принял мое предложение, образовал под своим председательством 12 августа совещание с участием представителей всех ведомств, на коем было постановлено следующее: накануне 26 августа служить всенощную, в день юбилея совершить литургию соборно в Скорбященской церкви, а по окончании таковой отслужить молебен в специально у храма устроенном для сей надобности павильоне. К началу молебна должны прибыть: все учащиеся мужских и женских учебных заведений, войска с хором музыки, пожарная команда с обозом, и поручить училищной комиссии организовать зрелища и развлечения в этот день для учащихся».

В день юбилея дома украшены были национальными флагами и вечером иллюминированы. Во многих видных местах города были устроены арки из зелени и цветов с помещением на них государственных гербов и вензелей. Накануне и в день юбилея во всех учебных заведениях и некоторых присутственных местах были отслужены богослужения. У храма на Скорбященской площади с утра построился Аварский полк, потешные (около 500 человек), до 8000 учащихся, два отделения пожарной команды и до 40–50 тыс. публики. Около 12 часов дня духовенство всех церквей начало служить молебен в живописно украшенном зеленью и флагами павильоне, по окончании коего благочинный о. Строков сказал прекрасную речь по поводу празднества; за сим командир полка прочел пред полком соответствующее слово, после которого хоры от учебных заведений совместно с военным оркестром пропели кантату.

Затем начался парад. Гимн и «ура» неоднократно повторялись, при этом участвовали не только 8 тыс. учащихся, но и толпа. В проходившие войска ученицы гимназий бросали живые цветы (инициатива принадлежала

начальнице 2-й женской гимназии Марии Константиновне Гермези); за полком следовали «соколы» (ученики старших классов гимназии), за ними – потешные и затем учащиеся всех мужских учебных заведений и пожарная команда. Парад принимал командир полка полковник Буймистров, здороваясь, помимо воинских чинов, с «соколами» и потешными.

Вечером в некоторых учебных заведениях были устроены для учащихся туманные картины, чтения и чай. Городским самоуправлением в этот день роздано бедному населению 755 бесплатных обедов. Чины городской полиции, столь немногочисленные, приложили много энергии и трудов в деле поддержания порядка при таком небывалом скоплении народа. Главным организатором торжеств был городской голова барон Остен-Сакен, а городское самоуправление ассигновало до 300 руб. на устройство арок, вензелей, павильона и т.п.

В октябре 1916 года в храме служится молебен по поводу тезоименитства наследника престола царевича Алексея.

Во время Революции, в одном из домов на Скорбященской площади находились казармы 93-го пехотного запасного полка царицынского гарнизона, который сыграл большую роль в установлении власти Советов в Царицыне. Также, на площади часто проводились митинги и демонстрации. После революции траурные традиции не покинули это место. В 1918 году на площади был похоронен председатель исполкома Царицынского совета Яков Ерман. Позже, в его могилу были дозахоронены ещё несколько революционеров. В 1925 году на братской могиле по проекту сталинградского художника Любимова был воздвигнут памятник в виде груды серого камня-булыжника скрепленного цементом, посвященный борцам революции, погибшим от рук белогвардейцев.

В 30-е годы Скорбященская площадь была переименована в Первомайскую, на которой комсомольцами были высажены деревья. Позднее, Первомайскую площадь переименовали в Комсомольский сад.

Скорбященская церковь была закрыта в 1929 году, 7 октября, были сняты кресты и колокола. Здание было передано под культурно-просветительное учреждение, а с середины 30-х годов здесь размещался аэроклуб. После победы под Сталинградом в развалинах храма некоторое время находился детский сад. Но восстанавливать храм в ходе возрождения Сталинграда не стали.

Духовно-нравственное воспитание дошкольников

Ермолова Е.Е.

Духовно-нравственное воспитание – это одна из актуальных проблем, которая имеет отношения к детям. Это воспитание начинается с того что ребенок знакомится и усваивает нравственные нормы поведения в процессе различной деятельности, та как в раннем возрасте это происходит довольно легко. Чем младше возраст ребенка, тем больше влияния можно оказать на его чувство и поведения. Осознание норм поведения и рамок морали происходит немного позже, чем сформируется нравственно духовное чувство и правило поведения в обществе. Основной частью духовно-нравственное воспитание ребенка, является семья, общество в котором живет ребенок, традиции, праздники и обряды. В нашем детском саду мы прививаем детям уважение к родителям, взрослым, любовь к родине в которой они живут, к людям, прививать скромность, честность и умение прощать. Задача педагогов обучить и воспитать детей исходя из традиций нашей культуры.

Наше самобытное прошлое и культурное наследие наших предков является богатейшим источником в познавательном нравственном развитии детей. В нем как нигде сохранены особенности сильного русского характера. В таком жанре как фольклор фокусируются накопленные веками важные наблюдения за сменой времен года, погодными изменениями, поведением животных, а также наблюдение за различными сторонами общественной

жизнью человека. В результате того что дети узнают историю своей семьи, страны, края дети приобщаются к народной культуре народным ценностям. Большое значение имеет участие наших воспитанников в народных обрядовых праздниках, таких как: масленица, крещение, Петров день и др. Народные обрядовые праздники всегда связаны с игрой, они являются нашим национальным богатством, с которыми мы знакомим детей.

Народные традиции занимают главное место в формировании высоконравственной культурно образовательной личности. Благодаря им в доступных формах, на близком и понятном языке помогаем воспитанникам усвоить обычаи нравы и духовные ценности своего народа. Приобщение детей к этим ценностям народной культуры - это труд, приносящий бесценные плоды.

Список литературы

1. Феоктистова Т.К., Шестякова Н.П. «Духовно – нравственное воспитание старших дошкольников»

Духовно-нравственное воспитание в подготовительной группе *Питерская Л.П., Измайлова А.М.*

Народная культура это полноводная река, из которой истекают многие наши поступки, мысли и желания. В своей работе мы стараемся донести до своих воспитанников и заложить основы отношения к миру, любовь к своим близким, к родным местам, позже эти чувства перерастут в любовь к Родине.

В работе с детьми подготовительной к школе группы мы решили, что наиболее важно обогатить опыт детей, предоставить им возможность исследовать предметы казачьего быта. Первые шаги в этом направлении показали, насколько это было интересно детям. Держа в руках глиняную посуду: чугунок, крынку, горшок, расписные деревянные ложки, дети с интересом знакомились с ними, рассматривали, удивлялись. А позже и сами

приобщились к изготовлению и украшению этих предметов: лепили игрушки, посуду из глины и соленого теста, расписывали ложки, изготавливали бусы для кукол. Работы детей выставлялись на выставке, что привлекло внимание родителей. Дети с гордостью показывали мамам свои работы, относили их домой. Родные и близкие тоже проявили интерес к рисункам и лепке. Таким образом, родители становились единомышленниками. Вместе с родителями была проделана работа по оформлению макета казачьего подворья, по сбору коллекций глиняной посуды, смоделировали национальную одежду для кукол «казака и казачки». В семейных архивах нашлись предметы вышивки, у кого-то имелись книги с красивыми иллюстрациями – родители охотно приносили эти вещи на время в детский сад, чтобы дать возможность познакомиться с ними и другим детям. На развлечениях и досугах родители не только присутствуют, но и принимают непосредственное участие - исполняют роли. В свободное время разучиваем вместе с детьми игры казачат, отражающие жизнь казаков («Купи коня», «Руби воду», «Джигга», «Оседлай коня», «Кто красивее всех пройдет с коромыслом» и др.); пословицы, поговорки, сказы, былины, были («Казак без песни – не казак!», «...Это было давным-давно: когда на Земле – ни земли, ни неба не было, а торчал один казачий плетень...», «Хороши казачата – бравые ребята» и др.).

Считаем, что суть духовно-нравственного воспитания состоит в том, чтобы посеять и взрастить в детской душе семена любви к родной природе, к родному дому и семье, к истории и культуре страны, созданной трудами родных и близких людей, тех, кого зовут соотечественниками.

Литература:

- 1.Бажанов Е.А. Казаки. Истоки традиций // Москва. 2010. №2. С. 140-167.*
- 2.Бондарева Н.И. «Проснулась да станица»: культурно-бытовые традиции чарышского казачества. Барнаул, 2006. С. 11.*
- 3.Визер В.Г. Военно-патриотическое воспитание учащихся на основе этнокультурных традиций русского казачества в России. М.: Интеграция, 2005. 219 с.*

Раздел 2. Казачество в истории и культуре родного края

Донское казачество в Сталинградской битве: духовно-нравственные основы защиты Родины на фронте и сопротивления казачьего населения оккупантам

Селезнев В.Н.

Вероломное нападение фашистской Германии на нашу Родину 22 июня 1941 года вызвало среди казаков, как и всего народа, огромный подъем патриотизма. По станицам и хуторам прокатилась волна митингов. Казаки клялись громить врага до последнего вздоха. 24 июня 1941 года в станице Вешенской, провожая казаков в действующую Армию, великий писатель Михаил Александрович Шолохов говорил: « В этой Отечественной войне мы будем победителями. Донское казачество всегда было в передовых рядах защитников священных рубежей родной страны. Мы уверены, что вы продолжите славные боевые традиции и будете бить врага так, как ваши предки били Наполеона, как ваши отцы били германские кайзеровские войска».

Среди всех ярких побед Красной Армии в Великой Отечественной войне ослепительной звездой сияет победа нашего народа в величайшей из всех битв, всех времен и народов – Сталинградской битве.

Рассмотрение конкретного исторического материала позволяет сделать вывод о том, что в период Сталинградской битвы деятельность тогдашних партийных, государственных, военных органов среди казачества носила всесторонний характер. Основными ее направлениями были: создание народного ополчения, формирование истребительных батальонов, борьба в рядах партизан, участие в строительстве оборонительных сооружений, посильный вклад казачьего населения в создание фонда обороны, забота о раненых защитниках Сталинграда, трудовой вклад в дело победы над врагом.

В июле 1942 года, когда ударная группировка врага прорвалась в большую излучину Дона, началась величайшая битва второй мировой войны. Несколько месяцев в обширном районе, где Дон почти вплотную приближается к Волге, бушевало пламя непрерывных ожесточенных сражений. За год войны фашисты уже хорошо узнали мужество советских людей. Но то, с чем они столкнулись в Сталинграде, было беспрецедентным подвигом. Немало Европейских стран завоевали фашисты. Иногда им достаточно было 2-3 недели, чтобы захватить страну. В Сталинграде требовались месяцы, чтобы пересечь одну улицу, недели, чтобы взять один дом. Бои продолжались за каждый этаж, каждую комнату.

Учитывая патриотический дух, который царил в городах и селах, хуторах и станицах, на предприятиях и в учреждениях, Сталинградский обком партии и Исполком областного Совета депутатов трудящихся, приняли решение о создании корпуса народного ополчения.

С большим успехом проходило формирование кавалерийской Дивизии в донских районах области. Слух о записи казаков-добровольцев в ополчение с быстротой молнии облетел хутора и станицы Дона, Хопра, Медведицы и Чира. Поднялись и молодые, и старые казаки. Старики, записываясь в ополчение, говорили: «У нас с германцами особые счета и воевать нам с ними не впервые приходится». В ополчение вступали рядовые колхозники и бригадиры, председатели колхозов и сельсоветов; во многих хуторах и станицах они являлись на пункты приема в полной казачьей форме.

Наплыв добровольцев в казачьи сотни был необычайно велик. Так, в Михайловском районе поступило более 900 заявлений с просьбой принять в ряды народного ополчения. В Котельниковском районе в ополчение записалось 1560 человек, из них 1100 мужчин и 460 женщин. Среди казаков-ополченцев Березовского района были отец и сын Недорубовы.

Казак Константин Иосифович Недорубов, родившийся в 1889 году, был Награжден в Первую мировую войну двумя медалями и четырьмя

Георгиевскими Крестами. В Гражданскую войну он командовал эскадронами в Таманском полку Блиновской кавалерийской дивизии. К.И. Недорубов в своей биографии писал: «В 1941 году, во время вероломного нападения немецких бандитов на нашу Родину, я вступил в народное ополчение. Моему примеру последовал и мой младший сын Николай, имея в то время 17 лет от роду. Мне пришлось формировать эскадрон из старых казаков, участников прошлых двух войн. Трудно было разламывать старые кости, но это нужно было для пользы Родины. Уходя из Березовской, мы дали клятву до последней капли крови защищать Родину». В тяжелых летних боях 1942 года отец и сын Недорубовы проявили стойкость и храбрость: в бою под станицей Куцевской они вдвоем истребили 120 гитлеровцев. В этом бою старший Недорубов получил восемь пулевых ран. Из госпиталя он писал: «Немецкие сволочи не знают, что казачью грудь не пробьешь». Константиноу Иосифовичу Недорубову, Полному Георгиевскому Кавалеру за этот подвиг было присвоено звание Героя Советского Союза, сын его был награжден боевым орденом.

В формировании казачьей дивизии принимали участие почти все колхозы донских районов Сталинградской области: они выделяли лучших донских коней, фураж, изготавливали седла, шили обмундирование.

Казачьей дивизией народного ополчения заинтересовалось командование Сталинградского военного округа. Сведения о дивизии дошли до Ставки, до Верховного Главнокомандующего – Сталина. Последовало указание провести инспекторский смотр дивизии. В ноябре смотр был проведен, боевая подготовка и политико-моральное состояние казаков получили высокую оценку.

Народный комиссар Обороны зачислил Сталинградскую дивизию народного ополчения в кадры Красной Армии под именем 15-й Донской кавалерийской казачьей дивизии. Командиром ее был назначен урюпинский казак полковник Горшков, комиссаром – майор Юрченко.

В приказе по корпусу за №8 от 23 марта 1942 года говорилось:

«В скором времени отправляется на фронт Отечественной войны Донская казачья кавалерийская дивизия, сформированная из казачьих сотен народного ополчения. Казаки-бойцы этой дивизии, как и бойцы всех частей народного ополчения, горят неукротимым желанием как можно скорее встретиться с врагом, рубить и гнать его на Запад, вон из нашей страны. Казаки-бойцы! Донское казачество много вписало славных страниц в историю русской земли. Иноземные захватчики не раз испытали на себе сокрушительную силу удара казачьих клинков. Лихая казачья удаля, боевая хватка, военная хитрость, неуловимость, стремительность казачьего налета на лихих конях-дончаках - все это приводит в трепет немецких вояк. Верные сыны Советского Дона! Высоко несите врученное вам трудящимися области боевое Красное знамя. Свято выполняйте приказ Народного Комиссара Обороны товарища Сталина и наказ ваших отцов, жен и детей – изгнать врага».

В области в период битвы за Сталинград с июля 1942 года по январь 1943 года в тылу врага действовали партизаны. Но эти действия и борьба против захватчиков велись в сложных условиях, во многом отличных от Украины, Белоруссии, Центральной России.

Во-первых, это были засушливые степные районы, практически без лесных массивов, в которых можно было бы укрыться.

Во-вторых, на захваченной территории области фашистское командование, стараясь овладеть Сталинградом, сконцентрировало огромную Армию с большим количеством техники. Гитлеровским воинством и его техникой (самолеты, танки и пушки разных калибров, грузовые и легковые машины и т.д.) в полном смысле этого слова буквально были забиты все населенные пункты (районные центры, села и поселки, станицы и хутора, железнодорожные станции и полустанки), овраги, овражки балки и поймы рек Дона, Хопра, Медведицы.

В-третьих, лето 1942 года было жарким, с малым количеством осадков, температура в тени достигала + 35-40 градусов. Зимние месяцы характеризовались резким юго-восточным ветром с сильными морозами. Погодные условия создавали дополнительные трудности для партизан. Одним словом развернуться было негде и действовать большими частями и соединениями было крайне затруднительно.

В-четвертых, оккупированные северо-западные районы Сталинградской области – это в прошлом три округа (Хоперский, Усть-Медведицкий и Второй Донской), которые ранее входили в состав Всевеликого войска Донского. Вот эту территорию оккупанты и пытались превратить в свою «Вандею».

Главный упор при формировании партизанских отрядов был сделан на создание разведывательно-диверсионных групп, которые использовали тактику подразделений войск специального назначения. Они добывали разведанные, уничтожали военные объекты, технику противника, нарушали связь, занимались дезорганизацией тыла немецких войск. Особенностью партизанского движения явилось и то, что оно было в меньшей степени стихийным, нежели в других оккупированных областях страны. Отряды и группы создавались по инициативе и под контролем Обкома ВКП(б), активной помощи областного управления НКВД и командования фронтами.

Так, в ноябре 1942 года у хутора Кисловодска погиб партизанский отряд в 53 человека под командованием казака Павла Андреевича Ломакина. Он состоял из котельниковских и курмоярских казаков-партизан. Среди котельниковских партизан находился 12-летний Алеша Романов, который вступил в отряд вместе с отцом. Когда высланный карательный немецкий отряд в конце боя пытался взять мальчика живым в плен, он, подпустив их, взорвал ручную гранату, погиб сам и уничтожил часть врагов. Во временно оккупированных районах области действовало 9 боевых отрядов и свыше 30 диверсионных групп с общим числом 276 человек (часть участников

диверсионных групп была специализирована на разведывательной работе). Диверсионные группы комплектовались, главным образом, из лиц, прошедших подготовку в специальной школе.

Несмотря на неблагоприятные условия, мы можем говорить об эффективности партизанского движения на территории Сталинградской области. За пять месяцев, с августа по декабрь 1942 года, партизаны уничтожили свыше одной тысячи гитлеровцев, пять складов, железнодорожный эшелон, два моста, около семидесяти автомашин и подвод с боеприпасами.

Партизанские отряды, взаимодействуя с командованием Красной Армии, пользуясь поддержкой местного казачьего населения оккупированных районов, способствовали освобождению от фашистов Сталинградской области, с честью выполнили свой патриотический долг.

Казачье население области приняло активное участие в создании четырех оборонительных рубежей, переправ, аэродромов. Один из руководителей этого строительства между Доном и Волгой А.Н.Комаровский позже писал: «Трудно сейчас во всех деталях восстановить ход строительства оборонительных рубежей, трудно измерить и даже представить себе весь этот титанический труд...»

Вот некоторые примеры.

На территории Клетского района в июле-августе 1942 года проходили особенно ожесточенные бои с немецко-фашистскими захватчиками. Казачье население этого района помогало Красной Армии громить ненавистного врага. Бригада казака-колхозника Николая Захаровича Макарова из сельхозартели «Заветы Ильича» ежедневно выполняла задания по заготовке леса для строительства оборонительных сооружений на 150-200%. Колхозницы сельхозартели «Власть труда», под руководством казачки Родионовой в непосредственной близости от фронта ежедневно на земляных работах выполняли нормы на 150-170%.

Ярким проявлением патриотизма донского казачества и свидетельством отечественного характера войны явилось всенародное движение по созданию фонда обороны страны. Огромное морально-политическое значение имел поступок нашего земляка писателя А.С.Серафимовича, который передал в фонд обороны свою сталинскую премию в 100 тысяч рублей. Стотысячный вклад на оборону сделал 70-летний казак-колхозник Комсомольского района И.Ф.Наумов. Казак-колхозник В.В.Конев из Бударинского района внес 200 тысяч рублей на постройку самолетов. На его двух самолетах летчик И.Кожедуб сбил 47 фашистских ястребов и был удостоен дважды звания Героя Советского Союза. Всего население города и области внесло в фонд обороны 80 млн.рублей. Проходила подписка на облигации военных займов, выпускались билеты денежно-вещевых лотерей. Облигаций займов и билетов лотерей трудящиеся области приобрели более чем на один миллиард 175 млн.рублей. Одной из важных форм помощи фронту явилась всенародная забота о раненых защитниках Сталинграда, находившихся на излечении. Фронтные госпитали обслуживались исключительно местными жителями. Они взяли на себя и обеспечение госпиталей продуктами питания.

Женщины-казачки колхоза им.Калинина Клетского района, находясь непосредственно в зоне фронта, ежедневно приносили раненым бойцам к полевым медпунктам войсковых частей продукты питания, ухаживали за ранеными бойцами.

Труженики Дона активно помогали воинам Сталинградского, Донского и Юго-Западного фронтов ремонтировать боевую технику и оружие. Так, рабочие-умельцы Глазуновской, Новоанненской, Ярской МТС и рабочие совхозов «Динамо» и «Зеленовский» отремонтировали для фронта в течении лишь второй половины 1942 года 126 танков, 17 самолетов, 85 бронемашин, 94 орудия, свыше 1300 автомашин, а также большое количество минометов, пулеметов, автоматов и другой боевой техники.

Подводя итоги можно сказать следующее. Великая Отечественная война подтвердила, что подавляющее большинство населения Дона поднялось на защиту своей родной земли, своего Отечества. Это одна из тяжелых, но славных страниц нашей истории. 70-я годовщина разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве – это всенародный праздник, а для донских казаков это и национальный праздник.

За многие столетия истории России и российского казачества иноземный захватчик пришел на нашу родную донскую казачью землю и потерпел здесь сокрушительное поражение и казачество сыграло в этом не последнюю роль. Ослабленное, репрессированное, оно явило миру свою национальную гордость и высокое духовное превосходство.

Несколько строк из стихотворения Б.Палийчука об участии казаков в контрнаступлении под Сталинградом:

Брал конный корпус в черных бурках	В тумане чмокали копыта,
Порою технику в обход.	Звенел клинок о стремяна...
Где буксовали даже танки,	А ветер в землю бил сердито,
Среди колдобин и канав	Выл от темна и до темна.
Мелькали черные кубанки,	И в громе этого движенья
Моторный рокот обогнав.	Возникло звонкое словцо,
Словцо особого значенья,	
Особой важности: «Кольцо!..»	

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Государственное казенное учреждение Волгоградской области «Государственный архив Волгоградской области». Ф.Р-1474. Оп.4. Д.119.Л.1-8.
2. Там же Д. 174, 177,178.
3. Там же Ф.Р-6535. Оп.1. Д.68.

4. *Архив Управления ФСБ по Волгоградской области (АУФСБ). Ф.7.Д.87.*
5. *«Формирование частей народного ополчения в казачьих районах Сталинградской области». А.Ю.Боженков – к.э.н.*
6. *«Традиции военной службы казачества: возможности их сохранения и использования в советский период». О.В.Рвачева – к.и.н.*
 7. *«Традиционная культура казаков. Традиции и современность. Методическое пособие (сборник)». Волгоград, 2010 г.*

Донское казачество и династия Романовых (к 400-летию окончания смутного времени, восстановления Российской государственности и всенародного призвания на престол Дома Романовых.

Здоровцев В. В.

Август 1612 года. Народное ополчение во главе с князем Дмитрием Пожарским и Кузьмой Мининым подошли к Москве, чтобы освободить её от поляков. В стане народного ополчения был и атаман Феофилакт Межаков со своими казаками. 22 августа поляки были оттеснены к Поклонной горе. В октябре 1612 года донские казаки приступом взяли Китай-город, а потом вынудили поляков сдать и в Кремле.

Именно тогда и родилась поговорка: «Пришли казаки с Дону, погнали ляхов до дому».

В начале 1613 г. в Москву на «Собор всей Русской земли» съехались представители всех сословий и социальных групп России для избрания нового царя. В числе нескольких донских атаманов и казаков на Соборе присутствовал и атаман Межаков.

Вокруг кандидатуры будущего царя развернулась борьба. В числе претендентов на трон были князья Д. Пожарский, В.В. Голицын, Мстиславский, Воротынский, Трубецкой, но ни одна из кандидатур не набирала большинства голосов. И в этот напряжённый момент из рядов донских казаков вышел атаман Межаков и, подойдя к столу, положил на него своё «писание», в котором было изложено мнение казаков «о природном царе Михаиле Фёдоровиче». Это «писание» и решило исход голосования в

пользу Михаила Романова. 21 февраля 1613 года выбранный Собором царь был утверждён в этом звании представителями всех земель русских, а 11 июня 1613 года Михаил Фёдорович венчался на царство...

В 1625 году донские казаки, устав от домогательств османов, решились на штурм крепости Азов. Штурм прошёл успешно. Казаки предприняли морской поход к южному побережью Чёрного моря, захватив Трапезунд, Синоп и Самсун.

Штурм казаками Азова и их морские набеги на побережье Анатолии обострили отношения московского правительства с султаном, который заключил под стражу царских послов. Царь Михаил Фёдорович в ответ заточил в Белозёрский монастырь часть донского посольства в Москве, пытаясь как-то разрядить обстановку на юге России.

И только в 1632 году атаману Ивану Каторжному удалось добиться от Московского правительства значительного смягчения опалы донских казаков, послав четыре сотни донцов «на государеву службу под Смоленск». Михаил Фёдорович простил казаков, прислав им милостивую грамоту и жалование.

И все-таки в 1637 году казаки решились на штурм крепости Азов. Донские казаки издавна мечтали взять Азов и выдернуть эту «занозу» из тела земли Донской. Однако все их попытки совершить это заканчивались плачевно.

И вот пятитысячное войско казаков двинулось на Азов. Азовский гарнизон янычар насчитывал примерно столько же. Осадив Азов, казаки вели осаду по всем правилам: рыли рвы, делали насыпи, с которых с которых обстреливали крепость. Осада затягивалась, и казаки решили сделать подкоп под стену верхней цитадели Азова.

18 июня прогремел мощный взрыв и в стене образовался огромный пролом, в который ринулись казаки. Несколько дней продолжался бой за крепость. Наконец город пал. Казаки пленили несколько сот янычар и

знатнейших мурз ногайцев. В конце 1637 года атаман Михаил Татаринов повёз в Москву мурз перешедших «под высокую государеву руку», чтобы привести их там к присяге. В столице он подробно рассказал о состоянии дел под Азовом и на юге государства. На вопрос чиновников Посольского приказа, не боятся ли казаки прихода под Азов султанской армии, ответил, что «приход им не страшен, потому как де преж сего жили на Дону и в куренях, и они и в то время их не боялися».

Получив значительное государево жалование для казаков, а также богослужебные книги для азовских церквей, весной 1638 года Михаил Татаринов выехал из Москвы на Дон.

Однако в 1638 году турки с татарами так и не приступили к осаде Азова, и избранный атаман Тимофей Яковлев отправился в Москву, где был принят самим царём. Михаил Фёдорович, почувствовавший выгоды нахождения в руках казаков, обласкал атамана и его казаков, обещая «за многие службы их» послать на Дон «великое» жалование.

Царь обещал помочь и сдержал своё слово.

В конце июля 1639 г. атаман Яковлев выехал на Дон. С собой он вёз деньги, хлеб, порох, вино, ядра, селитру, церковные книги и вестовой колокол для войска Донского.

В ноябре 1639 года атаман Наум Васильев отправил в Москву посольство с войсковой грамотой, в которой просил государя оказать денежную помощь казакам с тем, чтобы они могли организовать починку крепостных стен Азова. Вскоре просьба атамана была удовлетворена, деньги прибыли на Дон, и Наум Васильев организовал широкомасштабный ремонт Азова, создав трёхъярусную систему огня, что в дальнейшем помогло при обороне крепости.

Весной 1640 года на имя Васильева пришла государева грамота, в которой подтверждались права донских казаков на свободную и беспошлинную торговлю.

В этом же году атаман обратился к царю Михаилу Фёдоровичу с просьбой принять Азов «под его государеву руку». Однако царь отказался от этого «подарка, и донцы остались один, на один с мощной турецкой империей, ожидая татарского нападения.

И басурманы появились под стенами Азова в морозные крещенские дни 1641 года: четырнадцати тысячное войско привёл крымский хан Бахадур-Гирей.

Армия, которую турецкий султан Ибрагим I сосредоточил к началу июня 1641 г. под Азовом, была огромной, доселе не виданной на Дону, она исчислялась в 240 тысяч бойцов. Для навесного огня по Азову турки привезли с собой мощные мортиры, свыше ста двадцати «ломовых орудий, стрелявших ядрами от пуда до двух весом. С моря Азов блокировали пятьсот мелких и крупных судов, были в составе турецкого войска и опытные мастера подкопного и штурмового дела из Испании, Венеции, Швеции и Франции.

Так началось «Первое Азовское сидение». 25 сентября атаман Осип Петров собрал всех способных держаться на ногах казаков на казачий Круг.

— Братья, атаманы молодцы! — тихо начал он. — ... нет сил более сидеть в крепости, нечем держаться, нечего есть, неоткуда ждать помощи. Только мы сами можем найти путь к спасению. Я предлагаю ночью прорываться на Казачий остров, к Монастырскому и Черкасскому городкам!

Все согласились. Вечером отслужили молебен в церкви Николая Чудотворца. Рано утром нестройными рядами вышли из крепости, готовые на последний бой, но осаждавших крепость турок и татар не обнаружили, те срочно отступили.

Огромная радость всколыхнула обессиленных казаков. Приободрившись, они ринулись на оставшиеся колонны турок, сея панику и смерть.

Казачи вынуждены были оставить Азов, повторно брать Азов казакам пришлось через 50 лет при Петре.

1695 год. На российском престоле полностью воцарился Пётр I, начавший борьбу за выход России в Азовское и Чёрное моря. Активное участие в этой борьбе приняли донские казаки, мечтавшие об этом много лет. Атаманом на Дону в это время был Фрол Минаев.

Обложив Азов, Пётр велел атаману захватить башни-каланчи, стоявшие в устье Дона и закрывавшие доступ кораблям Петра непосредственно к Азову.

Ночью 14 июля две сотни минаевских казаков, бесшумно подобравшись к каланчам, миной-петардой взорвали железные ворота одной из них и в рукопашной схватке захватили её. Через день сдался гарнизон второй башни, после чего Пётр I приступил к непосредственному штурму Азовской твердыни.

Несколько раз штурмовали русские войска Азов, пытаясь ворваться в город, но все безуспешно. После неудачи генерального штурма 25 сентября 1695 г. Петр I окончательно убедился, что без поддержки флота Азов взять не удастся. Царь снял осаду... Прощаясь с атаманом перед отъездом в Москву, царь сказал ему: «Береги, Минаич, сии башни-каланчи и жди меня с флотом в Черкасске по весне. Клянусь Богом — Азов будет российским, как и был преж того!»

За короткое время, построив флот и основательно подготовившись, Петр I весной 1696 г. появился на Дону, в Черкасске. 15 мая четыре галеры во главе с царской бросили якорь у Черкасской пристани. Фрол Минаев встретил государя пушечным салютом, доложив о положении под Азовом.

Три дня провел государь в Черкасске, инспектируя базировавшиеся здесь полки дивизии Гордона и отряд Ригемана, прибывший сюда сухим путем из Тамбова. Ночью 18 мая Фрол Минаев неожиданно «разбудил царя,

доложив, что из-под Азова с важными вестями прибыл станичный атаман Леонтий Поздеев. Петр велел звать его.

Поздеев доложив, что, находясь с казаками в поиске на море Азовском, он заметил, что к Азову подходит сильный турецкий флот с подмогой тамошнему гарнизону. Петр, выслушав Леонтия, срочно послал своего денщика Александра Кикина за генералом Гордоном. Тотчас после окончания совета 19 мая четыре полка Гордона на стругах вышли из Черкаска к Новосергиевскому укреплению. Через несколько часов за ними двинулись галеры и казачьи лодки атамана Минаева. На отдельной галере плыл Петр.

На следующий день в море появился многочисленный турецкий флот, направлявшийся на помощь азовскому гарнизону. Минаев предложил атаковать, и государь дал разрешение.

Собрав около сотни стругов с казаками на борту, Фрол Минаев повел их на сближение с турецким флотом. Закипел бой. Казакам удалось потопить несколько судов, а часть их посадить на мель. Несколько тяжелых каторг Минаев привел государю в качестве трофеев. Довольный Петр, обследовав их содержимое, с великой радостью обнаружил там свинец, порох и червонцы.

Этот успех минаевских казаков был первой морской победой россиян в этой кампании и имел огромное значение для последующего общего успеха под Азовом, ибо лишал блокированный гарнизон боеприпасов и продовольствия.

7 июня 1696 г. к Азову подошли главные силы армии Петра I, среди которых находилось 15 тысяч украинских и 5 тысяч донских казаков. По диспозиции, разработанной Петром I, донские казаки во главе с атаманом Минаевым заняли левый фланг русской позиции.

Петру I удалось полностью блокировать Азов, лишив гарнизон подкреплений, продовольствия и боеприпасов. После месяца боев янычары

оказались в безвыходном положении. Кризис наступил 17 июля, когда две тысячи донских казаков во главе с атаманом Минаевым внезапным ударом опрокинули передовые сотни турок и ворвались на земляной вал, составлявший внешнюю линию азовских укреплений. Сбив османов, Минаев бросился преследовать отступающего противника.

Петр, почувствовав, что настал решающий момент, назначил общий штурм на 22 июля. Но приступ не состоялся: 18 июля османы, поняв безнадежность своего положения, сдались на условиях свободного выхода из города.

1790 год. На троне Екатерина Великая. Главным событием года явился штурм крепости Измаил. В декабре атаман Андриан Денисов, командуя казачьим полком, находился в ночь штурма в составе колонны бригадира Василия Орлова и непосредственно участвовал в штурме крепости.

По представлению А.В. Суворова, отметившего «храбрость и неустрашимость» Денисова, 27-летний Андриан Карпович получил боевой орден Святого Георгия Победоносца 4-й степени.

Через год атаман Денисов с полком участвует в битве при Мачине, за что награждается именной золотой медалью с портретом Екатерины II для ношения на георгиевской ленте на шее.

Принимает участие атаман и в Итальянском и Швейцарском походах 1799 г. под командованием А.В. Суворова, командуя уже шестью донскими казачьими полками.

В дальнейшем полки Денисова активно участвовали во взятии союзной армией городов Милана, Турина и др.

С началом Отечественной войны 1812 г. Андриан Карпович вновь был назначен донским наказным атаманом, взвалив на свои плечи бремя по формированию 26 полков казачьего ополчения. Полки эти, влившись осенью в ряды ослабевшей русской армией, явились серьезной подмогой М.И.

Кутузову. Александр I пожаловал за эту огромную работу Денисову орден Святого Владимира 2-ой степени.

Отечественная война 1812 года позвала на поля сражений всех донских казаков, способных носить оружие, Дон выставил на защиту Отечества 90 полков... И даже заняв Москву, Наполеон не поставил Россию на колени; русская армия, накопив силы, начала контрнаступление победами у Тарутино и Малоярославца. В последнем сражении, происходившем 12 октября, участвовал и отличился со своими казаками генерал-майор Иловайский 3-й.

Преследую со своим полком отступающую Великую армию Наполеона, атаман Иловайский отличился в сражении при Колоцком Монастыре 19 октября 1812 г. Здесь казаки нанесли поражение отходившему к Гжатску корпусу маршала Даву, уничтожив более двух батальонов пехоты и захватив два знамени и двадцать семь орудий. Алексей Иловайский 23 марта 1813 г. за воинское мастерство и доблесть был удостоен ордена Святого Георгия 3-й степени.

26 мая 1835 года было введено «Положение об управлении войска Донского», сыгравшего определённую роль в улучшении экономического положения казаков, которые освобождались от изнурительной почтовой повинности, получая ряд других льгот.

С введением этого «Положения» всем донским станицам назначалась земля по числу казаков мужского пола из расчёта 30 десятин на одну душу, а дворяне, владеющие крестьянами, получали по 15 десятин на каждую душу. Был образован специальный денежный фонд для выдачи пособий бедным казакам для снаряжения их на службу.

24 декабря 1890 г. был установлен особый день войскового праздника войска Донского — 17 октября, «в память чудесного избавления царской семьи при крушении императорского поезда в 1888 г.». Императорским указом от 14 марта 1891 в гвардейских казачьих частях эскадроны были

переименованы в сотни и установлено казачье наименование офицерских чинов.

Верхнедонское казачество в Отечественной войне 1812 г.
Демидова А.Н.

В 2012 году Россия отмечала 200-летие Победы в Отечественной войне 1812 г., одной из самых героических страниц истории нашей Родины. Победа русского народа над завоевателем, который считался непобедимым военным гением мира, поразила воображение современников и в настоящее время волнует их потомков. «Грозе двенадцого года» посвящено наибольшее число исследований по сравнению с любым другим событием в истории дореволюционной России.

Огромную роль в этой Победе сыграли наши донские казаки. Как писал М.И. Кутузов: «Почтение мое войску Донскому и благодарность к подвигам их в течение кампании 1812 года, которые были главнейшей причиной к истреблению неприятеля, лишённого вскоре всей кавалерии и артиллерийских лошадей, следовательно, и орудий, неусыпными трудами и храбростью Донского войска, сия благодарность пребудет в сердце моем... Сие чувство завещаю я и потомству моему». В Отечественную войну и заграничных походах русской армии 1813-1814 гг. донской генералитет, офицеры и казаки, донские казачьи полки получили многочисленные награды и пожалования, признательность и благодарность народов и монархов Европы, российского императора Александр 1.

В Государственном архиве Волгоградской области находятся три фонда, содержащих документы об Отечественной войне 1812 г. на территории нашего края:

- фонд Николаевской церкви ст. Черновской Хоперского округа Области войска Донского, в котором содержались «Указы и манифесты российского императора Александра I о мобилизации населения на войну с Наполеоном (копии.1812 г.)» (И-64.Оп.1.Д1,1а,1б);

- фонд Михайловского станичного атамана, в котором хранятся указы Хоперского сыскного начальства о переучете казаков, списки казаков Михайловской станицы, готовых к походу, свидетельства, выданные казакам. 1812 г. (И-332, Оп.1.Д.141);

- личный фонд знаменитого историка Б.С.Абалихина, в котором содержатся его научные труды, посвященные Отечественной войне 1812 г. (Р-2808. Оп.1.Д.32).

В архивных документах содержатся материалы о биографиях знаменитых казаков-героев Отечественной войны 1812 г. и их военных подвигах, данные о роли верхнедонского казачества в военных операциях 1812 г., общей численности ополчений от каждого из казачьих округов, крушении планов Наполеона, рассчитывавшего на их поддержку.

В фондах научно-справочной библиотеки архива находятся более 15 книг и статей, посвященных Отечественной войне 1812 г.[1] Из них наибольший интерес по теме представляет работа Н.Ф.Хованского «Участие Саратовской губернии в Отечественной войне 1812 г.» Труды СУАК. Вып. 30. Саратов, 1913 г., в которой приведены данные о наших земляках-героях Отечественной войны 1812 г., их биографиях и ратных подвигах, о военнопленных на территории нашего края, о пожертвованиях местного населения при создании народных ополчений, о роли донского казачества в победе над Наполеоном. Интересные факты также содержат Донские епархиальные ведомости 1911 г., в которых приведены данные по сбору сведений «о церквях, монастырях, ...иконах и всех предметах, воздвигнутых или приобретенных в память...в годину славной войны 1812 г.» на территории нашего края [2].

Казачьи полки отличились в первых же арьергардных боях, прикрывая отступление русской армии. Фланговый рейд атамана М.И. Платова помешал Бонапарту ввести в бой гвардию, что в конечном счете предопределило исход Бородинского сражения. Кроме двух героев – атамана Платова и графа Орлова-Денисова, Тихий Дон выставил немало доблестных воинов: Иловайские, Грековы, Карповы, Краснов, Ефремов, Кутейников, Луковкин, полковник Дячкин, майор Пантелеев и войсковой старшина Жиров и др.

Однако надо признать, что в русской армии, а тем более в казачестве, личный героизм далеко не всегда соотносился с числом награждений. Это прямо относится к человеку из замечательной плеяды наших донцов по фамилии Грековы.

Греков 1-й Дмитрий Евдокимович (1748-1820) - происходил «из подполковничьих детей Войска Донского», явился одним из главных организаторов «Всеобщего Донского ополчения». В Отечественной войне 1812 г. в составе Донских казачьих полков доблестно сражались 38 Грековых.

Со своими донцами Дмитрий Евдокимович отличился в боях у Колоцкого монастыря, при Соловьевой переправе, Духовщине, Смоленске, Красном и на берегах Березины. Генерал-майору Грекову 1-му довелось участвовать в Заграничном походе русской армии 1813-1814 годов. После этого он по возрасту оставил армейские ряды и возвратился на Дон.

Не менее знаменитой чем Грековы, была другая династия наших донских казаков, также отличившихся в Отечественной войне 1812 года – Иловайские.

Иловайский 3-й Алексей Васильевич (1767-1841) был выходцем одного из известнейших на Дону казачьих дворянских родов, был одним из создателей Донского казачьего ополчения. Иловайский 3-й и его полки отличились в Тарутинском сражении, при Духовщине, уездном городке Смоленской губернии, где предводимые им казаки отбили у неприятеля 36

артиллерийских орудий. За кампанию 1812 г., т.е. изгнание наполеоновской армии, последовало награждение императорским Военным орденом Святого великомученика и Победоносца Георгия сразу 3-й степени.

Интересно, что в истории Отечественной войны 1812 г. казачьи отряды под его командованием установили своеобразный рекорд: их трофеями стало 118 неприятельских орудий. Такой урон артиллерии Великой армии не нанес больше со своими полками ни один другой казачий военачальник. К этой цифре следует добавить еще и две с половиной тысячи взятых в пленных.

Во всех военных событиях 1812 года генерал Войска Донского показал себя умелым и предусмотрительным командиром, способным стоять во главе большого отряда иррегулярной конницы. Это скорее всего и предопределило его дальнейшую судьбу. Закончив боевую службу, А.В.Иловайский в 1820 году назначается членом государственного комитета по устройству Войска Донского. В 1821 году императорским указом генерал-майор Алексей Васильевич Иловайский 3-й назначается наказным атаманом Донского казачьего войска, став обладателем атаманской булавы. За Отечественную войну 1812 г. Алексей Васильевич Иловайский был награжден орденом Святого Александра Невского, Святого Владимира 2-й степени, Святой Анны 1-степени, получил Золотую саблю «За храбрость»[3].

Интересное расхождение в данных еще одного нашего земляка, казака-героя Отечественной войны 1812 г. мы выявили в процессе ознакомления с работами Б.С.Абалихина и с выставкой в Волгоградском областном краеведческом музее, посвященной Отечественной войне 1812 г. Речь идет о знаменитом донском казаке, который был представителем от донского казачества в Лондоне в 1813 г. и покорило английское общество своим мужественным видом, обхождением и скромностью. В представленных документах ВОКМ он числится как Александр Земленухин, а в исследованиях Б.С.Абалихина – как Александр Витиченков [4]. В остальных биографических фактах сведения, в целом, совпадают.

В целом, анализ архивных документов и литературы показал, что донское казачество нашего края внесло весомый вклад в Победу русского народа в Отечественной войне 1812 г. Планы Наполеона по привлечению казачества на свою сторону с целью использования их военных традиций, сильных боевых качеств, провалились. На протяжении всей истории Российского государства казачество выступало защитником своей Родины, показывая пример мужества, патриотизма и любви к своему Отечеству.

1. Богданович М. История Отечественной войны 1812 г. по достоверным источникам. Т.1, 2, 3. Спб., 1859-1860; Бородино в воспоминаниях современников. Спб., 2001; Бородино: документы, письма, воспоминания. М., 1962; Владимирское народное ополчение в Отечественной войне 1812 г.: сб. документов и материалов. Владимир, 1963; Документы, относящиеся к истории 1812 г. Спб., 1913; К юбилею 1812 г. // Донские епархиальные ведомости. 1911. № 24; Листовки Отечественной войны 1812 г.: Сб. документов. М., 1962; Обзор истории военного искусства. Спб., 1836; Труды императорского военно-исторического общества. Война 1812 г. Бородинская операция и Бородинское сражение: документы, относящиеся ко всей операции. В 3-х книгах. Спб., 1912; Шильдер Н.К. Император Александр I. Спб., 1905 и др.
2. К юбилею 1812 г. // Донские епархиальные ведомости. 1911. № 24.
3. Шишов А.В. 100 великих героев 1812 года. М.: «Вече», 2010. С.98-101, 180-186.
4. Авалихин Б.С. Необычный посол (донской казак Витиченков в Лондоне в марте 1913 г.) // Отчий край. 1994. № 1. С. 179; Казачий сундучок, или Гроза 1812-го // Волгоградская правда. - 2012. - 20 янв. - С.7;

Донские казаки в Заграничном походе 1813 года в Голландии

Бичехвост Н.Ф.

В истории наполеоновских войн и Заграничных походов 1813 года русской армии таятся малоисследованные страницы о славных деяниях донского казачества.

Ряд сражений и рейдов, роль донских военачальников, Георгиевских кавалеров, почти не изучены. Они еще не представлены в популярной и художественной литературе, в телепередачах и на киноэкранах. В истории края отчасти восполняет эту нишу книга исторических очерков автора «Тайны старых архивов», на основе одноименной Волгоградской

телевизионной передачи в 2002-2005 гг.¹ Десятки биографических миниатюр размещены автором в краеведческом сборнике «Сыны славного Дона» на сайте г. Серафимовича. В Волгограде изданы недавно книги Н. Терехова «Красновы», В. Апрашкина «Казачья старина» и другие. Но при тираже тысяча экземпляров на одну книгу это ничтожно мало.

Не случайно, что в гражданско-патриотическом воспитании молодежи выпадает большие пласты памяти и военной славы Отечества. Нередко такие страницы ложно истолковываются странами, имевшими к успехам русского оружия второстепенное значение. Как ныне бывшие союзники по Второй мировой войне дискредитируют огромное значение Сталинградской битвы и Победу нашей страны в разгроме Гитлеровского рейха.

Восстанавливая отчасти историческую справедливость, автором впервые в России опубликована документальная повесть «Звезда атамана Денисова» о малоизвестной жизни и деятельности генерала А. К. Денисова и его сподвижников-донцов. Он, родом из станицы Пятиизбянской нашего края, прославился в изгнании французских войск из Италии, походе с Суворовым через Альпы, в баталиях с наполеоновскими войсками.²

Вот практический результат от этой книги, отмеченный в письме ростовских казаков-энтузиастов автору.

"Здравия желаю, Николай Федорович!!! Отправил Вам фото памятника атаману Денисову, который мы 10.11.2013г., наконец, открыли в с. Анастасиевка Матвеево-Курганского района Ростовской области. Бюст работы знаменитого ростовского скульптора Скнарина А. А. (он есть на фото). В "пробивании" памятника очень помогла Ваша книга "Звезда атамана Денисова, выдержки из которой мне часто приходилось приводить в беседах с чиновниками, от которых зависела установка памятника. С уважением к Вам Дядиченко Н.М."³

Совсем не известны в международном аспекте подвиги Лейб гвардии-казачьего Его Величества полка, под руководством генерала В.В Орлова-Денисова, из той же станицы Пятиизбянской, в освобождении в 1808-1809 гг. Финляндии от шведских завоевателей. В результате русско-шведской войны Финляндия получила широкую автономию и значительное национальное и экономическое развитие в составе Российской империи.

О том впервые опубликовано мною по дореволюционным источникам в повести «Отважный генерал», выставленной в Интернете.⁴ Многие доблестные личности казачьих офицеров из станиц Урюпинской, Усть-Медведицкой и других, факты и события в повестях представлены впервые.

Учитывая огромные возможности Интернет-ресурсов, мною был расширен контингент читателей, интересующихся самобытной историей нашего края. С этой целью на двух популярных электронных литературных серверах опубликовано более 200 рассказов, очерков о донских казаках и волжанах, которые прославились на военном, дипломатическом и духовном поприще Российской империи, но были попораны в советско-партийное время.

В результате на Интернет-серверах о них узнали, согласно счетчикам, более 80 тыс. читателей, которые оставили более 700 благодарственных отзывов из многих стран мира.⁵

200 лет назад, в ноябре-декабре 1813 года Голландия, (ныне Королевство Нидерланды), восстановила свою независимость. 2013-й год является юбилейным. По этому поводу недавно по европейским телеканалам показывали, как жители Амстердама с восторгом встречали с охапками цветов британских моряков, видя в них освободителей Голландии от французских завоевателей. Однако англичане Амстердам не освобождали.

Голландцев и их столицу 200 лет назад освободил русский корпус генерал-майора Александра Христофорович Бенкендорфа в составе казачьих донских полков, командирами которых были и наши земляки. Он являлся

опорой патриотов при провозглашении независимости страны, искусно сочетая военную тактику и тайную дипломатию, имея среди местной знати секретных агентов.⁶

Однако эта яркая страница истории общеевропейской и Нидерландов фактически забыта. О ней в зарубежной и российской литературе не просматривается фундаментальных научных трудов. В нескольких изданиях о жизни и деятельности А.Х. Бенкендорфа теме освобождения Голландии русскими войсками отведено 2-3 страницы. О значительной деятельности донских полков вообще ничего не сказано. В ряде солидных иностранных справочниках роль русских войск в освобождении Голландии даже не упоминается. Ныне в России переизданы дореволюционные Записки А.Х. Бенкендорфа с описанием войны 1812 г. и его похода в Голландию, с историческими комментариями.⁷

А. Бенкендорф, (будущий герой войны 1812 г., разведчик и известный партизанский командир, Георгиевский кавалер, орденосец и впоследствии шеф жандармов), впервые познакомился с нашим краем и казачеством в секретной экспедиции в 1802 году, побывав в Царицыне и Сарепте, станице Пятиизбянской, Новочеркасске. Он прошел горнило войны с армией Наполеона в России, сражался в битве народов под Лейпцигом.

В Заграничном походе в ноябре 1813 года Бенкендорф был направлен с летучим корпусом, состоящим из 5 полков казаков, формирований гусар, егерей и артиллерии, к границам Голландии для дальнейшего разгрома французских войск. В корпусе было (по разным данным) около 4 тыс. человек, около половины из них составляли донские казаки.

Бенкендорф не имел разрешения командующего Ф. Винценгероде на рейд внутрь Голландии, оснащенной превосходящими силами французов, закрепившихся в мощных крепостях. Однако он на свой риск (но уведомляя военное ведомство императора Александра 1) ведет корпус вглубь страны, дерзко захватывает ряд крепостей, плененных, артиллерию. Казаки

отряды зимой занимаются разведкой, проводят смелые военные операции, специально создают видимость большого количества русских войск. Донские полки ведут закаленные командиры, в которых твердо уверен Бенкендорф.

Эти донцы, герои освобождения Голландии, выходят ныне из тени истории, будучи ранее нам неизвестными.⁷

Так, донской казачий полк И. И. Андрианова бился в Голландии под крепостью Девентер и отважно оборонял крепость Бреду, ключ Голландии. Ожесточенные бои за которую напоминают жестокую оборону Сталинграда. За Бреду, как и за Сталинград, стояли насмерть день и ночь бойцы разных национальностей во главе с русскими!

Командовал полком в Бреду полковник Иван Иванович Андрианов из станицы Тишанской, (Нехаевский р-н нашей области). Он после дошел до Парижа и закончил воинский путь генерал-майора в родной станице.

Донской казачий полк И.Н. Лащилина 1-го участвовал в этой экспедиции в ноябре и декабре. Полк с 20 декабря по 6 января 1814 г. находился при блокаде сильной крепости Везель. Командиром его был Иосиф Николаевич Лащилин, родом из станицы Михайловской, уже прошедший войну со Швецией, украшенный наградами и ранами. Он стал генерал-майором.

Донской казачий полк С.Ю. Балабина 2-го в этом походе блокировал крупную крепость Девентер, сковав ее силы с 5 ноября по 1 января 1814 года. Впоследствии твердынь пала. Командиром полка был полковник Степан Федорович Балабин, уроженец станицы Раздорской, прошедший всю кампанию 1812 года. Балабин, имевший ранения, был удостоен ордена Св. Георгия 3-го класса и других наград, произведен в генерал-майоры.⁸

Прославился в Голландии оперативный отряд из 200-250 казаков под начальством майора Павлоградского гусарского полка Марклая. Донцы тайным рейдом проникли в столицу Амстердам. Воодушевленные их

прибытием горожане захватывают здесь французов и «воздвигают знамя независимости».

Затем Бенкендорф с пехотой на судах патриотов высаживается внезапно в Амстердаме, в котором русским бойцам и местными волонтерам сдаются две неприятельские крепости. 24 ноября под ликующие звуки толпы и пушечные салюты, при содействии Бенкендорфа, был оглашен Акт о восстановлении Голландии. В Амстердаме казаки составляли почетный конвой и охрану вернувшегося из Англии наследного принца страны Виллима Оранского.

Тот же десантный казачий отряд майора Маркляя умело изолирует у берегов Голландии французскую эстраду адмирала Вергуэля, вынуждает его подписать капитуляцию о сдаче мощной крепости Гельдер с артиллерией. Пожалуй, это был первый в истории случай успешных переговоров донцов с вражеским адмиралом.

Сражался здесь и Донской полк Ф.А Барабанщикова 2-го, полковника, награжденного за войну с французскими частями золотым оружием и орденами. Казаки его полка бились храбро в боях при голландских городах Амерсфорте, Утрехте, крепости Нардек и других.

Бенкендорф в своих мемуарах называет несколько фамилий казачьих командиров и некоторые события с их участием. Потому пришлось вести кропотливый поиск о конкретных казачьих полках, их делах и лицах в этом молниеносной 40 дневной экспедиции⁹

Так, блокаду крепости Девентер в декабре вели донские полки, которыми командовали полковники А.Е. Греков и И. И. Жиров. Ветеран войны Иван Иванович Жиров происходил из станицы Терновской, в крупных сражениях получил серьезные ранения, стал Георгиевским кавалером. Алексей Евдокимович Греков за время наполеоновских войн был награжден орденами, именованным золотым оружием, получил звание генерал-майора.

Донской казачий полк Г.Г. Мельникова 4-го отважно дрался под крепостью Девентер и за крепость Бреду. Полк известного Михаила Григорьевича Власова, находился в Голландии с 22 ноября по 9 декабря. При блокаде крепости Кувердер не допускал неприятеля совершать грабежи окрестных поселений. Впоследствии Власов стал наказным атаманом Войска Донского. В борьбе с эпидемией холеры он заразился и умер в станице Усть-Медведицкой, (ныне г. Серафимович), где погребен в ограде местной церкви.

Войсковой старшина Иван Денисович Денисов из станицы Аксайской, «находился при осаде крепостей в Голландии и за отличие был произведен в подполковники». Награжденный орденами и золотой саблей «За храбрость», затем достиг звания генерал-майора.

Наш земляк из станицы Михайловской сотник Иван Данилович Протопопов, за мужество и отвагу при осаде крепостей в Голландии и боевые дела в 1813 году, был награжден монаршим благоволением и орденом Св. Владимира 4-й степени. В послевоенное время занимал должность заседателя в Хоперском начальстве в станице Урюпинской. Так же при блокаде крепостей участвовал войсковой старшина Иван Тимофеевич Ильин, из станицы Верхне-Каргальской, впоследствии участник войны с Турцией, награжденный орденами.

Вместе с донскими казаками отважно изгоняли французских завоевателей из пределов Голландии 1-й Бугский казачий полк и 1-й Башкирский конно-казачий полк.

Опередив войска английских и прусских союзников, генерал Бенкендорф «добыл корону» принцу Оранскому, праправнучка которого королева Нидерландов Беактирис правит и сейчас. Россия в 1813 году получила в лице благодарной Голландии верного долговременного политического и торгового союзника. В память об освободителях в

Голландии был учрежден День казака, который ежегодно отмечался вплоть до 1914 года.

Ныне в Нидерландах, вместе павшими за независимость Голландии 460-ю воинами корпуса Бенкендорфа, упокоились 865 советских военнопленных, узников гитлеровских лагерей концлагеря Амерсфорт. Среди них бойцы с берегов Дона и Волги, места захоронений которых сохраняются и оберегаются.

Истекший юбилейный год отмечался как «Год России в Нидерландах и Год Нидерландов в России». Состоялись взаимные визиты и конференции, в музеях были выставлены старинные военные и культурные экспозиции, стародавние картины о сражениях казаков в Голландии. Изданная в Нидерландах книга А. Алдерс «Казаки в Нидерландах. С копьем и без строгости», направлена на устранение негативного образа о казаках прошлого. В Нидерландах имеется местечки, дороги и другие достопримечательности, которые в народе называются «казачьими».

Весомый вклад по увековечиванию славных имен и деяний донских казаков по освобождению Голландии в 1813 году могут внести, да и обязаны, Всевеликое войско Донское и Волгоградский округ донских казаков.

Донцы во главе с генерал-майором А.Х. Бенкендорфом достойны памяти в истории военного искусства и укреплении нашего Отечества!

С этой целью автором на литературном сервере Проза.ру опубликована повесть «Клинок генерала Бенкендорфа».¹⁰

Примечания

1. Бичехвост Н. Ф. Тайны старых архивов, Волгоград, 2012.

2. Бичехвост Н. Ф. Звезда атамана Денисова. Волгоград. 2009.

3. Интернет-ресурсы. Официальный форум донских казаков. [О Денисове А.К. и казаках героях войны 1812г.](#)

4. История лейб-гвардии Его Величества полка, СПб, 1876.

5. Интернет-ресурсы. Бичехвост Н.Ф. Отважный генерал. <http://www.proza.ru/2011/10/27/350>

6. Литературный сервер ПРОЗА ру. Бичехвост Николай. <http://www.proza.ru/avtor/ybrjfkqbxtdj>; Литературный сервер «Заграница» при библиотеке Мошкова. Статистика раздела "[Бичехвост Николай Федорович](http://world.lib.ru/b/bichehwost_n_f/)" http://world.lib.ru/b/bichehwost_n_f/.
6. Записки Бенкендорфа. М., 2001; Олейников Д.М. Бенкендорф. М., 2009.
7. История войны 1813 г. за независимость Германии, СПб, 1863.
8. Донцы 19 века. Новочеркасск, 1907; Донцы кавалеры ордена Святого великомученика и Победоносца Георгия. М., 1911.
9. Корягин С.В. Генеалогия и семейная история Донского казачества. Вып. 26-82, М., 2002-2008.
10. Интернет-ресурсы. Литературный сервер Проза ру. Бичехвост Н.Ф. <http://www.proza.ru/2013/08/26/1519>.

Казачество на рубеже XX-XXI веков

Здоровцев В.В.

В конце XX века, на рубеже распада Советского Союза, началось возрождение казачества, о котором в нашей стране надолго забыли и власти и народ с конца Гражданской войны 1918-1922 годов. Но это возрождение идёт очень трудно, потому что нынешняя власть не заинтересована в возрождении казачества в традиционной организационной форме и передаче ему территорий, утраченных в ходе Гражданской войны. Власть делает упор лишь на возрождение культуры и быта казаков, что, естественно, не является главным в возрождении казачества. При этом власть действовала и действует непоследовательно и противоречиво.

16 июля 1992 года Верховный Совет Российской Федерации принял постановление «О реабилитации казачества», в преамбуле которого было записано: «Исходя из требований Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов», в целях полной реабилитации казачества и создания необходимых условий для его возрождения как исторически сложившейся культурно-этнической общности Верховный Совет Российской Федерации постановляет: «Отменить как незаконные все акты в отношении казачества, принятые начиная с 1918 года, в части, касающейся применения к нему репрессивных мер».

Постановление признавало за казачеством права на возрождение традиционного социально-хозяйственного уклада жизни и культурных традиций при соблюдении законодательства и общепринятых прав человека; установление общественного самоуправления в местах компактного проживания казаков в традиционных для казачества формах; возрождение традиционных для казачества форм землевладения, землепользования и распоряжения землёй; несения воинской службы в частях Вооружённых сил и пограничных войск Российской Федерации; восстановление традиционных наименований населённых пунктов и местностей; создание общественных казачьих объединений с исторически сложившимися названиями, в том числе землячеств, союзов и других, их регистрацию и деятельность. При этом отмечалось, что положения данного постановления должны ущемлять права каких-либо других групп населения и отдельных граждан и не означают наделение казачества какими-либо привилегиями, которые могут толковаться как сословные. Это постановление вдохновило тех, кто считал себя потомками казаков. Казачье движение приняло массовый характер. Многим уже казалось, что недалёк тот день, когда будет принят закон о казачестве и казачье движение обретёт государственную законодательную базу. Однако по-другому думали те, кто возглавил страну в начале 90-х годов. В октябре 1993 года был расстрелян Верховный Совет РСФСР и принятое им постановление так и осталось законодательной вершиной, регламентирующей возрождение казачества.

В 1994 году началась первая войсковая операция, преследующая цель подавления чеченских сепаратистов. Казачество Кубани, Ставрополья и Дона сформировало несколько батальонов для участия в боевых действиях. В ходе этой войсковой операции особенно успешно действовал батальон имени генерала Ермолова. Власти, видя, что ситуация на Северном Кавказе может

выйти из-под контроля и разгром сепаратистов повлечёт за собой негативные последствия для неё, решили поставить казачество под жёсткий контроль. В этом же 1994 году был создан Совет по делам казачества при Президенте Российской Федерации.

Этот Совет стал последовательно и неуклонно гасить казачье движение. Первым предложением этого совещательного и консультативного органа было предложение разделить казаков на реестровых и общественников. В дореволюционной России никогда не было реестровых казаков. Но такой институт существовал в шляхетской Польше. Там он преследовал цель отделить зажиточных казаков от бедноты, которая уходила в Запорожскую Сечь и саблей себе добывала средства к существованию.

Именно этим новоявленным российским реестровым казакам была обещана служба в силовых структурах государства. Значительная часть казаков восприняла это решение положительно. Однако реализовать обещанное не представлялось возможным. В то время шло интенсивное сокращение Вооружённых сил и организационная чехарда в других силовых структурах. В силу чего казакам места в них не нашлось. В 1996 году состоялось замирение с чеченскими сепаратистами в Хасавюрте. Надобность в казаках реестра и вовсе отпала, вследствие чего в 1996 году вышел Указ Б. Ельцина, по которому определялось, что реестровые казачьи организации являются общественными. А в 1997 году «Совет по делам казачества» вообще был упразднён, похоже за ненадобностью. Однако положение о реестровом казачестве сыграло свою главную роль, а именно разделило казачество на общественных и реестровых. Власти сделали ставку на реестровых, чтобы из их числа вырастить новых собственников. Разумеется не из всех, а только из тех, которые возглавили реестровые казачьи общества.

В газете «Казачий взгляд» № 6 за июнь 2003 года напечатана небольшая заметка «Взгляд «общественника» на реестр», в которой даётся убийственная характеристика состояния дел в среде реестрового казачества. Заметка

начинается словами одного персонажа из «Поднятой целины» М. Шолохова. Этот персонаж так говорил о колхозниках: *«Ещё скажу, что они порченную вводят политику, и я их давно бы разогнал за то, что подлегли под Советскую власть, как куриный телёнок, сосать - сосут, а росту ихнего нету»*.

Сказав эту фразу, «общественник» продолжил: «Классик был прав, выписывая черты горе-колхозников, жадно припавших к государственному бюджету, аки к коровьему вымени. Совершенно аналогичная картина получается и с так называемым «реестровым казачеством». И, прежде всего, это вина тех, кто этот «реестр» выдумал - задумал, воспользовавшись умственными способностями Б. Ельцина, легко подмахнувшего новый прожект. Он (*прожект*) позволяет многое, но не даёт, по сути, абсолютно ничего. Зато на этой ниве расцвело махровое деячество, т.н. «торгово-перекупочное казачество». Его представители в обиходе обычные торгаши. Для солидности вырядившиеся в мундиры «а-ля казак», они наплывом атакуют власти различного уровня. Цель одна: выпросить, вымолить, вытребовать себе торговые точки, места, рынки, базары, площади и т.д.

Выделяются огромные средства, вкладываются большие деньги, ...а вот прибыль испаряется... Да, лишь «бриллиантовый дым» висит в воздухе. А тем временем большие материальные средства оседают в карманах шаровар с лампасами. Это, в общем-то, можно назвать своего рода мошенничеством. Ведь просят и уходят средства именно на становление казачьих структур, которые всегда были (и, надеюсь, будут) по-настоящему силовыми. Но стадо «куршिवых» предпочитает собственные интересы. А посему денежные средства идут не по назначению.

Особо практикуется «лохотрон» с «мёртвыми душами». Какой-ни- будь «атаман Чичиков», владея «войском» эдак тысяч в 30, а по сути «солохотронщиков» в эполетах, может ввести в заблуждение и власть местную, и государственную. Особенно это касается *реестровых*

организаций. Обычно такие «конторы» срачиваются с коррупционерами от власти, с криминальными преступными группировками, Надеюсь, «окопный генерал» Трошев, советник Президента по делам казачества, не даст ввести себя в заблуждение «атаманами Чичиковыми» с их бумажными солдатиками. Что принесёт Трошев? Опять бутафорскую «государеву службу» и разгул «новоказачьих чинуш» или всё же казачество будет востребовано как реальная боевая сила? Скорее всего ему (Трошеву) последнее сделать не дадут...»

Как в воду глядел *«общественник»*. Через непродолжительное время после назначения советником Президента по делам казачества, генерал Трошев погиб в авиационной катастрофе над Пермью. А дела в реестровом казачестве продолжились идти тем же путём, где коррупция и воровство правят бал. Естественно, это не может не отвращать рядовых казаков от реестра. Выход из состава реестра к концу 2008 года набрал такие темпы, что по многим реестровым обществам количество казаков снизилось катастрофически.

Обострение международной обстановки в августе 2008 года заставило власть повернуться к казачеству вновь. В 2009 году «Совет по делам казачества» был восстановлен. Однако его деятельность не привела пока к выправлению положения дел. Не имея возможности предоставить казакам службу в силовых структурах государства, оно ограничивается опорой на реестр. Причём в реестр по предложению этого «Совета» решили включить всех *«общественников»*. Но *«общественники»* этому не обрадовались и в реестр не пошли. А вот из реестра казаки стали уходить более интенсивно.

К чему приведёт такая политика власти по отношению к казачеству, трудно сказать. Одно можно констатировать совершенно определённо: во все времена, начиная с Василия III, Москва относилась к казачеству с настороженностью и недоверием и всё делала для того, чтобы ослабить и подчинить его своей власти. Чтобы это увидеть и понять, необходим

непредвзятый взгляд на это прошлое. Этот взгляд откроет нам и те времена, когда казачество было становым хребтом Державы, охраняя и оберегая её рубежи и мирный труд родовичей и общинников.

Необходимость непредвзято заглянуть в прошлое связана ещё и с тем, что в среде кубанских, донских и днепровских казаков бытует мнение, что казаки, якобы, произошли от готов. Эту версию поддерживал донской историк Е.П. Савельев, ссылаясь на ромейских историков: Прокопия, Синкла и Феофана. Савельеву было трудно разобраться с этим вопросом, так как архивы Черкаска в своё время сгорели, надо полагать не случайно, как были сожжены многие древние источники, освещающие славянское прошлое.

Уничтожение источников открыло для властей возможность фальсификации славянского прошлого. Особую роль в этом сыграл Пётр I.

Именно он пригласил из Германии потомков готов Миллера и Байера «для исправления русской истории». Дела Миллера и Байера продолжил Шлёцер и другие немцы. В результате родилась норманнская теория происхождения Руси, в которой предки черкас были отделены от славяно-русского этноса и связаны с готами.

При этом они, естественно, опирались на ромейского историка Иордана, который руководствовался не рассказами очевидцев, а пересказами потомков готов, которые сочиняли сказки, как о своём родстве с гетами, так и о свирепости гуннов. Эти рассказы и слухи настолько взбудоражили тогда народы Европы, что они бросились бежать на Запад, и многие её местности буквально опустели. Кстати, гунны — это составное понятие. При разбивке получается — геты и унны. С древлесловенского **геты** — это «**воины**», а **унны** — это «**объединённые**». Объединённые геты, как раз и составляли гуннское войско. Геты на Северо-Западном Кавказе тоже были, они находились там с древних времён. Некоторое время они находились в отрыве от гуннского войска. Но после разгрома ими алан, эти геты объединились с гуннским войском и затем с большим успехом громили готов.

В более поздние времена в XVIII-XX веках потомки готов австрийцы и германцы подхватили эту теорию и стали её культивировать для того, чтобы отколоть от России Украину и казачество Дона и Кубани. Для Украины был разработан и внедрён новый язык, а для казачества была вброшена усовершенствованная теория происхождения казаков от готов. Казачество, лишившееся своих древних источников, не смогло этому ничего противопоставить. Поэтому генералу П.Н. Краснову и его сторонникам удалось увлечь за собой значительную часть казачества и привлечь её для службы в германском вермахте.

Появление готских (*«гофейских»*) *«казаков»* в Бежецкой пятине и других местах Новгородской республики связано с тем, что новгородцы имели с готами тесные торговые отношения и часто нанимали дружины готов, а затем и варягов, к себе на службу. Им предоставлялись места для поселений, где некоторые и оседали. Именно потомки этих готов и варягов впоследствии стали первыми ушкуйниками. Но ни готы с варягами, ни ушкуйники не имеют никакого отношения ни к черкасам, ни к казакам Кубани, Дона и Днепра.

Донские казаки в период боев за Царицын в конце 1918 – начале 1919 гг.

Чемякина О. А.

«За Веру, Царя и Отечество» - вековой девиз казаков, с которым они шли в походах и сражениях...Если Вера и Отечество у казаков оставались, то, как пишет в своей книге эмигрант Фёдоров Н.В. «От берегов Дона до берегов Гудзона»: «Царь, как олицетворение центральной связующей силы девиза, выпадая из триединства, подрывал систему – корень мировоззрения казачества. Оно теряло ветки, законодательно определяющие роль и место казаков в новой России...Отречение Государя в 1917 году было встречено на Дону с большой печалью. Жизнь стала ухудшаться».

Радикалы от революции всех взглядов и мировоззрений, понимая, что казачество России на данном этапе является наиболее сплочённой духовно и

организационно силой страны, попытались привлечь его на свою сторону, или углубить намечающийся раскол в казачестве.

Российское и донское казачество, в частности, оказалось между «молотом» (революцией) и «наковальней» (традициями).

Избранный 3 мая 1918 г. войсковым атаманом П.Н.Краснов предложил законы, определяющие жизнь Войска Донского, которые представляли собой практически копию основных законов Российской Империи в отношении казачества, но ввиду отсутствия императорской власти её права и прерогативы в отношении донского казачества переходили к Атаману Всеволодского войска Донского.

Скорее всего именно здесь лежат главные корни будущего кровавого раскола казачества на белых и красных. Генерал П. Н. Краснов не учёл по тем или иным причинам тех обстоятельств, что в России набирали силу Советы, что процесс расслоения России на экспроприаторов и экспроприруемых шёл по нарастающей и не учитывать наличие власти Совета Народных комиссаров в Москве, её влияния и возможностей было гибельным для казачества.

А это надо было учитывать хотя бы потому, что с первых дней Советской власти большевики уделяли большое внимание казачеству России, и естественно, особенно донскому казачеству, как основы всех одиннадцати казачьих войск России.

Об этом свидетельствуют выдержки из некоторых документов того времени:

Обращение Второго Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов к казакам: «Вам говорят, что Советы хотят отнять у казаков землю. Это ложь. Только у казаков – помещиков революция отнимет земли и передаст их народу».

Из Обращения Совета Народных Комиссаров к трудовым казакам: «Жизнь и служба казака всегда были неволей и каторгой. По первому зову

начальства казак обязан был садиться на коня и выступать в поход. Всю «воинскую справу» казак должен был создавать на свои кровные, трудовые средства. Казак в походах, хозяйство разоряется. Справедлив ли такой порядок? Нет, он должен быть отменён навсегда».

А в Обращении «Ко всему трудовому казачеству» с постановлением: « Об отмене обязательной воинской повинности и о других льготах казакам» было закончено разделение казаков и остального населения России:

«...1. Отменить обязательную воинскую повинность казаков и заменить постоянную службу краткосрочным обучением при станицах.

2. Принять на счёт государства обмундирование и снаряжение казаков, призванных на военную службу.

3. Отменить еженедельные дежурства казаков при станичных правлениях, зимние занятия, смотры и лагеря.

4. Установить полную свободу передвижения казаков...».

И, как считают, некоторые историки, если бы генерал П.Н.Краснов, после выхода в июне 1918 г. декрета СНК « Об организации управления казачьими областями» попытался в кратчайший срок скорректировать законы Всевеликого Войска Донского и пойти на политический компромисс, то не было бы пролито в годы Гражданской войны 1918 – 1922 гг. столько казачьей крови (**красной** и у «белых» и у «красных») и не опустели бы хутора и станицы, их курени и хаты на долгие годы, а многие и навсегда.

В настоящей работе документально освещается только период Гражданской войны 1918 – 1919 гг. на Юге России, в котором участвовало донское казачество в составе Донской армии, а также участие казаков в боях за Царицын, как на стороне белых, так и на стороне красных войск. Для удобства изложения и сохранения хронологии материал обозначается датами и местом происходивших событий или приводимых фактов из архивных сведений и мемуаров участников боёв. Материалы охватывают период с 1 января 1918 года по июнь 1919 года. Названия населённых пунктов

приводятся по написанию их в печати, военных сводках и изложению их в мемуарной литературе, архивных сведениях, и в печатных изданиях разных периодов нашей страны и зарубежных изданиях.

Многие годы в исторической литературе период борьбы за владение Царицыном как стратегически важным транспортным и промышленным центром Нижнего Поволжья, находящемся на границе с землями Всевеликого Войска Донского, недостаточно полно и, в общем то односторонне, отражал причины и следствие, настоящую картину, борьбы за владение городом.

Со стороны Всевеликого войска Донского:

1) Географическое, социально - экономическое и административно-политическое расположение Царицына представляло постоянную угрозу проникновения на территорию Всевеликого войска Донского идей большевизма о якобы всеобщем равноправии населения. Это с началом прихода к власти большевиков на казачьих землях опровергалось их действиями по разрушению традиционного хозяйства и землевладения-землепользования, как насильственной уравниловкой казаков и неказачьих при переделе земли, так и насильственными мобилизациями, а также продразвёрстками, расказачиванием, уничтожением основ многовекового уклада жизни российского в целом и донского казачества в частности.

2) Воинствующий атеизм, развёрнутый с первых дней установления Советской власти на Дону, ломал традиционные на казачьих землях православную веру и традиции, воспитание на их основе многих поколений казаков, и позволявших им выжить в тяжёлые для России и казачества столетия общей судьбы.

3) Больше 300 лет казаки служили России, защищая её границы от врагов, воюя за Государство, осваивая новые земли и тем самым всей историей своего существования не отделяя своей судьбы от истории России.

Именно поэтому, военно-корпоративный способ мышления помогал сохраниться в казачьей среде культу атамана, геройского командира, гораздо более понятному и значимому для неё, нежели программы и агитационно-пропагандистская «словесность» комиссаров, политических собраний, свободы и равенства при выборах органов управления и самоуправления предлагаемых советской властью на казачьих землях.

По мнению сторонников Советской власти:

1) На казачьих землях в большой мере отсутствовали демократические права и правила, а система управления определяла порядки при которых всё население делилось на казаков имеющих право управлять землёй на которой они жили и неказачьих также живущих на этой же земле и не имеющих права на управление, плюс к этому отсутствие демократических прав у всех женщин, живущих на казачьих землях.

2) Имеющиеся, якобы, у казаков льготы и привилегии, позволяющие казакам жить лучше чем крестьянам, что являлось пропагандистской ложью и извращением действительного положения казачества, которое платило всё-таки налоги, но не напрямую в государственную казну, а в войсковую. С другой стороны расходы казачества на военное обмундирование, снаряжение и обеспечение строевыми лошадьми обходилось семье казака в солидную сумму, от чего неказачьи, как «коренные», так и «иногородние» были освобождены.

3) Но самым главным козырем в антиказачьей политике было землевладение, которое широко использовалось против казаков. Вся земля на территории казачьего войска принадлежала Войску и только оно определяло сколько и как земли использовать на хозяйственные нужды. Это правило было в полной мере использовано против казаков большевистскими агитаторами среди неказачьего населения которому были неизвестны подлинные фактические данные о землепользовании на землях Войска. А данные эти как отмечено Граждановым Ю.Д. в его работе «Все великое

Войско Донское в 1918 году» таковы: « Из 230 тыс. казачьих хозяйств примерно 33 тыс.(15%) земледелием не занимались. Их земля (около 0,5 млн. десятин) сдавалась в аренду фактическим землепользователям, как правило тем же «коренным» и «иногогородним» не - казакам...Со стороны крестьянства, в противовес относительной казачьей земледельческой пассивности, можно было наблюдать мощную экономическую инициативу. Так, у «коренных» крестьян, к началу 1918 года, помимо наделной земли, скопилась в руках ещё и купленная, размер которой превышал наделную площадь на 24%. К этому следует добавить земли, арендуемые у казаков. В итоге получается площадь в 4 млн. 300 тыс. десятин, что в пересчёте на каждое из 135 тыс. хозяйств даёт цифру в 31,8 десятин (для сравнения, средний размер казачьего хозяйства тогда исчислялся в 26-28 десятин) ».

4) И ещё одна, очень важная деталь выраженная в телеграмме, от 5 июня 1919г., В.А. Трифонова - военкома Особого экспедиционного корпуса (на Дону) Председателю СНК В.И.Ленину: « В ответ на Ваш 607 сообщаю, что нами принимаются меры к урегулированию и упорядочению местной жизни. По словам Стасовой казачья Секция ЦИК приняла постановление об **упразднении лампасов, название станица, «казак»**. Пустяками заниматься не время. Постановление, вносящее путаницу в работу на местах, должно быть отменено. Прошу дать соответствующие указания».

Для казаков упразднение лампасов, названия «станция», и уж тем более практически второго имени собственного «казак» было равносильно уничтожению его самого. Вот Вам и **пустяки(!)**, которые поднимали казаков против советской власти.

Возрождение казачества России, начавшееся, на территории нынешней Волгоградской области, 24 июня 1990 года с создания Волгоградского (городского) округа донских казаков, сегодня развивается и выражается в: создании кадетских казачьих корпусов, школ, в проведении с 1994 года и, ставших традиционными, Областных конно-спортивных казачьих игр, и в

открытии памятников казакам - нашим землякам, возвращении к православной вере, традициям и обычаям наших предков – казаков. Старинный девиз казаков сегодня продолжает жить и звучит по современному - «За православную веру, Дон и Отечество».

Солдатская смекалка – «тайное оружие» казака-партизана А.И. Разнополова (крестьянская война 1921 года на Дону)

Яценко В.Г.

В годы первой мировой войны тысячи бойцов русской армии получали георгиевские кресты за проявленную ими в боях смекалку и отвагу. Арсенал находчивости и предприимчивости бывшие воины царской армии использовали и на фронтах Гражданской войны, сражаясь в частях противостоящих друг другу армий, и на полях войны Крестьянской – кто в повстанческих отрядах, кто в карательных частях. В, казалось бы, безвыходных ситуациях воинская смекалка помогала выживать не только ее обладателю, но и его сослуживцам. Иногда нетривиальные поступки, примеры гибкости и изворотливости солдатского ума застывали в памяти народной в виде военного фольклора и легенд. Жил такой смекалистый казак и в наших краях. В фондах Волгоградских архивов и в воспоминаниях очевидцев сохранилась информация об уроженце хутора Заполянского (современный Даниловский район Волгоградской области) Алексее Разнополове.

Летом 1921 года в степях и пойменных лесах Среднего Дона бродили мелкие мобильные группы партизан. Большинство из них поддержали мятеж командира караульного батальона Кирилла Вакулина, вспыхнувший 17 декабря 1920 года в Михайловке Усть-Медведицкого округа, и приняли активное участие в антибольшевистском восстании. В составе повстанческой группировки Вакулина-Попова они прошли рейдом более двух тысяч

километров и вернулись в родные Медведицкие края, чтобы стать свидетелями гибели своей армии. К июню 1921 года девятитысячное воинское соединение инсургентов распалось на сотни мелких партизанских групп. Партизаны прятались в займищах недалеко от родных хуторов и тревожили советскую власть частыми вылазками и погромами.

В районе станиц Березовская – Малодельская в конце июля оперировал отряд Алексея Разнополова. Он насчитывал до 30 сабель. У каждого кавалериста имелась заводная оседланная лошадь. В арьергарде отряда тряслись две фурманки, на одной из которых стоял пулемет «Максим». В подсумках партизан покоились бомбы.

За участие в боях Первой мировой войны вахмистр Алексей Иванович Разнополов получил четыре Георгиевских креста. Но в Гражданскую войну он не воевал, числился в дезертирах. В конце 1920 года Алексей Разнополов поступил в караульный батальон слободы Михайловка на должность помощника комвзвода. Во время вакулинского мятежа он вступил в ряды инсургентов и разделил с ними все тяготы дальнего похода и ответственность за совершенные преступления.

После распада повстанческой армии в мае-июне 1921 года Разнополов не сложил оружия. Его партизанский отряд продолжил борьбу с большевиками. Вот как описывают оперативные сводки один из периодов его партизанщины. 27 августа разнополовцы «наскочили» на Секачевскую волость, убив 4 совработников. На следующий день они зарубили комроты-4: «над трупом издевались, жену его Разнополов взял к себе». 29 августа они ушли в леса на правую сторону реки Медведицы: ограбили Березовскую водяную мельницу, зарубили председателя Совета Русавского в хуторе Ильменский. Отряд Разнополова держал направление на Лог. По дороге партизаны зарубили гражданина Александра Землякова, «везшего донесение в Лог». Согласно разведанным, разнополовцы готовили налет на станицу

Арчединскую. Инсургентов преследовал отряд милиции в 15 сабель под командованием Ребикова. В станицах Сергиевской и Малодельской, «ввиду оперирования в районе банды Разнополова», были созданы отряды самообороны. В «секретных местах» в лесах и хуторах района станицы Сергиевской были расставлены заставы и засады.

Отряд Разнополова был неуловим. Партизаны каким-то мистическим образом уходили от преследования карателей. Было замечено, что как только разнополовцы достигали водоемов, они тут же бесследно исчезали. Каратели отлавливали брошенных инсургентами лошадей и уходили восвояси, пожимая в недоумении плечами. Позже один местный житель открыл чоновцам тайну этих исчезновений. Оказывается, разнополовцы погружались в воду с камышовой тростью во рту и в таком «подводном» состоянии дожидались окончания облавы. Узнав об этом, комсомольский отряд во время очередной погони перестрелял в воде почти весь отряд Разнополова, «как водяных крыс». Спаслись удалось только жожаку и нескольким его товарищам. Военная тайна Разнополова была раскрыта односельчанином. Партизанская эпопея отряда закончилась полным разгромом.

Гибель Алексея Ивановича Разнополова описана краеведом А.В. Фирюлиным: «Разнополов далеко не уходил (от своего хутора Заполянского, - прим. В.Я.). Комсомольцы охотились за ним, а он – за комсомольцами. Но, в конце концов, он остался один. У хутора Рубежного один комсомолец залег в засаду, а Разнополов ночью на коне подъехал к нему. Комсомолец с первого выстрела вогнал ему пулю в сердце. Двоюродная сестра моего отца Дарья была замужем за Разнополовым, и ее возили опознавать убитого. Был у Алексея Ивановича сын, но он ушел, и никто не знает ни следов его, ни судьбы».

Так окончил свою жизнь мятежный казак Алексей Разнополов.

Казачи на выборах Президента 2000 года

Чемякин М. Е.

Объявление Президента РФ Б.Н.Ельцина об уходе в отставку и назначение исполняющим обязанности Президента РФ В.В. Путина бывшего в то время Председателем Правительства РФ было встречено населением России с достаточной долей удивления (отставкой). Назначение выборов нового Президента РФ на 26 марта 2000 года заставило все общественно – политические силы страны в короткий срок определиться со своими кандидатурами на пост главы государства, а также со своими предпочтениями в отношении них.

Между тем, в условиях сжатого срока выдвижения и регистрации кандидатов на пост Президента РФ уже к концу января 2002 года определились 12 кандидатов на высшую должность в стране. Рассматривая список кандидатов можно было отметить, что 8 кандидатов фактически занимали должности в государственных (федерального и регионального уровней) органах власти. Остальные – 4 были представителями общественно-политических движений и т.н. бизнес сообщества.

Казачи Волгоградской области на своих кругах и сходах в хуторах, станицах, юртах (районах), округах как и казаки всей России определялись кого поддержать и за кого голосовать на предстоящих выборах. И здесь проявилась интересная тенденция - казаки вдруг стали любезны всем: и либералам, и демократам, и коммунистам, и национал-патриотам в общем всем, в первую очередь кандидатам.

В Российской Федерации к этому времени сложилась достаточно чёткая структура казачьих обществ, как общественных так и реестровых объединений. Определённая последовательность в действиях федерального правительства, во главе с Президентом РФ, и большей части органов региональной - государственной и муниципальной властей по отношению к казачьим обществам выраженная, прежде всего в Законе РСФСР «О

реабилитации репрессированных народов» от 26.04 1991г. вселили в казаков России определённую уверенность в своём возрождении потому, что:

- государство, в лице бывшего Президента РФ, не просто декларирует, как раньше, а на самом деле в законодательном порядке стремится поддерживать возрождение казаков России и в социально – экономическом и в культурно – историческом отношениях путём принятия Указов и соответствующих государственных актов целевого действия в отношении Российского казачества, таких как: Указ Президента РФ от 15.06.1992г. №632 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов в отношении казачества», Указ Президента РФ от 15.03.1993 г. №341 «О реформировании военных структур пограничных и внутренних войск Северокавказского региона Российской Федерации и государственной поддержки казачества», Постановление Правительства РФ «О Концепции государственной политики по отношению к казачеству» от 23.04. 1994 г.№ 355, и принятые в их развитие: Постановление Правительства РФ от 08.07. 1996г. №667 и Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 29.12 1998г.;

- казаки и их объединения получили право выдвигать и поддерживать своих кандидатов в законодательные – представительные органы власти всех уровней;

- казакам России были на правовой основе предложены виды государственной службы и гарантировалось право нести реально эту службу Указ Президента РФ от 16.06 1996г. №563: «О порядке привлечения членов казачьих обществ к государственной и иной службе», что получило свою реализацию на территории Волгоградской области в виде Закона Волгоградской области «О казачьих обществах, принявших обязательства по несению государственной и иной службы на территории области» от 26.05. 2000г. №404-ОД;

- казаки России, как незаконно репрессированная культурно – этническая общность, читай, народ в составе Российской Федерации получили законодательно оформленное право на юридическую и политическую реабилитацию, за репрессии и гонения в годы после Гражданской войны в России 1918 - 1920 гг. XX века. «Репрессированными признаются народы (нации, народности или этнические группы и иные, исторически сложившиеся культурно-исторические общности людей, например, казачество), в отношении которых по признакам национально или иной принадлежности проводилась на государственном уровне политика клеветы и геноцида, сопровождавшаяся их насильственным переселением, упразднением национально-государственных образований, перекраиванием национально – государственных границ, установлением режима террора и насилия в местах спецпоселения»: Закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» от 26.04 1991г.

Движение за Возрождение Российского казачества, а Донского, как его основы в частности, возникшее в начале 90-х годов XX века прошло в своём становлении и развитии к этому времени достаточно трудный и тернистый путь. Практически до 1994 года казаки в большей части регионов не находили поддержки в своём Возрождении от местных и региональных органов власти всех ветвей и уровней. После смены в декабре 1993 года, в Российской Федерации, политической системы Движение за возрождение казаков России получило дополнительную возможность реализовать это возрождение.

К сожалению, для большей части кандидатов от политических партий и общественно – политических движений конца 90-х годов XX века не отдельные казаки, а казачество России представлялось как возрождение сословности в стране, против чего были и правые и левые. Противники возрождения казаков за несколько месяцев агитации и пропаганды своих взглядов и подходов на возрождение не смогли убедить их в своих взглядах и

подходах на возрождение прежде всего России, а ведь казаки России всегда были прежде всего государственниками – державниками.

Именно последовательная в правовом поле, оформленная политика федеральных и областных органов власти привела к тому, что даже, несмотря, на очевидные всему миру просчёты предыдущего Президента РФ Б.Н. Ельцина и его окружения, казаки по всей стране на своих кругах и сходах принимали решения поддержать кандидата в Президенты РФ В.В.Путина, как гаранта продолжения возрождения России и казаков в ней. Именно поэтому казаки Волгоградской области и России в целом 26 марта 2000 года в подавляющем своём большинстве поддержали В.В.Путина избрав его новым Президентом Российской Федерации.

Кадетское казачье движение в Волгоградской области

Лавренова Е.В.

Вне всякого сомнения, донское казачество является феноменом мировой истории. Расположившись на территории Дикого Поля, казаки сумели отстоять и закрепить за собой ту землю, на которой сегодня живем.

Последние два столетия казачеству пришлось выдержать невероятные по силе и мощности удары судьбы.

В 20-е годы прошлого столетия казачество было поставлено на грань исчезновения как народ. И вот когда недоброжелатели казачества считали его навечно похороненным, оно, как птица Феникс, воскресло из пепла.

Целями государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества являются: возрождение и развитие духовно-культурных основ российского казачества, осуществление патриотического воспитания казачьей молодежи.

Система социализации и подготовки юношей-воинов имеет исторические основы в традиционном укладе жизнедеятельности казаков,

что дает возможность успешно интегрировать ее в современную образовательно-воспитательную систему.

Казачество Волгоградской области исходит из понимания того, что человеческий потенциал является сегодня основой для дальнейшего развития всех сфер деятельности. Воспитание интеллектуально, физически, морально и духовно подготовленной казачьей молодежи становится гарантией наращивания темпов и качества решений поставленных государством задач, создания в будущем подготовленного резерва для обеспечения обороноспособности и национальной безопасности Российской Федерации.

Одним из основных вопросов этого процесса является обеспечение права казачества на культурную реабилитацию через использование возможностей областной и городской системы образования с учетом этнокультурных и иных традиций населения. Реальным рычагом влияния казачества на решение этнокультурных вопросов в сфере образования является возможность влияния на образовательные процессы через систему государственно-общественного управления образовательными учреждениями.

В образовательной системе Волгограда выстроена цепочка. В городе Волгограде казачий образовательный компонент внедряют 109 средних общеобразовательных учреждений, 20 дошкольных учреждений, средние специальные и высшие учебные заведения. Ребята изучают историю родного края, основы православия, казачью культуру.

Казачья культура, основа основ казачьего народа, переживает свое второе рождение. А потому донские казаки, как народ, равный в правах с другими народами России, уверен в своем будущем, в будущем Православного Дона.

Для привлечения детей к изучению национальных культур, возрождению и развитию народных традиций и обычаев, народных промыслов и ремесел, приобщения к богатейшим литературным,

музыкальным и художественным ценностям этнических общностей необходимо проводить детские фестивали национальных культур, конкурсы чтецов, спортивные соревнования по национальным видам спорта. Реализация подобных мероприятий позволит сформировать у молодого поколения интерес к особенностям национальных культур. Мероприятия, проводимые в школах, должны служить хорошим примером взаимодействия двух самых важных составляющих в жизни ребенка: школы и семьи.

Семейное воспитание оказывает непосредственное влияние на систему межнациональных отношений. Поэтому роль семьи в воспитании у молодого поколения доброжелательности, бесконфликтности и в профилактике социальной напряженности очень велика.

В образовательных учреждениях Волгоградской области, внедряющих казачий этнокультурный образовательный компонент в учебные программы включаются:

- для изучения казачьих культурных традиций – предмет «Казачий фольклор»;
- для сохранения истории казачьего края – предмет «История родного края». Введены предметы «Огневая подготовка», «Строевая подготовка» и «Конный спорт», ведь каждый казак является защитником своей Отчизны.

Самое большое мероприятие, которое состоялось в городе-герое Волгограде – Второй международный съезд православной казачьей молодежи. Целью проведения съезда являлось формирование у подрастающего поколения чувства гражданственности и патриотизма, приобщение казачьей молодежи к историческому, культурному и духовному наследию казачества, любви к своей Родине. Участниками съезда были граждане разных стран и национальностей.

Благодаря казакам Волгоградской областной общественной организации «Волгоградского округа Донских казаков» на территории Волгоградской области в образовательных учреждениях открываются

казачьи кадетские классы, организовываются выездные экскурсии на «Солдатское поле», в музей-заповедник «Казачий курень», в Городищенский краеведческий музей; проводятся: конкурс на лучшее сочинение «Судьба – моя казачество», встречи с ветеранами войны, памятные митинги на о. Людникова, а на базе войсковой части – итоговые комплексные соревнования среди кадетских классов; создаются детские фольклорные казачьи коллективы. Вместе со священниками практикуются открытые уроки, посвященные православным праздникам, выездные экскурсии по святым местам Волгоградской области.

Одна из главных и памятных дат для Волгоградской области это Годовщина Победы в Сталинградской битве. Ведь как в Сталинградской битве, так и в Великой Отечественной войне принимали участие люди разных национальностей, которые своей силой духа, сплоченности одержали Великую для истории России Победу.

Воспитание детей и молодёжи на традициях казачества: проблемы и перспективы интеграции воспитательного потенциала учреждения дополнительного образования и социума

Левченко Т.В.

Одним из приоритетных направлений деятельности научно-педагогического сообщества, решающего проблемы воспитания граждан России XXI века является разработка и реализация этнокультурного казачьего компонента в образование, интеграция усилий Церкви и казачьих обществ, учреждений общего и дополнительного образования, культуры, молодёжной политики и общественных организаций.

Целью такой многоплановой деятельности является воспитание современных поколений как восприимчивых ценностей, идеалов и традиций поколений защитников и созидателей Отечества.

В сложившемся за последние годы педагогическом сообществе города-героя Волгограда, Волгоградской области и в целом, Юга России, ориентированном на инновационную деятельность по воспитанию современных поколений казачества, сформировались методологические установки и теоретические представления, на основе которых вырабатывалась региональная политика в сфере интеграции дополнительного образования и иных институтов социализации в формировании патриотически насыщенной среды становления подрастающих поколений казаков.

К таким основополагающим установкам можно отнести следующие.

Во-первых, казачество в истории России представляет собой сословие, основным назначением которого является служение Отечеству как защита и укрепление российской государственности.

Во-вторых, идея служения Отечеству представляет собой базовый сегмент содержания общественного сознания казачества и проявляется в мотивах и смыслах жизни каждого казака.

В-третьих, исторически сложившаяся практика служения Отечеству находит своё выражение в традициях, образах мышления, обычаях, стереотипах поведения, особенностях отношений, передающихся из поколения в поколение.

Проблема патриотического воспитания на традициях российского казачества приобретает особое значение вследствие того, что они, уходящие корнями в историю народа, требуют адаптации к реалиям сегодняшнего дня и условиям нелинейности развития современного мира.

В качестве приоритетов воспитания современных поколений казачества в инновационной деятельности педагогического коллектива ЦДТТ Советского района в 2009 году были избраны следующие: формирование ценностного отношения к Родине, воспитание чувства ответственности за

судьбу Отечества, развитие мотивов деятельности как служения Отечеству и готовности к его защите.

Инновационная деятельность педагогов на начальном этапе экспериментальной работы была направлена на изучение воспитательного потенциала традиций казачества. Традиции российского казачества представляют собой основу отбора и структурирования содержания патриотического воспитания в образовательном процессе. В педагогическом коллективе укрепились представления, что традиция становится действенным фактором становления личности, когда она вплетена в жизнь, в каждодневный опыт патриотической деятельности, то есть является органичной частью образа жизни, проявляется в естественных формах, которые принимает индивидуальная и коллективная воля людей. Кроме того, традиция даёт современным поколениям своеобразные коды к пониманию глубинных смыслов поступков, совершённых во имя будущего.

Средообразующим фактором в создании патриотически насыщенных коммуникаций явилось то, что учреждение дополнительного образования технического профиля имеет высокий потенциал для создания педагогических условий патриотического воспитания подрастающего поколения средствами воссоздания образов событий и явлений героической истории, приобщения к народным традициям через моделирование образа жизни, расширение научно-познавательной деятельности средствами проектирования, развитие творческого потенциала личности в конкретных областях деятельности.

Жизнедеятельность и общение детей в среде, насыщенной ценностями и смыслами патриотизма, основу организации которой составляет учреждение дополнительного образования и интегрированные с ним в пространстве микросоциума институты семьи, культуры, молодёжной политики, гражданского общества - становится более осмысленной и значимой для детей различных возрастных групп.

Данная среда характеризуется наличием динамичных структур, преобладанием неформальных и нерегламентированных отношений, свободой творчества, избрания добровольных видов и характера деятельности, широким диапазоном социального общения, насыщенными знаниями и оценками, контактами со специалистами и др. Среда, если она насыщена ценностями и смыслами патриотизма, культивирует чувства, сознание и отношение к Родине детей с раннего детского возраста, способствует реализации на различных возрастных этапах потребностей в социально-значимой деятельности, познании истории и современности своей малой Родины, в самоутверждении и самоопределении на территории проживания, что выступает важным фактором развития творческих начал человека.

Организация образовательно-воспитательной среды инвариантной казачьему образу жизни, предусматривающей участие самого наследника славы казаков в формировании лично значимого содержания образования возможно лишь в случае создания инновационного пространства, ядром которого будет Центр инновационного развития патриотического воспитания, т.е. учреждение, в котором патриотическая идея является систематизирующим элементом в модели содержания образования. Так, для участия в федеральных исследованиях, позиционирования деятельности, организации совместных проектов, дистанционного повышения квалификации, нами заключены договора с федеральными партнёрами: Институтом семьи и воспитания РАО, РОСВОЕНЦентром при Правительстве РФ. Научное руководство, координацию, консультирование, продвижение продуктов инновационной деятельности осуществляет Научно-инновационный Центр патриотического воспитания ВГАПО. С региональными партнёрами, такими как Волгоградский кадетский казачий корпус им. К.И. Недорубовва, школа № 3 им. Макаренко г. Фролово, лицей «Лидер», СОШ № 18 г.Камышина,

Российский союз ветеранов Афганистана Волгоградской области, Отдел по работе с казачеством Волгоградской епархии Русской Православной Церкви, Волгоградской областной общественной организацией «Волгоградский округ Донских казаков», областной Совет ветеранов войны, труда вооруженных сил и правоохранительных органов, региональное отделение политической партии «Казачья партия РФ», осуществляется диссеминация опыта, совместные проекты, диффузия инноваций. На муниципальном уровне происходит плодотворное сотрудничество со всеми школами Волгограда и Советского района, особенно с кадетскими классами и самодеятельным коллективом «Казачата - Волгарята» МОУ СОШ № 54, молодежно-подростковым Центром патриотического воспитания и допризывной подготовки подростков и молодежи им. Героя Советского Союза М.П. Теплова «Патриот», фольклорный ансамбль «Аюшки» детского сада № 180, творческими коллективами Школы искусств №8, Комплексом культуры и отдыха Советского района Волгограда, в результате чего создаётся патриотически насыщенная среда. Для этого имеется ресурсная база, включающая в себя информационные, коммуникационные, интерактивные и другие материалы для осуществления совместных мероприятий. Источником инноваций является база проектной деятельности обучающихся. А продуктом инновационной деятельности выступают монографии, статьи, проекты, программы, модели патриотического воспитания.

Социальными эффектами инновационной деятельности педагогического коллектива отмечаются следующие:

- Продуктивность внедрения инновационных технологий воспитания на традициях казачества в практику учебно-воспитательного процесса;
- Создание единой опытно-экспериментальной базы, объединяющей ОУ различных типов в образовательном пространстве;

- Наличие опыта создания нормативной базы воспитательной работы – локальных актов, регулирующих деятельность и взаимодействие субъектов воспитания;
- Объединение учёных и педагогов практиков в научно-педагогические сообщества для решения актуальных проблем образования и воспитания на традициях казачества.

Опыт работы Центра детского технического творчества по патриотическому воспитанию систематизирован с помощью учёных Волгоградской академии последипломного образования и вылился в виде научно-методического издания «Традиции российского казачества – духовный ресурс патриотического воспитания детей и молодёжи» и монографии: «Инновационная среда патриотического воспитания в учреждении дополнительного образования: проектирование и организация.

В них описывается обобщение и способы трансляции накопленного опыта по созданию патриотически насыщенной среды дополнительного образования детей, интегрированного в социум, как важный для исследования социально-педагогический феномен и воспитательный ресурс, позволяющий:

- активизировать работу по созданию благоприятных возможностей для саморазвития, самосовершенствования и самореализации детей и молодёжи, раскрытия их потенциальных возможностей и способностей, что удовлетворяет потребность молодого человека в оценке и самооценке;

- развивать педагогические технологии моделирующие «взрослую» жизнь и возможности включиться в мир взрослых, проявить собственную самостоятельность, субъектную позицию в коллективном и индивидуальном творчестве;

- укреплять реальное участие детей и молодёжи в деятельности органов самоуправления в социуме, моделируемом в среде учреждения, связанным с

проявлением позитивных мотивов и смыслов, что формирует позицию успешности и значимости личности молодого человека;

- всемерно расширять поле коммуникативных форм общения, как организованных, так и неорганизованных, коллективных и индивидуальных, традиционных и нетрадиционных, осуществляющихся через систему взаимодействий субъектов среды;

- создавать условия для преобладания межличностного общения над социально-ролевым, развития чувства причастности к ценностям и смыслам патриотической деятельности.

Сложившийся инновационный опыт интеграции в реализации этнокультурного казачьего компонента позволяет наметить перспективы развития патриотического воспитания в городе-герое Волгограде. Основной перспективой является комплексное решение задач воспитания патриота и гражданина России XXI века. А это возможно на основе формирования целостного пространства и патриотически насыщенной среды становления духовных наследников славных традиций героического Сталинграда, современных поколений победителей.

Ознакомление дошкольников с традициями казачества

Большакова Ю.В.

В дошкольном образовании на сегодня возникла необходимость взглянуть на воспитание с современных позиций, реализовать на практике условия для всестороннего развития нравственно – патриотического потенциала дошкольника через грамотное построение педагогического процесса в детском саду. Именно в детском саду идёт восстановление утраченных связей между поколениями, идёт формирования у детей чувства исторической сопричастности к своему роду.

Из опыта работы.

Я уделяю большое внимание по формированию у детей духовно – нравственных норм, в частности ознакомление дошкольников с традициями казачества. Для того чтобы эта работа велась успешно была результативна я ставила перед собой следующие задачи:

1. Выявлять и внедрять в быт детского сада основы народного творчества.

2. На основе народного творчества воспитывать патриотические чувства к родной земле – к Донскому краю, к культуре Донских казаков и истории нашего края.

3. Знакомить с народным искусством Донского казачества. Вместе с детьми изучать культуру, быт, традиции Донских казаков.

Решаются через такие формы как:

1. Рассказ воспитателя.

2. Фольклор (песни, пословицы, поговорки).

3. Художественное слово.

4. Игры: («Прыгание через шапки», «Жмурки», «Гуси – Лебеди»).

5. Календарно – образовательные праздники. (Масленица, Святки).

Выбранная мной форма работы дают положительные результаты. На основе народного творчества у детей сформировались патриотические чувства к родной земле, к Донскому краю, культуре Донских казаков. Познакомились с народным искусством Донского казачества с традициями, культурой, бытом.

Следующим этапом моей работы будет знакомство с природой Донского края.

Список литературы.

1. Рымарчук А.А. «История переселения казаков в Хакассские степи» 2002г.
2. Журнал «Родина». Спец. выпуск 2004г. № 5 посвящён теме «Казаки»
3. А.П. Федотов «Казачество» энциклопедия – М: ИНФРА – М, 2003 – 400с.:ил.

Казачий компонент в МОУ Детский сад №201 г.Волгограда

Василевская-Руцкая С.Ю.

Характерной особенностью нравственного воспитания казаков было уважительное отношение к своим предкам. Молодые казачата знали свою родословную вплоть до восьмого колена. Об этом им постоянно рассказывали старшие, повествуя о героическом прошлом их дедов и прадедов, о походах и сражениях, о легендарных атаманах; играли песни, прославляющие подвиги казаков. Так воспитывалось чувство гордости за свой край, за свой род и за свою принадлежность к казачеству. Одновременно это и ко многому обязывало: молодой казак не мог осквернить честь и достоинство своих предков, поэтому всегда должен был поступать в соответствии с принятыми в казачьей среде нравственными правилами и нормами - это: «Отечество защищать, отца-матерь почитать и честь свою соблюдать».

Без уважения к собственной истории, к традициям старших поколений невозможно вырастить морально здоровую молодежь.

Кто же будет формировать эти качества личности, необходимые современному казачеству? Огромное значение здесь принадлежит в первую очередь семье. Духовно — нравственное развитие и воспитание личности казака начинается в семье. Ценности семейной жизни, усваиваемые ребёнком с первых лет жизни, имеют непреходящее значение для человека в любом возрасте. Взаимоотношения в семье проецируются на отношения в обществе и составляют основу гражданского поведения человека.

Помогать семье в этом направлении призваны воспитатели дошкольных образовательных учреждений и учителя, получившие соответствующую подготовку для реализации казачьего компонента в образовательных учреждениях Волгоградской области.

Эффективность работы, и прежде всего в духовно — нравственном плане, во многом зависит от педагога. Его миссия состоит в том, чтобы раскрыть в ребёнке духовный потенциал, помочь растущему человеку оценить свои возможности, сохранить своё человеческое достоинство, наполнить ценностным содержанием его усилия по осмыслению окружающего мира и себя в нем. При этом преподаватель не просто сообщает воспитаннику ту или иную информацию, он учит его жизни и через своё отношение к её различным сторонам, и своим собственным поведением и выражением взглядов. Диалог составляет важнейшую часть воспитания современного человека.

О том, как это происходит в МОУ Детский сад №201 мы рассказали на Днях казачьей культуры Волгоградской области, войдя в состав большой делегации от областного центра: Е.В.Иванникова - руководитель делегации, Президент ВРОО СДСКИО «Клуб Парнас», член Союза писателей России, Заслуженный работник культуры; В.И.Супрун — профессор ВГСПУ, председатель Волгоградского филиала Российского фонда культуры; А.В.Фалалеев — атаман станицы «Казачья Слава», к.и.н.; С.А.Егин — представитель управления культуры г. Волгограда; О.А.Трелина — директор молодежного центра «21 век» г. Волгограда; В.Д. Человский и И.Н.Тур — художники, члены Союза художников России; А.И.Егин — писатель, член Союза писателей России; А.С.Дорохова — член Союза российских писателей, к.ф.н.; Г.А.Веденеев — режиссер, доцент кафедры режиссуры и актерского мастерства Волгоградского института искусства и культуры; А.А.Григорян — вице — консул Армении; Л.Ф.Ортман — директор библиотеки им. В Шукшина; Н.В.Василевская-Руцкая — аспирант ВГСПУ, воспитатель ГКОУ «Волгоградский лицей имени Ф.Ф.Слипченко», С.Ю Василевская-Руцкая — Почетный работник общего образования, социальный педагог МОУ Детский сад №201 г.Волгограда.

Большой отряд из педагогов, представителей культуры и органов власти с

докладами, выступлениями, мастер — классами по обобщению опыта в реализации казачьего компонента в Волгоградской области побывал 26 сентября в городе Серафимович, 2 октября в станице Клецкой, 9 октября в р.п.Ерзовка, 18 октября в городе Калач-на-Дону.

Во дворцах культуры, концертных площадках, библиотеках нас очень тепло встречали местные жители, представители разных возрастов. С удовольствием молодежь, школьники, дети принимали участие в празднике. Это говорит о прочных казачьих родовых корнях этих мест, о почитании духовных традиций казаков, о преемственности поколений, а значит о наличии сильного родового чувства местного казачества. Незабываемые встречи состоялись в музейных комнатах - «Казачьих горницах».

Своим опытом о том, как ведется работа с дошколятами - казачатами в МОУ Детский сад №201 г. Волгограда, мы поделились на организованных в рамках программы праздника мастер — классах. Мы рассказали о проектной деятельности как одном из инновационных методов реализации казачьего компонента в дошкольном образовательном учреждении. Так первый этап проекта - «Моя родословная» нашего воспитанника детского сада Пидунова Степана (подготовительная группа, 6 лет), потомственного казака (Донского с папиной стороны и Запорожского с маминой), был завершён стихотворением собственного сочинения:

Я – КАЗАК!

Мои предки – КАЗАКИ, вот и я – КАЗАК!

Кто – то скажет – расскажи, как же это так?

Ведь коня нет, шашки нет, без лампас штаны!

И казак ты, стало быть, с какой стороны?

Шашка деда на стене, ждёт она меня.

Нужно будет отыщу быстрого коня.

Как услышу я гармонь, ноги в пляс идут.

Не такого ль паренька казаком зовут?

Пусть я ростом невелик, подрасту и в жизни!

Верой – правдой послужу я своей Отчизне!

Ну а спросят – кто таков? Да зовешься как?

Я скажу – зовут Степан, по дедам КАЗАК!

Стихотворение вобрало в себя все, что было проделано ребенком совместно с семьёй, педагогами детского сада в процессе работы над проектом. Ребенок узнал очень много нового о своих корнях, семье, предках, родителях, происхождении фамилии и др. Осознал с помощью взрослых свою принадлежность к казакам как народу. Усвоил элементы культуры, традиции. И самое главное приобщился к основным добродетелям своего народа, одной из которых является сознательное служение Отечеству. Социально-нравственные и культурные традиции российского казачества являются историческим образцом сознательного служения Отечеству и примером для воспитания подрастающего поколения.

Одной из приоритетных задач нашего образовательного учреждения является сохранение и развитие духовного потенциала каждого воспитанника. Воспитание личности — это прежде всего пробуждение к целям и смыслу своего существования, существования других людей, всего общества. С раннего детства мы стремимся в душу ребенка заложить основные принципы, помогающие ему стать личностью, занять достойное место в жизни, осознать себя россиянином. Известно, что воспитание способствует

обогащению внешнего и внутреннего мира, так как ребенок - это достаточно открытая система, имеющая два вектора развития, как в сторону добра, так и в сторону зла. Мы убеждены, что культура, содружество и творчество способны вывести ребенка на дорогу добра. Ни это ли продемонстрировал выполненный проект? Желательно, чтобы проекты были долгосрочными. Наш проект нашел своё необычное продолжение. В результате работы над ним у папы Пидунова Степана, потомственного Донского казака, врача по образованию, возникло непреодолимое желание научиться играть на гармошке. Приобретена гармонь и взяты первые уроки игры. Сын с удовольствием в этом участвует. Стихотворение «Мои предки — казаки» было представлено на XI Международном литературно — художественном конкурсе для детей и юношества «Гренадеры, вперед!», который в этом году проходил под названием «Русская земля — земля героев!». В номинации «Мой край казачий» в своей возрастной категории оно заняло первое место. Не забываемыми стали для ребенка, его родителей, педагогов ДООУ волнительные моменты выступления Степана на сцене в зале регионального отделения Союза писателей России и награждения известными писателями Волгограда. Профессионалами предложено Степану продолжить заниматься сочинительством и достигнуть высот на литературном поприще. Так в результате работы над проектом были раскрыты незаурядные литературные способности нашего воспитанника.

Сейчас у Степана и его наставников много новых идей по дальнейшему развитию проекта «Моя родословная»: построение генеалогического дерева, заполнение родословных таблиц, составление росписей. И этот этап проектной деятельности возможно займет у разработчиков ещё ни один год. Надеемся, что прейдя в следующем году в школу, наши коллеги помогут Степану в продолжение начатого исследования своей родословной. Мы же не знаем, какое значение в жизни Степана сыграют полученные знания? Возможно, это определит его профессиональный выбор или окажет влияние

на развитие каких - то способностей, или откроет ещё что - то новое? Главное, что за всем этим стоит целая история — семьи, множества семей, рода, то есть людей, связанных родственными узами, происходящих от одного предка. Таким образом, Степан уже не сможет стать «Иваном не знающим и не помнящим своего родства». Следовательно, мы сделали главное — укрепили родовое чувство, преданность ему, а значит восстановили фундамент семьи Пидуновых. И это только пример одной семьи, с которой детский сад №201 Тракторозаводского района применил инновационный метод проектной деятельности по духовно — нравственному развитию воспитанника. Все больше родителей проявляют интерес к проектной деятельности и готовы сотрудничать с образовательным учреждением в этом плане. Мы же убеждены, что в духовном смысле род только тогда имеет корень, когда он обожжен, одухотворен. Отсутствие или снижение духовности рода ведет к снижению энергетики рода. Но отсутствие чувства рода, «зова предков» вовсе не должно нас повергать в уныние. Мы знаем как преодолеть эту проблему.

Нравственно – патриотическое воспитание детей старшего дошкольного возраста на основе традиций казачества

Забиякина Т.В.

Проблема патриотического воспитания на духовном наследии российского казачества приобретает особое значение. Приоритетом воспитательной деятельности становится ценностное отношение к Родине, чувство ответственности за судьбу Отечества, подготовка детей к жизнедеятельности и социально ценностной регуляции поведения и отношений в обществе.

Детям трудно ориентироваться в окружающей обстановке. Без нашего участия ребенок не узнает радость бесконечной дружбы, не познает важные гражданские моральные устои, которые затрачивают глубинные

человеческие стороны, воспитывают национальные достоинства и формируют кодекс гражданской чести.

В настоящее время проводится активная и целенаправленная работа с подрастающим поколением, особенно в вопросах воспитания у детей уважения к своей стране, без которого у любого государства нет будущего.

В саду создаются благоприятные условия для воспитания гражданина и патриота своей малой Родины, путем привития интереса к истории и культуре казачества, его обычаи и традиции.

На занятиях даем расширенные представления ребенка о себе, о человеке, культуре, природе путем систематического, интегрированного обращения к богатейшему многовековому опыту казачества.

Закладываем основы духовно – нравственной личности с активной жизненной позицией и творческим потенциалом, личности, способной к самосовершенствованию, гармоничному взаимодействию с другими людьми.

Введение ребенка в мир национальной и общенациональной культуры. Создание условий по оказанию помощи семье в раскрытии индивидуальности ребенка через включение его в культуру и историю собственного народа.

Обеспечений условий и форм освоения ребенком способов самостоятельного практического применения народной мудрости в различных видах деятельности ДООУ, семье.

Поставленные задачи решаются во всех видах детской деятельности: на занятиях, в играх, в труде, в быту и т. д., так как воспитывает в ребенке патриота вся его жизнь: в детском саду и дома, его взаимоотношения с взрослыми и сверстниками.

Список литературы:

1. Левченко Т.В. *Традиции российского казачества – духовный ресурс патриотического воспитания детей и молодежи: научно – методическое издание.* – Волгоград: издательство ВолГМУ, 2013г.

Развитие патриотических чувств у дошкольников посредством приобщения их к культуре казачества.

Камнева М.С., Мышкина Н.А.

Изучение истории развития Волгоградской области, воспитание уважения к героическому прошлому, приобщение детей к духовному богатству многих поколений, знакомство с культурой, обычаями и традициями казаков – все это способствует развитию познавательной активности дошкольников, что делает их достойными наследниками духовных ценностей.

Через введение в народную культуру, ее осмысление и познание мы развиваем не только духовно-нравственную сферу ребенка, но и его творческие способности.

Главными нашими задачами в развитии патриотических чувств у детей старшего дошкольного возраста: приобщить к культурно-историческому наследию родного края - Нижнего Поволжья; воспитывать чувство любви к Родине, принадлежности к великому народу; дать им, то ценное, что создано казачеством за всю его историю.

Исходя из этого в своей работе по данному направлению, мы разработали содержание пространственно-эстетической среды, на основе инновационных принципов, в которую вошли: игрушки фабричные и самоделки, имитирующие предметы быта казачества; предметы домашнего обихода: салфетки, скатерти, рушники, глиняная посуда местного изготовления; предметы костюма казаков-донцов и украшения к ним; музыкальные инструменты казаков; иллюстрации, картины и др.

А также широко используем все виды казачьего фольклора (песни, былины, легенды, сказки и т. д.). Так как в народном творчестве как нигде сохранились особые черты характера казаков, присущие ему нравственные

ценности, представления о добре, красоте, правде, храбрости, трудолюбии, верности.

При формировании у детей эмоционально-положительного отношения к культуре казачества придерживаемся ряд последовательных этапов – от воспитания гуманных переживаний до сформированного отношения к реальной жизни.

Список литературы:

1. Евдокимова Е.С. *Воспитание маленького волжанина. Программа для педагогов и родителей по воспитанию детей от 3 до 7 лет.* – М.: Планета, 2012. – 153 с.

2. *Казачество в истории России: материалы всеросс. науч.-практ. конф. (3-4 окт. 2007 г., Москва) М.: Аспект, 2007. 254 с.*

Формирование элементарных эколого – краеведческих представлений у детей младшего дошкольного возраста с элементами казачьего фольклора.

Камнева М.С., Мышкина Н.А.

Детство – то время, когда возможно подлинное, искреннее погружение в истоки национальной культуры.

Именно в детском возрасте нужно возбудить в душах детей интерес к Родине, его культуре, к красоте родного края. Поэтому, я, знакомя детей с народным творчеством и казачьим фольклором. Учитывая возрастные особенности детей, обучение провожу поэтапно, от простого к сложному, в игровой форме.

Используя элементы казачьего фольклора в режимных моментах, например, при укладывании спать, используются донские колыбельные:

«В звездном небе, темно – синем, Светит лунный каравай,

Мать укладывает сына, Спи, мой мальчик, засыпай.»

Или « Спи дитя, мое родное, Бог, твой сон, хранит,

Спи, пока забот не знаешь, Баю, баюшки, баю...»

При умывании: «Водичка, водичка, умой мое личико,

*Чтобы глазоньки блестели, Чтобы щечки краснели,
Чтоб смеялся роток, Чтоб кусался зубок.»*

В двигательной деятельности детей используются казачьи игры, как подвижные, так и игры малой подвижности, например, хороводная игра: «Гори, гори, ясно. Чтобы не погасло,

Глянь на небо –

Птички летят, колокольчики звенят.»

На прогулках предлагаются поговорки, скороговорки, пословицы о природе.

Поддерживаю связь с родителями и приобщаю их к истории о казачестве в изготовлении атрибутики имитирующей предметы быта казачества. Знакомство детей с народным творчеством и казачьим фольклором воспитывает у детей чувство красоты, любознательности, творческого мышления, воображения, способствует развитию личностной культуры ребенка, развивает патриотические чувства и формирует культуру общения в семье и в обществе.

Следующая моя задача: «Приобщить родителей к традициям казачьей культуры, в семье, и сохранить традиции своей семьи».

Ознакомление детей с культурой казачества через игровую деятельность.

Лебедева Е.А.

В настоящее время из-за глобальной смены приоритетов в обществе нравственные устои и традиции, заложенные веками нашими предками, подверглись разрушению. Именно сегодня как никогда остро встает вопрос о необходимости сохранения нашей самобытной традиционной культуры для будущего поколения.

Я ставлю конкретные задачи и в доступной, занимательной, игровой форме знакомлю детей с историей развития края, его заселением казаками, знакомлю с интерьером хаты, с казачьей одеждой, с предметами быта и народными ремёслами. И на личном опыте убедилась, как развивается детская любознательность, наблюдательность и интерес к условиям жизни в старину.

В своей работе большая роль отвожу совместной игровой деятельности с детьми. Это ежедневное, постоянное общение с ребенком, в результате и посредством которого формируется чувство любви к Родине. В совместной деятельности я использую дидактические игры, как:

-**«Казачья горница»** Цель. Познакомить с казачьей горницей и предметами казачьего обихода. Систематизировать знания детей о жизни и быте казачества.

Материал. Эмблемы для команд; цветные иллюстрации, изображающие интерьер казачьей горницы и современной кухни; карточки с изображением предметов казачьего и современного обихода.

-**«Что лишнее»** Цель. Продолжать знакомить детей с казачьей горницей и предметами казачьего обихода. Материал. Цветные иллюстрации, изображающие интерьер казачьей горницы и современной гостиной.

- **«Найди оружие казаков»** Цель. Продолжать расширять представление детей о казачьей культуре, традициях. Познакомить с оружием казаков. Развивать кругозор, речь детей. Воспитывать желание знакомиться с различными видами оружия. Материал: Карточки с изображением различного оружия.

В повседневной жизни с удовольствием с детьми играем в народные казачьи хороводные игры **«Долгая Арина»**, **«Во садике царевна»**, с пропеванием слов, что тренирует речь детей и параллельно знакомит с особенностями народной речи. Включаю детей в игры - **«Игра в утку»**, **«Игра в редьку»**, которые дают возможность им побыть в роли лидера-водящего. Эти игры

способствуют раскрытию эмоциональных, интеллектуальных и творческих способностей, развивают гибкость характера, решительность, помогают справиться с трудными ситуациями. Игры развивают у детей коллективизм, чувство симпатии друг к другу, сострадание, дети научились радоваться успехам других.

С помощью этих игр знакомя детей с предметами старины, казачьим обиходом, с казачьей культурой, развиваю интерес к историческому прошлому, вызываю желание у детей знакомиться с жизнью казаков, воспитываю уважение к старшему поколению.

Следующей задачей ставлю приобщение родителей к ознакомлению детей с культурой и традиций казачества.

Источники:

1. Программа О.Л. Князева, М.Д. Маханева «Приобщение детей к истокам русской народной культуры», Спб.: «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 1998 г.

2. Нравственно – этические беседы и игры дошкольников. М. 2004 г Алябьева Е. Л. 3.«Дошкольнику - об истории и культуре России»: Данилина, Г. Н. Пособие для реализации государственной программы «Патриот». – М, 2003г

Проблемы становления основ мировосприятия ребенка в пространстве духовно - нравственных и социокультурных ценностей казачества.

Пономарева Л.Г.

В русском языке слово «казак», впервые упомянутое в русских летописях 1444 года, первоначально означало бездомных и вольных воинов, поступавших на службу с выполнением военных обязательств.

Официальной датой основания донского казачества считается [3 января 1570 года](#). Основанием стала грамота Ивана Грозного, посланная донским казакам. Казаки отличались своим свободным и неугомонным нравом и их часто использовали как «орудие» для захвата других земель.

Впервые казаки упоминаются на Нижней Волге в связи с походами по завоеванию Астрахани в 1554 году.

В 1718—1720 гг. по повелению Петра I создается [Царицынская сторожевая линия](#) между Доном и Волгой. Линию предполагалось заселить донскими казаками, но в 1733 г. было решено казаков-переселенцев перевести на Волгу и образовать из них Волжское (Волгское) войско.

Российское законодательство до 1917 рассматривало казачество как особое воинское сословие, имевшее привилегии за несение обязательной службы. Казачество определяли и как отдельный этнос, самостоятельную народность.

Заслуга казачества – это храбрые войны, которые служили отечеству и всегда стояли на страже своей Родины, как это звучит в гимне казаков.

Гей, Ермак, казак могучий!

За поля, луга родные,

Пусть дрожит враг и трепещет

Рать живую собирай,

За могилы стариков,

Мщенья рыцарей донцов

Пусть несетя грозной тучей

За напевы неземные

Пусть волна донская плещет

На врага за вольный край!

Умереть казак готов

Славу храбрых удальцов

Чтобы наши дети помнили и чтили память наших предков, в Волгограде был установлен памятник «Казачья слава», который напоминаем нам о том вкладе, который внесло казачество в защиту России, в сохранение ее единства. Воспитывать с детских лет уважения к духовным ценностям. Приобщать детей к культурному наследию, праздникам, традициям, народно-

прикладному искусству, устному народному творчеству, музыкальному фольклору, народным играм. Наша задача как педагогов рассказать и научить детей чтить память родного края, возрождая традиции Волжского казачества.

Список литературы:

1. [Астраханские казаки // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона](#) : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907
2. *Дон литературный. Писатели России. Шолоховский край XIX—XX вв.* / Автор проекта, главный редактор и составитель Георгий Губанов. — Ростов-на-Дону: ЗАО «Книга», 2006. — 512 с.

Приобщение дошкольников к культуре казачества через духовно-нравственное воспитание

Синько Ю.Ю.

Дошкольное детство – важный этап в становлении морального облика человека. В эти годы у детей закладываются основы нравственности, формируются первоначальные эстетические представления. Чтобы воспитать в человеке чувство гордости за свою Родину, надо с детства научить любить свой город, край, где он родился и вырос, природу, которая его окружает, познакомить с культурными традициями своего народа.

В этой связи необходимо вести целенаправленную работу с детьми по начальному формированию чувств гражданственности и патриотизма во взаимодействии с семьей. Именно поэтому в детском саду идет восстановление утраченных связей между поколениями, идет формирование у детей чувства исторической сопричастности к своему народу.

Именно традиционная культура казачества ориентирована, прежде всего, на воспитание мужчины-воина, защитника, труженика, человека ориентированного на православные ценности относительно семьи и общества, на созидательный труд.

Основу в формировании морально-нравственных устоев казачьих обществ составили 10 Христовых заповедей. Авторитет отца с матерью был

не просто непререкаем, а настолько почитаем, что без благословения родителей не начинали ни какую работу, не принимали решения по наиболее важным делам.

Воспитание гражданина и патриота, знающего и любящего свою Родину – задача особенно актуальная сегодня.

Сохранение и изучение традиций казачества необходимо, так как эти традиции доказали своё право на существование. Отмечали казаки и православные праздники. Почти в каждом доме распевали казачьи песни. Почетными гостями застолья были старики. Казаки с большим уважением относились к семейной жизни.

Таким образом, самобытность народной казачьей культуры базируется на духовности, гармоничном сочетании нравственных, эстетических, интеллектуальных ценностей. Традиции казачества позволяют привить детям духовно-нравственный иммунитет против пошлости, аморализма: в них заключено высокое целомудрие, пафос добра и правды, высокой духовно-нравственной культуры, патриотизма, поиски красоты вечной и непреходящей.

В детских садах целесообразно оформить уголок национальной культуры с характерными предметами материального быта казачества и убранства казачьей горницы. Здесь можно знакомить детей в игровой форме с жизнью казачества, с основами народных ремесел: вышиванием, лепкой, плетением лозы и т. п. Значительный воспитательный эффект достигается путем участия детей в фольклорных творческих коллективах, где ребята могут знакомиться с песнями, танцами, играми, характерными для казачьей культуры.

Очень важны для детей встречи и общение с настоящими казаками.

Культура Донского казачества является неотъемлемым региональным компонентом в воспитании и обучении подрастающего поколения нашего региона.

Список литературы:

1. Воспитание духовности личности \Т. И. Власова [\Ивестия Юж. Отделения РАО.- Ростов Н\Д .2000.- Вып.2.- с. 25-35](#)
2. Обряды и обычаи оренбургских казаков \ А.И.Кривошеков\Вест.Оренб.учебн.округа – 1915.№1-7

Воспитание патриотических чувств на примере казачества Толмачева С.В.

Ребенок не рождается нравственной или безнравственной личностью. Все начинается с детства. То, какие нравственные качества будут развиты у ребенка, зависит от взрослых. Патриотическое чувство не возникает само по себе. Это результат длительного целенаправленного воспитательного воздействия на человека, начиная с самого раннего возраста. Известны педагогические принципы – любовь к Родине начинается с отношения к самым близким людям – отцу, матери, бабушке, дедушке, с любви к родному краю, дому, улице, детскому саду, школе. Поэтому моей главной целью является создание условий для приобщения детей к духовно – нравственным ценностям и воспитания готовности следовать им. Для достижения этой цели я поставила следующие **задачи:**

- познакомить детей с историей казачества.
- развивать интерес к культурным традициям казачества.
- учить детей эмоционально воспринимать образы в художественном слове, музыке, произведениях художественного искусства.
- привлекать родителей к сотрудничеству в приобщении детей к традициям казачества.

Для успешного решения задач были выбраны следующие направления работы.

- знакомство детей с устным народным творчеством.
- изучение истории развития казачьего костюма родного края.

- знакомство с игровым, музыкальным творчеством казачества.
- знакомство с казачьими ремеслами.
- знакомство с бытом, традициями казачества.
- приобщение к праздничной культуре.

Так, приобщая детей к истокам культуры казачества, мы развиваем у них уважение к своему народу, его традициям, обычаям, прививаем любовь к родной природе, уважение к людям труда, воспитываем добрые отношения в общении с другими детьми и взрослыми.

Список литературы:

1. Левченко Т.В. *Опыт и перспектива развития информационных технологий краеведения в патриотическом воспитании детей.* \ Вопросы краеведения – Волгоград, 2013\.
2. Левченко Т.В. *Воспитание патриотизма и формирование нравственности у подрастающего поколения через изучение истории развития казачьего костюма родного края* \ Вопросы краеведения. – Волгоград 2012\
3. Подрезова Т.И. *Патриотическое воспитание* \ Т.И. Подрезова – М.: Айрис-пресс, 2007.

Проблемы возрождения казачества в дошкольном образовании *Чурекова М.В.*

На сегодняшний день особую актуальность получила идея возрождения казачества в дошкольном образовании, ценность которого в патриотизме, православии, служении Отечеству. Казачество, как общественная сила может стать моделью социального поведения, примером гражданской ответственности, нравственности, патриотизма.

В музыкальную деятельность детского сада я включаю такое направление, как: духовно-нравственное воспитание дошкольников средствами казачьего фольклора, таким образом, приобщаем детей старшего дошкольного возраста к традициям казачества.

Многo разработан цикл музыкальных занятий, на которых знакомлю детей с жанрами казачьих песен: колыбельными, хоровыми, лирическими, солдатскими.

Наиболее полюбились детям казачьи частушки, которые рассказывают о быте, об отношениях между казачатами, высмеивают лодырей и нерях. Занятия проводятся в форме игры, показа материала, рассказа.

Важное место в приобщении детей к культуре казачества занимают народные праздники и традиции. В детском саду традиционными стали праздники: «Праздник Всевеликого Войска Донского», «Святая Пасха», «Щедровочка», «Зеленые святки». Стараемся, что бы каждый ребенок чувствовал себя активным участником праздника, впитывая все богатство казачьего фольклора. Подбирая игры к празднику, я останавливаюсь на тех, в которых ведущее место занимают поэтическое слово, художественный образ, высокие эстетические и нравственные традиции казачества. Это игры с пением: «Ваня-казачок», «Заря-заряница», «Золотые ворота», «Лебедушка», которые учат детей соотносить пение, ритмику, эмоциональность музыкально- поэтического образа. Народные праздники очень любимы детьми, сотрудниками и родителями.

Работа МОУ, связанная с казачьим фольклором, только начинает набирать свой ход и будет развиваться в дальнейшем потому, что казачество является хранителем самых высоких духовных и нравственных ценностей.

Литература:

1. Шалыгин В.В., автор-составитель, член Союза журналистов России. *Мой край родной казачий. Усть-Медведицкий округ области Войска Донского.* – 2-е изд.- Волгоград: Станица-2, 2004 – 368 с.
2. *Раз, два, три, четыре, пять, мы идём с тобой играть: Рус. дет. игровой фольклор: Кн. Для учителя и учащихся / Сост. М.Ю.Новицкая, Г.М.Науменко.* –М.: Просвещение. 1995. – 224 с.

Сохранение и развитие казачьей культуры в условиях ее естественного бытования посредством внедрения «казачьего компонента» в образовательную программу дошкольного учреждения
Стекольникова Н.В., Егорова Ю.В., Шубина О.В.

«Забывая свои корни, мы разрываем связь времен и поколений».

Д.С.Лихачев

О важности приобщения ребенка к культуре своего народа написано много, поскольку обращение к отеческому наследию воспитывает уважение, гордость за землю, на которой живешь. Поэтому детям необходимо знать и изучать культуру своих предков. Именно акцент на знании истории народа, его культуры поможет в дальнейшем с уважением и интересом относиться к культурным традициям других народов.

Приобщение к ценностям народной культуры должно начинаться с колыбели и пронизывать всё содержание дошкольного образования. Именно так ставится вопрос в Конвенции о правах ребёнка (1991), где об образовании сказано, что оно должно быть направлено на «воспитание уважения к родителям ребёнка, его культурной самобытности, языку и ценностям, национальным ценностям страны, в которой ребёнок проживает, страны его происхождения и к цивилизациям, отличным от его собственной» (с.29). /1 стр.3/

Мы с вами проживаем на территории Волгоградской области, где богатые исторические корни имеет культура Донского казачества. Донская казачья культура на протяжении трехсот лет сохранила свою исконную самобытность благодаря преемственности поколений и значительному творческому ресурсу, мобилизованному в регионе для ее поддержки и развития. Сохранение и развитие казачьей культуры в условиях ее естественного бытования является одной из приоритетных задач администрации и жителей Волгоградской области и города Волгограда.

Уже в 2009 году, будучи президентом Российской Федерации, Дмитрий Анатольевич Медведев встречался с казачьими атаманами. На этой встрече обсуждался вопрос об образовании и воспитании молодежи с участием казачества. Президент подчеркивал, что это одно из основных направлений, в котором власть рассчитывает на взаимовыгодное сотрудничество с казачеством. В связи с этим был поднят вопрос о включении в образовательный процесс дополнительных предметов, изучающих исторические и культурные традиции казачества. /2 стр.1/

Министерству науки Российской Федерации, как и Министерству Образования, было дано задание по поиску и разработке методических указаний, связанных с термином «казачий компонент», который необходимо включить в систему образования.

Можно сказать, что официальное появление этнографического и культурного «казачьего компонента» в образовательной программе появилось относительно недавно. С другой стороны, присутствие этого компонента было всегда и выражалось оно в патриотизме, приверженности православию, в служении государству – во всех тех направлениях деятельности казачества, которые всегда были связаны с основами культурного наследия казачества. Принципы образования, основанные на казачьих традициях, несут в большинстве своем гуманистическое воспитание. К ним относятся воспитание патриотического духа подрастающего поколения, приобретение моральных, нравственных и духовных ценностей. /2 стр.1/

Как было сказано ранее - сохранение и развитие казачьей культуры в условиях ее естественного бытования является одной из приоритетных задач администрации и жителей Волгоградской области и города Волгограда.

Региональное министерство образования и науки, следуя данному принципу, заключило соглашение с Волгоградской областной общественной организацией «Волгоградский округ Донских казаков». Свои подписи в

документе поставили глава профильного ведомства Александр Коротков и лидер общественников Виктор Селезнев. /3 стр.1/

Министр образования и науки региона Александр Коротков отметил, что казачья культура – одно из эффективных направлений в работе по патриотическому воспитанию подрастающего поколения.

«В Волгоградской области очень крепкие казачьи традиции. Казачий компонент уже внедряется в 20 дошкольных учреждениях. Министерство образования и науки и впредь готово прилагать все усилия для того, чтобы развивать такое сотрудничество» - отметил Александр Коротков. /3 стр.1/

В соответствии с соглашением, министерство вместе с общественной организацией «Волгоградский округ Донских казаков» будут создавать условия для развития казачьей культуры, работы самодеятельных коллективов этнокультурной направленности, проводить научно-практические и культурно-просветительские конференции, семинары и лекции об истории казачества.

Именно поэтому, в нашем детском саду мы с коллегами постарались создать альтернативу данным мероприятиям, организовать комплексный, всесторонний подход к решению данных проблем. Мы осуществляем комплексный подход к приобщению детей старшего дошкольного возраста к культуре Донского казачества:

- ❖ кружковая работа;
- ❖ образовательная деятельность в мини - музее «Казачий курень»;
- ❖ проекты по приобщению детей и родителей к культуре Донского казачества;
- ❖ участие детей и родителей в народных праздниках.

Тем самым, мы добиваемся формирования более полной картины жизни и быта, семейных ценностей казаков в сознании детей. Формируем связи между предметами народного быта, предметами народного искусства, народными традициями, обрядами, музыкальным и устным фольклором, а не

даём вырванные из контекста обрывки знаний о традициях и культуре родного народа. В результате такой системы работы, для ребёнка обретает смысл и определённое место каждая песня, игра, обрядовое действие или игрушка в жизни казаков того времени.

Проводя данную работу, наряду с традиционными методами и приёмами, мы используем инновационные технологии, такие как ИКТ и проектная технология. Это позволяет разнообразно и более полно преподнести материал. Найти новые пути взаимодействия с педагогами ДООУ и родителями воспитанников.

Литература:

1. *Приобщение детей дошкольного возраста к ценностям народной культуры: Методическое пособие для педагогов дошкольных образовательных учреждений. /Сост. Е.С. Евдокимова. – Волгоград: Перемена, 1999.*

Интернет - ресурсы:

2. «Казачий компонент в образовании» <http://www.mgutm.ru/kazachestvo/formation.php> - официальный сайт «Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского»

3. <http://obraz.volganet.ru> – официальный портал Комитета образования и науки Волгоградской области.

Роль дезертиров в формировании партизанских отрядов на территории казачьих округов Царицынской губернии в 1920 г.

Яценко В. Г.

Население казачьих округов относилось к милиции и властям враждебно, за исключением северных станиц левого берега Дона, «которые еще с 1917 года отличались своим революционным настроением». Правый же берег Дона был населен в основном «вернувшимися из Крыма пленными из Деникинского стана, да к тому же продолжающаяся госразверстка и неправильные подходы Продработников вообще восстановили почти все население как против милиции, которая принимала самое деятельное участие в выполнении таковой, так и вообще против Советской власти, в особенности [против – В.Я.] членов РКП».

Местные власти, в основном силами «голодной», «раздетой и разутой», несколько месяцев не получавшей жалования милиции отлавливали многочисленных пассивных дезертиров, устраивали облавы на банды «зеленых» и «хорьков», изгоняли за пределы вверенной им территории «гастролеров» из соседних губерний: антоновцев, махновцев, остатки белогвардейских отрядов.

Десятки тысяч дезертиров обеих армий находились на территории казачьих округов Царицынской губернии: Второго Донского, Усть-Медведицкого, позже с апреля 1921 года - Хоперского. В основном они открыто жили в своих домах, имели, за неимением иных, «белогвардейские» документы (виды на жительство) и даже умудрялись устраиваться с такими бумагами в госучреждения на работу. Доходило даже до того, что многие подразделения милиции донских округов большей частью были укомплектованы дезертирами, которые гражданских прав не имели, а обмундирование, вооружение и лошадей «унесли с фронта». Это положение в регионе сохранялось до апреля 1920 года, когда была проведена «чистка» милиции.

Полулегализовавшихся и пойманных во время облав пассивных дезертиров отправляли в комиссии по борьбе с дезертирством и мобилизационные отделы при военных комиссариатах округов. Большинство задержанных уклонистов возвращались в армию дослуживать свой срок. Злостных же беглецов препровождали в концлагеря, реже расстреливали. Впрочем, попадалась только малая толика нелегалов. Прочесать все леса было не возможно из-за их большой площади и густоты, а также из-за малочисленности милиции и «потворства» дезертирам со стороны «неблагонадежных» лесников.

Массы злостных уклонистов были благодатной почвой для формирования банд «зеленых». Эти банды затем превращались либо в повстанческие отряды, либо в шайки уголовников («хорьков»),

терроризировавших местное население. В начале 1920 года они пока слабо себя проявляли. Повстанческие группы кристаллизировались в основном вокруг скрывавшихся в лесах белогвардейских офицеров. Так, в 1920 году в четвертом и седьмом районах (ст. Нижний Чир) Второго Донокруга оперировали партизанские группы «бывшего войскового старшины Туродерова (Туловерова?), есаулов Карпова, Попова и других белогвардейских офицеров, которые прятались в лесах в районе станиц Стенько-Разинской, Суворовской, Котельниково и Потемкинской». В ходе ряда милицейских рейдов было поймано 20 повстанцев, 12 погибло на поле боя. Отряд Туродерова-Карпова в 300 сабель был рассеян. Штаб арестован. Старшина Туродеров был убит лично комбатом Поповым, который вскоре был назначен начальником окрмилиции. Из-за трусости военкома Дегтярева крупный отряд партизан сумел вырваться из окружения: «бандиты, дав залп по приближающимся милиционерам, с песнями сели на коней и скрылись в темноте приближающейся ночи».

С августа 1920 года участились случаи появления в округах Среднего Дона повстанческих отрядов из соседних губерний и областей. Так, из Первого Донокруга часто наведывались партизаны полковника Назарова. Позже партизанские отряды Лапутина-Назарова, возможно, стали ядром так называемой «Армии спасения России», созданной на Нижнем Дону летом 1921 года. В сентябре в северо-западных районах округа внезапно появились махновцы. Здесь они пробыли всю осень. Но самую большую опасность для региона представляли отряды Объединенной партизанской армии Тамбовского края Антонова-Токмакова. В октябре 1920 года они провели ряд рейдов по территории Чембарского, Сердобского и Балашовского уездов. В середине октября из Борисоглебского уезда они проникли в Новохоперский уезд. В конце ноября отряд антоновцев (230 пеших и 50 конных) занял станицу Криуши и села Макашовка, Тютювка, Горелка, Губари. Партизаны имели знамена с эсеровским лозунгом: «В борьбе обретешь ты право свое. Да

здравствует союз трудового крестьянства как верный путь к освобождению от ига большевизма». Был у них также и националистический лозунг: «Бей евреев и коммунистов, да здравствует Врангель!». Антоновцы громили советские учреждения, убивали коммунистов, милиционеров и продработников. Впрочем, к пришельцам казаки относились настороженно. Донцы больше доверяли своему земляку Филиппу Кузьмичу Миронову, командующему 2-й конной армией. Он открыто критиковал действия «большевистских тыловигов». Миронов был для большинства казаков непререкаемым авторитетом. С Филиппом Кузьмичом были солидарны и его бывшие сослуживцы, особенно те, кто вместе с ним участвовал в саранском мятеже 22 августа 1919 года. Среди этих людей был и К. Т. Вакулин, бывший командир 23-го полка мироновской дивизии, коммунист с 1918 года, награжденный орденом Красного знамени. 17 декабря 1920 года в Михайловке он, будучи командиром караульного батальона при Усть-Медведицком окружном военкомате, поднял самый крупный в регионе мятеж. Действовать повстанцы будут «от имени Махно, Миронова и Буденного». Этот день откроет новую страницу в истории повстанческого движения на Среднем Дону и в Нижнем Поволжье, который условно можно назвать: «Мятеж красных командиров». В этот период повстанческое движение в нашем крае вступит в период своего расцвета. Многие группы скрывавшихся в Медведицких лесах дезертиров присоединились к Повстанческой армии Вакулина-Попова.

Донские казаки в период боев за Царицын в конце 1918 – начале 1919 гг.

Чемякина О.А.

Данная работа направлена на введение в научный, историко–краеведческий оборот материалов: архивных материалов фонда ФГБУК «Музея – заповедника «Сталинградская битва», Государственного архива

Волгоградской области, документов, воспоминаний, мемуаров участников этих событий.

Серьёзная организационная перегруппировка войск, насыщение боеприпасами и техникой позволили командованию Донской армии к концу 1918 года начать новые активные действия против Красного Царицына и в январе – феврале 1919 года провести третье наступление на Царицын.

Несмотря на определённые неудачи, в основном на севере, как вспоминает И.А.Поляков, в то же время, на юге: «26 декабря в горячем бою у селения Дубовый Овраг донская конница снова разбила противника и затем повторными ударами у Чапурников, Червлёной, Сарепты, станции Воропоново и Гумрак красные окончательно были смяты и с громадными потерями спешно отошли в Царицын. В руки донцов снова попало несколько тысяч пленных и большие трофеи. К 5 января донские полки стояли непосредственно у стен красного Царицына, имея объектом действия его предместья и самый город».

И, вот уже, 27 декабря, из документа из: «Разговор по телеграфу генерала Замбржицкого и полковника Кислова

Здравия желаю г. полковник. Ориентирую Вас в обстановке: у хопёрцев успех. Они вчера 13 декабря наголову разбили два полка красных латышей и китайцев у хут. Серково в направлении на Алексиково захватили 300 пленных, 4-х орудийную батарею 100 человек изрубили одним словом навели панику...», и далее, из документа: «телеграфные переговоры войск. старшины Попова и войск. старшины Алексеева».

А уже 28 декабря, следующая: ...Успех у Хопёрских войск развивается. Они гонят красных. В данное время ночным боем с 14 на 15 конных частей захвачен хут. Чумаков в котором была взята рота красных целиком. Наша конница энергично преследует противника в направлении Вишняковский - Красный. Взято много трофеев, пленных, количество которых ещё не установлено. В районе хут. Грачи идёт бой. Наши части наступают на Алексиково /Хопёрский отряд/. Части Верхне Донского отряда

выбили пр-ка из х. Трухтенского и энергично его преследуют в северном направлении. В направлении ст. Михайловской находится более 4-х полков красных с артиллерией. Путь отступления этим войскам на Восток отрезан, они могут уйти только на Моховой – Полянка...».

Можно считать, что именно с этого времени начинается третий этап наступления частей Донской армии в январе-феврале 1919 г. на Царицын.

29 декабря - Телеграфные переговоры между генералом Поляковым и генералом Яковлевым «...В случае занятия Иловлинской надо произвести самую основательную чистку, выслав быть может ходоков стариков к казакам иловлинцам дерущимся против нас с последним предложением сдаться. Есть основание полагать, что противник большей частью будет отходить на Восток к Волге, а не к Царицыну, что сообщаю для сведения. Желаю успеха. Ваш Поляков».

Ответ: «Примем все меры, чтобы противник не мог безнаказанно уйти к Волге. Будьте здоровы. Ваш Яковлев».

В это время командование Южного фронта понимает о новой угрозе Царицыну со стороны Донской армии и предпринимает свои меры, что видно из: « Доклада Командования фронта Главкому о соотношении сил на Южном фронте и готовности войск к переходу в решительное наступление против Воронежской группы противника, от 29 декабря 1918 г. следует:

...4. а) «...Всего на воронежском участке, т.е. перед фронтом 8 армии - на главном нашем операционном направлении, противником сосредоточено 13 полков пехоты и 9 полков конницы, или 13100 штыков, 6200 сабель, 53 орудия, 235 пулемётов и один бронепоезд...

в) Перед фронтом 10 армии – Камышинский и Царицынский участки фронта. Всего: 28 пехотных полков – 15700 штыков, 34 конных полка – 16200 сабель, 112 орудий, 238 пулемётов 5 бронепоездов.

Всего перед армиями Южного фронта, по данным к 29 декабря, считалось: штыков - 50 800, сабель – 34200, пулемётов – 682, орудий – 204 и 6 бронепоездов.

7. Наши силы к 29 декабря исчисляются:

Всего в 8 армии (с Инзенской дивизией), т.е. на главном направлении, наши силы определяются около 24000 штыков, 1900 сабель, 371 пулемёт, 77 орудий, 3 бронепоезда – значит, по численности наши силы превосходят силы противника на воронежском направлении.

9 армия, в которой числится: штыков – 18500, сабель – 4230, пулемётов – 460, орудий – 132. 10 армия: около 27000 штыков, сабель – 7323, пулемётов – 679, орудий 204, бронепоездов – 6, бронелетучек – 7.

(Итого: 69500 штыков, 13453 сабли, 1510 пулемётов, 413 орудий, 9 бронепоездов и 7 бронелетучек – автор).

11. Политическая подготовка.

Ведётся политическая работа среди трудящегося казачества.

12. Операции предполагаю начать 7 – 10 января 1919 г.

Командующий Южным фронтом Славен

Член Реввоенсовета Южфронта Мехоношин».

В рамках проводимой командованием фронта работы следует отметить, что, как сообщается, в двухтомном труде «Гражданская война в СССР: «Только в ноябре – декабре на Южный фронт, в 8-ю и 9-ю армии и тыловые части было направлено 55,3 тыс. человек в виде маршевых пополнений. За этот же период фронт получил 23,9 тыс. винтовок, 152 пулемёта, 341,8 тыс. артиллерийских боеприпасов и 45, 6 млн. патронов».

На 1 января расположение частей 10 Красной армии выглядело следующим образом:

- Камышинская группа т. Вадима – от Красного Яра до с. Липовка;
- Царицынская группа войск занимала линию:

- от х. Садки до станицы Качалинской – 1-я Коммунистическая и Доно – Ставропольская дивизии (75 км.);

- от ст. Качалинская через х. Вертячий – Басаргино до Червлёноразное – Морозовско – Донецкая и 1-я Стальная дивизии (60 км.);

- от Червлёноразное до с. Дубовый Овраг – 1-я Донская советская стрелковая дивизия (на фронте в 18 км.), далее до с. Ушаковка на Волге - Сводная кавалерийская дивизия, занимавшая фронт в 40 км.

Численный состав в этот период 10-й Красной армии достигал 21940 пехотинцев и 6712 сабель. Несмотря на внушительное превосходство в численности войск и вооружения частей Южного фронта, в рамках начавшегося наступления на северные и северо-восточные районы Всевеликого войска Донского, уже 10 января командование вынуждено издать «Приказ армиям фронта с уточнением задач в связи с изменением боевой обстановки:

1...Перед левым флангом 9 армии, в районе Зубрилов – Альсянин – Преображенская, противник имея не менее 9 конных и 3 пеших полков, проявляет активность, атакуя наши части. На Камышинском участке отмечается активность противника на левом фланге, в районе Ягодная–Таловка. [На фронте] 10 армии особенно активен противник в районе Дубовый Овраг, куда он сосредоточил силы (особенно кавалерию) из других районов.

2...В. 10 армия занимает линию Олени – хут. Шахова – хут. Гусаровский – Пичуга – Сухая Мечётка – Орловка – верховье балки Попова – высота 444 – Червлёноразное – хут. Марчуков – Бекетовка – хут. Бочкарёв – Ивановка (в 5 вёрстах к юго-западу от Червлённой) – Дубовый Овраг – Райгород. Атаки противника в районе Дубовый Овраг отбиты, на остальных участках затишье.

4...Д. 10 армии, имея ближайшей задачей во что бы то ни стало удержать за собой Царицын, принять все меры к ликвидации прорыва противника на правом фланге северного участка и к установлению боевой связи с Камышинской дивизией. Командующий Славен. Член РВС Южфронта

Мехоношин». А. В.Посадский отмечает: «В приказе Корпусу(Саратовскому- автор) 31 декабря 1918 г. (13 января 1919 г.)сообщалось, что отряды Голубинцева и Кравцова атакуют Дубовку, в Ягодном (Таловке) находились два красных полка – Шестой Камышинский и Четвёртый Царицынский, общей силой в 12 рот, 3 орудия и 2 эскадрона. Красные проявляли активность. Корпус вновь сражался бок о бок с казачьими частями...».

Части Южного фронта продолжают усиливать давление на северо-восточных границах Войска Донского.

Об этом в своих воспоминаниях бывший Начальник штаба Донской армии И.А.Поляков пишет следующее: «В средних числах января 1919 г. противник против наших 38 тыс. бойцов при 168 орудиях и 491 пулемёте сосредоточил 124 тыс. штыков и сабель, 435 орудий и 1337 пулемётов (армии I, VIII, IX, X и Степная). Несмотря на более чем тройное превосходство в силах, наши части на востоке победоносно продвигались вперёд и вновь подошли к стенам Царицына. На северо-востоке войска Усть – Медведицкого района вследствие отхода войск Северного фронта были вынуждены сначала оттянуть только свой левый фланг, а затем в дальнейшем всем фронтом отойти несколько назад...Кзаки местами оказывали упорное сопротивление, местами распылялись или сдавались противнику, чаще, подавленные морально, отступали без боя». Именно в эти дни части Донской армии ведут упорные бои на южных подступах к Царицыну, пытаясь овладеть стратегически важными железнодорожными станциями Бекетовка и Сарепта. Наступление казаков сдерживали бронепоезда: «Воля», «Гром», «Черноморец» и «Брянский», которые своей огневой мощью не дали возможности захватить эти станции и способствовали последующему разгрому наступающих частей противника. Части Донской армии продолжают наращивать давление на правом фланге 10-й армии по линии

Кленовка – Каменный Брод, вынудив к 18 января отойти части 10-й армии на линию: Николаевка – Гусевка – Ягодное – Липовка.

Нужно отметить, что 23 января, навстречу войскам 9-й армии части кавдивизии под командованием Б.М. Думенко (позднее сменившего его на этом посту после ранения в одном из боёв - С.М.Будённого), выступив на Давыдовку, разбили пять конных полков и один пеший полк противника заняли Давыдовку и М. Ивановку. Развивая свой успех, по словам М.А.Водолагина: «В скоротечных боях 26 и 27 января в районе сёл Б.Ивановка – Лозное – Садки Думенко разгромил ещё четыре полка кавалерии и шесть полков пехоты, взяв в плен 7300 человек, в том числе 180 офицеров, захватил 18 орудий, 40 пулемётов, 1300 лошадей с сёдлами, отбил 5000 голов скота».

Кавалерийская дивизия С.М.Будённого, поведя наступление тремя группами на камышинском направлении с ходу заняла с.Лозное, хх. Садки и Сазонов. Своим успехом кавдивизия С.М.Будённого способствовала поражению Донской армии под Царицыном и дальнейшему разложению в казачьих частях. Нужно отметить, что к 30 января 1918 г. Донская армия отходит и ослабляет своё давление на Царицынском фронте, что приводит к передвижению фронта боевых действий к Дону.

Именно это превосходство, возможно, более психологическое, чем соответствующее действительности, как отмечается в брошюре «Мы с Будённым ходили» привело к тому что: «В середине января 1919 года, опрокинув белогвардейские части, Будённый направился в рейд по тылам Краснова. Красные конники разбили 23 полка белых (10 пехотных и 13 кавалерийских), захватили много пленных и большие трофеи».

Но уже было ясно, что третий штурм Царицына провалился. 1 февраля 1919 года 19 (с.с.) - генерал К.К.Мамантов повёл войска своей армии на Царицын, но, из-за отсутствия обещанного Добровольческой армией подкрепления, практически, предательства, войска К.К.Мамантова ценой жизни

донских казаков и русского офицерства лишь на время сдержали процесс советизации земель донских казаков. С.М.Будённый говорил в своих воспоминаниях: «Непобедимая мамонтовская конница была лучшей белой кавалерией». 14 февраля в Новочеркасске начинает свою работу Большой Войсковой Круг в ходе которого атаман П.Н.Краснов, командующий Донской армией С.В.Денисов и начальник штаба Донской армии И.А.Поляков ушли в отставку. Поражение Донской армии, после третьего наступления на Царицын, и недовольство красновским «правительством», со стороны командования Добровольческой армии привели к отставке П.Н.Краснова.

Поражением в третьем наступлении на Царицын заканчивается период борьбы Всевеликого Войска Донского за свою автономность. Этим поражением донское казачество в частности, а российское в целом вступает в полосу расказачивания, а проще геноцида на государственном уровне 20-х – 30-х годов XX века.

Источники и литература

1. Фонды ФГБУК «Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Сталинградская битва»:
НВФ 11007 п. 252 ц., НВФ 11014 п. 252 ц., НВФ 12050 п. 255 ц.д., НВФ 18438 п. 266 ц.д., НВФ 18346 п.279 ц.д., НВФ 11008 п.252 ц.,
НВФ 10998 п. 252, НВФ 18346 п.279 ц.д. НВФ 11009 п.252 ц.,
2. Архивные тетради сотрудников Музея – заповедника «Сталинградская битва», 1992 г. (по материалам РГВА)
3. Государственный архив Волгоградской области:
ГАВО Ф.Р. 346 Оп.1, Д.25, 39,44,45, 58, 59, 92, 97 ГАВО Ф.Р. 106 Оп.1, Д.54, 57
4. Директивы командования фронтов Красной Армии (1917-1922 гг.) ТТ. III-IV.
– М.: Воениздат, 1978 г.
5. И.А. Поляков *Донские казаки в борьбе с большевиками: Воспоминания начальника штаба Донских армий и войскового штаба Генерального штаба генерал – майора И.А.Полякова/Вступительная статья и примечания Е.Ф.Морозова.* - М.: «Куликово поле»; «Гиперборея», 2007.
6. Краснов П.Н. *Всевеликое войско Донское//Архив русской революции, - Берлин,1922.*
7. *Гражданская война и военная интервенция в СССР: Энциклопедия.* – М. «Советская энциклопедия»,1987.

Волнения казаков 2-го Донокруга в учебных лагерях 1910 г.

Луночкин М. Н.

Революционные события периода 1905—1907 годов и участие в них казачества не прошли для него бесследно. Революция оказала сильное воздействие на устоявшиеся взгляды и представления казаков, их общие идейно-политические приоритеты и конкретные позиции, она породила и оппозиционные настроения в казачьей среде, носившие как скрытый характер брожений в казачьих воинских частях и станицах, так и открытые антиправительственные выступления.

В революции 1905 года в разных городах России на сторону восставших перешло шесть казачьих полков. Командир одной из сотен 5-го Донского казачьего наказного атамана Власова полка (полк формировался в ст-це Есауловской 2-го Донокруга), есаул Рубцов, категорически отказался выполнять приказ — стрелять в польских рабочих г. Лодзи. Есаул был приговорен к каторжным работам, а казаки сотни отданы под дисциплинарный суд. [1]

Однако, подавляющее большинство казаков, как и прежде, оставались верными трону, цепко держались прав и привилегий, дарованных им в прошлом. В виду этого царское правительство широко использовало казачьи войска для полицейских функций и подавления революционного движения.

На Дону стали проводить мобилизацию казаков 2-й и 3-й очереди на полицейскую службу, но казакам такая служба была в тягость, что вызвало волнение среди казаков. Чтобы «сбить» накал страстей с января 1906 года правительство стало производить выплату казакам 3-й очереди, мобилизованным для службы внутренней охраны, выплату в сумме 207 рублей. Приличные деньги по тем временам.

Однако в окружной Нижне-Чирской станице все чаще стали устраиваться многолюдные митинги с требованием освободить казаков двух очередей от внутренней службы и вернуть их домой. Настроение

подогревалось и пропагандой новочеркасской социал-демократической группы, работавшей среди казаков Донецкого, 1-го и 2-го Донских округов. [2]

Со второй половины октября и до конца 1905 года митинги проходили почти через день. На них произносились и антиправительственные речи.

Подобные речи зазвучали и в далеких хуторах. В фондах Донской епархии отложились дела настоятеля Троицкой церкви - священника Клавдия Афанасьева, который вместе с жителями хутора Тормосин в 1905 году составил программу требований заимствованных из революционных источников. [3]

Войсковое и окружное правления, обеспокоенные этими событиями, предприняли ряд мер: по распоряжению окружного атамана И.Т. Жидкова было арестовано 25 активных казаков.

Во 2-м Донском округе относительный порядок был наведен, но противоречия остались.

Отголоском этих революционных событий можно считать волнения казаков в «майских» учебных лагерях Второго Донского, Усть-Медведицкого и Хоперского округов Области войска Донского в 1910 году. Чуть позже, но тоже в мае возникли волнения и в учебном казачьем лагере 1-го Донского округа.

Доминирующими факторами этих выступлений являлись социально-экономические проблемы казачества, прежде всего растущее недовольство ухудшающимся экономическим положением, малоземельем, тяготы военной службы и т.п.

Снаряжение на службу ложилось тяжким бременем на плечи казака. В часть он должен был прибыть с собственным конем, седлом и сбруей, холодным оружием, форменной одеждой, обувью и бельем.

Малоимущие казаки иногда снаряжались за счет станичного общества, и выплата кредита затягивалась лет на 15-20. И неслучайно войсковой атаман в

своих приказах по Войску Донскому особо отмечал случаи, когда казаки-родители снаряжали на службу двух и более отпрысков и повышал их в звании.

Вот образец такого приказа: «Казак Гнутов Матвей, переписи 1862 года (станции Есауловской) за хорошее поведение и примерный образ жизни и снаряжение на службу пяти сыновей на собственный счет, не прибегая к помощи общества своей станицы, производится в младшие урядники». [4] Приказ зачитывался во всех строевых частях, станицах и хуторах, как образец подражания и гордости.

Казачья служба регламентировалась Уставом о воинской повинности 1814 года. Весь служилый состав донских казаков делился на три разряда (приготовительный, строевой и запасной).[5] Казаки подготовительного разряда (18-21год) обучались военному делу сначала в своих станицах, а на третьем году призывались в лагерный сбор на 4 недели.

Казаки строевого состава служили 12 лет (21-33г.). Первые 4 года казак находился в полку 1-й очереди на действительной службе. Потом поступал в запасной полк. Числясь в нем, казак находился дома - «на льготе», но не имел права продать лошадь и амуницию, т. к. был обязан ежегодно являться на месячный лагерный сбор.

На 31-м году жизни казака перечисляли в 3-ю очередь. Теперь он имел право продать лошадь, но оставить себе амуницию.

В запасном разряде состояли казаки от 33 до 38 лет. В это время они могли продать и амуницию. Таких казаков призывали на службу лишь во время военных действий. Когда казаку исполнялось 38 лет, его выносили из воинского списка.

Для казаков всех разрядов, которые находились на льготе, начиная с 1869 года, вводилась военная подготовка в лагерных сборах. [6] Наилучшим временем проведения сборов был май, т.к. этому времени, высыхали дороги,

появлялся подножный корм для лошадей, а самое главное, заканчивались весенне-полевые работы.

Мероприятия по организации сборов казаков в «майские лагеря» начинались в марте. Войсковой наказной атаман 24 марта 1910 г. издал приказ по войску за № 106, который разослал окружным атаманам[7]. Те, в свою очередь, довели его содержание до станичных и хуторских атаманов.

Количественный список призываемых казаков составлялся окружным атаманом на три года. Данных на 1910 год нет, а есть только на 1912 г.[8]

В этом году в лагерных сборах находилось:

Наименование округов	Штаб-офицеров	Обер-офицеров	казаков
2-й Донской	6	41	2888
У-Медведицкий	4	52	3859
Хоперский	7	55	3763

Прохождение лагерных сборов было обязательным для всех казаков и офицеров.

От лагерного сборов воинских чинов освобождали по ходатайству станичных атаманов, с предъявлением документов подтверждающих неспособность казака нести службу.

Пункты лагерных сборов для вызова воинских чинов (в границах современной Волгоградской области) были следующие:

г) 2-го Донского округа - близ станции Чир, в юрту Верхне-Чирской станицы.

д) Хоперского округа – при ст. Урюпинской, на Ярмарочном участке.

е) Усть-Медведицкого округа – близ хут. Фролова Кременской станицы. [9]

Весной 1910 года настроения казаков Донского, Усть-Медведицкого и Хоперского округов области войска Донского, по агентурным сведениям, становились все более оппозиционными и взрывоопасными. Казаки

высказывают сожаление, что подчинились начальству и усмиряли в 1905–1907 гг. бунтующих крестьян.

Первое открытое выступление имело место 17 мая в учебном лагере Хоперского округа, которое носило массовый характер.

Подобные события развернулись и в учебных лагерях 2-го Донского и Усть-Медведицкого округах. Всего в ходе волнений в четырех учебных казачьих лагерях Донской области приняло непосредственное участие около 2 тысяч казаков.

Для расследования столь серьезного происшествия в лагерь прибыли специальные следственные комиссии.

В результате проведенных следственных дознаний к военному суду было привлечено 407 казаков (279 человек в Хоперском округе, 110 – в 1-м Донском, 13 – во втором Донском и 5 – в Усть-Медведицком) [10]. По другим данным, к суду привлеклось 829 казаков. Большая часть из них была осуждена на различные сроки тюремного заключения и каторжные работы.

Позднее часть осужденных была Высочайше помилована императором, что нашло отражение в приказах по войску Донскому.

В рамках данного исследования автора интересовали вопросы хода событий произошедших в лагере Второго Донского округа и установлении фамилий участников т.к. это пока «белое пятно» местной истории. Ответ на этот вопрос удалось обнаружить в сборнике приказов по войску Донскому.

В своем приказе № 193 войсковой наказной атаман войска Донского генерал-лейтенант барон Таубе доводил до сведения подчиненных, что: «нижепоименованные нижние чины, отбывавшие лагерный сбор в общем лагере 2-го Донского округа: нестроевой старшего разряда Михаил Федорович Сулацков; урядники: Евстрат Ульянович Понкратов и Степан Корнеевич Текутов, фельдшер Алексей Филипович Колышкин и казаки: Филат Осипович Чумаков, Петр Алексеевич Фетисов, Агей Ефимович Манулов, Федор Григорьевич Бормотов, Тимофей Иванович Секретёв, Тихон

Алферович Самонин и Марк Федорович Лобакин, на основании 246, 260 и 262-й XXIV кн. С.В.П., изд.3-е, передаются мною Одесскому военно-окружному суду, по обвинению в преступлении, предусмотрено 110 ст. XXII кн. того же свода». [10]

По официальной версии, беспорядки возникли на почве плохих бытовых условий в лагерях и грубого поведения офицеров и носили случайный стихийный характер. Данное утверждение расходится с реальным положением дел: большинство казаков 2-й очереди, которые в то время находились в лагере, непосредственно участвовало в различных усмирениях, что не могло не отразиться на их мировоззрении. Казаки выступали за улучшение значительно более тяжелых условий воинской службы казаков по сравнению с условиями службы в регулярных армейских частях; отмена несения полицейской службы, а толчком к беспорядкам стало поведение пьяных офицеров.

Пришлось даже вмешаться охранке, которая доносила, что: «... Казаки не выполняли распоряжения начальства, толпами уходили из лагеря, ругали офицеров». «Казаки самовольно целыми полусотнями верхами на лошадях, приезжали в поселок около станицы Чир, где ...они громогласно говорили, что придет время — мы рассчитаемся с офицерами, что происшедшее в лагере с офицерами — цветики, а ягодки впереди, и если арестованных накажут, то в будущем году в лагере будет не такой бунт, а казаки сделают так, что ни одного офицера в лагере не останется». [11]

Казаки, привлеченных к суду по делу о волнениях в лагерях получили разные сроки тюремного заключения: одни – каторжные работы, вторые – пожизненное заключение, третьи - получили наказания в виде различных дисциплинарных взысканий.

Так Новочеркасский временный суд 29-30 сентября 1910 г. на своем заседании рассмотрел дело о беспорядках в учебном лагере 2-го ДО. Суд признал виновными: Михаила Сулацкова и Петра Фетисова в

подстрекательстве «к явному возманию», а Филата Чумакова, Тимофея Секретёва, Тихона Самонина, Агея Мануилова – в участии «в явном возмании», лишить всех прав состояния, воинского; а Сулацкого, сверх того, и урядничьего звания, исключить из военного ведомства и сослать в каторжную работу: Мануилова на 20 лет, а Сулацкова, Фетисова, Секретёва и Самонина - без срока и всех их с последствиями ,<...>.

Подсудимых: Степана Текутова, Алексей Колышкина, Федора Бормотова и Марка Лобакина, как признанных виновными в недонесении о совершившемся «явном возмании», лишить прав и преимуществ по службе и званий <...> ...всех в разряд штрафованных и отдать в дисциплинарные батальоны или роты на два года каждого <...> без освобождения от телесных наказаний».

Судьи рассмотрев дело подсудимых: Понкротова, Текутова, Лобакина, Колышкина, оправдали их по суду. [12]

В истории Чернышковского района стерто еще одно белое пятно малоизвестной страницы: имена участников беспорядков в «майских» лагерях; установлена роль каждого из них в «возмании» и тяжесть наказания. Половина участников была из станицы Есауловской.

Как сложилась их дальнейшая судьба нам не известна. Неизвестно – осуществилась ли их угроза в адрес офицеров?

Каледин, в своем обращении к казакам в 1918 г., признавал: "Развал строевых частей достиг последнего предела... в некоторых полках Донецкого округа удостоверены факты продажи казаками своих офицеров большевикам за денежное вознаграждение".[13]

Подобных фактов в истории Второго Донского округа Области войска Донского не было.

Литература и источники:

1. Луночкин, М.Н. Цимлянская сторона: История Чернышковского района. – Волгоград: Издатель, 2001. С.123

2. Там же, С.125.

3 ГАРО. Фонд Донской Епархии. 1905. д.д. 11325, 11334.

4. Приказ №299 1913 г. § 8-й /Приказы по войску Донскому. Новочеркасск. 1913.

5. Свод Военных Постановлений. кн. X. Ч. 1 – Военные управления, Ч.3 - Войска иррегулярные. 1869. Спб., 1907-1914.

6. Селюков В.А. Особенности правового регулирования комплектования вооруженных сил России личным составом в конце XIX - начале XX века. – Сборник статей ВКИ МО РФ. № 29 - 30. ВКИ МО РФ. 1993.

7. Приказ № 106 от 24 марта 1910 г. /Приказы по войску Донскому за 1910 год. Новочеркасск, 1910.

8. Приказ №315 от 17 авг.1912 г. /Приказы по войску Донскому за 1912 год. Новочеркасск, 1913.

9. Приложение к приказу № 124 от 5 марта 1904 г. /Приказы по войску Донскому за 1904 год. Новочеркасск, 1904. С. 100.

10. Приказ №193 §1-й от 22 июня 1910 г./ Приказы войску Донскому. Новочеркасск, 1911.

11. Луночкин, М.Н. Цимлянская сторона: История Чернышковского района. – Волгоград: Издатель, 2001. С.125.

12. Приказ №337 от 11 октября 1910 г./ Приказы войску Донскому. Новочеркасск, 1911.

13. Фигатнер, Ю.Ю. Политические деятели России 1917. Биографический словарь. Москва, 1993.

«Как у князя было у богатого»: последняя былина Дона

Пальгов С.Ю.

Эпическая традиция донского казачества впервые представлена в записях выдающего исследователя-фольклориста А.М. Листопадова, зафиксировавшего в к. XIX – нач. XX вв. в распеве почти все бытовавшие на Дону былинные сюжеты. Его по праву можно назвать первооткрывателем былин и былинных песен края. К сожалению, богатейшая традиция богатырского эпоса уходит в небытие. С 90-х гг. прошлого века в работу по записи традиционного музыкального фольклора населения междуречья Дона и Волги подключились преподаватели и студенты кафедры музыкального фольклора и этнографии Волгоградского института искусств имени П.А. Серебрякова. Удалось зафиксировать два былинных сюжета – «Алёша Попович и Тугарин Змей» и «Иван Гардинович».

Былинный сюжет «Иван Гардинович» записан в трех хуторах, расположенных на берегах Цимлянского водохранилища [1]. В 1905 г. А.М.

Листопадов зафиксировал вариант данной былины с названием «Ой, как у князя было у богатого. Богатырь Иван Гардинович едет свататься» от пожилых жителей станицы Суворовской (Суровикинский район Волгоградской области) [2, 140-141]. Многоголосный вариант былины «Как у князя было у богатого» был записан спустя 90 лет от низовых казаков-старообрядцев хут. Морской Чернышковского района. Полевая запись проводилась от смешанного ансамбля – секстета местных мастеров-песельников: четырех женщин 1923-1941 гг. рождения и двух мужчин 1927-1929 гг. рождения. На момент записи самой молодой певице было 56 лет, самой старшей – 74 года. Возраст мужчин – 68-70 лет. Мужчины-басы начинали песню и вели основной мотив гетерофонно. Одна женщина-альт строила свой подголосок на терцию выше основного голоса, в каденции уходила на партию верхнего подголоска. Диапазон женского альта составляет большую нону. Очень сочно и напористо звучит он в конце своего звуковысотного диапазона. Три женщины, певшие «тонкими» голосами гетерофонно, дублировали основную мелодию вариативно на октаву выше. «Тонкие» голоса звучали преимущественно в микстовом регистре диапазона природного сопрано. Отсюда звук отличался резкостью, зычностью. На это указывает и исследователь традиционной казачьей культуры, доктор искусствоведения Т.С. Рудиченко [3, 235].

Исполнители х. Морского Чернышковского района приурочили былину к свадебному обряду и поют ее во время свадебного пира. «Вот выпьем [*по первой рюмке. – П.С.*], вот тогда запеваем «За столами сидят сваты за дубовыми и за скатертями шелковыми». Вот эта первая [*песня. – П.С.*]. Это у нас эта песня обязательна. Она же самая ценная. Значит, сватам спеть песню. Невестина родня вся сидит за столами, женихова родня их веселить. Потом вот эту песню спели, и сваты загуляли вместе. И пошла плясать губерня. Значит, спели, по второй рюмочке и тогда «Сваты мои, сватошники, любезные гостёшники» [4]. «А сваты все уже сошлись за столом.

Вот они сидят, а мы стоим перед ними, вот эту песню поём. Стоим, всялим их вот этой песней» [5]. Иногда произведение исполняют во время приема гостей, «в гульбе» [3, 98-100].

Исполнители воспроизводили зачин былины и сюжетно-поэтический мотив, выделяющий героя: «один не пьет, думу думает». Поэтический текст отличается краткостью и распевается многоголосно в форме протяжной песни. Напев является политекстовым и известен по записям других собирателей (А.М. Листопадов, Т.С. Рудиченко и др.). Он представляет собой мелострофу, в основе которой – двустишие, распеваемое без дополнительных единиц (вставок, словообрывов). Вектор ладомелодического контура вертикальный, т.е. в развитии напева происходит «перевод» напева в нижний регистр, с переменной ладовых опор и смещением попевок на секунду вниз.

Былина «Как у князя было у богатого» – одна из последних сохранившихся в памяти народных мастеров-песенников памятников некогда мощной эпической традиции Дона.

Примечания и литература

1. Полевая запись автора 22 июня 1997 г. в хут. Морской Чернышковского района Волгоградской области. Исп. Мошнякова А.Н. 1923 г.р., Шефатова Е.И. 1941 г.р., Плешакова А.Н. 1932 г.р., Захарова М.Л. 1929 г.р., Федоров С.А. 1927 г.р., Мошняков И.С. 1929 г.р. Нотация Д.С. Чернова; Полевая запись М.В. Цибарт 25 июня 1997 г. в хуторе Сизов Чернышковского района; Полевая запись Н.И. Дьяковой 18 сентября 2001 года в хуторе Ильмень-Суворовский Октябрьского района Волгоградской области.
2. Листопадов А.М. Песни донских казаков. В 5-ти томах. Т.1. Ч. 1. Былинные песни. М., 1949.
3. См. Рудиченко Т.С. Донская казачья песня в историческом развитии. Ростов н/ Дону: Изд-во РГК им. С.В. Рахманинова, 2004.
4. Хут. Морской. Информатор И.С. Мошняков.
5. Там же. Информатор Е.И. Шефатова.

1.А, как у кня - зя бы-ло да у кня-зя ба-га(я) та... ва(я),

3 Все

ой, са-би-ра (я) - лась у нас да слав-на-я би-се(е - е) - душ - ка.

5 Все

Один 2.Ой, са-би-ра - лась у нас да слав-на-я би-се(е) - душ - ка(я),

8

ой, за ста-ла(я) - ми сия(я)ть а - ни за ду - бо - ва - ми.

10

Все

Один
3.Ой,
за ста-ла - ми си-дять да
сва-ты за ду-бо - (е) - ва - ми,

13

ой, ну за ска - (я) - тер-тя-ми да
а - ни за шел-ко - (ё) - ва - ми.

1. А, как у князя было да у князя бога(я)та...ва(я),
Ой, собира(я)лась у нас да славная бисе(е-е)душка.
2. Ой, собиралась у нас да славная бисе(е)душка(я),
Ой, за стола(я)ми сидя(я)ть они за дубовами.
3. Ой, за столами сидять да сваты за дубо(ё)вами,
Ой, ну, за ска(я)тертями да они за шелко(ё)вами.
4. Ой, ну, за скатертями да они за шелко(ё)вами.
Ой, они пьют да едя(я)ть, они сладко ку(ю)шают.
5. Ой, они пьют, идять да, они сладко ку(ю)шают.
Ой, как один-та из них, а (в)он да ни пьет, да ни ест.
6. А один-та из них, а он да ни пьет, да ни ест.
Он, он ни пьет, да ни ест, а он думу ду(ю)мает.
7. Он ни пьет, ни есть да, только думу ду(ю)маеть.

- Ой, про таю-та думушку(ю) а (в)он думу кре(е)пкаю.
8. Ой, про тую-та думушку да а он думу кре(е)пкаю(ю).
- Ай, ну, ды кто же обо мне(е) а он удружит дружбу?
9. Ай, ну, ды кто же обо мне(е) а он удружит дружбу(ю)?
- Ох(ы), удружит да дружбу(ю), (в)ох(ы), услужит службу?

Казачество накануне Гражданской войны

Пармонов В.А.

Принято думать, что в годы Гражданской войны всё казачество оказалось на стороне «белого», антибольшевистского движения. Не случайно «красные» считали казаков своими врагами. Тем самым становится удивительным тот факт, что наши земляки – казаки станиц Качалинской и Иловлинской оказались на стороне Советской власти и в годы Гражданской войны совершили немало подвигов, сражаясь в рядах Красной Армии.

Основой для моих поисков послужила книга И.А. Савина «Красные казаки». В ней приводятся неоспоримые доказательства активного участия качалинских и иловлинских казаков в событиях 1918-1920 годов. Только из жителей одной станицы Качалинской в самом начале Гражданской войны было создано два советских казачьих полка, которые верой и правдой служили большевикам.

Эти факты подтверждают архивные данные, которые собраны в Качалинской библиотеке, а так же фонды школьной музейной комнаты и исторического павильона Качалинского санатория.

Поэтому предметом моего исследования становится определение тех, причин, которые заставили моих земляков стать «своими среди чужих, и чужими среди своих».

Поэт Максимилиан Волошин так написал в своём стихотворении:

*Одни идут освободить
И вновь сковать Россию,
Другие, разнуздав стихию,
Хотят весь мир пересоздать.*

*И там, и здесь между рядами
Звучит один и тот же глас:
«Кто не за нас – тот против нас.
Нет безразличных: правда с нами».*

В своих поисках я постарался восстановить события, которые предшествовали началу Гражданской войны в России. Особенности мирной жизни донских казаков и условия царской службы, Первая мировая война и революционный 1917 год – вот основные главы моего исследования.

В этой работе я не ставил перед собой задачу оценить само участие качалинских казаков в Гражданской войне. Они сделали свой выбор и не их вина, что большевики объявили всё казачество «врагами трудового народа».

Я хочу отметить, что качалинские казаки не случайно оказались на стороне Советской власти. Сразу несколько причин, сделали этот выбор неизбежным.

Во-первых, тяготы казачьей службы.

В начале XX века каждый казак проходил действительную воинскую службу в течение 4-х лет. Ещё 16 лет казаки считались в запасе. Всё это время они должны были в любой момент выступить в боевой поход. При этом основное воинское снаряжение и коня, казак должен был приобретать и содержать за свой счёт.

В журнале «Губернские вести» приводится подробный список снаряжения необходимого для казачьей военной службы. Так стоимость строевого коня достигала 120-200 рублей, две пары сапог - 13 рублей, седло -

25 рублей, две пары подков - 1 рубль. Всего основной список насчитывал более двадцати наименований.

Таким образом, всё обмундирование и «справа» обходилась казачьей семье в 225-300 рублей – сумма по тем временам огромная. А вся четырёхлетняя служба стоила казаку более одной тысячи рублей.

Для сравнения в той же статье приводятся данные о том, что зарплата рабочего-электромонтёра в Санкт-Петербурге в то время была 12-13 рублей в месяц. На Дону корова стоила всего 5 рублей.

Получается, чтобы собрать казака на службу, его семья должна была продать стадо коров в 60 (!) голов. А ведь казачьи семьи, как правило, являлись многодетными и на службу снаряжали не одного, а несколько сыновей.

Во-вторых, связь с рабочими Царицына и распространение революционных идей.

Многие хозяйства приходили в упадок. Глава семьи попадал в долговую кабалу. Особенно часто это случалось в левобережных станицах Войска Донского, где земледелие не приносило больших доходов. В станице Качалинской целая улица, так называемая Вшивая Балка, была заселена местной беднотой. Многим казакам приходилось уходить на заработки в город Царицын или на железную дорогу, а то и на угольные шахты.

Здесь они пополняли ряды рабочего класса и знакомились с революционными идеями. Известно, что уже в 1907 году в станице Качалинской существовал нелегальный революционный кружок, созданный учителем Детистовым (в годы гражданской войны комиссар 4-й кавалерийской дивизии 1-й Конной армии Будённого).

Революционная агитация находила среди станичников много сторонников ещё, возможно, и потому, что Качалинская являлась центром просвещения на Дону. Здесь существовало несколько учебных заведений, и

главным среди них была Второклассная школа, которая готовила военных писарей для полков и учителей для школ Области Войска Донского. А там где развито образование, всегда существуют условия для возникновения и развития самых передовых идей, в том числе и революционных.

В-третьих, горечь поражения на фронтах Первой мировой войны.

До 1914 года 4-й Донской казачий графа Платова полк, в котором проходили срочную службу казаки станиц Иловлинской и Качалинской, располагался в Польше. Одним из первых он вступил в бой с немцами и с этого времени стойко переносил все тяготы военной жизни.

В августе 1914 года полк вместе с другими частями 2-й армии Северо-Западного фронта принимал участие в Восточно-Прусской наступательной операции. Это наступление проводилось без должной подготовки, без создания военных баз и путей сообщения, без необходимых резервов. Кроме этого немецкое командование было в курсе всех планов русской армии.

Вскоре 2-я армия генерала Самсонова оказалась во вражеском кольце. 1-я армия, подчиняясь своему командующему генералу Ренненкамфу, бездействовала. Многие заподозрили измену. В этих условиях русские войска понесли тяжёлые потери, а несколько десятков тысяч солдат оказались в немецком плену. Не избежали этой участи и казаки 4-го полка. Только решительные действия ряда младших командиров, таких как вахмистр Чекунов, спасли полк от полного разгрома.

В книге «Потомки Ермака» подробно рассказывается о жизни казаков в немецком плену. Те, кто выжил, не могли простить царскому правительству поражений на фронте и измены в тылу.

В-четвёртых, непосредственное участие в революционных событиях 1917 года.

В сентябре 1916 года для казаков 4-го полка произошло знаменательное событие. После двух лет непрерывных боёв полк переводится на отдых в Петроград.

В столице Российской империи было неспокойно. Народ устал от войны и уже не скрывал своего недовольства. Вместо долгожданного отдыха казаков стали посылать на подавление народных волнений. Но казаки были уже другими.

Казачьи разъезды, посылаемые в город для разгона рабочих демонстраций, стали эти демонстрации защищать от нападений царской полиции. Петроградцы, увидев на казачьих погонах цифру «4», кричали: «Это наши казаки! Дорогу казакам!».

Февраль 1917 года казаки встретили вместе с восставшим народом. Падение царизма приняли с восторгом. 2 марта избранный полковой комитет на своём первом заседании утвердил постановление № 1 об изгнании из полка сторонников монархического режима. Таковых оказалось 11 из 43 офицеров.

В апреле в Петроград приехал Ленин. Услышав его выступление, которое заканчивалось призывами: «Долой империалистическую, грабительскую войну!», «Мир хижинам, война дворцам!» казаки 4-го полка стали поддерживать партию большевиков. Их призывы были близки и понятны. Большевицкая агитация во многом способствовала окончательному выбору качалинцев в пользу Советской власти.

Когда наступил Октябрь 1917 года, 4-й полк объявил о «вооружённом нейтралитете». Более того, наши казаки послали своих представителей в казачьи части генерала Краснова, с требованием остановить наступление на революционный Петроград.

Большевики не могли не отметить такую помощь. В начале ноября В.И. Ленин принял в Смольном делегацию полкового комитета 4-го Донского казачьего полка. Вскоре состоялась ещё одна встреча. В результате этого было принято решение об отправке казаков из Петрограда на Дон «для борьбы с контрреволюцией».

Ленин лично отдал распоряжение о проводах полка. В конце декабря 1917 года полк в полном составе прибыл на Родину. Впереди была Гражданская война.

Ни какой другой казачий полк царской армии не оказался в таком положении, как 4-й Донской полк. Поэтому мои земляки в годы Гражданской войны сражались под Красным знаменем. Подавляющее большинство других казаков оказалось под знаменем Белым. Давно настало время примирить всех участников этой народной трагедии.

На мой взгляд, лучше всего сумел выразить эту идею писатель Борис Васильев. В статье «Покаянные дни» он написал: «... Гражданская война есть ни с чем не сравнимая народная трагедия, в которой никогда не было победителей... Братья, столь щедро и долго проливавшие кровь друг друга, сражались за Россию.

...Будем милосердны и благородны. Склоним головы перед светлой памятью павших за Родину, какого бы цвета знамена ни развевались над ними: они поступили так, как велела им совесть, и было бы в высшей степени справедливо воздать должное всем павшим за Россию в нашей столь кровавой и мучительно долгой гражданской войне. Пусть над красным и белым обелисками вознесет мать Россия венок скорби и уважения...Тогда придет покаяние. И только тогда закончится гражданская война».

Источники:

¹ *Губернские вести. № 3 (6). Март, 2011.*

² *Савин И.А. Красные казаки. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1990. С. 269.*

³ *Казачий Дон: Пять веков воинской славы. – Москва: Яуза: Эксмо, 2010. С.167.*

⁴ *Савин И.А. Красные казаки. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1990. С.141.*

⁵ *Галкин М.А. Потомки Ермака. – Волгоград: Издатель, 2010. С.406.*

⁶ *ЦГАОР.Ф. 1255. Оп.1.Д.98. Л.249.*

⁷ *Савин И.А. Красные казаки. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1990. С.171.*

⁸ *Родина. № 10, 1990.*

142 года успехов и разрухи родного казачьего Заволжья *Перфильева К.М.*

Область наша – составная часть Российской Федерации – основана не на голом месте. Начало города положили Астраханские казаки в 1584 году. Построили первое поселение по берегам реки Царицы и назвали его Царицыным. Вокруг реки Царицы во всех направлениях стали селиться и казаки, и беженцы из разных мест. Территории вокруг реки Царицы и реки Волги обрастала домами, улицами, поселками. Шло укрупнение города, но он именовался уездным городом Царицыным и входил в территорию Астраханской губернии (1918-1920 гг.) затем стала наша территория именоваться Царицынской губернией (1920-1925 г.), затем Сталинградской губернией (1925-1928 гг.), затем Сталинградской губернией Саратовского подчинения (1928-1930 гг.), затем Сталинградский край (1930-1936 гг.) С 1936 года Сталинградский край был переименован в Сталинградскую область (1936-1959 г.).

В состав этой области входил и хутор Букатиных, основанный астраханскими казаками АКВ, переехавшими из Царицына на лодках в Заволжье до 100 человек в разные годы, после распоряжения общеказачьего управления о свободном выходе казаков после 20 лет службы в рядах АКВ, из войсковой зависимости. И в возрасте 38 и старше они, астраханские казаки, получили 3500 га юртовых земель и поделили между членами семей казаков, занимались сельскохозяйственным производством, экспериментировали, какие сельскохозяйственные культуры дают наибольший урожай и пришли к выводу – дай воды земле и все сельскохозяйственные культуры дают очень большой урожай. Хутор был основан в 1869 году и первой улицей на нем была улица Букатиных (теперь Октябрьская), на которой по левую сторону строил дома Букатин А.Н. по правую сторону с 1869 по 1876 годы построил четыре года А.П. Перфильев.

И все Перфильевы выехали из города Царицына в хутор. На улице Краснослободской (теперь так именуется эта улица) казак Кошечкин построил себе дом, а рядом с ним построил дом Букатин А.Н., где поселился его сын Александр. В 1940-1970 годах в нем жила внучка Анна Александровна Венц-Букатина – одна из первых краеведов, описавшая происхождение хутора в виде рукописной книги на 200 страницах, а в 80-х годах переехала к своим внукам в г. Волжском. Казаки 16 лет жили как льготники, т.е. в своих домах, занимались хозяйством. Но по первому сигналу: «На переподготовку!» одевались в форму казака и на своих лошадях мчались на пункты переподготовки. Если начиналась война, то дежурный казак скакал на коне по хутору, в займище, на плантации и звал казаков: «Война! Война!». Все бросали казаки и мчались в сборные пункты в полном обмундировании и на своем коне защищать Отечество. Так было в 1914 году. Для казаков был главным мотив их жизни: «За веру! За Царя! За Отечество». Но так было до 1917 года. Затем со строительством домов и землянок хутор стал иметь улицы и называли их по имени героев-казаков. Но выделялись и Бобыли – южная часть хутора с песчаными землями и полуостров Крит, куда казаки разрешали селиться русскому, но не казачьему населению. Хутор Букатин «В Памятной книжке на 1918 год» 1934 года издания: «Вся Астрахань и весь астраханский край» есть данные, что хутор Букатин входит в Царевский уезд Царицынской станицы, а 7 сентября 1918 года была образована Царицынская губерния (приказ военного совета СКВО № 62 от 07.09.1918 года) фонд 286, фонд 1474. По материалам всесоюзной переписи Красная слобода именуется как пригород Сталинграда, где мужчин 1583 человека, женщин 1739. Всего 3322 человека, народность русская. В государственном областном архиве под номером Ф-286, реестр 8690 есть сведения о том, как менялся административно хутор Букатин после 1917 года.

1918-1920 гг. хутор Букатин Астраханского войскового исполкома Букатинского совдепо Царевского уезда.

1920-1922 гг. – хутор Букатин Царицынской губернии Ленинского уезда Средне-Ахтубинской волости.

1923-1925 гг. Красная слобода Царицынской губернии Ленинского уезда Краснослободского сельского совета.

1925-1928 гг. Красная слобода Сталинградской губернии Краснослободского сельского Совета.

1928-1930 гг. Красная слобода Нижневолжского края (г. Саратов) Сталинградского округа Ленинского района Краснослободского сельского совета.

1930-1935 гг. Красная слобода Нижневолжского края Сталинградского района Краснослободского сельского совета.

1935-1937 гг. – Красная слобода Сталинградского край Краснослободского района Краснослободского поселкового совета.

1937-1955 гг. Красная слобода Сталинградской области Краснослободского района.

1956-1959 гг. г. Краснослободск Сталинградской области Краснослободского района.

С 1959 г. – г. Краснослободск Сталинградской области Средне-Ахтубинского района.

В архивном областном фонде 1474 опись 1-6 есть сведения о председателях хутора, а потом Краснослободска: 1931-1952 гг. Ногачева Прасковья Ионовна. С 1952-1957 гг. Сучков Иван Семенович, по его инициативе город стал именоваться Краснослободском. 1967-1962 гг. Шеломеенко Мария Ивановна, затем Тюрин Иван Фомич, Подземельникв С.И., Сургучев Г.Г. Рябухин А.Д., Голицын А.Г., Шилов Г.С., Яровой Г.Г., Гендин А.В., Хрустов А.В. В 2010 году главой администрации Краснослободска была избрана Тутова Вера Геннадьевна. Председателем

гордумы избран Конотопов Александр Петрович. Глава Средне-Ахтубинской администрации является Тихонов Анатолий Геннадьевич, а председателем райдумы Средне-Ахтубинского района является Сейгалиев Тлек Армиялович. Все они члены партии «Единая Россия».

На территории Средне-Ахтубинского района 24 хутора: Бобры, Катух, Заяр, Суходол, Булгаков, Таловый, Каширин, Старенький, Шумроватый, Криницын, Невидимка, Кочетково, Тырлы, Бруны, Тутово, Ямы, Тумак, Маляевка, Бурковка, Питомник, Лебяжья поляна, Прыщевка, Репино, Рассвет, Кузьмичи, Пятилетка. Жилой фонд Красной слободы свыше 100 тысяч метров квадратных. 28 тысяч домовладений с полезной площадью 550000 метров квадратных. Вся территория Краснослободска испещрена улицами от 500 метров до 4 километров и переулками. В центре города: улица Октябрьская, Комсомольская, Рабоче-Крестьянская, Тимирязевская, Свердлова, Крупской, им. Ленина, и более сотни других улиц. Есть у ПМК 41 поселок «Уренгой» с 200 домами в один-два уровня. Многие дома казаков перестраиваются беженцами, и покупателями из Москвы в два – три уровня. Наша заволжская территория пережила большие события и стихийные, и под руководством советской власти и ВКПБ.

Расказачивание с 1919 года. А Лев Николаевич Толстой сказал: «Кзаки создали Россию». Расказачивание – это явление сильно оттолкнуло казаков от советских правителей. Казаки озлобились, но с ними расправлялись расстрелом и переселением в Сибирь, Казахстан. Более 10 тысяч казаков, вооруженных служивых, готовых отдать жизнь за Царя, Веру, Отчизну, а в советское время большевикам казаки оказались неудобными. Наполеон писал: «Да с такими бесстрашными казаками, как в России, я бы завоевал весь мир». Но большевики разработали инструкции, приказы, подписанные Лениным и Троцким: «Бей казаков, они нелюди!».

Следующий этап в жизни Заволжья, как и во всей СССР, раскулачивание, которое рождало неуважение к большевикам. Очень

подробно описано это явление в жизни СССР в книгах Можяева «Мужики и бабы», в трех томах «Петли от «АЖПР», в моих трех книгах «Астраханские казаки Царицынской станицы». Выселяли раскулаченных казаков семьями в Сибирь, Воркуту, Магадан. Люди боялись смерти, соглашались под дулом пистолета писать заявления о «добровольном» вступлении в члены колхоза, чтобы не быть выселенными. Они становились рабами на своей же земле, где работали с радостью и вдохновением до 1917 года. Работали казаки-колхозники по 12-14 часов без ежемесячной оплаты за труд, а за трудодни, которые отоваривались и оплачивались в конце сельскохозяйственного года. Теперь, в XXI веке, мы осуждаем «дела» атеистов-большевиков, а все казаки были реабилитированы, в церквях и храмах проходят панихиды с поминовением: «Господи! Помяни невинно осужденных убиенных казаков и их членов семей во Царствии Твоем!». Коллективизация отделяла хозяев земли от их матушки-кормилицы, убивала в хозяине, хозяина жизни.

Затем в первый год 75-летия Сталинградской области начались репрессии над умными, преданными партии и правительству лицами по клевете, лжи, подслушиванием. И об этом очень подробно описано в «Агентурной справке» начатой 1 апреля 1936 года «Казаки».

И она легла в основу репрессии казаков в 1937 году без суда и следствия. Хозяев земли посадили в тюрьмы на 10 лет или вывезли в Сибирь, Казахстан. С 1957 года все репрессированные были реабилитированы.

В областном архиве есть фонд 524 по Краснослободску- списки раскулаченных. В них встречаются фамилии Букатин П.А., Ногачева П.И., Криницын П.А., Воинов П.В., которые и в колхоз не вступили и выполняли обязанности как госслужащие. В этом фонде есть списки раскулаченных и репрессантов 1937 года. А председатель горсовета Гренштейн, а затем Альтшуллер обязывали руководителей хуторов проводить чистку населения от кулаков-казаков с надписью: «кто из руководителей хуторов подаст

ложные сведения или скроют кулаков, будут подвергнуты судебной ответственности».

Фонд 524 опись 1-6 рассказывают о борьбе людей за свою поруганную честь и писали заявления в прокуратуру области, в Москву. Но добивались освобождения от раскулачивания единицы. Но очень мало таких счастливых. Больше ответов на их заявления это согласие с решением сельских советов на раскулачивание и репрессии. Председателем сельского совета в 1930 году был Пономарев секретарь Потанкина. И есть списки за их подписью о лишении избирательных прав раскулаченных.

На 5-6 году существования Сталинградской области новое испытание пережили люди в 1941-1945 гг. Сталинградскую разрушительную битву, которая унесла 2000000 человек и военных и мирных жителей, весь город превращен в руины. Пол-слободы была разрушена и половина населения выбита. В 1936 году руководила Красной слободой и районом член ВКПБ Ногачева П.И., человек безграмотный, властный с людьми и послушная перед начальством. 22 июня 1941 года началась война, и уже 23 июня с утра прошли заседания сельсоветов в Средней Ахтубе под председательством сельсовета Филиппова. Рассматривали вопросы, связанные с объявлением войны: 1) мобилизовать лиц, обязанных служить в рядах Красной Армии, 2) провести борьбу с антисоветскими силами, 3) активизировать все силы рабочих колхозов и других предприятий по выполнению планов перед государством, 4) активно заменять ушедших на фронт молодыми людьми и женщинами, чтобы планы успешно выполнялись, 5) стремиться выполнять лозунг Сталина сделать всех колхозников зажиточными и поднять культуру колхозных масс.

Несмотря на катаклизмы жизни, райисполкомы и райкомы ВКП«б» работали, нацеливали людей жить и работать на благо общества, выполнять планы, утвержденные руководителями. Наше Заволжье – сельскохозяйственная территория России. Но были и промышленные

объекты, на которых работали жители и были довольны своей зарплатой. Все живущие в Заволжье имели приусадебные дворы, на которых выращивали сельскохозяйственные овощи, плоды, как помощь к зарплате в обеспечение себя питанием, одеждой, приобретение кормов животным подворья.

Проблема этногенеза донских казаков в трудах ученых Волгоградской области

Перцева Ю.И.

Проблема этногенеза донских казаков, несмотря на более чем двухвековую разработку, до сих пор не получила окончательного решения. Современные трактовки в определении вопроса, являющегося предметом давнего спора, принадлежат в основном ростовским историкам. Волгоградские ученые показали своё видение этнической истории донских казаков, не выходя, однако, за рамки существующих теорий.

Современные концепции происхождения донских казаков в той или иной степени были переняты из трудов российских историков XVIII – начала XX вв. К началу XX в. существовало как минимум три теории происхождения донских казаков. Основателем первой версии – беглохолопской, был историк XIX в. В.Б. Броневский [1]. Разработчиками второй версии – автохтонной (местной), были донские историки XIX в. А.Г. Попов и В.М. Пудавов [2]. В начале XX в. эту гипотезу обосновывал краевед Е.П. Савельев, который считал, что казаки произошли от древних «арийских народов», проживающих между низовьями Дона, восточными берегами Азовского и Черного морей и Кавказским хребтом [3]. Автором третьей версии – кавказской, был российский историк XVIII в., исследователь русских древностей Г.З. Байер, который утверждал, что казаки произошли от кавказских черкес и горских народов [4].

В советский период, состояние проблемы этногенеза донских казаков обуславливалась марксистско-ленинской идеологией, поэтому

господствующей версией их происхождения была «беглохолопская» теория. На рубеже XX-XXI вв. эта версия была подвергнута критике большинством ученых.

Так А.П. Скорик, Р.Г. Тикиджьян, Н.А. Мининков, В.Н. Королев, А.И. Козлов, В.П. Трут считали, что казачество образовалось в период не ранее конца XV - начала XVI в.[5]. Первоначально этнический состав казачества, по мнению этих исследователей, был смешанным (складывался из славянских и тюркских народов). Преобладали в казачьих сообществах разные категории служилых людей, хорошо знавших военное дело. Позднее, с XVII века, в среде казачества начинает преобладать славянский субстрат из-за притока беглых русских людей.

Теория кавказского происхождения донских казаков получила в наши дни продолжение в публикациях ростовского исследователя М.И. Крайсветного [6]. Для обоснования этой версии он приводит сравнение культуры, архитектуры, жизненного уклада и социальной организации донских казаков и северокавказских народов, проживавших на Нижнем Дону в античный период. Совпадение всех основных составляющих, таких как: общественно-политическая система, воинственность, мореходство, наездничество, воинские навыки и многое другое, свидетельствуют, по его мнению, о единых корнях.

Наибольшее распространение в научной, околонуучной средах, а также в кругах участников движения за возрождение казачества получила автохтонная теория происхождения казаков. Ростовские ученые В.П. Трут, А.П. Скорик считают, что казачество изначально формировалось как самостоятельная этническая группа (субэтнос). Однако процесс этногенеза был искусственно прерван последующим включением Вольного Дона в состав Российской империи. В.П. Трут вводит такое понятие, как «прерванная этничность» [7].

Таким образом, проблема этногенеза донских казаков была рассмотрена лишь ростовскими исследователями. До настоящего времени труды волгоградских ученых не были в поле зрения научного сообщества. Поэтому необходимо обратиться к их разработкам.

Волгоградская исследовательница М.А. Рыблова обосновала свое видение на проблемы происхождения донских казаков [8]. Она считает, что в XVI-XVII вв. в Диком Поле складывались мужские военизированные сообщества, члены которых принадлежали к разным этническим, конфессиональным и социальным группам. Это были мужчины-воины, которые по каким-либо причинам порвали с прежней социальной средой. Дикое Поле «уварило» их в своем котле, дав начало сообществу донских казаков. М.А. Рыблова не соглашается с В.П. Трутом об «этничности», прерванной превращением казачества в особое сословие. Она обосновывала тезис о том, что именно сословность стала основой культурной специфики казаков. Исследовательница определяет раннее казачество как своеобразную (воинскую) социокультурную группу, которой еще предстояло превратиться в субэтнос.

В дальнейшем исследовательница показала свое видение всей этнической истории донских казаков, выделив в ней четыре этапа. Первый она связала с понятием «внеэтничности» и принадлежности к воинским мужским сообществам. Второй этап этногенеза донских казаков она обозначила как «военно-служивый» (с XVIII - по начало XX в.), когда в рамках сословности начала складываться этничность казаков и их своеобразная традиционная культура. Третий этап этнической истории донских казаков (первая четверть – конец XX в.) М.А. Рыблова определила как время краха сословности и трансформации этничности в период социалистической модернизации. Четвертый этап исследовательница характеризует как «казачье возрождение», (конец XX – начало XXI в.), связанное с попыткой утвердить угасающую этничность казаков [8].

С этнографических позиций М.А. Рыблова показала, что казачья культура даже в раннее время была частью общерусской традиции, хотя, безусловно, включала в себя множество разноэтничных вкраплений.

Тюркской версии происхождения казаков придерживаются волгоградские ученые И.О. Тюменцев и А.В. Фалалеев. И.О. Тюменцев приходит к выводу, что в Диком Поле образовывались казачьи сообщества двух типов. Сообщества первого типа были кочевыми (татарскими) и зародились в ходе распада Золотой Орды, вследствие «показачивания» местного населения. Беглецы из ордынских поселений на лесостепном пограничье положили начало служилым и вольным казакам, промышленным военным наймом и охотой. Казачьи сообщества второго типа являлись не кочевыми (смешанными по составу), в которых со временем стал преобладать славянский компонент. Появление казачества в Диком Поле И.О. Тюменцев относит к периоду не ранее XV в. [9].

А.В. Фалалеев не обращается непосредственно к анализу этногенеза донских казаков, однако считает, что формирование государства донских казаков произошло в результате распада Золотой Орды, позже – Большой Орды [10]. На территории постзолотоордынских государств, с конца XIV по XVI в. включительно, проживало этнически смешанное население. Однако, предшественниками казачества А.В. Фалалеев называет именно ордынское население; он идентифицирует его как протоказачество. Исследователь приходит к выводу, что образование государства донских казаков на Поле (территории Среднего и Нижнего Подонья) в одном ряду с Московским и другими ордынскими царствами стало закономерным итогом разрушения территориально-политического единства феодальной кочевой империи.

Статус раннего казачества исследователь определяет как промежуточный между народом и нацией, понимая под последним политически-правовое образование. Однако даже вопросы казачьей этничности (не говоря уже о процессах нациестроения, не ограничивающиеся

одним только наличием политико-правового образования) им не исследуются; никак не объясняется наличие кардинальных культурных различий между казачьей и тюрко-монгольской традициями.

Таким образом, высказанные волгоградскими учеными концепции происхождения донских казаков, безусловно, заслуживают внимания. Как и ростовские историки, они подчеркивают своеобразие казачества, его отличие от остального русского крестьянского населения. Однако единодушия среди ученых о происхождении казачества до сих пор нет, поэтому данный вопрос по-прежнему остается открытым.

Литература:

1. Броневский В.Б. *История Донского Войска, описание Донской земли и Кавказских минеральных вод.* СПб., 1834.
2. Попов А.Г. *История о Донском войске.* - Харьков. - 1814. - 164 с.; Пудавов М.В. *История войска Донского и старобытность.* - Новочеркасск. Ч. 1. - 1890. - 326 с.
3. Савельев Е.П. *Древняя история казачества.* - Новочеркасск, 1915.
4. Байер Г.З. *Краткое описание всех случаев, касающихся города Азова, от создания сего города до возвращения оногo под Российскую державу.* - СПб. - 1782.
5. Скорик А.П., Тикиджьян Р.Г. *Казачий Дон: Очерки истории.* Ч.1. - Ростов н/Д.: Изд-во облИУУ, 1995.; Мининков Н.А. *Донское казачество на заре своей истории.* Ростов-на-Дону, 1992.; Он же. *Донское казачество в эпоху позднего средневековья (до 1671г.).* Ростов-на-Дону, 1998.; Королев В.Н. *Происхождение донского казачества: донские славяне и казаки // Возникновение казачества и становление казачьей культуры: материалы науч.-практ. конф. (15-16 окт. 1999 г.).* – Ростов-на-Дону, 1999.; Козлов А. И. *Возрождение казачества: история и современность (эволюция, политика, теория).* Ростов-на-Дону.: Изд-во Рост.ун-та. 1995.; Трут В.П. *Казачество: происхождение, сущность, реалии, перспективы.* - Ростов-на-Дону, Евгения, 1997. - 32с.
6. Крайсветный М. *О роли народов Кавказа в раннем этногенезе донского казачества // Электронный ресурс: http://passion-don.org/kazak/kraisv_2.html*
7. Трут В.П., Скорик А.П. и др. *Казачий Дон: Очерки истории.* Ч. 1. - Ростов н/Д.: Изд-во облИУУ, 1995. – С. 12-23.
8. Рыблова М.А. *Донское братство: казачьи сообщества на Дону в XVI-первой трети XIX в.* - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006.; Она же. *Казачьи братства на Дону в XVI-XVIII вв. (специфика культурной модели) // Родина. 2009. № 6. С. 90-91.*
9. Тюменцев И.О. *Зарождение казачества и заселение Прихоперья в XV-XVII вв. // История и природа Урюпинского края.* Урюпинск: Издательство Волгоградского государственного университета, 1998. - С. 30-64.
10. Фалалеев А.В. *Земля Войска Донского и Империя. Государственные начала донских казаков (политогенез на территории Поля-Подонья. Конец XIV-XVII вв.).*- Т.1.- Волгоград: Издатель, 2001. – 246 с.

Патриотическое воспитание дошкольников: «Традиции казачества «Игры-Забавы».

Герасименко О.А.

Из опыта своей работы с дошкольниками, я для себя определила, что для патриотического воспитания необходимо создать среду, которая явилась бы стимулом для активации у детей познавательного интереса к казачеству. Особенностью всех программ является игровой метод. С помощью Игры-Забавы мы знакомим детей с традициями Донского региона.

Одна из важных условий успешного внедрения казачьих подвижных игр в воспитательно-образовательном процессе является эффективность их проведения. Задачи инструктора – умело преподнести игру, создав предварительно необходимое настроение у дошкольников.

Казачьи Игры-Забавы я проводила в спортзале, так как они не требуют специально оборудованного места. Использовала игры: «Сторожевые», «Тополёк», «Перетяжки», «Разбей кувшин», «Четыре угла», «Петушьи бои» и др. Аналогии подобных игр можно встретить у всех народов планеты. Подобные «Игры-Забавы» развивают и реализовывают сильные качества, которые находят применение в любой конкретной обстановке, в экстремальной ситуации: смелость, кругозор и ловкость, быстрота реакции. А также воспитывает чувство патриотизма, верности, боевых начал.

Список литературы:

1. *«Проектная деятельность старших дошкольников / авт.-сост. В.Н. Журавлёва. – Волгоград: Издательство «Учитель», 2009. – 202 с.: ил.*
2. *Литература с этнокультурным казачьим содержанием. Хрестоматия./Под ред. проф. В.И.Супруна. Волгоград: Издательство ВГИПК РО, 2007. – 320 с.*

Любовь к Отчизне

Недомеркова И.Н., Гулидова Т.В., Богомолова С.В.

«Народ без народности – тело без души»

К.Д. Ушинский

Для современного человека стало актуальным восстановление культурно-исторических связей с родным краем, своей малой родиной.

Как известно - любовь к Отчизне начинается с любви к своей малой родине – месту, где человек родился. Любимый край и есть исток, начало, откуда человек делает шаг в большой мир. С родного уголка земли начинается для маленького человека огромная страна, гражданином которой, он, повзрослев, осознает себя.

Но мало воспевать свой край. Надо вслушиваться в голос истории, осмысливая ее связь с современностью.

В этой связи огромное значение имеет ознакомление старших дошкольников с историей, культурой, экономикой, бытом родного края.

Мы живем в замечательном месте, где есть Донской край - край широких степей, богатых лесов и садов, множества лиманов и реки Дон. Знакомство с историей Донского края, национальными особенностями помогают повысить интерес к народным истокам, познакомить с культурой Донских казаков.

Педагоги считают, что дошкольникам необходимо раскрыть окружающий мир казаков, познакомить их поближе с традициями, обрядами, народными играми. Так наиболее важными и интересными для детей нашего детского сада явились беседы, познавательные занятия, рассматривания национальной одежды. Большой интерес вызвали занятия о природе, животном и растительном мире данного края. Все это подразумевает духовное и нравственное обогащение детей, поддержание стойкого интереса

к прошлому своего народа, прививание патриотических чувств. Ибо, по моему мнению, патриотическое воспитание занимает главное место в нравственном формировании, становлении личности ребенка. Одно из направлений патриотического воспитания – знакомство дошкольников с историческим прошлым донских казаков, ведь чтобы любить, надо знать.

Знакомство проходит в доступной, занимательной, игровой форме, рассказываем своим воспитанникам о красоте Донского края, знакомим с народными традициями и обрядами, таким образом, даем представление об истории развития Донского края, его заселении казаками, знакомить и интерьером хаты, с казачьей одеждой, о предметах быта и народных ремёслах. На личном опыте убедились, так развивается детская любознательность, наблюдательность и интерес к условиям жизни в старину. Дети вначале лишь пассивные слушатели, уже спустя короткое время стали стремиться самостоятельно, находить ответы на возникающие вопросы, сами активно задавали вопросы о том, что их заинтересовало, проводили сравнение. Все это позволяет развивать познавательные, творческие и музыкальные способности детей.

Музыкальный руководитель проводит беседы о народных казачьих песнях, ею подобраны фонограммы по теме. Дети старшего возраста исполняют казачьи песни на праздниках и развлечениях. Кроме песен дети знакомятся с танцевальными элементами. Особенное удовольствие доставляет детям игра на народных музыкальных инструментах: ложках, бубенцах, трещотках. Излюбленной же темой детей стали народные и обрядовые праздники. Приобщаясь к ним, дети получали возможность познавать характерные особенности жизни предков, традиции православной веры, как основы основ духовности и нравственности.

Разработанный старшим воспитателем и музыкальным руководителем МОУ досуг «Казачьи посиделки» занял призовое место в районном профессиональном конкурсе.

Таким образом, мы еще раз убедились, что ведем работу в правильном направлении. И задача педагогов детского сада – учить детей помнить, на какой земле мы живем, беречь и уважать наследие своего народа – действительно очень важна.

Целью всех мероприятий, проводимых в детском саду, является сохранение, развитие, пропаганда традиций, обычаев и обрядов казаков, приобщение педагогов и детей дошкольного возраста к культурно-историческому наследию казачества.

Использованная литература:

1. Астапенко Г.А.. Быт, обычаи, обряды и праздники донских казаков... Батайск: Батайское книжное издательство, 2002.
2. Батурина Г.И., Кузина Т.Ф. Народная педагогика в воспитании дошкольников. – М.: А.П.О., 1995. – 72 с.
3. Знакомство детей с русским народным творчеством. СПб: «Детство – Пресс», 2001.
4. Князева О.А., Маханёва М.Д. Приобщение детей к истокам русской народной культуры. Программа – СПб: Акцидент, 1997. – 158 с.

Раздел 3. Патриотическое воспитание: традиции и инновации в Волгоградской области

Региональная система патриотического воспитания детей и молодёжи: проблемы интеграции ресурсов и инфраструктуры образования и социума в Волгоградской области

Кусмарцев М.Б.

Поиск сущностных основ духовно мобилизующего потенциала российского патриотизма имеет длительную историю. Научное осмысление, как результат данных поисков, столь же важно для будущего страны, как вопрос о смысле жизни для каждого человека. Без ответа на данный вопрос цели, ценности, жизненная энергия, успешная деятельность становятся малозаметными и труднодостижимыми. Современная Россия особо остро сталкивается с этим вопросом, прежде всего в цивилизационном аспекте: что есть Россия в мировой истории, каков ее потенциал в обеспечении развития современной цивилизации?

Русская философия основывалась на мысли, что Провидение замыслило России высшее предназначение в мировой истории. Именно в рамках русской философии ставится триединая задача — сущностного определения прошлого, настоящего и будущего России в их связи. Глубочайшие умы ставили эти вопросы, которые частью уходят в метафизическое пространство мысли, но они, в то же время, остаются актуальными в реальном мире общественных и межгосударственных отношений.

В реализации воспитательного потенциала феномена российского патриотизма к настоящему времени сложились, по меньшей мере, три модели патриотического воспитания: традиционная, актуальная и инновационная.

Традиционная модель основывается на потенциале феномена традиции, т.е. определённым образом сформированных способов передачи инвариантных, сложившихся посредством культурно-исторической селекции сущностных черт народного опыта защиты и созидания своей Родины. Идейной основой данной модели служит представление о незыблемости основ народной жизни, консерватизм в воспитании и социализации подрастающих поколений и уходит корнями в русскую философию с её ярко выраженным историософским характером. Патриотизм, в этом случае, играет роль одного из главных механизмов осуществления преемственности между поколениями.

Актуальная модель сложилась в индустриальном обществе с присущим ему линейным (т.е. от прошлого через настоящее к будущему) представлением о характере общественного развития. Данная модель строится на понимании прошлого как источника ценностей и смыслов современности, дающих уроки живущим поколениям и определяющим конкретные, вполне осязаемые образы будущего. Примером тому может служить идея коммунизма для людей советской эпохи и практика военно-

патриотического воспитания советской молодёжи. Идеологическая основа данной модели основывалась на представлениях теории экономического детерминизма.

Инновационная модель патриотического воспитания, сложившаяся в современной России, ориентируется на диалектическую взаимосвязь и взаимообусловленность традиции и инновации. Она может быть описана в рамках следующих понятий: традиция – новшество – нововведение – инновация – традиция инновационности.

В данной модели патриотизм представляется как живой, развивающийся во времени, открытый к изменениям окружающей среды феномен, время изменчивости которого измеряется поколениями, а основная суть остаётся неизменна. Патриотизм — основа любой государственной стратегии, её несущая опора, скрепы которой составляют идеи устремленные в будущее основанием которых служат ценности и смыслы, как результат культурно-исторического развития российского общества исторически сложившихся форм государственности. Как форма общественного сознания патриотизм утверждает некую «вертикальную» солидарность — приверженность личности стране через соответствие интересов развития личности, общества и государства.

Инновационная модель основана на представлении, что судьба страны полагается жестко связанной с судьбами людей, ее населяющих. Если происходит массовое расчеловечивание населения, превращение его в сообщество потребителей, то болезненный результат для здоровья страны в целом будет неизбежен, а, возможно, будет состоять как раз в отсутствии шанса на ее выздоровление.

Природа инновационной деятельности институтов социализации в патриотическом воспитании определяется соотнесённостью, по меньшей мере, четырёх взаимосвязанных процессов:

- повышением познавательной сложности коллективного разума субъектов патриотического воспитания;
- взаимопересечением «культурных эстафет» образования и институтов социализации;
- дополнением в существующие технологии потенциала саморазвития конкретной личности;
- обеспечение самовозобновляемости ресурсов и отсутствие барьеров к их использованию.

Таким образом, выделяются три блока сущностно важных обстоятельств в формировании инновационной модели патриотического воспитания.

- Сохранение исторически сложившихся сущностных свойств российского патриотизма, представленных в культурно-историческом опыте и составляющем ту питательную среду, на которой основано развитие новых поколений граждан России.

- Наличие субъектов, способных и готовых к культивации данной среды в условиях её непрерывного изменения.

- Развитие инфраструктуры, т.е. новых типов субъектов воспитательной деятельности и связей между ними, образующих целостное пространство с возможностью взаимного распоряжения ресурсами.

Именно поэтому, в качестве приоритета становления и развития инновационной модели патриотического воспитания в регионе разрабатывается теория интеграции образования и иных институтов социализации. **В чём смысл интеграции?**

Во-первых, в концентрации ресурсов. Для этого необходимо наращивание научно-исследовательского потенциала учреждений и формирование творческого климата, преодоление взаимного отторжения между теоретическими знаниями и практикой. Полученными на сегодняшний день результатами инновационной деятельности в сфере

патриотического воспитания стало возникновение на базе образовательных учреждений сети контактов и совместных проектов ученых волгоградских вузов, руководителей и специалистов учреждений культуры, молодёжной политики и представителей муниципальной и региональной власти.

Во-вторых, в формировании эффективной среды инновационного развития патриотического воспитания, представляющей собой сеть взаимодействующих учреждений образования, культуры, молодёжной политики, общественных организаций, действующих на основе социального партнёрства. Партнёрами для центров инновационного развития патриотического воспитания города-героя Волгограда являются Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве РФ, Центр военно-патриотического и гражданского воспитания города Москвы, Центр гражданско-патриотического воспитания города Новосибирска, Центр патриотического воспитания детей и молодёжи республики Карелия и др.

В-третьих, в необходимости выстраивания вертикальных связей, обеспечивающих инфраструктуру инновационной деятельности. Основными партнёрами образовательных учреждений выступают научно-инновационный центр патриотического воспитания Волгоградской государственной академии последипломного образования, научно-исследовательские лаборатории методологии и теории воспитания и технологий воспитания института изучения проблем детства, семьи и воспитания Российской академии образования.

Реализация научных представлений привела к разработке модели среды инновационного развития патриотического воспитания, представляющей собой сеть взаимодействующих учреждений образования, культуры, молодёжной политики, общественных организаций, действующих на основе социального партнёрства, а также развития инфраструктуры, т.е. новых типов субъектов воспитательной деятельности и связей между ними,

образующих целостное пространство с возможностью взаимного распоряжения ресурсами.



Основы инновационной инфраструктуры патриотического воспитания были заложены в мае 2009 года присвоением Центру детского технического творчества Советского района (директор – Александр Иванович Стариков) статуса экспериментальной площадки ГОУ ДПО «Волгоградская академия повышения квалификации и переподготовки работников образования» по теме: **«Воспитание патриотизма на традициях казачества в учреждении дополнительного образования технической направленности».**

В ходе экспериментальной работы, решалась задача проектирования механизмов, путей, средств и программ патриотического воспитания детей и молодёжи социокультурном пространстве Советского района города-героя Волгограда. Результаты инновационной деятельности позволили расширить представления о способах формирования инновационной среды Советского района путём интеграции учреждений образования (дошкольного, общего, дополнительного, высшего профессионального), культуры, молодёжной политики, общественных организаций.

В настоящее время Детско-юношеским центром Советского района (директор – Наталья Ивановна Ерёменко) в рамках инновационной деятельности, разрабатывается проект **«Детско-взрослое взаимодействие в дополнительном образовании как условие эффективности социального проектирования становления гражданина и патриота России»**, реализация которого позволит создать инновационный механизм кооперации субъектов научно-образовательного, практико-ориентированного и общественного секторов сложившейся за последние годы системы патриотического воспитания детей и молодёжи на основе принципов социального партнёрства и сетевых форм организации воспитательной деятельности.

Центр инновационного развития патриотического воспитания создан в 2013 году на базе **МОУ лицей №4 Красноармейского района города-героя Волгограда** (директор – Сушкова Валентина Николаевна). В текущем учебном году деятельность коллектива была сосредоточена на решении таких задач, как:

- создание условий для интеграции ресурсов учреждений образования, культуры, молодёжной политики, общественных организаций в интересах духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России;

- повышение роли педагогического творчества учителей и инновационной деятельности в сфере патриотического воспитания детей и молодёжи.

В целях обеспечения высокого уровня формирования и развития инновационного опыта в ноябре 2012 года Волгоградской академии последиplomного образования Российским государственным военным историко-культурным центром при Правительстве РФ был присвоен статус ресурсного центра федеральной системы патриотического воспитания. Для организации деятельности ресурсного центра были созданы опорно-базовые

школы, реализующие цели повышения квалификации работников образования и специалистов в данной области.

Опорно-базовая школа МОУ СОШ № 65 Красноармейского района города-героя Волгограда (директор – Надежда Владимировна Шипилова) реализует модель **«Целостный образовательный и социокультурный комплекс патриотического воспитания муниципального района»**.

Опорно-базовая школа организует постоянную работу с руководителями методических объединений, творческих групп по овладению ими различными формами организации методической работы по патриотическому воспитанию с учителями, педагогами дополнительного образования, классными руководителями, отбору и структурированию содержания патриотического воспитания, соответствующем современным требованиям ФГОС, запросам и потребностям российского общества и государства.

Опорно-базовая школа развития этнокультурного казачьего компонента МОУ СОШ № 110 Кировского района города-героя Волгограда (директор – Арбузова Ирина Валентиновна) реализует модель **«Механизмы инновационного развития образования и воспитания поколений казачества третьего тысячелетия»**.

Деятельность опорно-базовой школы строится в направлении разработки, апробации и внедрения инновационных моделей, проектов, программ и технологий этнокультурного казачьего компонента в образование, совершенствование системы подготовки и повышения квалификации кадров, занимающихся реализацией этнокультурного казачьего компонента в образовании, создание ресурсной базы за счёт социального партнёрства образования с иными институтами социализации.

Поиску путей повышения эффективности взаимодействия школы и социума в патриотическом воспитании посвящена деятельность инновационной площадки на базе **МОУ лицей № 9** города-героя Волгограда,

(директор – Ирина Викторовна Жигульская), работающей в статусе школы-лаборатории инновационного развития. За прошедший учебный год коллективом разработана модель разновозрастного детско-взрослого сообщества **«Лицейское братство»** как ведущего субъекта организации уклада школьной жизни. В результате было получено представление о том, что педагогическое взаимодействие определяемое условиями жизни разновозрастного объединения способствует социализации, развитию и саморазвитию школьника в образовательном пространстве лица.

Коллективом муниципального бюджетного образовательного учреждения **«Средняя школа № 3 им. А.С.Макаренко»** городского округа г.Фролово г. Волгоградской области (директор - Паньшенкова Ольга Михайловна) разработана и успешно реализуется программа **«Национальное самосознание гражданина России – базовый социальный эффект патриотического воспитания обучающихся»**.

Диалектика традиций и инноваций в патриотическом воспитании является предметом инновационной деятельности педагогического коллектива **МОУ СОШ № 112** (директор – Татьяна Николаевна Кандаурова), разрабатывающей проект **«Школьный музей как педагогический ресурс интеграции возможностей школы и социума в патриотическом воспитании обучающихся»**. В представлениях участников инновационной деятельности школьный музей выступает педагогическим ресурсом патриотического воспитания детей и молодёжи при соблюдении следующих условий интеграции школы и социума: обеспечение интеграции ресурсов образования, культуры, молодёжной политики, общественных организаций в патриотическом воспитании детей и молодёжи и формирование образовательно-воспитательной среды, создающей условия для саморазвития, самосовершенствования и самореализации личности.

В 2014 году федеральным политсоветом политической партии «Казачья партия РФ» школа утверждена как основной исполнитель федерального

проекта по разработке этнокультурного казачьего компонента в общем образовании. В этом направлении работает и опорно-базовое учреждение дошкольного образования МОУ детский сад № 250 (заведующий – Перекокина Ольга Анатольевна), реализующее проект: **«Становление основ мировосприятия ребенка на основе духовно-нравственных и социокультурных ценностей казачества»**.

В конце 2014 года началась разработка проекта МБОУ СШ № 28 «Адаптивная школа» (директор - Тупикина Ольга Емельяновна) городского округа - город Волжский Волгоградской области по теме: **«Духовно-нравственные ценности и смыслы российского патриотизма как формы порождения образовательного пространства города Волжский»**. В статусе региональной инновационной площадки коллектив **МОУ СОШ № 64** Красноармейского района города-героя Волгограда (директор – Елена Александровна Бунина) разрабатывает проект: **«Интеграция духовно-нравственных ценностей Православия в смыслы патриотизма гражданина России»**. Реализация данного проекта направлена на становление инновационного опыта интеграции духовно-нравственных ценностей Православия в смыслы патриотизма гражданина России, формирование потребности обучающихся к освоению национального воспитательного идеала, базовых ценностей российского общества, разработка показателей социальной эффективности патриотического воспитания в общеобразовательной школе.

Проведённый анализ деятельности основных субъектов инновационной инфраструктуры патриотического воспитания, сложившихся на сегодняшний день в Волгоградской области, позволяет выделить следующие социальные эффекты:

- положительная динамика инновационной активности педагогов и специалистов иных институтов социализации – социальных партнёров в

разработке, апробации и внедрении проектов, моделей и технологий патриотического воспитания;

- рост числа обучающихся, включённых реальные виды патриотической деятельности;

- расширение количества дополнительных образовательных программ, обеспечивающих единство учебной, внеучебной, внешкольной и общественно-полезной деятельности обучающихся;

- расширение пространства влияния учреждений образования на социум, рост положительного отношения к патриотическому воспитанию и привлекательности ценностей патриотизма.

Современная роль патриотизма в российском обществе сродни воздуху в которой живет, развивается и действует каждый гражданин и общество в целом. Без него, как без воздуха, возможны только угасание и гибель страны. В значительной степени вопрос о патриотизме актуализируется в современной России именно в связи с ее очевидной тотальной деградацией и угасанием. Нельзя не заметить, что сегодня к патриотическим идеям в поисках конструктивной парадигмы обращаются самые различные политические силы. Использование риторики патриотизма в целях подрыва собственно патриотических оснований государственности является одной из распространенных технологических новаций геополитической борьбы. Если бы в словаре российских лидеров чаще, чем слова «нефть», «газ», «экспорт», «права и свободы» употреблялись бы термины о патриотизме, труде, защите национальных интересов России, то по принципу «мысль материальна» что-то в реальности начало бы изменяться. Именно эти изменения представляются в комплексном решении сложившихся проблем.

Взаимосвязь гражданско - патриотического воспитания и преподавания истории и обществознания.

Кандаурова Т.Н.

«Если мы хотим жить лучше, нужно, чтобы страна была более привлекательной для всех. У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма»

В.В. Путин

Сегодня воспитание вновь становится органичной составляющей педагогической деятельности. Сейчас для многофункциональной России важнейшей целью воспитания и образования стало формирование патриотизма своих граждан. Данная задача актуальна для каждого государства, ибо без любви к Родине, осознанного стремления к прогрессу и процветанию своего государства, невозможно развитие и даже само существование державы. В этой связи важно понимать, что мы вкладываем в понятие «патриотизм»? И какого человека можно назвать патриотом? Ответ на этот вопрос достаточно сложен. В толковом словаре С.И. Ожегова дается следующее значение: «Патриотизм – преданность и любовь к своему Отечеству, к своему народу».

В современных условиях нет задачи важнее и сложнее, чем задача формирования патриотизма. Действительно – это интегративное свойство социализированной личности, обладающей демократическим менталитетом. Патриотизм предполагает достаточно высокий уровень «самостояния» личности, ее стремления к активной жизненной позиции.

Общественное развитие России за последние десятилетия привело к утрате духовных ценностей, во многом это связано с проблемами социально-экономической жизни России и в этих условиях простое провозглашение любви к Родине без понимания функционального значения патриотизма невозможно. Только понимая следующие функциональные основы патриотизма:

- необходимость активного участия граждан в решении проблем общественного развития;
- высокая самоотдача ради достижения общей цели;
- стремление сохранить и способствовать развитию государственности, социально-экономической и духовной сферы;
- стремление отстаивать и защищать общественные идеалы и ценности;
- стремление созидать новое, способное вывести Родину на новый, более высокий уровень развития;
- готовность защищать Родину, - можно увидеть значимость патриотического воспитания.

Воспитание патриотизма должно стать краеугольным камнем системы воспитания будущего гражданина. Проблемами воспитания патриота должно заниматься общество в целом, семья, школа, непосредственное окружение. Однако исходя из основных задач формирования гражданского патриотизма, состоящих в следующем:

1. Формирование понимания Родины как процесса развития Российского государства и народа; любви к родной земле, национальной территории, гордости за Отечество и родной край.

2. Ознакомление с символами Российского государства – гербом, флагом, гимном, традициями и ценностями российской культуры. Воспитание интереса к героическому прошлому, к воинской деятельности.

3. Накопление эмоционального опыта переживаний героических событий нашей Родины. Обоснование того, что великие подвиги личности и народа – это результат любви к Отечеству, желание сохранить самобытность и независимость своего народа, свой образ жизни и мыслей, во имя будущих поколений, - мы четко видим, что решение этих задач наиболее полно возможно осуществлять на уроках истории и обществознания. Педагог-историк на основе мощного воспитательного потенциала истории России

имеет уникальную возможность активно воспитывать подрастающее поколение в духе патриотизма и преданности Родине.

История как никакой другой предмет содержит большие возможности для патриотического и гражданского воспитания школьников. В ее учебных материалах можно найти множество примеров истинного патриотизма и честного служения Отчизне. Анализ исторических фактов воспитывает у детей уважение ко всем, кто честно служил своему Отечеству в любые исторические эпохи и при любом политическом режиме.

Решение задач формирования гражданского патриотизма на уроках истории способствует воспитанию творческой инициативы, способности к решению поставленных проблем, логику наиболее оптимального выхода из сложившейся ситуации.

Помимо решения непосредственно задач формирования патриотизма, через патриотическое воспитание, на уроках истории, снимается серьезная проблема когда при изучении истории в части учеников складывается стереотип, что история это череда дат и событий. В ходе патриотического воспитания применяется системный и комплексный подходы и как следствие, важными факторами воспитания являются формирование индивидуально-личностного отношения школьников к изучаемым историческим темам, к историческим событиям, известным военным, государственным деятелям, применение активных форм, методов и приемов для стимулирования познавательной, творческой деятельности, углубление знаний учеников, наполнение знаний новым качественным содержанием. Изучение исторического материала, через призму патриотизма предполагают постепенное открытие объективного, научного и общественно значимого изучаемого материала, формирование норм личностного отношения к нему.

Данный подход способствует воспитанию патриотизма с позицией современных требований, а именно формированием гражданского патриотизма.

Бесспорно, что для более глубокого понимания проблем становления патриота как гражданина, особое значение будут играть уроки обществознания. Но следует признать, что не все, что лежит на поверхности так просто. Да конечно на уроках обществознания изучается государственно-правовой аспект развития и становления личности, что дает весьма смутное представление о самой сути гражданственности, не говоря уже о гражданском патриотизме. Пожалуй, сегодня нелегко предложить исчерпывающие ответы на такие вопросы: кто такой гражданин; что такое гражданский патриотизм? Чем «гражданин», «патриот» отличается от «просто человека»? Почему в ряде документов о правах человека упоминается не только человек, но и гражданин? Бывают ли «неграждане» (не в сугубо юридическом смысле, а в широком, сущностном, в котором привыкла воспринимать тему гражданственности российская публика, - если и не со времен Кузьмы Минина, то по крайней мере, с эпохи декабризма). Если же мы обратимся к определениям понятий «гражданин» и «гражданственность», предложенный философами, писателями, педагогами, то обнаружим богатый спектр мнений, который, однако, совпадают по трем основным позициям:

- истинный гражданин – это нравственный человек;
- гражданин – это тот, кто способен подняться до интересов всего общества;
- гражданин – это человек, который умеет не только властвовать, но и подчиняться.

Очень точно, с моей точки зрения именно с позиции гражданского патриотизма, определил понятие «настоящий гражданин»

великий русский философ И.А. Ильин. Он перечисляет те свойства, которыми должен обладать гражданин любящий свое Отечество:

- чувство собственного достоинства;
- внутренняя свобода, превращенная в самостоятельную дисциплину;
- способность быть истинным субъектом права;
- уважительное и доверчивое отношение к другим гражданам и к государственной власти;
- способность превращать свою свободу в добровольную лояльность, воспринимать свои права как обязанности и свои обязанности как права.

В связи с выше изложенным возникает уже чисто педагогический вопрос о содержании и роли гражданско - патриотического воспитания в школе, т.е. о тех способах, средствах и формах познавательной деятельности, которые помогают ученику стать гражданином и патриотом.

Представляется очевидным, что задачи гражданско - патриотического воспитания и образования ее могут решаться только в рамках какого-то одного учебного курса. Поэтому анализируя учебные ресурсы гражданско - патриотического воспитания, в первую очередь следует выделить такие бесспорно способствующие этому предмету, как история и обществознание. Но так же очевидно, из наших рассуждений, что преподавание истории и обществознания без гражданско - патриотического воспитания, будет носить бездушный, формальный, а бы сказала вредоносный характер.

Формирование чувства любви к природе родного края, как средство патриотического воспитания дошкольников

Айвазян К.А., Калашникова Е.А., Пенькова А.Н.

Одно из проявлений патриотизма – любовь к природе. Это сложное чувство включает эмоциональную отзывчивость, устойчивый интерес к

природе и желание охранять и приумножать природные богатства. Каждый человек, независимо от возраста, должен рачительно и бережно относиться к природе. В связи с этим мы ставим перед собой следующие задачи:

- Воспитывать у детей эмоциональную отзывчивость, умение видеть и понимать красоту природы, формировать эстетические чувства;
- Воспитывать интерес к родной природе, желание больше узнать о природе своего края, о природном многообразии родной страны;
- Формировать бережное отношение к природе, пробуждать желание трудиться в природе, стремиться к ее созиданию.

Интерес к природе появляется уже в *младшем дошкольном возрасте*. Малыш удивляется, встречая новый цветок, незнакомое животное, необычное явление. Его вопросы – первые ростки радостного чувства познания природы, интереса к ней, и это нужно укреплять, поддерживать. С детьми 3 – 4 лет проводим целевые прогулки. Они кратковременные, эпизодичны, но уже довольно разнообразны по тематике. Постепенно границы наблюдений расширяются. Малышам доступно рассказываем о том, что дает нам природа. Дети еще очень малы, поэтому целевые прогулки сопровождаем играми, забавами, весельем. Воспитанников младшей группы уже знакомим и с правилами бережного отношения к природе. Первые трудовые поручения в уголке природы или на огороде воспитывают у малышей заботливое отношение ко всему живому и красивому. Постепенно содержание труда в природе усложняется. Организовываем наблюдения за трудом старших дошкольников и совместную работу их с малышами.

В средней группе развиваем у детей интерес и любовь к природе, к ее красоте; приучаем детей заботиться о животных, ухаживать за растениями. Знакомим дошкольников этого возраста с природой на экскурсиях и прогулках, во время образовательной деятельности и бесед. Ценность каждой встречи ребенка с природой значительно возрастает, если познавательные, нравственные и эстетические задачи при этом решаются в

единстве. Готовясь к проведению прогулки или экскурсии, четко продумываем ее программное содержание. Экскурсию целесообразно строить так, чтобы на каждом ее этапе решалась одна из поставленных задач: расширить и уточнить знания; воспитывать положительное отношение к природе; пробуждать эстетические чувства. Учим детей не только внимательно наблюдать явления природы и устанавливать постепенно связи между ними, но и выражать в речи результаты своих наблюдений, передавать в рассказах и высказываниях свое отношение к природе. Для этого используем различные методы и приемы. Конечно, в среднем дошкольном возрасте появляются лишь первые ростки бережного, действенного отношения к природе, но и это имеет очень большое значение, ибо, как писал В.А.Сухомлинский, важно не только, “сколько деревьев посадил каждый ребенок, а то, чем стало для него хотя бы единственное деревце, как оно вошло в его сердце...”.

В старшей группе по-прежнему основными методами ознакомления детей с природой являются методы непосредственного общения с ней: прогулки, экскурсии, наблюдения. Очень важно, чтобы педагог позаботился об эмоциональном разнообразии встреч ребенка с природой. В старшей группе проводим беседы о труде людей по преобразованию природы. Эта образовательная деятельность несёт большую воспитательную нагрузку, так как учит детей бережно и заботливо относиться к окружающей природе. Во второй половине года в старшей группе проводим беседы об охране природы, о создании заповедников. Побуждаем детей к труду в природе, постепенно у них воспитывая умение замечать необходимость своего труда и проявлять инициативу. В старшей группе труд становится более разнообразным, систематическим, инициативным и несет определенную физическую нагрузку.

У детей *подготовительной к школе группы* возникает интерес к природе родного края, к разнообразию флоры и фауны всей нашей страны.

Где бы ни находился детский сад, педагоги обязательно должны изыскать возможность, чтобы продемонстрировать детям экологические особенности таких природных зон, как луч, поле, лес, пригорок, степь, познакомить с трудом человека в природе. Большую помощь детскому саду в обогащении чувственных представлений дошкольников, в организации разнообразных их встреч с природой оказывает взаимодействие с семьёй. В уголке природы имеется небольшая теплица, в которой дети сами выращивают растения. Педагог углубляет и расширяет представления детей о труде людей по преобразованию природы. Детям подготовительной группы уже доступны довольно сложные, эмоционально насыщенные стихотворные произведения. Поэтому широко используем на занятиях и в свободное время пейзажную лирику: “Уж небо осенью дышало...”. Передавать свое отношение к природе ребенок может в творческом рассказе или придуманном им самим стихотворении. При обучении рассказыванию не только развивается связная и выразительная речь ребенка, но и создаются предпосылки для развития умения передавать свое отношение к природе в речевой деятельности. Не только литературные произведения о природе способны заставить детей ощутить шевеление листвы, услышать шум прибоя или птичьи голоса. Музыка, созданная талантливым композитором, также блестяще справляется с этой непростой задачей. Доказательством тому служит творчество Чайковского, к примеру его волшебные «Времена года». Остановившись на жанре фортепьянных миниатюр, композитор рассказывает слушателям о 12 месяцах. «Времена года» - это щебетание жаворонка, прелесть белых ночей, пробуждение подснежника, покачивание лодки на волнах и многое другое. Чайковский сумел талантливо подметить и отобразить уникальные черты, свойственные каждому месяцу.

Показателем эмоционально – положительного отношения к природе является интерес детей к организации выставок “Природа и фантазия”. С большим удовольствием ребята делают из шишек, веток, желудей забавные

игрушки, сувениры. Итак, в заключении можно отметить, что возможности воспитания патриотизма у подрастающего поколения не реализуются сами по себе – необходима целенаправленная, систематическая деятельность педагогов. Детей дошкольного возраста чаще всего называют “почемучками”. У них велика потребность в познании, потребность открывать мир, людей, природу. В силу своих возрастных особенностей они всегда готовы откликнуться (прежде всего эмоционально) на все окружающее, новое в жизни.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Р.И.Жуковская, Н.Ф.Виноградова, С.А.Козлова “Родной край” (пособие для воспитателей детского сада). Москва “Просвещение ” 1985г
2. С.А.Козлова “Мой мир” (приобщение ребенка к социальному миру). Линка-Пресс, Москва 2000г.
3. Под ред. А.А.Остапца, Г.Н.Абросимовой, М.Е.Трубачевой “Патриотическое воспитание дошкольников средствами краеведо-туристической деятельности” (пособие для реализации государственной программы “Патриотическое воспитание граждан российской федерации на 2001 – 2006 годы”). Москва “Аркт” 2003г.
4. Л.В.Пименова “Программа гражданского воспитания детей дошкольного возраста”.
5. Г.Н.Данилина “Дошкольнику – об истории и культуре России”. (пособие для реализации государственной программы “Патриотическое воспитание граждан российской федерации на 2001 – 2005 годы”). АРКТИ, Москва 2004г.

Физкультурный праздник «Они сражались, они победили» посвященного победе в Сталинградской битве

Аленикова Ю.В., Зайченко Ю.Ю., Широководова Н.В.

Цель:

Расширять представление детей о Сталинградской битве, подвиге героев - защитников Сталинграда.

Задачи:

- воспитывать уважение к защитникам Сталинграда, памяти павших бойцов, ветеранам ВОВ;
- развивать физические и волевые качества в спортивных играх, соревнованиях и эстафетах, развивать умение осознанно управлять телом и движениями;

- формировать устойчивый интерес к выполнению физических упражнений;
- способствовать психологическому сближению детей, воспитывать целеустремленность, настойчивость и чувство товарищества при выполнении коллективных заданий

Участники: дети старшего дошкольного возраста.

Интеграция: физическая культура, коммуникация, музыка.

Предшествующая работа: регулярное освоение гимнастических упражнений во время образовательной деятельности; ежедневное участие детей в подвижных и спортивных играх, проведение бесед о Великой Отечественной войне, о Сталинградской битве, рассматривание картин, книг; разучивание стихов по сценарию; проведение изобразительной деятельности на тему «Сталинградская битва».

Оборудование: маты, 3 дуги для подлезания, скамейки, мешочки с песком, кегли, салфетки, прищепка, веревка, сухой бассейн, обручи с цифрами, шары 3 цветов, секундомер.

Действующие лица: Ведущий (инструктор по физической культуре)

Ход праздника:

Под музыку «День победы» в зал входят дети. Построение в колонну по 1. Прослушивание гимна РФ.

Ведущий: Дорогие ребята, сегодня мы проводим спортивный праздник, посвященный Дню 72-летия окончания Сталинградской битвы. Да, ребята, этот день никогда не забудут люди. За то, что мы с вами сейчас живем, радуемся, - мы обязаны нашим дедушкам и бабушкам, которые в жестоких боях и сражениях отстояли наш город – Сталинград. Многие из них не до жили до этих дней, почтим их память минутой молчания.

Минута молчания.

Ведущий: Итак, начинаем наш праздник!

А теперь, - раз, два –

По командам детвора!

Хватит разминаться, Пора соревноваться!

(перестроение в колонны по три)

Наши славные воины были сильные и смелые. И вы, ребята, конечно, хотите быть похожими на них. У нас есть три команды, прошу капитанов представить свои команды!

«Летчики»	«Моряки»	«Сапёры»
Мы летчиками	Моряки, моряки!	Мы, саперы, -
смелыми	Мы Родине	молодцы!
Быстрее стать	верны!	Очень смелые
хотим!	Мы сильные,	бойцы!
И скажем мы	отважные!	Скоро, скоро
уверенно, Что вас мы	И победить	подростем,
победим	должны!	А пока играть
		начнём!

Ведущий: Вот мы и познакомились с командами. Каждая команда должна справиться с заданиями, которые вы будете проходить на разных этапах. Итак, начинаем наши соревнования.

Задание № 1: «Полоса препятствий»

«Кто храбр да стоек, тот десятерых стоит» - храбрыми, отважными, смелыми и настойчивыми должны быть воины, чтобы пройти все трудности. Перед вами полоса препятствий, нужно её преодолеть.

Цель: участники должны перепрыгнуть через обручи (3 шт.), проползти по гимнастической скамейке, подлезть под дугу (3 шт.), оббежать стойку и вернуться обратно по прямой.

Победившая команда получает 3 очка, команды, пришедшие вторыми – 2 очка, последними – 1 очко.

Ведущий: Ребята, во время войны необходимо было добывать различные сведения. Для этого существовали разведчики, которые храбро пробирались по вражеской территории и добывали нужные сведения.

Задание № 2: Конкурс загадок «Разведчики»

- | | |
|--|---|
| 1. Брат сказал: «Не торопись!
Лучше в школе ты учишься
Будешь ты отличником –
Станешь ... (пограничником) | 2. Моряком ты можешь стать,
Чтоб границу охранять
И служить не на земле,
А на военном... (корабле) |
| 3. Самолет парит, как птица,
Там – воздушная граница.
На посту и днем, и ночью
Наш солдат – военный... (летчик) | 4. снова в бой машина мчится,
Режут землю гусеницы.
Та машина в поле чистом
Управляется... (танкистом) |
| 5. Можешь ты солдатом стать:
Плавать, ездить и летать,
А в строю ходить охота –
Ждет тебя солдат - ... (пехота) | 6. Любой профессии военной
Учиться надо непременно,
Чтоб стать опорой для страны,
Чтоб в мире не было... (войны) |

Каждая отгаданная загадка – 1 очко.

Задание № 3: «Конкурс капитанов»

Цель: У каждого капитана по одному теннисному мячу. На расстоянии 2-3 метров стоят по 6 кеглей. Задача: с первой попытки сбить как можно больше кеглей.

Каждая сбитая кегля – 1 очко.

Ведущий: После тяжелого боя, солдату надо привести себя в порядок. Постирать свою одежду.

Задание № 4: «Прачечная»

Цель: развешать платочки на веревку, натянутую между стойками, закрепив их прищепками, а затем собрать их обратно.

Задание выполняется на время. Команда, выполнившая задание быстрее всех получает – 3 очка, команды, пришедшие к финишу вторыми – 2 очка, третьими – 1 очко.

Ведущий: Самыми меткими в войну считались снайперы. Во время войны пехоту поддерживала артиллерия.

Задание № 5: «Снайперы»

Цель: Попасть мешочком с песком в обруч. У каждого участника в руках по одному мешочку с песком, на расстоянии 2-3 метров лежит обруч. По сигналу по одному участнику бросают мешочек и стараются попасть им в обруч.

Каждое попадание – 1 очко.

Ведущий: Ребята, День Победы всегда отмечают ярким салютом.

Задание № 6: «Салют»

Цель: Детям необходимо собирать шарики в корзины только одного цвета.

Из большой корзины высыпаются разноцветные шарики на пол. Дети должны собирать шарики, только одного из цветов. Цвет шариков выбирают капитаны команд. Каждый шарик «своего» цвета – 1 очко.

Подведение итогов, награждение команд.

Ведущий: Вот и закончился наш праздник. Наш народ смелый, отважный, прошел в годы войны через тяжелые испытания, но выстоял и победил. Все участники команд сегодня показали свою ловкость, силу, быстроту. Спасибо Вам за активное участие в конкурсах. Занимайтесь спортом, укрепляйте своё здоровье. До свидания, до новых встреч!

Список используемой литературы

1. Алешина Н. В. Знакомство с родным городом.
2. Вахрушев А.А. – «Окружающий мир для дошкольников»

3. Зеленова Н.Г., Осипова Л.Е. «Мы живем в России»

4. Новицкая М. Ю. - Наследие. Патриотическое воспитание в детском саду.

«Алька и Павлуша» (литературно-музыкальная композиция)

Бутина Е.А.

На фоне музыки - чтецы 1, 2, 3.

Чтец 1

Великая Отечественная война. Вот уже 70 лет, как спасенный от фашисткой чумы мир не может забыть тех черных дней, обречших миллионы людей на страх, страдания, боль и унижения. На смерть!

Чтец 2

Война... Рядом оказались совершенно разные человеческие качества: страх и героизм, слезы и улыбки, смерть и рождение, ненависть и любовь.

Чтец 3

Година суровых испытаний... Сколько несбывшихся мечтаний! Сколько разбитых судеб! Молодые, любимые и влюбленные и те, кто еще не успел хлебнуть головокружительных чувств из чаши любви, все они, как один встали на защиту своей Родины, своих любимых, родных. Они шли на смерть, чтобы жила Россия.

Чтец 4

Юность! Юность! Какой дорогой,

За какие леса и реки

Тихой девушкой, недотрогой

Ты ушла от меня навеки?

Чтец 5

В том далеком 45-м мы были юны, все самое лучшее виделось впереди. Наш 10 «А» был самым дружным в школе. Часто мы уходили к Волге помечтать.. Клялись не теряться и приходить на наше место 21 июня каждого года до глубокой старости...

Чтец 1 Была у нас заводила – смешливая, хрупкая девчонка Алька, а с нею всегда рядом немного неуклюжий высокий темноглазый Павлушка.

Павел:

Она была смешлива, весела,
Болтались косы в лентах за плечами.
Ее сестренкой братья величали:
Еще девчонка, мол, не доросла!
Был день ее несложен: хохочи,
Учи уроки, расцветай на воле.
И высоко над ней на волейболе
Взлетали вверх веселые мячи.
Но школа кончена.

Музыкальный фон

Павел:

Жди меня, и я вернусь
Всем смертям назло.
Кто не ждал меня, то пусть
Скажет: «Повезло».

Аля:

Не понять не ждавшим им,
Как среди огня...
Ожиданием своим...

Павел:

Ожиданием своим
Ты спасла меня
Как я выжил?!

Аля:

Как ты выжил будем знать
Только мы с тобой!

Павел:

Просто ты умела ждать,
Как никто другой .

Чтец 2

Фронтные дороги ... Война разлучила Альку с Павлушей. Они впервые оказались вдали друг от друга. Но нет преград для любящих сердец. И летят через огонь сражений фронтные письма-треугольники .

(На сцене в военной форме Он и Она. Он держит в руках письмо, читает, но звучит ее голос)

Письмо 1 (он открыл письмо, а она читает)

Дорогой мой Павлушка! Здравствуй! Война идет слишком долго. После сегодняшнего боя было много раненых. Невозможно без слез смотреть на изуродованных молодых ребят. У одного оторвало ногу, а он все кричал, что она у него болит. Но не буду плакаться. Все время вспоминаю наше место над Волгой. Павлуша, мы отвоюем свое счастье! Мы еще встретимся на нашем берегу! Пора. Снова стреляют. Береги себя, дорогой мой человек!

Письмо 2 (Она открывает конверт, читает, но голос его)

Алька-Алечка! Я с тобою каждую минуту. Какое это счастье- получить твое письмо. Сил сразу прибавилось. Так хочу дожить до победы, чтобы увидеть тебя, обнять. Я верю – мы отвоюем свое счастье. Все у нас еще впереди. Пора. Снова в атаку. Береги себя, любимый мой человек.

Песня «Тучи в голубом» 2 куплета.

Чтец 3

Как ждали они этих писем! Он скрыл от нее свои ранения. Не писал и про то, как, не долечившись, помчался снова на фронт... Она шутила в письмах, а сама плакала, потому что на руках у нее гибли мальчишки. А как ей хотелось спасти, доползти, дотащить всех до заветного медсанбата.

Песня «Медсанбат» (2 куплета)

Чтец 4

В преисподнюю все превратилось.

Кто завален, на помощь взывал,

А контуженных и обожженных

Взрыв за взрывом глушил, добивал

Плач детей, обезумевших женщин

Крики жуткие с поля неслись,

Обрывались мгновенным убийством.

Лишь фугаски в пожарах рвались.

Фон – звучит мелодия «А мы такие молодые»

Чтец 5

А на войне как на войне. В том крошечном Сталинградском аде Алька погибла, заслонив собой раненого бойца от огня мессершмиттов.

2 куплета песни «А мы такие молодые»

Чтец 1

Павел не мог смириться с этой потерей. Он верил, надеялся, что произошла ошибка – война ведь! Он ждал...

Фон «День Победы»

Чтец 2 Победа! Слезы боли, радости, счастья и потерь. Но как смириться с утратой? Разве можно вычеркнуть из памяти друзей, родных, любимых?

Чтец 3

В День победы на Мамаевом кургане людно, где веселые песни, а где и скорбное молчание.

Чтец 4

Как он пережить сумел все это?

Смерть друзей, разрывы вдоль кювета,

Долгий фронт и госпитальный тыл.

Был ведь молод. Любил и был любим.

Чтец 5

Так случилось, что со всего 10 «А» нас осталось только двое – я и Павел. 21 июня каждого года мы приходим на наше место. Я – с внуками, Павел Егорович – один.

Звучит музыка

Сидит седой красивый мужчина на берегу Волги и пристально всматривается вдаль. Что видит, что слышит он?

Голос Альки: А помнишь наше место над Волгой?

Песня «Эхо»

Чтец 1

Вот уже прошло столько лет, как отгремели последние залпы той страшной войны. Сменяются поколения, а память не хочет забывать то далекое время.

Чтец 2 Не хочет, потому что те, кто спас мир, кто отвоевал наше счастье, вечны. Они остаются с нами, потому что вечна любовь!

Ты раскинулся над Волгой,

Город мой родной.

В той войне с фашизмом долгой

Дрался, как герой.

Знают взрослые и дети –

Спас страну ты в 43 – ем,

Ты принес своей России славу той зимой.

Чтец 3

Над тобой пусть солнце светит,

Славный Волгоград!

Пусть растут, смеются дети

Сотни лет подряд!

Пусть цветут твои сады и нивы,

Пусть живется нам всем здесь счастливо!

Город мой, тебе служить всю жизнь я буду рад!

Царицын – Сталинград-

Это все мой Волгоград!

Здесь живем мы, ты и я ,

Вместе - дружная семья,

Вместе – целая страна,

Много нас - миллионы «Я»!

Интегрированное занятие в старшей группе "Наша Родина - Россия"

Вагова М.Е., Штоха О.В.

Цели деятельности педагога: формировать интерес дошкольников к своей Родине; дать понятие о гербе, флаге, гимне, о России, как стране, её столице России – Москве; воспитывать у детей чувство патриотизма и любви к своей Родине; познакомить детей с понятием «Родина», «Отечество»; воспитывать любовь к своему родному краю, расширять представления о родном крае; закрепить знания детей о флаге, гимне, гербе; формировать у детей представление о России как о родной стране; формировать уважительное отношение к государственным символам; воспитывать любовь к Родине, гражданско-патриотические чувства.

Интеграция образовательных областей: «Познавательное развитие» (становление сознания, формирование первичных представлений о малой Родине и Отечестве, о социокультурных ценностях нашего народа; «Художественно-эстетическое развитие» (восприятие музыки); «Речевое развитие» (обогащение активного словаря; развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи; знакомство с книжной культурой, детской литературой, понимание на слух текстов различных жанров детской литературы); «Социально-коммуникативное развитие» (развитие навыков общения и взаимодействия ребёнка со взрослым и сверстниками, социального и эмоционального интеллекта; формирование уважительного отношения к своей семье и к обществу детей и взрослых в организации).

Виды детской деятельности: познавательно-исследовательская, коммуникативная, музыкальная, восприятие художественной литературы.

Предварительная работа: беседы о российской символике; чтение стихотворений, пословиц и поговорок о Родине; рассматривание фотографий

городов и рек; беседы, рассматривание иллюстраций и выполнение работ по мотивам народного декоративно – прикладного искусства.

Оборудование и материалы: изображения флага и герба России, флаг РФ, иллюстрации с изображением столицы нашей Родины; аудиозапись песни «о Родине» Василием Лебедевым-Кумачом и Исааком Дунаевским для фильма "Цирк", гимн РФ, карта мира, глобус, наглядно-дидактические пособия, выставка рисунков о родном городе, крае.

Содержание образовательной деятельности

Дети под фонограмму "Песня о Родине" ("Широка страна моя родная"), написанную Василием Лебедевым-Кумачом и Исааком Дунаевским для фильма "Цирк", входят в группу, садятся на стулья.

Ребёнок читает стихотворение М. Матусовского «С чего начинается Родина?»

С чего начинается Родина?

С картинки в твоём букваре,

С хороших и верных товарищей,

Живущих, в соседнем дворе.

А может, она начинается

С той песни, что пела нам мать,

С того, что в любых испытаниях

У нас никому не отнять.

С чего начинается Родина?

Воспитатель. Как называется наша Родина? /ответы детей - Россия./

Да, наша Родина Россия. Наше отечество, наша родина - матушка Россия.

Отечеством мы зовём Россию потому, что в ней жили испокон веку отцы и деды наши. Родиной мы зовём её потому, что в ней мы родились, в ней говорят родным нам языком, и всё в ней для нас родное; а мать - потому, что она вскормила нас своим хлебом, вспоила своими водами, выучила своему языку; как мать она защищает и бережёт нас от всяких врагов...

Много есть на свете и кроме России всяких хороших государств и земель, но одна у человека родная мать - одна у него и родина. Да, это город Москва, главный город нашей страны. Она очень большая и красивая. В нём много улиц, красивых зданий. Давайте вспомним стихи о Москве.

Дети читают стихи о Москве

Москва – это Красная площадь,

Москва – это башни Кремля.

Москва – это сердце России,

Которое любит тебя.

(В. Степанов)

МОСКВА ЗЛАТОГЛАВАЯ

Город самый главный,

Самый дорогой,

Город нашей славы,

Вечно молодой,

Город нашей славы,

Город волшебства,

Город златоглавый –

Гордая Москва!

(Н. Добронравов)

Воспитатель. У каждой страны обязательно есть флаг и герб. */Воспитатель показывает детям изображение Российского флага/. Посмотрите сколько горизонтальных полосок на флаге. Какого цвета верхняя полоска, средняя, нижняя? /Воспитатель рассказывает детям, почему именно эти цвета Государственного Российского флага/. У каждой страны есть свой флаг. А какой флаг у России? /ответы детей/. Необъятные просторы нашей Родины зимой покрывают сверкающим снегом. «Я дам Российскому флагу свой чистый белый цвет», - сказал, снег и на флаге появилась белоснежная полоска – цвет мира. В России много, много озер больших и маленьких рек все*

вместе они решили дать флагу свой глубокий синий цвет – цвет веры и верности. Так на флаге появилась синяя полоска. По утрам над страной встает солнце. «Я хочу подарить Российскому флагу свой самый яркий красный цвет», - сказала Солнце. И третья полоска на флаге стала красной – цвет силы. Вот он, какой наш Российский флаг три полосы - белая, синяя, красная. *Проводится игра "Составь из частей" (составь из частей флаг).*

Воспитатель. А ещё у страны есть герб. Герб России. Однажды на лесной поляне собрались звери и птицы, которые живут в российских лесах. Стали они думать и решать, кому из них быть на гербе России. Первой вышла красавица белка: «Посмотрите, какой у меня красивый и пушистый хвост. Мы, белки, живём почти во всех лесах этой страны. Мне и быть на гербе!» Звери и птицы засмеялись: «Да что ты, белочка! Ты вон, какая маленькая, а Россия такая большая. Куда уж тебе!» Тут вперёд вышел огромный бурый медведь: «Ну мне-то вы не скажете, что я ростом не велик. Я сильный и могучий, как сама Россия. Мне и быть на гербе!» Звери уже готовы были согласиться с медведем, но вдруг заговорила мудрая сова: «Вы, медведи, на земле живёте и ничего, кроме своего леса, не видите. А мы, птицы, высоко в небе летаем, с высоты всю страну видим: и леса, и моря, и степи. Есть у нас король птиц — орёл с двумя головами. Он самый умный, самый сильный, летает выше облаков и может смотреть сразу в две стороны: направо и налево. Он всегда знает, что в разных концах страны делается. Вот кому надо быть на гербе!» Все звери и птицы согласились с мудрой совой. И сразу же в лучах яркого света с неба спустился прекрасный двуглавый орёл, а его изображение появилось на гербе.

Ребёнок читает стихотворение В. Степанова.

У России величавой

На гербе орёл двуглавый,

Чтоб на запад, на восток

Он смотреть бы сразу мог.

Сильный, мудрый он и гордый.

Он – России дух свободный.

Воспитатель. Кроме двуглавого орла на гербе изображён воин на белом коне и страшный дракон, которого воин поражает своим копьем. Этого воина зовут Георгий Победоносец. Около Ливанских гор, недалеко от города Бейрута там, где родился святой Георгий, находилось большое озеро. В этом озере поселился гигантский змей, пожирающий людей. Однажды змей потребовал, чтобы правитель города отдал ему на съедение свою единственную дочку. Родители отвели ее и оставили одну на берегу озера. Девушка отчаянно рыдала в ожидании своего смертного часа, но неожиданно она увидела перед собой прекрасного юношу на белом коне. Это и был сам Георгий Победоносец. Узнав, что произошло с девушкой, святой Георгий решил расправиться с чудовищем. Когда змей показался из озера, Георгий Победоносец, помолился и бросился с копьем на чудовище. Пронзив змея в самую глотку, святой Георгий прижал его к земле, а конь стал топтать его ногами. После слов: «Во имя Иисуса Христа, покорись, жестокий зверь!», змей с легкостью был связан поясом царской дочери, и как послушный пес приведен в город. Испуганные жители в ужасе смотрели на связанное чудовище. После того как змей был убит на главной площади города, более 25 тысяч жителей, приняли святое крещение. С тех пор Георгия стали почитать как великого героя.

Воспитатель. А ещё у страны есть гимн. Что такое гимн? /ответы детей/. Это самая главная торжественная песня нашей страны. Гимн появился намного раньше, чем флаг и герб. Гимн исполняется в особо важных случаях, например, когда вручают награды, когда спортсмены получают золотые медали на соревнованиях. Поэт Сергей Михалков, который сочинил много сказок и стихов для детей написал слова гимна. *Прослушивание гимна РФ (все присутствующие прослушивают гимн стоя).* Спасибо за внимание, наше занятие окончено.

Подведение итогов занятия.

«Броня крепка и танки наши быстры...» Мальчишкам и девочкам, а так же их родителям путеводитель одной истории в бронзе и граните!

Граб Л.В., Романенко О.А., Ситникова Т.А.

Каждый уголок Красноармейского района дышит великой историей достаточно пройти или проехать по новым микрорайонам, окружившим сохранённые исторические здания, вчитаться в текст мемориальных досок, склонить голову у братских могил, выйти на берега знаменитого Волго-Донского канала, и мы поймём, как тесно связано славное героическое прошлое с современной историей Красноармейского района. Каждому проходящему или въезжающему на территорию Красноармейского района не обойти вниманием известный исторический монумент «Танк Т-34». Много столетий назад, когда наша страна называлась Российской империя, наш город назывался Царицын – на месте, где сейчас стоит Красноармейский район, была бескрайняя степь Нижней Волги.

Во времена правления Великой Екатерина II 4 декабря 1762 года, был издан манифест «О позволении иностранцам селиться в России и свободном возвращении русских людей, бежавших за границу» и дополнен от 22 июня 1763 года «О дозволении всем иностранцам, въезжающим в Россию, селиться в разных губерниях по их выбору, их правах и льготах». Одной из задач колонистов, по замыслу Екатерины II, была защита южных границ Российской империи от нападений кочевых племен.

Шли годы.... В мае 1920 года 1-м Царицынским губернским съездом Советов Черноярский уезд был переименован в Красноармейский. И в связи с перенесением уездного центра из г. Черный Яр в Сарепту произошло переименование Сарепты в город Красноармейск. В 1925 году наш город Царицын был переименован в Сталинград в честь И.В.Сталина, руководителя

Советской страны. В декабре 1929 года Правительством страны был принят план строительства Красноармейской судовой верфи и рабочего поселка. В решении стратегической задачи новой верфи входило обеспечение бесперевалочной перевозки грузов из промышленных объектов транспортными судами «река – море» для выхода в порты Черного, Каспийского, Балтийского и Средиземного морей.

В течение 1931-1932 гг. была уже пущена первая очередь Сарептской судовой верфи. Одним из первых в стране завод начал внедрение электросварки и в 1935 году была построена цельносварная речная баржа "НЕВА" грузоподъемностью 4000 т. А к 1938 году Судовая верфь приступила к строительству судов.

В 1940 году верфь стала называться «Сталинградским судозаводом».

Но 22 июня 1941 года планы были прерваны началом Великой Отечественной Войны.

«...Сталинградский судозавод уже на 2-й день работал в режиме военного периода. В первый день войны завод прекратил производство судов. Все незавершенные суда были законсервированы и оставлены на длительную стоянку в акватории завода...» – из воспоминаний Г.Е. Кауфмана (1909-1993), который работал на Сталинградской судовой верфи в должностях начальника планово-производственного отдела, заместителя директора, главного строителя судов. Завод переключался на военное спецпроизводство. Буквально через несколько дней после начала войны полным ходом началось изготовление бронекорпусов танка Т-34, в соответствии с планом завод изготовил также 100 бронеспилков для самолета Ил-2.

В сентябре 1942 г. на Судовой верфи была размещена ремонтная база фронта, представлявшая собой Киевский бронетанковый ремонтный завод № 7. На протяжении всего периода Сталинградской битвы завод № 264 оказывал помощь рембазе, в результате чего последняя обеспечивала

среднесуточный выпуск из ремонта двух-трёх танков. В октябре коллектив судовой верфи изготовил и отправил на фронт эшелон с танками, на каждом из которых была надпись «Ответ Сталинграда!».

Труженики тыла, несмотря на град снарядов, и пуль, не сдавались: Их упорство и невероятная стойкость духа позволило им не оставлять трудовых позиций в цехах завода ни на минуту. Их героический труд внес огромный вклад в победу под Сталинградом и коренной перелом в Великой Отечественной Войне.

...Победу труженики тыла *Чтобы*
отправить хлеб и танки

Ковали праведным трудом... *На*
фронт солдату-мужику

...В тылу бурлило и кипело – *Жива*
еще в потомках память

Трудилась Родина моя. *Тех*
героических времен -

Все для Победы! Все для фронта!

Советским труженикам тыла

А сами – в поле и к станку, *Низкий*
наш земной поклон!

В 1944г. один из боевых танков Т-34, который участвовал в Сталинградской битве, был установлен на площади перед Судостроительным заводом. А в 1964г. Танк Т-34 был возведен на постамент. Его создателями были Кошкин Михаил Ильич(1898г.р.) – конструктор танка Т-34 и Лысов Федор Максимович(1917-2002) – архитектор постамента к памятнику Танк Т-34.

На мемориальной доске, прикрепленной к постаменту, написано: «Танк Т-34 установлен в память о героическом трудовом подвиге рабочих

Сталинградской судостроительной верфи в годы Великой Отечественной войны 1941-1945».

Танк Т-34 и в мирное время является символом патриотизма и трудолюбия для жителей Красноармейского района города Волгограда (10 ноября 1961 года «по просьбе трудящихся» ЦК КПСС постановил переименовать Сталинград в Волгоград»). На мемориальной доске почета: «Указ президиума верховного совета СССР о награждении орденом трудового красного знамени за успешное выполнение девятой пятилетки. Достижение высоких показателей в повышении эффективности производства и улучшении качества продукции наградить **орденом трудового красного знамени** волгоградский судостроительный завод. Председатель верховного совета СССР. Москва, Кремль, 24 февраля 1976 года»

«Указ президиума верховного совета СССР о награждении орденом отечественной войны I степени объединений, предприятий и организаций отдельных отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта за заслуги в обеспечении советской армии военно-морского флота в годы великой отечественной войны наградить **орденом Отечественной войны I степени** волгоградский судостроительный завод. Первый заместитель председателя президиума верховного совета СССР. Москва, Кремль, 4 мая 1985 года»

Указом президента РФ от 05.05.1997 № 452 памятник танк Т-34 на площади у судостроительного завода города-героя Волгограда был внесен в список. «Об уточнении состава объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского значения)».

Чтобы помнили... «Я дрался на танке Т-34» Артем Драбкин

Что можно сказать о «тридцатьчетверке»? В принципе удачная машина, достаточно надежная. «Броня – фигня, но танки наши быстры» – сформулировал поговорку воевавший на танке Т-34-85 в конце войны А.К.

Родькин, – в скорости у нас было преимущество. У немцев танки были бензиновые, но скорость у них не очень большая была».

«К танкистам у меня особое отношение... гибли они страшно. Если танк подбивали их часто, то это была заведомая смерть: одному-двум, может, еще и удавалось выбраться... самое страшное – это ожоги, ведь в то время ожег, сорока процентов поверхности кожи был летален». Когда танк подбит и загорелся, вся надежда на себя, на свою реакцию, силу, ловкость. «В основном ребята были боевые. Пассивные, как правило, быстро погибали. Чтобы выжить, надо быть энергичным», – вспоминает А.М. Фадин.

«Как же так получается, что, когда ты выскакиваешь, ничего не соображаешь, вываливаешься из башни на крыло, с крыла на землю (а это все-таки полтора метра), никогда я не видел, чтобы кто-то руку или ногу сломал, чтобы ссадинки были?!» – до сих пор не может понять В.П. Брюхов.

«Безлошадными» уцелевшие танкисты ходили недолго. Два-три дня в запасном полку, получаешь новый танк и незнакомый экипаж – и снова в бой. Тяжелее было командирам рот и батальонов. Те воевали до последнего танка своего соединения, а это значит – пересаживались с подбитой машины на новую несколько раз в течение одной операции».

Мы помним! Мы гордимся!

Литература:

1. Волчкова В.Н. Конспекты занятий в подготовительной группе детского сада ТЦ «Учитель» 2004
2. Дранкин А. «Я дрался на танке Т – 34»
3. Под ред. Е.С. Евдокимовой *Познание истории и культуры города – героя Волгограда детьми дошкольного возраста Волгоград 2004*
4. Зеленова Н.Т. Осипова Л.Е. *Мы живем в России М., 2007*

Становление мужского среднего образования в Усть-Медведицком округе Области Войска Донского в середине XIX века.

Гречко С.Ю.

В условиях развития начального образования на Дону в середине XIX века становится актуальным вопрос открытия средних учебных заведений. На дворянском собрании ОВД весной 1861 г. было предложено учредить мужскую гимназию с пансионом в станице Усть-Медведицкой, чтобы уменьшить наплыв учеников в г. Новочеркасск и уравновесить образование между верхними и нижними станицами Войска Донского. Станица Усть-Медведицкая была признана «самым лучшим и удобным пунктом» для размещения второго среднего учебного заведения на Дону.

Усть-Медведицкая гимназия на 250 учеников была официально учреждена положением Военного Совета от 4 декабря 1862 г. На её содержание отпускалось по 10570 руб. из войскового капитала ежегодно со дня реального открытия, состоявшегося 7 сентября 1863 г. Директору Усть-Медведицкой гимназии передавалось управление окружными и приходскими училищами Усть-Медведицкого и Хопёрского округов.

Первым директором гимназии был назначен бывший директор Воронежской семинарии А. М. Снегирев, «человек весьма образованный и обладающий достаточной способностью к администрированию». Образование получил на физико-математическом факультете Харьковского университета, долгое время работал в Курской гимназии, в 1863 г. стал инспектором Воронежской гимназии.

В «Записке о состоянии Усть-Медведицкой гимназии», составленной директором А.М. Снегиревым 21 октября 1863 г., отмечено, что гимназия размещается в вольнонаёмном доме сыскного начальника гвардии штабс-капитана П.Н. Конькова, помещение он характеризовал как крайне тесное и неудобное, но других в станице не нашлось.

В 1864 г. в гимназии была учреждена должность почетного попечителя, на которую дворянством избран гвардии поручик В. М. Себряков. В его обязанность входило следить за суммами, выделенными на улучшение материального состояния учебного заведения.

Личные отношения между директором А. М. Снегиревым и попечителем В. М. Себряковым не сложились. В 1864 г. директор написал письмо попечителю Харьковского учебного округа, где указал причины их конфликта. По его словам В.М. Себряков, превышая свои полномочия, ходатайствовал о назначении жалования «близкому ему» гимназическому лекарю М. Д. Станковичу. Однако директор гимназии отказал, ссылаясь на положение, по которому врачи при учебных заведениях имеют только права службы без жалования. В. М. Себряков построил школьную мебель на 700 руб., но директор заметил, что 40 новых ученических столов со скамейками неудобные и непрочные, так как покрыты тонкими досками. Попечитель В. М. Себряков выделил 100 руб. на переделку, но «остался этим очень недоволен».

Для помещения гимназии В. М. Себряков нанял в станице дом за 600 руб. в год и договорился с владельцем, что он за ежегодную надбавку в 1000 руб. тот построит флигель для размещения семи классов. Он обратился к директору за поддержкой, однако А. М. Снегирев напомнил, что в таких случаях следует объявить конкурс среди владельцев.

Директор гимназии А. М. Снегирев в устройстве нового учебного заведения старался следовать установленным законами требованиям и регламентации. Исполняя должность, он «на каждом шагу встречал затруднения в глухой, нецивилизованной, почти незаселенной, степной местности, вдали от высшего учебного и местного начальства». Несмотря на отсутствие помещения, «возможности привлечь в бедную станицу способных и опытных преподавателей, при неразвитости и бедности населения»,

новооткрытая гимназия уже в первый год своего существования приняла в 2 класса почти 100 учеников.

Благодаря деятельности первого директора в гимназию была закуплена библиотека, за 3202 руб. приобретен физический кабинет, стали ежегодно отпускаться суммы на пособия бедным ученикам, к штату прибавлен четвертый учитель русского языка. А. М. Снегирев также способствовал открытию в округе двух женских училищ 2-го разряда, трех женских училищ 3-го разряда, 45 мужских приходских училищ.

Однако общественный вес В. М. Себрякова среди войскового казачьего общества был значительно выше, что в итоге привело к отстранению от должности А. М. Снегирева.

В июне 1865 г. новым директором назначен подполковник Аристарх Васильевич Протопопов. Он происходил из дворян Войска Донского, окончил Харьковский университет со степенью кандидата, служебную карьеру начал в Новочеркасской гимназии.

Его главной заслугой стало преобразование Усть-Медведицкой гимназии в классическую с одним древним латинским языком. Училищное правление видело главную цель такой гимназии в том, чтобы «дать правильный ход умственной и нравственной деятельности вверяемому ей юношеству, приготовить их умы к пониманию дальнейших курсов наук в высших заведениях и направить их волю ко всему доброму и хорошему, что будет зависеть от них самих и будущей их обстановки».

Гимназия стала пополняться учениками. В 1863 г. принято 95 человек, в первый класс 64 чел., во второй – 31 чел. К 1 января 1865 г. состояло 207 учеников: дворян и чиновников – 101 чел., сельских сословий – 83 чел., городских – 13 чел., духовного звания – 10 чел.

Общее состояние Усть-Медведицкой гимназии отразилось в опубликованном в газете «Донские войсковые ведомости» отчете за 1866-67 гг., составленном секретарём педагогического совета В. Н. Николаевым.

Основная проблема – нехватка помещения: «помещение Усть-Медведицкой гимназии <...> кроме неудобств ничего не представляет. Дай Бог, чтобы оно поскорее изменилось к лучшему».

Несмотря на материальные сложности, со времени открытия Усть-Медведицкая гимназия стала ежегодно привлекать важных гостей в станицу. В 1868 г. гимназию посетил наказной атаман М. И. Чертков, присутствовал на уроках, слушал ответы учеников. В ходе своего визита в станицу Усть-Медведицкую в 1869 г. архиепископ Донской и Новочеркасский Платон присутствовал на экзаменах по древней истории и опрашивал учеников. Во время пребывания в станице попечитель Харьковского учебного округа А. А. Воскресенский присутствовал на переводных экзаменах и принимал участие в выпускных испытаниях в 7 классе.

Становление среднего образования в Усть-Медведицком округе зависело от лиц, стоявших во главе управления и общественных настроений в казачьей среде. Пример взаимоотношений между первым директором гимназии А. М. Снегиревым и представителем казачьей общественности попечителем В. М. Себряковым свидетельствует о том, как законность и регламентация в провинции сталкивались с местными традиционными методами решения вопросов. В казачьем обществе превыше официальных предписаний ставили местных авторитетных людей, родственные связи и мнение казачьей общественности, что накладывало свою специфику на дальнейшее развитие гимназического образования в округе.

Церковно-приходские школы в Усть-Медведицком округе Области Войска Донского в конце XIX-начале XX века (по материалам переписи 1911 г.)

Гречко С.Ю.

Традиционно в России сложились тесные взаимоотношения между церковью и государством, которые проявились в особой роли духовенства в распространении образования в конце XIX-начале XX века. Существование

одноклассных и двухклассных церковно-приходских школ было официально закреплено в «Правилах о церковно-приходских школах», принятых в 1884 г.

Наиболее полную картину существования церковно-приходских школ отражают материалы однодневной переписи начальных училищ Российской империи, проводившейся 18 января 1911 г. Переписные листы по Усть-Медведицкому округу хранятся в Российском Государственном Историческом архиве. Для каждого учебного заведения указывалось полное наименование, местонахождение, дата основания, количество классов. Блок вопросов касался состава учителей и обучающихся: их количество, наличие отказов в приеме детей, число выпускников и выбывших до окончания курса с указанием причины. Отдельно анализировался учебный год, начало и окончание школьных занятий, продолжительность учебного дня. Указывали количество обучающихся, пропущенные занятия по болезни, «бездорожья», из-за плохой погоды, недостатка одежды и обуви.

Подробно рассматривались хозяйственно-бытовые условия учебного заведения (материалы и стоимость школьного помещения, количество комнат и их площадь, наличие надворных построек и свободной земли). Пятый раздел был посвящен училищной библиотеке, наличию учебников, книг для внеклассного чтения, учебных пособий, их общую стоимость, проведение народных чтений. В отдельном блоке указывали попечителей школ, своевременность оказания врачебной помощи, ведение дополнительных занятий.

В материалах переписи зафиксировано наличие в Усть-Медведицком округе 92 церковно-приходских и 2 школ грамоты (в х. Еланском Усть-Медведицкой станицы, х. Беловском-Немухином Распопинской станицы). Из них 29 женских, 57 смешанных, в 6 школах обучались только мальчики. Наибольшее количество церковно-приходских школ располагалось в хуторах и поселках станиц Усть-Медведицкой (11 школ), Распопинской (9 школ), Кременской (7 школ), слободы Даниловки (5 школ).

В ходе реформы в 1884 г. были открыты женская церковно-приходская школа в хуторе Липовском Распопинской станицы, одноклассная церковно-приходская школа в хуторе Средне-Царицын Усть-Медведицкой станицы, в 1885 г. – одноклассная церковно-приходская школа в станице Распопинской, в слободе Чистяковка, женская церковно-приходская школа в станице Кременской, смешанная церковно-приходская школа в поселке Лобойков Даниловской волости, в 1886 г. – церковно-приходская школа в станице Усть-Хоперской, двухклассная женская церковно-приходская школа в слободе Михайловке.

Самую продолжительную историю имеет церковно-приходская школа, открытая в 1867 г. игуменьей Арсенией при Усть-Медведицком женском Преображенском монастыре. В 1906 г. для училища при монастыре было выстроено просторное удобное здание, состоящее из 4 учебных классов, площадью 222 кв. м. с раздевалкой. Здесь преподавал местный священник и 6 учительниц, монахини занимались с воспитанницами пением и рукоделием.

При Александро-Невской церкви станицы Усть-Медведицкой женская церковно-приходская школа была открыта 22 февраля 1887 г. Она помещалась в доме протоиерея законоучителя И.Т. Попова, основные предметы преподавал псаломщик Воскресенской церкви В.Н. Проскуряков, надзирательницей и учительницей рукоделия состояла дочь хорунжего девица М.С. Котова. В 1890 г. школа размещалась в арендованном доме титулярного советника Д. Попова. В 1894 г. надзирательницей, учительницей арифметики и рукоделия назначена дочь судебного пристава С. А. Шевцова. Открыто церковно-приходское попечительство, председателем которого стал потомственный почетный гражданин купец 2 гильдии Илларион Петрович Илларионов. В 1900 г. для школы арендован дом крестьянина И. К. Котлярова.

В 1902 г. И. П. Илларионов построил для школы просторное кирпичное здание крытое железом, общей стоимостью 7 тыс. руб. В доме

располагалось 4 учебных комнаты площадью 221 кв. м., 2 учительских комнаты и раздевалка. Постепенно увеличивается количество обучающихся: 1904 г. – 67 чел., в 1905 г. – 68 чел., в 1907 г. – 118 чел., в 1909 г. – 128 чел., в 1911 г. – 134 чел.

Школа имела участок 600 кв. саженей, где находился сад и огород, садоводством с ученицами старших отделений занимался заведующий учебным заведением диакон М.М. Птахин.

Мужская церковно-приходская школа была открыта в станице Усть-Медведицкой при Воскресенской церкви в 1899 г. К 1911 г. её посещало 60 учеников. В ограде церкви для школы построен деревянный дом крытый железом. В нем имелось 4 комнаты, 2 раздевалки, учительская и помещение для учителя. Школой заведовал местный протоиерей М.И. Петров. Общие предметы преподавал учитель Б. Фролов. Пением и общими играми с учениками занимался псаломщик И. И. Зарезин, гимнастикой и военным строем – казак И.Я. Черников.

Учителя церковно-приходских школ для повышения уровня религиозного сознания в широких слоях населения организовывали народные чтения, где объясняли молитвы, заповеди, библейскую историю, жития святых, зачитывали статьи религиозно-нравственного содержания из духовных журналов. В 1911 г. диакон Александро-Невской церкви М. М. Птахин в помещении школы 7 раз проводил такие чтения, где собиралось до 200 чел. Обучающиеся мужской церковно-приходской школы при Воскресенской церкви провели 10 чтений с посещаемостью до 80 чел.

Большинство церковно-приходских школ округа к 1911 г. имели свои собственные дома, подаренные церковью или построенные местными обществами. Из 94 учебных заведений размещались в наемных домах только 9 училищ: хуторе Безыменском станицы Арчединской за 20 руб. в год, хуторе Заплавском станицы Березовской за 12 руб. в год, хуторе Катасонове Скуришенской станице с ученика взималась плата 1,5 руб. на аренду дома,

поселке Каменно-Черновском Даниловской волости за 45 руб. в год, хуторе Еланском станицы Усть-Медведицкой за 50 руб. в год.

По оценкам войскового атамана к началу XX века общий уровень грамотности оставался низким. Так, в 1909 г. грамотных было 92094 человека, что составляет 32,4 % населения. В начальных учебных заведениях Усть-Медведицкого округа в 1911 г. обучалось всего 12899 чел.

Несмотря на общее благоустройство, в церковно-приходских школах не хватало средств на поддержание чистоты, ремонт печей, окон, отопление. Из-за бытовых и экономических условий жизни учебный год часто длился всего 4-5 месяцев, занятия начинались в октябре-ноябре и заканчивались к марту-апрелю. Нередко дети посещали школу только в зимние месяцы, когда заканчивались полевые работы. Низкая зарплата учителей приводила к нестабильности состава преподавателей. Основную роль в материальном благоустройстве школы играли попечители, которых найти было достаточно сложно.

Пути и методы организации учащихся по освоению патриотических традиций родного города на основе связи школы с социумом

Меркулова О.П.

На современном этапе развития общества основная цель, поставленная перед российским образованием - достичь нового уровня социализации подрастающего поколения, воспитать нравственного, ответственного, творческого, инициативного, компетентного гражданина России, настоящего патриота своей Родины.

В национальной образовательной стратегии «Наша новая школа» среди сформулированных требований к выпускнику «Новой школы» важнейшими являются владение достаточными знаниями, компетенциями и компетентностями, необходимыми для успешной социализации, готовность к сотрудничеству и коммуникациям.

Проблема формирования личности такого уровня выходит за пределы одного учебно-воспитательного учреждения.

С точки зрения новейших работ психологов и социологов сегодня возникает необходимость использования широких возможностей социальной среды, социума как дополнительного средства воздействия на личность, на процесс его социализации. Оно отражает взаимосвязь процесса обучения, воспитания и развития личности с социумом, реализацию его потенциальных возможностей в педагогическом процессе.

К важнейшим методам организации связи образовательного учреждения с социумом относятся: метод посредничества, метод партнерства, метод консультирования, метод доверительного взаимодействия, метод совета, метод рекомендации, метод толерантности, метод социальной адаптации, метод коррекции, метод социальной поддержки, метод взаимного информирования, метод согласования, метод совместной деятельности, методы социального воспитания и социального обучения.

Наше образовательное учреждение, как и любое другое, является открытой социально-педагогической системой, способной реагировать на изменения внутренней и внешней среды. Одним из путей повышения качества образования мы видим в установлении прочных связей с социумом всеми доступными методами. Нашими социальными партнерами в воспитании и развитии детей стали:

МОУ Детская музыкальная школа № 2- по музыкальному развитию детей

(концерты, тематические занятия, конкурсы)

Детский юношеский центр на Спартановке - по реализации образовательной области "Художественно творчество", "Музыка", организация и проведение фестивалей Победы, конкурсов.

Детская библиотека №7 - по художественно-эстетическому, патриотическому развитию детей (экскурсии, тематические занятия, беседы, встречи с ветеранами ВОВ, детьми Сталинграда, выставки художественной литературы, конкурсы, выставки детских работ).

МУ Спортивно-оздоровительный комплекс «Родина»:

Бассейн «Дельфин», к/т «Луч» - по реализации образовательных областей "Физическая культура", "Здоровье", "Художественно творчество", "Музыка", организация и проведение фестивалей, конкурсов, спортивных мероприятий ко Дню Победы (2 февраля, 9 мая).

Детская поликлиника № 17 - по обеспечению медицинского обслуживания и контролю за здоровьем детей в образовательном учреждении.

Отдел по пропаганде УГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области - по профилактической работе и обеспечению безопасности на дороге.

ОУУП и ПДН ОП 1 УМВД России по г.Волгограду- по профилактике безнадзорности. Ведь, как говорит наша великая Елена Исинбаева: «Вытаскивать гораздо труднее и безнадежнее, чем вовлечь наших детей в нормальный социум»

ТЗР МОУ ЦПК - методическое сопровождение направлений деятельности учреждения.

Дошкольные образовательные учреждения района - по обмену опытом работы в образовательной деятельности с дошкольниками (методические объединения, семинары, практикумы, круглые столы, конкурсы фестивали и др.).

Пути организации связи школы с данным социумом :

Дворец культуры ТЗР представляет площади и оборудование, сам организует для детей массовые мероприятия, выставки и приглашает для участия обучающихся различных образовательных учреждений с учетом

взаимных интересов. Обучающиеся моего класса посещают кружки русских народных и современных танцев, курсы иностранных языков, театральные кружки и т.д. Замечательными мероприятиями, объединяющим взрослых и детей, являются праздничные спектакли с участием моих учеников. Ведь здесь кружковцы показывают то, чему научились за это время, делятся своим творческим опытом и получают огромный воспитательный заряд. Например, к 70-летию Победы был проведен массовый концерт, с участием почти всех школ нашего района.

МОУ Детская музыкальная школа № 2 Тракторозаводского района нашего города -организует музыкальные мероприятия для развития детей, концерты, тематические занятия, музыкальные конкурсы и т.д. Четвертая часть моего класса являются непосредственными учениками детской музыкальной школы. Велико воспитательное значение выступления артистов не только для них самих, но и для зрителей - их одноклассников, родителей, ветеранов –их бабушек и дедушек.

Наш Тракторозаводский МУ Спортивно-оздоровительный комплекс «Родина» представляет площадки и оборудование, организует массовые мероприятия по реализации образовательных областей «Здоровье», «Художественное творчество», «Музыка». Многие мои ученики посещают кружки спортивных единоборств, плавательный бассейн «Дельфин». Надо отметить, что эти дети более ответственно относятся даже к пустяковым поручениям, боясь не оправдать возложенных на него надежд родителей. Кстати, я заметила, что спорт очень полезен и для детей, которые по заключению медиков обладают так называемой гиперактивностью. Для многих родителей данный диагноз звучит как приговор, ведь их малыш не отличается усидчивостью, да и настроение меняется очень быстро. Однако за один только год эти ребята стали более заметными среди своих одноклассников, у них появилось увлечение и при этом они стали более коммуникабельными.

Целью детских учреждений здравоохранения является не только обеспечение медицинского обслуживания и контроля за здоровьем детей в образовательном учреждении, но и сама профилактическая работа, а также просветительская деятельность, как среди родителей, так и среди школьников. Необходимо также учитывать, что – это наши будущие защитники Отечества.

Методический центр направляет учебно- воспитательную работу образовательного учреждения.

Подводя итог в рассмотрении основных характеристик культурных центров, нужно отметить следующее: что их деятельность только тогда привлечет к себе школу и вызовет у них стремление присутствовать на досуговых программах, когда они разнообразны и привлекательны.

Каждый современный культурно-досуговый центр должен стать для школьников любимым местом отдыха и общения и местом резонного проведения своего досуга.

Само образовательное учреждение всё более заинтересовано в выстраивании диалога с обществом. С возникновением и бурным развитием информационных технологий появились новые возможности для повышения качества информационного обмена между школой и социумом. Современные информационные технологии обеспечивают сбор, хранение и обработку данных, их публикацию и доведение до различных субъектов, имеющих информационные запросы к школе. В связи с этим *резко* возросли объёмы данных, которые могут находиться в открытом доступе. Можно констатировать, что введение в систему образования, ставших уже популярными электронных дневников, удачно этому способствовали. Это тоже один из самых эффективных путей сближения школы, социума и, конечно, семьи.

В настоящее время становится всё более очевидным, что повышение качества обучения и воспитания даже при успешном установлении связи с социумом возможно только при объединении усилий школы, *семьи* и общественности. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы, связанные с организацией и совершенствованием процесса взаимодействия педагогов, детей и **родителей**.

Когда-то великий А.С. Макаренко писал, что воспитывает всё: вещи, явления, но, прежде всего и больше всего – люди. Из них на первое место Антон Семенович ставил все же ***родителей и педагогов***. При поступлении ребенка в школу он будет лучше учиться и чувствовать себя более комфортно, если родители и педагоги станут ***союзниками***. Совместная деятельность родителей и педагогов позволит им лучше узнать ребенка, увидеть его в разных ситуациях и, таким образом, помочь взрослым в понимании индивидуальных особенностей, формировании жизненных ценностных ориентиров, преодолении негативных поступков и проявлений в поведении. Все выше сказанное об организации связи школы и общественности (социума), конечно, предусматривает при этом тесную связь с семьей. Как говорил А.С.Макаренко: «Родители должны следить внимательно за тем, чтобы обучение и каждое культурное начинание доставляло радость». Имея уже достаточно богатый опыт педагогической работы, я замечая, что талантливых детей, по крайней мере в моей практике, становится больше. Даже на примере одного класса можно судить об этом. Трое постоянных победителей и лауреатов ***всероссийских и международных*** музыкальных конкурсов, двое обучающихся - победители и призеры городских конкурсов стихов и стихов собственного сочинения, Есть победитель городского конкурса чтецов ,посвященного творчеству М.Агашиной, есть дети –победители международных школьных конкурсов (1 место в России), в классе- воспитанники Воскресной школы, наконец, почти третья часть детей профессионально занимается спортом. Победителей,

призеров среди них российского, областного уровня – достаточно. Растет достойная смена будущим олимпийским чемпионам. И это только за два с половиной года обучения детей в школе - вся жизнь, как говорится, впереди.

Безусловно, все подобные успехи – это не просто удача, это и есть результат взаимодействия и совместной работы, на мой взгляд, трех неразрывных составляющих: школы, семьи и социума.

Процесс установления партнерских взаимоотношений семьи и школы должен быть направлен на активное включение родителей в учебно-воспитательный процесс, во внеурочную досуговую деятельность, сотрудничество с детьми и педагогами.

Из практики своей педагогической деятельности и передовых педагогов современных образовательных учреждений, исследовательских материалов ученых России можно выделить следующие приоритетные направления совместной деятельности школы и семьи:

- организация диагностической работы по изучению семей; (беседы, анкеты, посещение на дому и др.)
- организация психолого-педагогического просвещения родителей;
(родительские собрания, принимающие различные формы: круглые столы, семинары, праздничные посиделки, старые формы (родители их любят) Дни открытых дверей, в особенно значимые для нашего города дни: 19ноября, 2 февраля.,9 мая и т.д.
- создание системы массовых мероприятий с родителями, дедушками, бабушками, которые являются живыми примерами величественной роли Сталинграда для всего человечества, работа по организации совместной общественно значимой деятельности и досуга родителей и обучающихся;
- выявление и использование в практической деятельности позитивного опыта семейного воспитания;
- внедрение в семейное воспитание патриотической роли предков-участников войны и трудового тыла. традиций народной педагогики;

- использование различных форм сотрудничества с родителями, вовлечение их в совместную с детьми творческую, социально значимую деятельность, направленную на повышение их авторитета;

- создание условий для обеспечения прав родителей на участие в управлении образовательным учреждением.

Традиционные праздники, подготовленные и организованные совместно с родителями, несут не только радость детям и родителям. Присутствие родственников 2-3 поколений позволит детям почувствовать удовлетворение от своих знаний, своих способностей и таланта, а родителям чувство удовлетворения от осознания сопричастности в воспитании у детей культуры.

Целью проведения совместных мероприятий является формирование доброжелательных взаимоотношений в классе, с родителями, сплочение классного руководителя и родительского коллектива. Появляется возможность проследить взаимоотношения детей и родителей.

Задачами создания системной работы с родителями считаю:

-развитие навыков бесконфликтного общения, ведения диалога родитель-ребёнок;

-формирование позитивной позиции по отношению к людям старшего поколения, себе;

-развитие и укрепление морального духа и гордости за родной город ;

-развитие умения работать в группах;

-воспитание чувства патриотизма, коллективизма, ответственности и взаимоуважения многонациональной культуры, т.к. наш город защищали представители более 40 национальностей;

Патриотические праздники, связанные с Великой отечественной войной: «Родной Сталинград, любимый Волгоград», «2 февраля- День мужества и отваги», «Этот День Победы» и др. направлены на формирование основ патриотизма. У многих ребяташек остались родственники - свидетели

тех страшных событий. Их воспоминания являются самым необходимым в воспитании качеств человека, которые составляют основу его коммуникативной, гражданской и социальной активности. Родительский комитет всегда помогает привлечь родителей, бабушек, дедушек к участию в этих мероприятиях. К очередной Победе в Сталинградской битве для создания классной газеты «Наши прадеды в Сталинградской битве» были привлечены почти все родители класса. Дети приносили старые военные снимки, некоторые родители поднимали семейные архивы. На наш взгляд, газета получилась очень интересной, настоящей. Сегодняшние ветераны уже не те, что были 10-20 лет назад, им тяжело уже приходить в школу. Поэтому мы с удовольствием сами посещаем ветеранов войны. Дети очень любят петь, читать стихи для ветеранов, а особенно слушать их незабываемые рассказы о событиях героического прошлого нашей Родины.

Использование различных форм сотрудничества с родителями, вовлечение их в совместную с детьми творческую, социально значимую деятельность способствуют укреплению доброжелательных связей между детьми, родителями и учителями. Так экскурсии по памятным и святым местам родного края (Сталинградская Панорама, Мамаев курган, Ольховка, Ахтуба и др.) приобщают младших школьников к истокам патриотизма, поездки в другие города и даже республики (г.Санкт-Петербург, г.Элиста) создают условия для гражданского становления личности, воспитания ценностного отношения к историческому прошлому нашей страны. Например, поездка по святым местам в г.Ольховку в Свято-Троицкий Белогорский мужской монастырь настолько тронула детские сердца, что дети сами захотели написать сочинения об увиденном. Об этой незабываемой поездке была составлена презентация, которая стала настольной в каждой семье.

Ребята очень любят посещать Музеи, особенно Панораму Сталинградской битвы, Мамаев курган, Краеведческий музей. Родители с

большим удовольствием поддерживают такие идеи и помогают организовать поездки. Музей погружает детей в бесконечный мир образов, судеб, страстей и служит становлению души и разума. Музейная информация эмоциональна, так как музейный предмет воздействует на чувства человека. Вот поэтому музейные уроки способствуют развитию интереса ребенка к истории родного края, учат его видеть, понимать и ценить то, что окружает его с самого раннего детства, что так дорого его маленькому сердцу, ведь все это – Родина

Весь наш педагогический коллектив единодушно поддерживает своевременность выхода Указа Президента РФ В.В.Путина от 29.10.15 «О создании российского движения школьников», нацеленного безусловно на совершенствование политики в сфере патриотического воспитания подрастающего поколения.

Весь этот богатый спектр духовного наследия Сталинградской Победы должен пройти через эмоциональный мир наших школьников, чтобы связаться с их стремлениями к достойной жизни на благо нашей ВЕЛИКОЙ РОДИНЫ.

А закончить свое выступление я хотела бы словами великого Макаренко:

«...Наши дети - это наша старость. Правильное воспитание — это наша счастливая старость, плохое воспитание — это наше будущее горе, это наши слезы, это наша вина перед другими людьми, перед великой страной».

Родительское собрание в форме викторины: «Мой город - Волгоград»

Новикова О.В., Донецкова М.А.

Цель: формирование обобщенного представления родителей в вопросах воспитания патриотизма.

Задачи:

- организовать досуг родителей [вместе](#) с детьми посредством игры с родителями;
- способствовать формированию понятий о Родине, родном крае, городе;
- сообщать детям элементарные сведения, формировать первоначальные представления;
- распространять педагогические знания о формировании представлений детей о семье, доме, городе, его культуре и традициях;
- воспитывать интерес к культуре своего народа, поддерживать проявление потребности в получении и потребности в практическом применении сведений об истории родного города.

Материал к проведению:

- кроссворды (по 2 для каждой команды) ;
- цифры от 1-5 (для жюри) ;
- эмблемы команд.
- герб Волгограда, разделённый на части.

Предварительная работа:

1. Анкетирование родителей по проблеме патриотического воспитания, обсуждаемой на собрании.
2. Изготовление памяток на тему собрания и о важности привития любви к своей Родине уже с детства «Известные люди о воспитании любви к Родине».
3. Фотовыставка "Мой родной город Волгоград".
4. Консультации для родителей по проблеме патриотического воспитания дошкольников, оформление стенда с историческими справками о городе Волгограде.
5. Изготовление эмблем командам «Волгоградец»и «Волжаночка».

Ход викторины:

Введение.

Показ мультимедийной презентация с использованием фотографий любимых мест родителей с детьми в Красноармейском районе и Волгограде.

Ведущий: - Невозможно научиться любить Родину и гордиться ею, не зная истории своей страны, своего края. С чего у вас начинается образ Родины? У одного с улицы, у другого с района, у третьего с города, в котором живет. И чтобы понятие “Родина” для вас не было абстракцией, изучайте историю, природу и культуру родного края, малой Родины. Вы же хотите испытывать чувство гордости за свою страну?! Тогда вспомним все вместе интересные факты и историю родного города и страны. Поэтому предлагаю провести наше собрание в форме викторины.

Дефектолог представляет командам друг друга. Объявляет о том, что соревнуются команды «Волгоградец»и «Волжаночка»

- Представляет членов жюри.

Ребенок читает стихотворение:

Царицын, Сталинград и Волгоград!

Ты имена свои несёшь по праву.

Ты гордость нашей доблестной державы,

Царицын, Сталинград и Волгоград!

Раскинулся вдоль Волги Волгоград,

Среди степей цветущий нежный сад.

Проспекты, улицы, тенистый мир аллея...

Любимый город, нет тебя родней!

Ираида Мордовина

1. Конкурс «Разминка»

Вопросы команде «Волгоградец»

Как называется страна, в которой мы живём?

1. Что обозначают цвета на российском флаге?
2. Назовите столицу России.
3. Как называется район, в котором мы живём?
4. Кто знает, как называется наш Детский сад?

Вопросы команде «Волжаночка»

5. Как называются люди живущие в России?
6. На какой улице находится наш детский сад?
7. Как называется самая главная высота Волгограда?
8. Как называется река, протекающая вдоль города?

Мнение жюри

2. Конкурс «Что мы знаем о Гербе?»

Герб – символический опознавательный- правовой знак, составленный и утвержденный по определенным правилам, служащий постоянным отличительным определителем человеку, роду, городу, региону, государству и т.д.

Сторожевая крепость на Волге, небольшой захолустный уездный городишко, крупный торговый и промышленный центр на Юго-востоке России, город– солдат в годы Великой Отечественной войны, Волгоград современный. И все эти образы нашли свое отражение в городском гербе, история которого началась в XVIII веке.

Создай собирательный образ нашего города, объяснив символическое значение каждой из предложенных частей герба Волгограда.

Команды должны собрать Герб Волгограда, и объяснить значение каждого символа.

Медаль
"Золотая звезда"

Зубцы красной
крепостной стены

Нижняя часть
герба голубого цвета

Шестерня,
золотистого цвета
сноп пшеницы

Лента медали
"За оборону
Сталинграда".



Неприступная крепость на
Волге.

Мужество, героизм, город-
герой, город-солдат.

Великая битва на Волге,
героическое прошлое нашего
города.

Развитая промышленность
и индустрия города, изобилие
волгоградской земли.

Великая русская река
Волга



Командам предлагается из отдельных частей сложить герб и объяснить значение символов на нём.

3 конкурс: «Что мы знаем о Волгограде?»

(Членам команд задаются вопросы. Выигрывает та команда, игроки которой дадут больше правильных ответов на вопросы).

1. Как назывался Волгоград до 1961 года?
2. Назовите главные отрасли: машиностроение и металлообработка, металлургическая, химическая, стройматериалов, пищевая, деревообрабатывающая. (Важнейшие промышленные предприятия: заводы тракторный, "Красный Октябрь", алюминиевый, судостроительный, нефтеперерабатывающий, нефтяного машиностроения им. Г. К. Петрова, газовой аппаратуры, тракторных деталей и нормалей, медицинского оборудования, моторный, сталепроволочноканатный, трубный; предприятия

стройматериалов - заводы железобетонных изделий, кирпичные, гипсовый, керамический; деревообрабатывающие - заводы мебельно-деревообрабатывающий им. Я. З. Ерманна, деревообделочный им. В. В. Куйбышева, мачтопропиточный, шпалопропиточный, домостроительный, гидролизный; пищевые - мясокомбинат, заводы консервный, маргариновый, молочный, кондитерская фабрика; лёгкой промышленности - обувные фабрики, кожевенные завод и др.)

3. Назовите высоту монумента Матери-Родины .

а) 52 м.

б) 65 м

в) 42м

4. Назовите протяжённость Волгограда

(второй по длине город Европы. Он протянулся вдоль правого берега Волги почти на 100 километров)

5. Назовите крупные вокзалы и станции Волгограда.

[\(Волгоград-1](#) — центральный железнодорожный вокзал Волгограда. Обслуживает как пригородные поезда, так и поезда дальнего следования.

[Волгоград-2](#) — второй по значению вокзал Волгограда, является вокзалом пригородного сообщения. Есть планы по использованию от вокзала поездов «[Аэроэкспресса](#)» в [аэропорт Гумрак](#).

[Сарепта](#) — станция дальнего и пригородного сообщения города, расположенная в Красноармейском районе города Волгограда.

[Ельшанка](#) — станция пригородного сообщения)

6. Соседи Волгоградской области.

(Ростовская, Астраханская, Саратовская Воронежская область, Калмыкия, Казахстан)

7. На сколько районов разделён Волгоград? (8.)

8. Назовите сколько дней длилась Сталинградская битва? (200)

9. Назовите наиболее известные памятники, посвящённые Сталинградской битве в Волгограде.

Прслушивание диктофонной записи с рассказами детей «Я люблю свой город Волгоград». Игра для родителей «Узнай по голосу».

Жюри подводят итоги конкурса.

4. «Конкурс капитанов»

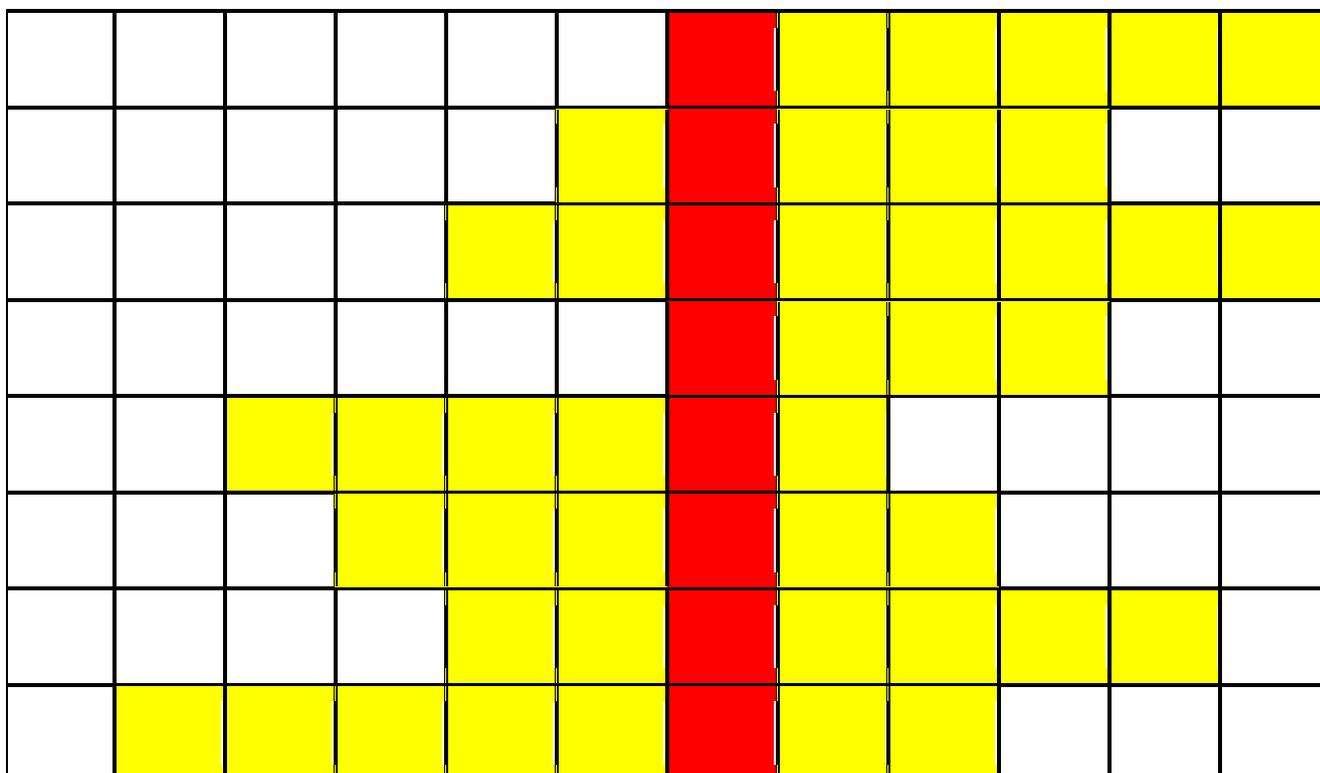
Капитаны в свободной форме рассказывают о своём родном городе – Волгограде.

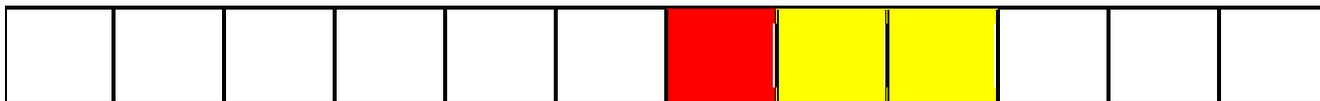
Музыкальная пауза. Дети в русских народных костюмах исполняют русский народный танец «Балалайка»

Мнение жюри.

5. Этап: Кроссворд «Мой Волгоград»

Команды получают одинаковые задания, и выигрывает та команда, которая быстрее его выполнит.





Вопросы:

1. Речной ... в Волгограде – самый крупный в России.
2. В средние века эта река называлась Итиль.
3. Разрушенное здание во время войны, сохранившееся до наших дней.
4. Эмблема города, отличительный знак Волгограда.
5. Назовите фамилию человека, в честь которого назван дом, которому суждено было стать символом мужества, стойкости, героизма жителей города.
6. Главная высота России – Мамаев...
7. Первое название нашего города.
8. Музей в Волгограде, посвященный Сталинградской битве.
9. Река, с которой Волга соединена каналом.

Рефлексия «Звон колокольчика»

Прежде, чем жюри подведет итоги, мы хотели бы всех поблагодарить за участие в нашей викторине. Не важно, кто победил, важно то, что все мы вместе – дети и родители. И, пожалуйста, не держите в тайне те знания, которые вы получили от своих дедушек и бабушек, пап и мам, от учителей в школе, те знания, которые вы приобрели на своем жизненном пути – дарите их детям, чтобы они любили свою Родину, любили и хранили её культуру.

Мнение жюри.

Подведение итогов. Награждение победителей.

Литература

1. *Евстратова Ю.В. История герба Царицына – Сталинграда– Волгограда.// Символы Волгоградской области. Учебное пособие. Волгоград, 2008.*
2. *Методические рекомендации к проведению классного часа “Многообразный Волгоград” (в рамках цикла классных часов “Мы – волгоградцы!”) Авторы: Евстратова Ю.В., Карюкина Н.А., Хрипунова Е.Г. – Волгоград. МОУ ЦПК. 2010.*
3. *Информационный сайт «Википедия»*

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Волгоград>

Памятка для родителей

• Известные люди о воспитании любви к Родине"

"В вашей семье и под вашим руководством растет будущий гражданин, будущий деятель и будущий борец... Все, что совершается в стране, через вашу душу и вашу мысль должно приходиться к детям" (А.С.Макаренко).

"Есть много родов образования, но выше всего стоит нравственное воспитание, которое делает нас человеком" (В.Белинский).

"Посейте поступок - пожнете привычку, посеете привычку - пожнете характер, посеете характер - и вы пожнете судьбу" (Уильям Теккерей).

"Светлые дни детских впечатлений, полученных от общения с родной природой, провожают человека далеко в жизнь и укрепляют в нем желание отдать свои силы служению Родине" (А.И.Герцен).

«Подлинная школа воспитания сердечности, душевности и отзывчивости- это семья; отношение к матери, отцу, дедушке, бабушке, братьям, сестрам является испытанием человечности" (В.А.Сухомлинский).

Анкета для родителей по проблеме патриотического воспитания дошкольников.

1. Как Вы знакомите детей с окружающим миром?
2. Воспитываете ли Вы у своего ребенка бережное отношение к природе родного края - принимает ли участие Ваш ребенок в работе на огороде, ухаживает за животными, за цветами?
3. Беседуете ли Вы о родном городе?
4. Бываете ли на праздниках, посвященных Дню города?
5. Как часто Вы с детьми слушаете (поете, рассказываете) песни, стихи о Родине, о природе родной страны;
6. Совершаете выезды на природу;
7. Совместно читаете книги;
8. Смотрите телевизор;

9. На Ваш взгляд, обладаете ли Вы достаточной информацией о родной стране, городе, чтобы ответить на возникающие у ребенка вопросы?

10. Нужна ли Вам помощь педагогов в получении информации о родной стране, городе; в чем-то еще?

«Память твоя безгранична» (сценарий классного часа)

Пономарева В.В.

Цель: способствовать воспитанию социально - активного человека, гражданина и патриота России на примерах героического прошлого страны.

Задачи:

1. Охарактеризовать значимость Сталинградской битвы как коренного перелома в Великой Отечественной войны и во Второй мировой войне.

2. Ознакомить учащихся с материалами Уголка истории школы по теме Великой Отечественной войны и Сталинградской битвы.

3. Воспитывать чувство патриотизма и гордости за свою страну и ее народ на примере жизни Шахбазовой Л.П., Орловой М.М., Степыкиной З.П.

Место проведения: классная комната

Возраст: 8 класс

Оборудование: компьютер, проектор, экран, материалы Уголка истории школы.

Оформление: плакат «Сталинградская битва», стенгазета «Они ковали Победу»

План подготовки: знакомство с материалами Уголка истории школы – об учителях – ветеранах Вов; информация из альбома «Летопись народной Победы».

Ход занятия

Учитель: Сегодня мы проведем очередной классный час, посвященный 70-летию Победы советского народа в Великой отечественной войне.

70 лет отделяет нас от суровых и грозных лет войны. Но время никогда не изгладит из памяти народа Великую Отечественную войну, самую тяжелую и жестокую из всех войн в истории нашей Родины. В сердцах людей она жива. Потому что до сих пор ещё не залечены её раны, не иссякла кровь, не забыты те, кто отдал жизнь за великую Победу, живут среди нас ветераны войны.

Нет ни дома, ни хаты,
Где б не глянул на нас со стены
Молодыми глазами солдата
Окрыляющий подвиг войны.
Человечество всегда будет помнить горькую дату начало этой
страшной войны.

Ведущий 1: 22 июня. Сорок первый год. Этот день начался не тихой росной зарёй, а грохотом бомб, свистом пуль и скрежетом стали. Всё, что было до этого, обрубили оружейные залпы, смешали с дымом и кроваво-красным огнём. Многие отметят этот день чёрным числом.

(на экране - хроника Сталинградской битвы)

Учитель: Наш классный час посвящен Сталинградской битве, которая положила начало коренному перелому в Великой Отечественной войне. «Поклон земле, суровой и прекрасной»

(учащиеся рассказывают о Сталинграде в годы войны)

Ведущий 2: Вот что вспоминает об этих днях **Людмила Петровна Шахбазова** ребенок Сталинграда ныне ветеран педагогического труда. « На момент начала войны мне было 5 лет. 22 июня 1941 года отец ушел на фронт и мы с мамой остались в п. Городище. Сначала мама рыла окопы, а я жила у хозяйки квартиры, которую мы снимали. По возвращению мама с работ начали наступать немцы. Сначала шло много мотоциклов, машин, а потом танки. Мы спрятались в подвал откуда нас выгнали немцы. Не было ни воды, ни еды. Ели лебеду и то, что еще осталось на огороде. Рядом с тем местом,

где мы жили был глубокий овраг. В нем мы вырыли ямы, куда прятались при обстреле немецких самолетов. Чтобы спрятаться от пулеметов мы подрывали боковые ямы и старались вжаться в них. Днем сначала летал квадратный тяжелый самолет – «Рама». Говорили, что это немецкий разведчик. Как только улетал этот самолет, начинались бомбежки. Было очень страшно, особенно ночью, когда не прекращался надрывный гул самолетов, сбрасывающих бомбы. Уходила одна волна, шла другая, и казалось конца этому не будет. Немцы вели себя как победители».

(на экране - фотографии Шахбазовой Л.П.)

Ведущий 3: Подвиг защитников Сталинграда известен всему миру. Именно здесь решилась дальнейшая судьба планеты. Для гитлеровцев этот город имел особое значение. Они прекрасно понимали, что это город-символ, носящий имя Сталина, играет ключевую роль в патриотическом сознании советского народа.

Ведущий1: Одной из участниц этих героических событий была **Степыкина Зинаида Петровна.** **(на экране - фотографии Степыкиной З.П.)**

Зинаида Петровна родилась в 1924 году в городе Царицыне. В 1932 году пошла в 1 класс. В 1939 году работала в СЭС, закончив специальные курсы. В 17 лет Зинаиде Петровне выдали военный билет. 13 июня 1941 года была призвана в армию. В 1942 году санитаркой участвовала в боях под Сталинградом, помогала раненым бойцам. Немцы прорывались к Горной Поляне. Маленькая, хрупкая девушка таскала раненых бойцов с поля боя на Лысой горе. Солдаты копали окопы через каждые 6 метров и санитарки им помогали. В результате страшных боев Горную Поляну не отдали. 19 ноября 1942 года был сильный мороз. Перед наступлением генерал Шумилов М.С. встретился с бойцами, на этой встрече присутствовала Зинаида Степыкина. За время боев под Сталинградом была дважды ранена, но после госпиталей продолжала защищать свою Родину. Ее боевой путь закончился в

Праге. Степыкина Зинаида Петровна награждена орденами и медалями за участие в Великой Отечественной войне, награждена медалью за Оборону Сталинграда.

(учащиеся рассказывают о последних событиях Сталинградской битвы)

Ведущий 2: Были освобождены населенные пункты, жители которых хоть и недолго но находились в оккупации. Одной из таких жительниц является **Марина Митрофановна Орлова.** (на экране - фотографии Орловой М.М.)

Она родилась в большой дружной семье. Хорошо училась в школе, мечтала стать учительницей. Но счастливую жизнь разрушила война. Был призван на фронт отец, а через несколько месяцев в дом пришла похоронка.

Родную станицу захватили враги. Об их зверствах Марина Митрофановна до сих пор не может вспоминать без слез: как под окнами матери повесили семнадцатилетнего парня, обвиненного в связи с партизанами, как казнили семерых подростков на станичной площади.

Бывший комсорг школы, Марина не испугалась, не сломилась. Ни угрозы полицаев, ни угрозы не заставили ее стать предателем. Долгожданная победа пришла. Бойцы Красной Армии освободили станицу. Вместе со всеми станичниками Марина встречала освободителей. А когда разбирали немецкий архив, нашли список людей, подлежащих уничтожению. Первой в этом списке значилась Марина.

Ведущий 3: В сражении под Сталинградом вермахт понес невосполнимые потери в 1,5 миллиона человек, в том числе с 19 ноября 1942 года 800 тысяч солдат и офицеров, до 2 тысяч танков и штурмовых орудий, свыше 10 тысяч орудий и минометов, около 3 тысяч самолетов. Впервые в плен попал фельдмаршал германской армии. По всей Германии был объявлен трехдневный траур.

Ведущий 1: Победа у стен Сталинграда явилась началом коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны и всей Второй мировой войны.

Славой овеяно имя города - героя Сталинграда. Местом самых ожесточенных боев в Сталинграде стал Мамаев курган. На военных картах он обозначался как высота 102 и имел важное стратегическое значение.

(учащиеся рассказывают о битве за Мамаев Курган, читают стихи)

Учитель: Эти имена священны не только для тех, кто имел счастье учиться у них, но и для всех последующих поколений. Содержание жизни ветеранов Великой Отечественной войны – это тот мощный фундамент, на котором строится духовная сила молодых, это золотая нить Ариадны, которая связывает метод собой поколения и показывает жизнеутверждающее направление развития.

Спасибо ветеранам за счастье иметь мощную духовную опору.

Пусть будет вечной и священной память об этих людях!

Подвиг людей, защищающих от захватчиков свою Родину, бессмертен в веках. А если эти люди, подарившие нам возможность радоваться жизни, продолжают вкладывать душу в подрастающее поколение, то это двойной подвиг. Именно поэтому в Уголке истории школы «Летопись школы № 112» главный стенд посвящен учителям школы № 112 – ветеранам Великой Отечественной войны. О каждом ветеране собран материал, который обобщен в рукописной книге «Мы помним...».

«Россия – родина моя» (сценарий тематического мероприятия)

Конкина Ю.А.

Интеграция образовательных областей

- патриотическое развитие
- социально-коммуникативное развитие

форма проведения: непосредственно образовательная деятельность

форма организации детей: подгрупповая

Предварительная работа: беседа, чтение стихов и рассказов о Родине

Цель: расширить знания детей о России.

Задачи:

- развить любовь к родине,
- развить толерантное отношение к представителям других национальностей, эмоциональной отзывчивости, самостоятельности, творческой активности.

Оборудование и материалы: аудиозапись гимна России, песни «С чего начинается Родина» , презентация «Народы России»,карандаши, краски, ватман, листы бумаги.

Ход занятия

Звучит советская песня Вениамина Баснера «С чего начинается Родина» на слова Михаила Матусовского из кинофильма «Щит и меч» 1968 года.

Педагог: Здравствуйте ребята! Сейчас вы прослушали прекрасную песню, называется она «С чего начинается Родина». А по вашему мнению с чего начинается Родина? (*ответы детей*)

Педагог: Ребята кто знает в какой стране мы с вами живём? (*ответы детей*)

Педагог: Правильно –в России!

Педагог: А знаете ли вы, что...

- Россия – крупнейшая страна мира, занимающая восьмую часть суши Земли,

- С Россией граничат 18 стран. Самая протяженная в мире сухопутная граница проходит между Россией и Китаем,

- Россия единственная страна омываемая 12 морями,

- Озеро Байкал в Сибири - самый большой запас пресной воды,

-Наша страна занимает седьмое место в мире по числу населения — 145 миллионов человек, на территории России проживает 190 народов.

Педагог: Ребята какие народы России вы знаете? *(ответы детей)*

Педагог: предлагаю посмотреть презентацию «Народы России».

Педагог: Вам понравилось, вы обратили внимание какие мы все разные! И все - таки мы похожи....

Упражнение “Мы похожи!”.

Цель:

- создание непринужденной, доброжелательной атмосферы в группе;
- повышение внутригруппового доверия и сплоченности членов группы.

Процедура проведения: Члены группы сидят в кругу. Ведущий приглашает в круг одного из участников на основе какого-либо реального или воображаемого сходства с собой. Например: “Выйдите, пожалуйста, ко мне те, у кого одинаковый со мной цвет волос (или мы похожи тем, что мы жители Земли, или мы одного роста и т.д.)”. Игра продолжается до тех пор, пока все члены группы не окажутся в кругу. Обсуждение игры с участниками.

Педагог: Ребята в мире очень много стран и у каждой страны есть флаг.

Давайте найдём флаг у России среди других флагов? *(педагог предлагает рассмотреть карточки с флагами)*

Педагог предлагает всем детям раскрасить флаг России в нужные цвета(на заранее заготовленном ватмане).

Педагог: А какие символы государственности еще бывают? *(ответы детей)*

Педагог с детьми рассматривает герб России, после чего предлагает детям прослушать гимн России.

Педагог: Ребята расскажите какие чувства вы испытали слыша гимн нашей страны? (*ответы детей*)

Педагог: ребята я предлагаю создать эмблему дружбы и мира (нужно обсудить с детьми, что может быть изображено на эмблеме - *например:* дети взявшись за руки, цветы, планета Земля и т.д.)

Упражнение “Эмблема дружбы”.

Цель:

- развить сплоченность в группе
- развивать воображение

Материалы: бумага, цветные карандаши или фломастеры, ножницы, скотч.

Процедура проведения: Участникам предстоит создать эмблему дружбы

По желанию дети могут объединиться в малые группы.

Каждая из образовавшихся подгрупп должна объяснить, что общего в их рисунках, и выдвинуть лозунг, который отражал бы сущность их эмблем (обсуждение – 3-5 мин.). Заключительный этап упражнения – презентация эмблем каждой подгруппы.

Педагог: на этом ребята наша встреча подошла к концу. Сегодня вы снова узнали что-то новое о нашей родине. Я хочу от вас услышать понравилась ли вам наша встреча, что вам особенно запомнилось и чтобы вы ещё хотели узнать?

Обратная связь.

Применение элементов игровых технологий при изучении краеведческого материала на уроках географии

Анисина Е.В.

«Без игры не может быть полноценного умственного развития. Игра – это огромное светлое окно, через которое в духовный мир ребенка вливается живительный поток представлений, понятий. Игра – это искра, зажигающая огонек пытливости любознательности». (В.А. Сухомлинский).

По определению Германа Константиновича, Селевко, игровая технология - это вид деятельности в условиях ситуаций, направленных на воссоздание и усвоение общественного опыта, в котором складывается и совершенствуется самоуправление поведением.

Игровые технологии имеют различную направленность:

- дидактические – формирование определённых умений и навыков, необходимых в практической деятельности;
- воспитывающие – воспитание самостоятельности, формирование определённых позиций, сотрудничества, коммуникабельности;
- развивающие – развитие внимания, речи, мышления, рефлексии, мотивации учебной деятельности;
- социализирующие – приобщение к нормам и ценностям общества; адаптация к условиям среды, саморегуляция.

В процессе игровой деятельности происходит формирование и развитие личности, подготовка человека к жизни. Игра объединяет играющих для совместного группового сотрудничества, речевого и предметного взаимодействия, направленного на решение совместной задачи.

Игры дают возможность учащимся, с одной стороны, проверить и закрепить свои знания, а с другой – приобрести новые, углубленно изучать карту. Игровые моменты стараюсь использовать на разных этапах урока. Наиболее знакомой формы игры, самой любимой для учеников является викторина.

Викторина — [игра](#), заключающаяся в ответах на устные или письменные вопросы из различных областей знания.

Викторины в основном отличаются друг от друга правилами, определяющими очерёдность хода, тип и сложность вопроса, порядок определения победителей, вознаграждение за правильный ответ.

Представляю краеведческую викторину «Волжский алфавит»

Цели викторины:

1.Обобщение знаний по географии и истории города Волжского, истории своей страны.

2. «Узнавание» - виртуальная экскурсия по родному городу. Лицей расположен в новой части города и многие из учащихся очень редко бывают в старой части города.

3.Привлечение учащихся к краеведческой работе.

Викторина «Волжский Алфавит» может применяться как непосредственно в учебно – воспитательном процессе (при обобщении темы, в 9 классе при завершении изучения темы Волгоградская область) , так и во внеурочной деятельности (при проведении предметных декад, подготовке к краеведческим конкурсам различного уровня, и тд).

Может быть использована при работе в группах, индивидуальном опросе

Подходит для учеников разного возраста

Викторина содержит 25 вопросов.

Вопросы помогают узнать и повторить основные исторические места нашего города

1. А _____ (форма этого здания - пирамида)
2. Б _____ (в городе их 17, бывают детские, взрослые)
3. В _____ (связывает г. Волжский с другими регионами области и России)
4. Г _____ (на какой улице построен первый кирпичный дом?)
5. Д _____ (это учреждение находится в здании бывшего кинотеатра Родина)
6. Е _____ (Сергей, советский и российский музыкант, ударник группы «Круиз»)
7. Ж _____ (памятник ему стоит возле здания военкомата?)
8. З _____ (название первого стационарного кинотеатра, в настоящее время здесь находится ДМШ № 2)
9. И _____ (памятник, открытый в 1993 году на улице 40 лет Победы посвящен воинам-?)

10. К _____ (улица, на которой была построена самая первая в городе школа)
11. Л _____ (крупный гипермаркет на улице Александрова)
12. М _ _ _ _ (это учреждение расположено в здании, которое раньше занимал магазин Детский мир)
13. Н _____ (эта улица проходит вдоль реки Ахтуба)
14. О _____ (самый крупный в городе центр культуры и отдыха)
15. П _ _ _ _ _ (памятник ему стоит на том месте, где раньше стояли памятники Сталину и Ленину, а позже памятник Логинову)
16. Р _____ (символ парка Гидростроителей)
17. С _ _ _ _ _ _ _ _ (название площади, где установлен памятник основателю города)
18. Т _ _ _ _ _ (какое дерево изображено на современном гербе города Волжский)
19. Ф _____ (эта улица раньше называлась «50 лет Октября», на ней жил герой фильма «Старожил» 1962г., снимавшегося в нашем городе, Андрей Крутиков)
20. Х _ _ _ _ _ (генеральный секретарь ЦК КПСС – глава государства, первым посетивший город Волжский)
21. Ц __ (бывший универмаг Славянка)
22. Ш _ _ _ _ (одно из зданий, сохранившееся с времен села Безродное, построено в 1881 году)
23. Э _ _ _ _ _ _ _ _ (кинотеатр, в котором сейчас находится театр кукол Арлекин)
24. Ю _____ (название кинотеатра, сейчас дворец молодежи)
25. Я _ _ _ _ _ _ _ _ _ (памятник на одноименной площади)

После работы с викториной, ребятам предлагается дома составить свою викторину о нашем городе, написать мини – сочинение о любимом месте города, найти в семейном альбоме старые фотографии города,

порасспрашивать родителей, бабушек и дедушек как строился и развивался наш город, составить на основе этих сведений каким был и стал наш город. Ученикам очень нравится составлять свои викторины.

http://gmprvolg.ru/uploads/posts/2011-08/1313045212_foto2.jpg

День Памяти героическому Сталинграду (сценарий праздника посвященный победе под Сталинградом)
Луценко Е.А., Лысова Е.А., Кузнецова Н.А., Карпочева И.В.

Дети входят зал и садятся на стульчики.

Ведущий 1

Ребята! 2 февраля наш город отмечает праздник день разгрома фашистов под Сталинградом (так раньше назывался город Волгоград).

1 ребенок

Ярок день с утра, чудесен,
Весь цветами он расцвел.
Слышу я звучанье песен,
Праздник в город мой пришел!

2 ребенок

Знают этот праздник всюду,
Отмечают по стране.
Днем святым его все люди
Называют на Земле!

3 ребенок

В этот день февральский
Солнце ярче светит,
В этот день счастливый
Радуются дети.

4 ребенок

Наши прадеды и деды
Целый мир спасли от бед,
И гремит салют Победы,
Словно эхо грозных лет!

Танцевальная композиция «Салют» (с лентами)- дети подг.гр.

5 ребенок

Там, где 200 дней и ночей
Бушевала великая битва.
Там, где эхом сражений былых
Каждый метр земли был пропитан.

6 ребенок

Там, где сила Советских солдат
Сокрушала фашистскую силу.
Там давно уже пушки молчат
И поля от пожарищ остыли.

7 ребенок

Там сегодня над Волгой-рекой,
На священной земле Сталинградской,
Рвется к солнцу цветок полевой
Из-под каски пробитой солдатской.

8 ребенок

Сто зим пройдет и сто метелей,
А мы пред вами все в долгу,
Февраль, февраль - солдатский месяц
Горят гвоздики на снегу.
Спасибо вам, солдаты,
Что отстояли мир когда-то.

Ведущий 2.

Шагают ветераны, а всюду звучат песни, поднимая дух людей.

Песня «Катюша»

Ведущий 1

Перелистаем страницы той далекой военной истории.

Потерпев поражение под Москвой, Гитлер приказал своим генералам прорваться к Волге и стереть с лица земли город на Волге.

В солнечный августовский день тысячи самолетов с черными крестами обрушились на Сталинград. Были сброшены сотни бомб.

Рушились здания, к небу вздымались огненные столбы. Весь город был окутан дымом - зарево горящего Сталинграда было видно за десятки километров (показать фотографии).

После такого авиационного удара фашистские генералы доложили Гитлеру: город разрушен, и получили приказ взять Сталинград.

Страшные бои шли за город: за каждую улицу, за каждый дом.

Особенно ожесточенные бои шли на Мамаевом кургане, потому, что с этого места весь город был виден, как на ладони.

9 ребенок

Стояли насмерть русские бойцы

В сплошном огне и без воды во фляге.

А ветер разносил во все концы

Предсмертный крик и крик «Ура!» в атаке.

10 ребенок

Над Волгой непрерывный взрыв и гром,

И страшный враг, звереющий в бессилье.

Но разве можно взять обычный дом,

В котором поместилась вся Россия.

Ведущий 2

На защиту города встали не только солдаты, но и все его жители.

Вокруг города строили оборонительные сооружения. На пути

фашистских танков встали стальные ежи. На каждом заводе рабочие создавали батальоны добровольцев. Днем они; собирали танки, а вечером готовились к защите города. «Все для фронта, все для победы!» - это стало главной задачей тружеников тыла. Вместо ушедших на войну отцов к заводским станкам становились их жены и дети, старики пенсионеры. Люди работали круглосуточно. Они производили снаряды, патроны, боевую технику - танки, самолеты; артиллерийские орудия.

11 ребенок

Не спится мальчишке,
Он думал всю ночь:
«Ну как же, ну чем же
Мне фронту помочь?»

12 ребенок

А утром на зорьке
Мальчишка встает,
Знакомой дорогой
Идет на завод.

13 ребенок

И к мастеру:
- Дядя, меня научи,
Я буду снаряды
Для фронта точить!

14 ребенок

Станок был послушен,
Мальчишка - умел,
И бойко станок
Под руками запел.

15 ребенок

Мальчишка спешит,

Не теряет минут...

Снаряды для фронта

Машины везут.

Ведущий 1

Трудовой подвиг нашего народа не уступал героизму солдат на фронтах войны. Благодаря этому мы выстояли в борьбе с фашизмом. Слава нашему народу-победителю!

Звучит фрагмент хора «Славься!» М. Глинки (запись)

Ведущий 2

Сколько подвигов совершено в те дни? Мы не знаем. Считать подвиги было некому, потому что каждый в то время дрался, как герой.

Сталинградское жаркое небо

И пылающий город в огне

Кто в кромешном аду этом не был,

Не поймет боль бессонных ночей.

Артиллеристы, пехотинцы, летчики, танкисты, воевавшие в Сталинграде, мы помним Вас!

На экране появляется мемориальный комплекс в Волгограде

(и другие фотографии памятников)

Ведущий 1

После войны на Мамаевом кургане открыли самый большой и красивый памятник нашим солдатам, отдавшим свою жизнь во имя нашей с вами жизни. Там всегда много людей: жителей нашего города, приехавших в наш город, которые возлагают живые цветы к Памятникам героям-освободителям. А говорящие стены постоянно напоминают о боях, проходивших здесь. В зале Славы и день и ночь не гаснет «вечный огонь», звучит траурная музыка, а на стенах выбиты имена солдат и офицеров, погибших, защищая наш город.

Ведущий 2

«Живые! Помните нас!»

Я этих слов позабыть не могу
Всегда мы у них в неоплатном долгу

«Живые! Пойте нас!»

Это не просьба, это – приказ!

Земли немало кровью оросили

И вечно будет помнить мир о том,

Кем эти сыны и дочери России

Сквозь гром войны

К победе над врагом!

Как закрывали пулеметы грудью

Как шли на танки со связками гранат

Те подвиги Отчизна не забудет.

Люди!!! Покуда сердца стучатся,

Помните!

Какой ценой завоевано счастье,

Пожалуйста, помните!

Песню свою отправляя в полет,

Помните!

О тех, кто уже никогда не споет,

Помните!

Минута молчания.

Звучит фрагмент песни «Поклонимся великим тем годам» (аудиозапись).

Ведущий 1

В Волгограде есть еще очень много памятных мест, куда приходят жители и гости, чтобы отдать дань погибшим за наш любимый город.

Показываются фотографии, а затем фотографии «Площади Павших Борцов». Мельница, Дом Павлова..

Ведущий 2

Площадь павших Борцов -
Площадь наших бойцов,
Заслонивших Отчизну
И спасших,
Площадь юных сердец,
Площадь храбрых сердец,
Отгоревших в боях
И погасших...
Их теперь не обнять,
Не пожать им ладонь...
Но восстал из земли
Негасимый огонь -
Скорбный огонь,
Гордый огонь.
Светлый огонь.

Ведущий 1

А около тракторного завода стоит танк, который в войну участвовал в боях и защищал наш город (*показать фотографию*).

Ведущий 2

Отстояли наш город советские воины и стали гнать фашистов дальше.
Освободили всю нашу страну, Польшу, Чехословакию, Болгарию и другие страны от фашистских полчищ. Гнали до самого Берлина. А затем, кто остался жив, вернулись на Родину и взялись за восстановление разрушенных городов и хозяйств. Из руин нашего города поднялся новый город с красивыми домами, скверами, большими заводами и фабриками (*показ фотографий*)

16 ребенок

Как на зорьке заиграет
Ветерок волной,

Солнце ярко озаряет

Город наш родной.

17 ребенок

Теплоходы перед нами

По реке спешат.

А деревья им ветвями

И листвой шумят.

18 ребенок

Вырастает, расцветает

Город с каждым ждем.

Мы ребята - дошколята,

Вместе с ним растем

19 ребенок

Кто у нас не бывал, о

Синей Волги не видал,

Всех мы рады пригласить

В Волгограде погостить.

Танцевальная композиция «Волгоград»

Ведущий 1

Победа и мир - эти два слова неразделимы. Нам очень горько, что сегодня в мирное время, в мирном городе звучат взрывы.

20 ребенок

Нам нужен мир: тебе и мне

И всем на свете детям.

И должен мирным быть рассвет;

Который завтра встретим!

21 ребенок

Нам нужен мир, трава в росе,

Улыбчивое детство.

Нам нужен мир, прекрасный мир,
Полученный в наследство!

22 ребенок

Я буду рад, ты будешь рад,
И все мы будем рады,
Когда исчезнут на Земле
Все пули и снаряды.

Дети исполняют песню «Солнечный круг»

Ведущий

Много лет назад право на мирную жизнь отстаивали ваши прадедушки и дедушки. Все люди всегда будут им благодарны. Никто из советских людей не хочет, чтобы повторялись ужасы войны!

Ведущий 1

Отстояли наши деды
Труд и счастье на Земле,
Ярче светят в честь Победы
Звезды мира на Кремле.

Ведущий 2

За все, что есть сейчас у нас,
За каждый наш счастливый час,
За то, солнце светит нам,
Спасибо доблестным солдатам -
Нашим дедам и отцам.

«Учитель – гордость нации» (проект)

Комарова И.А.

Цель проекта:

«Повышение престижа профессии педагога в микросоциум образовательно-

го учреждения и активизация выбора обучающимися учительской профессии с последующим возвращением на работу в свою школу».

Задачи проекта:

1. Создать различные по форме источники информации, на конкретных примерах популяризирующие работу учителей школы № 112, а также о некогда существовавшей, но, к сожалению, утраченной традиции возвращения бывших выпускников после получения высшего образования в школу в качестве учителей.

2. Использовать для достижения цели действующие в школе ресурсы: Уголок истории школы (создан в рамках социального проектирования в 2004 году); пресс-центр и редакцию школьной газеты «Дневничок»; технические возможности кабинета информатики.

3. Инициировать обращение в Музей истории района о создании экспозиции «Золотое сердце Учителя» о достижениях учителей микросоциума образовательного учреждения и предложить поддержать традицию преемственности учениками профессии своих замечательных наставников.

Проблемы, которые решают участники проекта в ходе его выполнения:

1. Анализ причин падения престижа профессии учителя вообще и в микросоциуме школы № 112, в частности; анализ позиции и действий государства и местных властей по поддержке всего учительства и особенно молодых преподавателей. Применяется метод анкетирования.

2. Усилить разнообразие и эффективность методов расширения информационного пространства, в котором будет пропагандироваться позитивная суть профессии учителя (на конкретных примерах) и возрождение традиции возвращения бывших выпускников в школу.

3. Повышать эффективность связей с общественностью как с мощным источником поддержки работы над проектом.

Идея данного творческого проекта появилась в связи с тем, что в школе стала ощущаться проблема нехватки молодых учителей.

Ведь молодой учитель – это масса новых идей и их энергичное воплощение в жизнь учеников. Это посещение театров, выезды на природу, вечера, доверительные беседы. Авторы проекта узнали, что раньше такой проблемы не было, так как в школе существовала замечательная традиция: бывшие выпускники получали профессию учителя и возвращались работать в школу. Сейчас традиция утеряна. Появились вопросы: «Почему это произошло? Как вернуть эту добрую традицию?»

Среди главных заинтересованных лиц была проведена и обработана анкета (среди обучающихся 5-11 классов и их родителей) о том, ощущают ли они нехватку молодых учителей в школе, в чём причина этого и как можно решить проблему? Мнение многих (85%) свелось к тому, что это стало ощутимым, так как престиж профессии упал, и в этом случае государству, местным властям, самой школе №112 нужно прилагать усилия к возвращению молодых кадров учителей в школу.

Исходя из данных анкет, было принято решение изучить подробно историю вопроса. Были проанализированы материалы сайтов о государственной и муниципальной поддержке учительства, проведена серия встреч и бесед с бывшим (Тоскина Т.И.) и настоящим (Кандаурова Т.Н.) директорами школы, изучена школьная документация по теме; состоялись интервью с учителями – выпускниками школы, которые много лет назад вернулись после учёбы на работу в школу (Губалова Л.Я., Струж Л.С., Михеева Е.П., Шевченко А.А., Кандаурова Т.Н., Комарова И.А., Галичкина Е.А., Варлахина О.Н., Мещерякова С.Н., Зинченко Т.В., Харитоновна Е.В.)

Спустя почти два месяца состоялось заседание организационного совета создателей проекта, на котором был разработан план конкретных действий по следующим направлениям:

1. Создание печатной продукции (буклетов), рукописных книг, статей в школьную газету «Дневничок» и местные издания по теме проекта;

2. Оформление стендов по проблеме в Уголке истории школы и в школьной рекреации;
3. Вовлечение в участие в проекте как можно больше людей: учителей, ветеранов школы, обучающихся, родителей, жителей микросоциума.
4. Отслеживание и использование в работе над проектом материалов о действиях Правительства РФ, местных властей, администрации школы о повышении статуса учителя.
5. Создание мультимедийной презентации «Учитель – гордость нации.»
6. Ежемесячно по итогам работы проводить анкетирование на тему: «Как поменялись Ваши взгляды на учительскую профессию? Могу ли я рассматривать эту профессию как свою будущую?»

Обязанности по направлениям были распределены между членами проектной группы, по необходимости некоторые вопросы решаются сообща.

Учащимся подготовлен паспорт проекта для участия в областном конкурсе социальных проектов «Свой мир мы строили сами».

В декабре в рамках уроках предпрофильной подготовки в 9 классе (учитель Юнеева Е.З.) состоялась защита проекта с последующим анкетированием.

Данный творческий проект имеет реальные и предполагаемые результаты. Уже созданы и активно используются в ходе экскурсий, классных часов, встреч, круглых столов и т.д.: стенды в Уголке истории школы «Учителя – ветераны школы» и «Учителя – бывшие выпускники школы», мультимедийные проекты «Учительская династия Сафьяновы – Бердниковы - Варлахины»; в газете «Дневничок» периодические печатные статьи; рукописная книга «Мы помним» и соответствующий мультимедийный проект; готовится ходатайство в Музей истории района об открытии экспозиции «Золотое сердце учителя». Проектной группой выдвинуто предложение директору школы о проведении в нашей школе конкурсов «Учительские династии», «Талант молодого педагога».

Проект «Учитель – гордость нации» оказался востребован теми, на кого направлен, это говорит о его актуальности. Ярким примером серьёзности проекта является тот факт, что двое его активных участников летом поступили в педуниверситет (Байрамукова А., Лепехина В.), планируя вернуться в школу учителями; а вожатая школы (Митинская С.Е.), получив высшее юридическое образование, осталась в школе преподавать уроки права и стала классным руководителем 9 класса. В 2010 году, еще являясь студентом, пришел преподавать математику и информатику бывший золотой медалист школы, сын Кандауровой Т.Н, Кандауров Максим. Возможно, начинается очередная учительская династия. По опросам нынешних выпускников, готовы работать в своей школе 5 человек, что свидетельствует о растущем количестве ребят, желающих решать проблему молодых кадров в нашей школе.

Работа над проектом показала его значимость на уровне школы и социума, так как он делает попытку восстановить традиционно трепетные отношения между школой и семьей, между учителями и учениками, а также восстановить добрую традицию возвращения своих учеников после учебы на работу в родную школу.

Проект ориентирован на каждого, для кого он сделан, лично каждый, к кому он обращён, должен либо сделать выбор для себя, либо содействовать выбору другого.

Несомненны воспитательные аспекты проекта: он обостряет чуткость объектов, на которых направлен, усиливает их доброжелательное отношение к учительской профессии, повышает вероятность выбора учительской профессии и возврата в родную школу в качестве учителя.

История Кировского района – мощное средство воспитания любви к малой Родине.

Потапова В.В.

Великий русский педагог К.Д.Ушинский считал, что патриотизм является не только важной задачей воспитания, но и могучим педагогическим средством: «Как нет человека без самолюбия, так нет человека без любви к отечеству, и эта любовь дает воспитанию верный ключ к сердцу человека и могущественную опору для борьбы с его дурными природными, личными, семейными и родовыми наклонностями».

Для формирования гражданской позиции школьника, сохранения и развития традиций патриотизма у учителя имеются огромные возможности. Изучение родного края в школьных условиях таит в себе неисчерпаемые возможности для расширения кругозора учащихся, решения целого ряда задач воспитательного характера, помогает педагогическому коллективу выработать у своих воспитанников зачатки навыков научно-исследовательской деятельности, развивать творческие способности учащихся.

Человек должен знать историю своей семьи, своего народа. Кировский район – наша малая Родина. Не любя малую родину, не зная ее истории, невозможно любить свою страну, быть настоящим патриотом. Поэтому в системе патриотического воспитания МОУ СШ №112 важное место занимает работа по направлению «Моя малая Родина», которая включает сбор информации об истории Кировского района, своей семьи, школы, с последующим оформлением материалов в различных формах, например, презентации «История моей семьи в истории моей школы», стенгазеты «Выпускники школы – постовцы», сочинения «Традиции моей семьи», составление генеалогического древа.

Традиционными стали краеведческие прогулки, в ходе которых ребята узнают много нового о родном районе. Но результат анкетирования, проведенного среди пятиклассников, показал, что никто из анкетированных

ничего не знает об истории названий памятных мест нашего района, а главной местной достопримечательностью считают кинотеатр «Авангард». Но при этом все утвердительно ответили на вопрос: «Хотите ли вы лучше знать историю родного края?» Так возникла идея учебного проекта «Кировский район. История названий улиц и памятных мест». В результате работы над проектом ребята узнали много нового и интересного об истории Кировского района. Пятиклассникам было интересно узнать о Никите Афанасьевиче Бекетове, с чьим именем связаны многие места в районе.

В 1789 году Никита Афанасьевич получает во владение красивейшие земли близ Царицынской крепости, где основывает село с поэтическим названием Отрада, ставшее его именем. На взгорье села он построил роскошный дворец, в котором было много бассейнов, где свободно плавали осетры и стерляди, не пугавшиеся посетителей. Местечко, где веселились гости Бекетова, до сих пор именуется Веселой Балкой. По соседству с Отрадой хозяин разрешил поселиться переселенцам из других губерний. Село получило название Хохловка, так как большинство проживающего там населения было выходцами с Украины.

Название Капустная Балка также возникло во времена правления Н.А.Бекетова. На плодородной земле балки выращивали капусту.

Правление Бекетовым губернией отличалось просвещенностью, поиском новых путей развития экономики и культуры края. Он привлек в низовья Волги немецких колонистов, ими здесь основывается колония. Бекетов заботился о поднятии земледелия, виноградарства и других промыслов, ввел новую систему налогов для рыбаков, принесшую в казну большие доходы. Никита Афанасьевич обладал и литературным талантом: писал стихотворения, песни и даже драмы.

В честь святого покровителя Бекетов строит в отраде Никитский храм. По данным волостного правления, указываемым А.Н. Минхом, строительство церкви относится к 1782 году. В «Историко-географическом

словаре Саратовской губернии» он писал: «По сведениям волостного правления Никита Афанасьевич Бекетов построил в 1782 году в Отраде церковь во имя св. Никиты Исповедника, в честь своего ангела». Освящена церковь была в 1795 году уже после смерти ее основателя. Н.А.Бекетов похоронен в церкви села Черепиха (Анфотино) у Астрахани. Однако среди жителей Отрады бытует легенда, что прах Бекетова пребывает в склепе Никитской церкви.

На правом берегу великой русской реки Волги, в Кировском районе города Волгограда, в трехстах метрах от её крутых берегов, величаво стоит храм великомученицы Параскевы Пятницы. Он расположен в самой густонаселенной части Кировского района, в котором проживает свыше пятидесяти тысяч человек.

История построения храма Святой Великомученицы Параскевы связана с именем купца I-ой гильдии и промышленника Василия Федоровича Лапшина. Это был очень влиятельный человек в городе. Он владел рядом лесопильных и деревообрабатывающих заводов, пароходством "РУСЬ", ему принадлежало несколько десятков пароходов и теплоходов. Лапшин построил кондитерскую фабрику, ныне "КОНФИЛ". С его помощью был построен водопровод и канализация в г. Царицыне. Он постоянно избирался гласным городской думы и даже в 1891 г. был избран главой города. Василий Федорович Лапшин слыл большим меценатом, построил и содержал приют для бездомных и странноприимный дом. В районе от ст. Ельшанка до ст. Бекетовская располагалось имение Лапшина, в том числе знаменитые фруктовые Лапшинские сады.

Сам Василий Федорович жил в городе, дом его был на том месте, где сейчас находится центральный почтамт, а в его имении находилась зона отдыха для горожан. Но горе преследовало его, в младенческом возрасте умер его сын первенец Василий. Осенью 1912 г., умерла его жена Параскева Ивановна, которая долго и сильно болела. В 1914 г. в своем имении,

застрелился сын Александр. После смерти супруги Лапшин начал строительство храма в честь Святой Параскевы Пятницы, небесного покровителя своей безвременно умершей жены. Церковь строилась в память о жене Параскеве и во прощение греха самоубийства своего сына Александра.

В 1915 г. храм был построен. Несмотря на то что церковь была как бы фамильно-родовой, ее посещали все желающие. Потом был октябрь 1917 г., и купца-эксплуататора вывезли на барже на середину Волги, но спасли рабочие с его же завода, и детей обогрели-сберегли. К сожалению, о дальнейшей судьбе Василия Федоровича Лапшина ничего неизвестно, следы его потеряны и неизвестно, где и как он умер. Церковь оказалась разорена, сбили купол и превратили ее в рабочий клуб.

Сегодня храм Святой великомученицы Параскевы Пятницы представляет собой полноценный действующий храм Русской Православной Церкви, в котором ежедневно проходят службы.

Несколько лет назад знаменитые Лапшинские сады были вырублены, а на их месте построен коттеджный поселок с одноименным названием.

Жизнь Никиты Бекетова и Афанасия Лапшина – образец служения людям, любви к Отечеству. Эти качества особенно актуальны в наше время.

Работа над проектами краеведческой направленности – это не только повод окунуться в историю родного края, но и мощное средство воспитания любви к малой родине. Деятельность в данном направлении будет продолжена, так как эффективность ее очевидна.

Патриотический аспект воспитания в ходе реализации учебного проекта «Наша яблонька»

Харитоновна Е.В.

Проблема патриотического воспитания, несомненно, является в нашей стране очень важной, так как, по сути, речь идет о будущем России,

ценностных ориентирах нашего общества, а по большому счету – о национальной безопасности Отечества. Россия – страна высокой духовности, уникальной душевности, открытости, бескорыстия и приветливости. Россиянам всегда были свойственны любовь к родной земле, гордость своей принадлежностью России. Величайшей национальной ценностью всегда был патриотизм – любовь к своему народу, тяга ко всему русскому, неотрывная привязанность к месту своего рождения, уважение к предкам, традициям, культуре, всему укладу жизни.

В содержании Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования второго поколения показана необходимость активизации процесса воспитания патриотизма в младшем школьном возрасте. Здесь представлен портрет выпускника начальной школы, который включает в себя такие личностные характеристики: любящий свой народ, свой край и свою Родину; уважающий и принимающий ценности семьи и общества; любознательный, активно и заинтересованно познающий мир и т.д.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что образовательная сфера становится основным институтом воспитания, в том числе патриотического, она делает очень важный шаг на пути к достижению своего главного предназначения в возрождении величия и создании достойного будущего России.

Выстраивая линию патриотического воспитания младших школьников МОУ СШ №112 г. Волгограда эффективно использует проектную деятельность, как передовую практико и личностно ориентированную педагогическую технологию. Интересная проектная работа, в которую вовлечён каждый ребёнок, способствует развитию таких качеств личности, как самостоятельность, целеустремлённость, ответственность, инициативность, настойчивость, толерантность. А когда проект создаётся на основе возвышающих чувств патриотизма и национальных святынь, на

примере подвигов своих прадедов, укрепляется любовь к Родине, появляется чувство гордости и ответственности за её могущество и независимость, сохранение материальных и духовных ценностей, развивается благородство и достоинство личности. Темы проектов в начальной школе близки детям и связаны с историей малой Родины: «Родословная моей семьи», «Герб, флаг и девиз моей семьи», «Мои родственники – участники Великой Отечественной войны», «Улица моего города, названная именем героя ВОВ», «Память о войне в граните».

Наибольший эффект в активизации патриотических чувств ребят и огромное нравственное влияние оказал проект «Наша яблонька», реализованный в 4 классе. Внимание учащихся привлекли погибшие яблони на школьном дворе. Дети предположили, что на территории школьного двора когда-то был фруктовый сад. Инициативная группа определила цели, задачи и этапы реализации проекта. Деятельность по реализации проекта превратила каждого ученика в позицию активного участника. Правильное распределение обязанностей в группе способствовало эффективной реализации проекта. Обучающиеся провели интервью с директором образовательного учреждения - выпускницей школы; с заведующей школьной библиотекой - ветераном образовательного учреждения и установили, что на территории школьного двора действительно рос великолепный фруктовый сад. Он был посажен в 1938-1939 годах. Посадки деревьев занимали огромную территорию. Сад пережил суровые годы Великой Отечественной войны. Во время Сталинградской битвы в саду хоронили погибших солдат. В 1962 году началось строительство школы №112 и частного сектора. В связи с этим часть деревьев вырубил, и фруктовый сад остался только на территории школьного двора.

Как оказалось, проект заинтересовал не только обучающихся школы, но и их родителей, родственников: многие люди захотели поделиться воспоминаниями о школьном саде. Ведь, как выяснилось в результате

исследований, преобладающее количество ребят в классе являлись учащимися школы №112 во втором и даже третьем поколении. Рассказы родственников активно включали детей в сопереживание, закладывали чувственную основу патриотического воспитания. Подтверждение рассказов взрослых четвероклассники нашли в архивах Уголка истории школы. Они узнали что, учителя вместе со своими учениками заботилась о саде. Здесь проводилась исследовательская и опытно-экспериментальная работа. Обучающиеся начальной школы мастерили кормушки, вывешивали их в школьном саду и в зимнее время подкармливали птиц и наблюдали за ними. Гибель деревьев фруктового сада произошла в 1985 году. Корни деревьев стали гнить вследствие поднятия подземных вод. От огромного великолепного фруктового сада остались лишь несколько высохших больных яблонь, которые сохранились до наших дней.

Нужно особо отметить, что учащимся необходимо было прочувствовать свою причастность к окружающей действительности и историческому прошлому, поэтому предложение о посадке в школьном дворе несколько фруктовых саженцев никого не оставило равнодушным. Каждый из ребят прочувствовал свою личную значимость в данном деле. В этом и состоит огромное воспитательное значение данного проекта.

Проект «Наша яблонька» стал призером на городском конкурсе исследовательских работ и творческих проектов учащихся начальных классов.

Очевидны огромные возможности проектной деятельности, которые позволяют воспитывать патриота и гражданина не на абстрактных идеалах, а на конкретных примерах, приобщать ребят к культурному наследию как «малой родины», так и всей России.

Сценарий проведения торжественной линейки общественной патриотической акции «Знамя Победы», посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне

Бутина Е.А.

1. Построение участников торжественной линейки.

2. Звучат фанфары.

Чтец 1: начинаем торжественную линейку общественной патриотической акции «Знамя Победы», посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне

Чтец 2: Школа, равняйся! На гимн Российской Федерации стоять смирно!

(звучит гимн)

Чтец 3:

Когда короткой ночь была, а дни длинны,

Раздался над страной грозный глас войны.

И встали наши, как один:

"Врагу дорогу преградим!",

На смертный бой пошли сквозь дым и пламя.

За стариков и за детей,

И ради Матери своей

Им Родина дала Победы знамя.

На Западе горели наши рубежи,

На улицах Москвы щетинились ежи.

В тылу работали за всех,

Чтобы на фронте был успех.

В сердцах бойцов горело мести пламя.

Всё было горе, боль и смерть,

И пуль свинцовых круговерть,

Но сквозь бои несли Победы знамя.

Несли потери, отступали вглубь страны
И перед ней в долгу мы были все равны.
Но повернули вспять врагов,
Прогнав от наших очагов.
Встречали нас руины, сердце раня.
Закончив самый главный бой,
Вернулись, но не все домой,
В Берлине водрузив Победы знамя.

Чтец 2: Школа, равняйся, смирно! Равнение на Знамя Победы! Знамя
Победы внести!

(знаменная группа вносит Знамя, звучит марш Преображенского полка)

Чтец 3:

Берёт начало в мае время тишины.
Сквозь слёзы радость- МИР! И больше нет войны.
Вздохнули наши, наконец,
Парад Победы был - венец.
В сердцах у всех зажглось надежды пламя.
Подняли села, города,
Мир отстояли навсегда.
И освещало труд Победы знамя.
С тех пор тревожных столько разных лет прошло,
Но это всё в сердцах быльём не поросло.
И помнит каждая семья,
Она и он, и ты и я.
У стен Кремля горит, как символ, пламя.
Как дорог мир, его храним,
И твёрдо мы на том стоим.
Всегда с народом то Победы знамя

Чтец 1: долгих 1418 дней и ночей шел дорогами войны наш народ, чтобы спасти свою Родину, свою семью, будущих детей, внуков, правнуков и все человечество от фашизма. Более 11 европейских стран с населением 113 миллионов человек освободил советский солдат, многие неизвестные.

Никто не знает их фамилий,

О них ни песен нет, ни книг.

Здесь чей-то сын и чей-то милый

И чей-то первый ученик.

Они легли на поле боя - жить начинавшие едва.

И было небо голубое,

Была зелёная трава.

Забыть тот горький год неблизкий

Мы никогда бы не смогли.

По всей Россииobeliski,

Как души рвутся из земли.

Они прикрыли жизнь собою-

жить начинавшие едва,

чтоб было небо голубое,

была зелёная трава.

Вечная слава героям, павшим за Родину!

Всех, за Отчизну жизнь отдавших,

Всех, не вернувшихся домой,

Всех, воевавших и страдавших,

Минутой обниму одной.

Пусть всё замрёт в минуту эту,

Пусть даже время промолчит,

Мы помним вас, отцы и деды,

Россия, Родина вас чтит!

Почтим светлую память всех погибших в этой войне минутой молчания

(звучит музыка на минуту молчания)

Чтец 3: в период проведения акции в школе пройдут мероприятия: выставка плакатов «Герои Великой Победы»; уроки Победы «Начало коренного перелома в Великой Отечественной войне», «Высота 102- символ несокрушимого духа защитников Родины»; викторина - Великая Отечественная война; фестиваль солдатской песни. Приглашаем всех принять активное участие. На торжественной линейке по окончании акции «Знамя победы» будут подведены итоги.

Чтец 2: Школа, равняйся, смирно! Равнение на Знамя Победы! Знамя Победы вынести!

(звучит марш Преображенского полка)

Чтец 2: Школа, направо, шагом марш!

(звучит песня «День победы»)

23 февраля - День защитника Отечества (сценарий музыкально - спортивного праздника)

Юдичева О.А.

Задачи:

- 1) Оздоровительные – совершенствование функций организма, повышение его защитных свойств и устойчивости средствами движения. Укрепление физического и психического здоровья, эмоционального благополучия ребенка.
- 2) Образовательные – формирование жизненно необходимых двигательных умений и навыков ребенка в соответствии с его индивидуальными особенностями; создание условий для реализации потребности детей в двигательной активности.
- 3) Воспитательные – расширение кругозора, уточнение представлений об окружающем мире, уважительное отношение к культуре родной страны, создание положительной основы для воспитания патриотических чувств.

Участники: дети подготовительной группы, родители, воспитатели, музыкальный руководитель, инструктор по физкультуре.

Оборудование: 2 бескозырки, военный берет, 3 игрушечных автомата, 2 баскетбольных корзины, 4 картинки с изображением военной техники, 8 мячей, 2 мяча-прыгуна, шнур, канат, российские флажки.

Ход мероприятия:

Дети, под военный марш (муз. А.Александрова), заходят в музыкальный зал, в руках Российские флажки, выполняют строевые упражнения.

Строевые упражнения:

- ходьба змейкой по залу;
- ходьба в колонне по одному;
- перестроение в три колонны;

Стихи:

1) 23 февраля – День Российской Армии!

Вверх орудия палят, всех салютом балуют,
Шлют они от всей страны благодарность воинам,
Что живем мы без войны, мирно и спокойно!

2) Нашей Армии Российской

День Рожденья в феврале!

Слава ей непобедимой

Слава миру на земле!

Трубы громкие поют

Нашей Армии

Все: САЛЮТ!

- выполнение упражнений;
- перестроение в колонну по одному;
- ходьба в колонне по одному через центр зала;
- ходьба в колонне по одному направо и налево.

(Воспитатели собирают флажки)

Ведущий: «Здравствуйте, ребята, уважаемые гости! Сегодня мы отмечаем замечательный праздник – День Защитника Отечества!

«День нашей армии сегодня!

Сильней ее на свете нет!

Привет защитникам народа!

Российской Армии...

Все: «Привет!»

Песня «Бравые солдаты» слова Т. Волгиной, музыка А.Филлипенко.

(Дети садятся на стульчики)

Индивидуальное чтение стихотворений:

- 1) Все наши дедушки и папы
Когда то в армии служили,
Учились защищать Россию
Всегда подтянутыми были.
- 2) Носили форму и фуражку,
Усердно спортом занимались
Стрелять учились очень метко,
И пистолета не боялись!
- 3) Отважных, сильных и веселых
Мужчин сегодня поздравляем
И в День Защитника Отечества
Здоровья, радости желаем!

Ведущий: «На лист календаря нам бросить взгляд

Сегодня есть особая причина:

Настало 23 февраля,

А значит праздник ваш пришел, мужчины!

Пусть этот день приятно удивит,

Преподнесет прекрасные подарки

Мы вам желаем радости, любви

И встретить праздник весело и ярко!»

- «А чтобы праздник прошел интересно, весело и с задором, предлагаю провести настоящие армейские учения! Все ребята сегодня побудут в роли солдат и даже девочки, чтобы им было понятно, как тяжело приходится солдатам на военной службе. Уважаемые папы, Вас тоже сегодня приглашаем поучаствовать в наших армейских учениях!»

Ребенок: «В душе каждый папа – ну просто мальчишка,

Бывает ведет себя, как шалунишка,

Поэтому следует им разрешать

Пусть редко, но все же мальчишками стать!»

Ведущий: «Чтобы нести службу с честью, нужно готовиться к этому с детства. Представьте себе, что вы служите в армии и в вашей части объявили учения».

1) Эстафета «Боевая тревога» (2 команды, участвуют дети и папы)

Задача – как можно быстрее надеть бескозырку на голову. Первым участникам каждой из команд надевают бескозырку. Они бегут до ориентира и возвращаются назад. Отдают бескозырку следующим игрокам в командах. Следующий игрок одевает ее и тоже бежит до ориентира и так далее, пока все участники в командах не пробегут.

Ведущий: «Для начала очень даже неплохо! Молодцы!

Ребенок: «Меткий глаз – залог успеха

Скажет нам солдат любой,

Чтоб желанная победа

Завершила правый бой!»

2) Эстафета «Снайперы» (2 команды, участвуют дети и папы)

Участникам нужно добежать до ориентира, взять мяч и забросить его в баскетбольную корзину, расположенную на расстоянии 2-2,5 м, которую

держат папы, а затем вернуться назад. Далее бегут следующие участники в команде.

Ведущий: «Молодцы! Сегодня вы все тренируетесь, как настоящие бойцы!»

Ребенок: «Есть у нас танкисты,
Есть и моряки,
А есть кавалеристы,
Кони их легки».

3) Эстафета «Кавалеристы» (2 команды, участвуют дети)

Первые участники каждой из команд получают по мячу-прыгуну. По команде прыгают на них до ориентира и также возвращаются обратно. И так далее все участники в командах.

Ведущий: «Молодцы, ребята! Вы еще раз доказали, что ...

Военные, военные – большая тренировка!

Военные, военные – и сила, и сноровка!»

- «А сейчас я предлагаю ребятам побыть в роли солдат-десантников и поиграть в игру с военным десантным беретом!»

Игра: «Десантный берет»

Дети стоят в кругу, под музыку передают берет друг другу. Как только музыка останавливается, тот, у кого в руках оказался берет, одевает его на голову и марширует по кругу, изображая солдата, возвращаясь на свое место и т.д.

(Дети садятся на стульчики)

Ведущий: «А теперь я предлагаю поиграть нашим папам!

Игра: «Самый быстрый»

По кругу разложены игрушечные автоматы, на один меньше чем участников. Под музыку, папы идут по кругу, когда музыка заканчивается, папы должны успеть взять автомат. Кто не успел, выбывает. Далее убирается по одному «оружию» пока не останется один участник, самый быстрый!

Ведущий: «В армии на службе у военных есть техника, без которой очень сложно было бы охранять нашу Родину, нашу мирную жизнь!»

4) Эстафета «Ремонт военной техники»(2 команды, участвуют дети и папы)

Каждый участник из команды поочередно переносит разрезные картинку пазлы на другую сторону площадки. Папы собирают картинку «Танк».

Ведущий: «Молодцы, отремонтировали военную технику!»

- «В армии солдаты должны быть не только смелыми, быстрыми, ловкими, но и дружными, проявлять к друг другу взаимовыручку и помощь!»

5) Эстафета «Армейская взаимовыручка»(2 команды, участвуют дети и папы)

По два папы в каждой команде, делают руки в замок, переносят детей на другую сторону площадки. «Старшие солдаты, помогают юным солдатам на армейских учениях».

Ведущий: «Молодцы! Солдаты справились с заданием, помогли нашим юным военным!»

(Дети садятся на стульчики)

Индивидуальное чтение стихотворений:

- 4) Российский воин бережет
Родной страны покой и славу!
Он на посту и наш народ
Гордится армией по праву!
- 5) Спокойно дети пусть растут
В Российской солнечной Отчизне
Он охраняет мирный труд,
Прекрасный труд, во имя жизни!
- 6) Пусть небо будет голубым,
Пусть в небе не клубится дым,
Пусть пушки грозные молчат

И пулеметы не строчат,
Чтоб жили люди, города,
Мир нужен на земле всегда!

Песня «О мире» слова Т. Волгиной, музыка А.Филлипенко.

Ребенок: «А теперь беремся за канат.

Кто сильнее из ребят и пап?

Тот, кто перетянет, самым сильным станет!»

«Перетягивание каната» (участвуют мальчики и папы)

Индивидуальное чтение стихотворений:

- 1) Чудесный праздник в феврале страна моя встречает
Она защитников своих сердечно поздравляет!
- 2) На суше, в небе, на морях,
И даже под водою
Солдаты мир наш берегут
Для нас дружок с тобою!
- 3) Когда я вырасту большим, где б не служил, повсюду
Свою Отчизну защищать и я надежно буду!
- 4) Мы пап и мальчишек сегодня поздравляем
Здоровья и радости им пожелаем,
Силы, мужества, любви,
Ура, защитникам страны!

Ведущий: «На этом наши «Армейские учения» подошли к концу. Пусть не все получилось сразу, но можно с уверенностью сказать, что вы будете настоящими Защитниками Отечества, как ваши папы! Благодарю за службу!»

Дети: «Служу России!»

Ведущий: «Именно для защиты нашей великой России вы и тренировались сегодня!»

Песня «Наша Родина сильна!» слова Т. Волгиной, музыка А.Филлипенко.

Ведущий: «Спасибо всем за внимание, задор и звонкий смех, спасибо папам за участие в эстафетах! До новых встреч!»

(Под военный марш дети перестраиваются в колонну по одному, выходят из зала).

Раздел 4. Язык как феномен региональной культуры

Работа над топонимическим словарем Волгоградской области

Супрун В.И.

Уже несколько лет мы с И.В. Крюковой работаем над региональным топонимическим словарём. Идея его создания родилась на одной из краеведческих конференций, на которой мы докладывали о готовящемся гидронимическом словаре, а затем регулярно сообщали о работе над ним и его издании ¹.

Топонимика – наука географическая, историческая и филологическая. В топонимическом словаре должна содержаться информация этих трёх наук. Топоним – слово, поэтому в словарной статье необходимо указать ударение и грамматические пометы: род, число, форма родительного падежа.

Довольно часто встречается неправильное ударение при произнесении топонима, неправильное фонетическое оформление слова. Например, город *Дубовка* имеет ударение на втором слоге, а хутор *Дубовский* Урюпинского района – на первом. Райцентр Волгоградской области *Быково* имеет ударение на первом слоге, а подмосковный аэропорт (ныне закрытый) *Быково* – на втором. В Ленинском районе имеется село *Царев*, название которого часто произносят с ё, в таком виде топоним употребляется в источниках Интернета, так именуется метеорит, обнаруженный около этого села. Посёлок Вологодской области именуется *Царёва*, как и многие деревни с подобным названием – *Царёво*, *Царёвка*, такую же фонетическую форму имеет фамилия *Царёв*. У названий населённых пунктов, как и у фамилий

людей нет установленных правил: правильно так, как называют своё поселение местные жители. Поэтому необходимы полевые исследования по установлению акцентуации и особенностей произношения топонимов.

Грамматика в большей степени зависит от нормативных правил, существующих в литературном языке. Однако со временем грамматическое оформление топонима может изменяться. В народной речи нередко сохраняется устаревшая морфология или собственно диалектная, отличная от литературной. Топоним *Городище* в XIX веке считался формой множественного числа, имел в родительном падеже нулевое окончание, в настоящее время он относится к среднему роду и имеет в родительном падеже окончание -а.

Середину словарной статьи занимает географическая и историческая информация о населённом пункте. При этом важно найти нужный объём, поскольку о некоторых населённых пунктах сохранилось много информации, а о других она скудна, причём некоторые исторические сведения не лежат на поверхности, их необходимо извлекать из источников разной степени достоверности, анализировать, сопоставлять, отсеивать фальсифицированные и неправильно интерпретированные данные. Кроме того, необходимо соблюсти для всех топонимов сходную форму описания, чтобы словарь не превратился в описание крупных населённых пунктов или тех, о которых в источниках осталась информация.

Даже в истории региона мы можем с трудом разобраться. О.Н. Бокова описала подробно историю Царицынской губернии ², но остался непонятным статус некоторых органов власти в регионе. Так, известно, что 7 сентября 1918 года приказом военного совета СКВО была образована Царицынская губерния как военное объединение, но уже с 9 июля 1918 года существует Царицынский губернский военный комиссариат, когда был реорганизован штаб обороны Царицына, получивший новое наименование. Приказом военного совета СКВО №13 от 13 августа 1918 года «Об объявлении

осадного положения» в «г. Царицыне и губернии объявляется осадное положение». В нём Царицынскому губернскому военному комиссариату предлагается немедленно принять надлежащие меры. Видимо, этот приказ и стал стимулом для подготовки приказа №62.

12 августа 1918 года В.И. Ленин отправляет телеграмму военкому Царицына: «Полк имени Ленина следует на Баку. Примите срочные меры к быстрому продвижению. За всякую задержку будете подлежать строгой ответственности. О времени прибытия и отбытия срочно уведомьте оперативный отдел Наркомвоена»³. В телеграмме отсутствует упоминание о том, что военком является губернским, но тот факт, что телеграмма направляется параллельно военкому Саратова, показывает, что они занимают равное положение. Получается, что губернский орган существует ещё до появления губернии⁴.

Хочется дать как можно больше исторической информации о населённом пункте, но она должна быть дозированной. Например, Государственном архиве Волгоградской области имеются документы о том, что в 1855 году в Царицыне с хутором Новониколаевкой проживало 337 ревизских душ, а рядом в селе Городищах с посёлком Красный Колодезь – 755 душ, в слободе Пичуге – 1254 души, деревне Акатовка – 51 душа, деревне Орловка с хутором Рынком – 873 души, в деревне Червлёноразной с посёлком Елшанкой – 1011 душ. Рядом была колония новокрещённых калмыков с 6 дворами. Таких материалов в архиве большое количество, всё их учесть невозможно⁵. Без дополнительных исследований, комментариев эта информация не будет достоверной, поскольку может возникнуть впечатление, что Царицын был меньше рядом расположенных слободы и деревень, тогда как речь идёт лишь о казённых крестьянах и бобылях. Поэтому данная информация уместна для научного исследования, монографии или статьи в сборнике, но не для топонимического словаря.

Большие проблемы возникают с этимологической частью словарной статьи. У значительного числа топонимов нет убедительной этимологии, в народной памяти и популярных изданиях сохранились недостоверные данные о связи названия с тем или иным словом. Так, в станице Алексеевской рассказывают о том, что она была названа в честь сына Петра I Алексея, предполагается, что сам царь, остановившись в городке, дал это имя ему, узнав о рождении наследника. Между тем, царевич Алексей родился в 1690 году, а его отец впервые проплыл по Дону в мае 1696 года, причём об остановке в Алексеевском городке ничего не известно, поэтому эта легенда не имеет исторических оснований.

Поскольку топонимы неразрывно связаны с прилагательными от них и названиями жителей населённых пунктов и существуют некоторые сложности с образованием этих слов, в конце словарной статьи даются эти языковые единицы. Приведём примеры некоторых словарных статей. В качестве заголовочного слова используются форма топонима, приведённая в справочнике А.В. Воробьёва и областной энциклопедии⁶.

АЛЕШНИКИ, -ов, мн. – село Жирновского района, центр сельского поселения, в которое входят также село Макаровка и посёлок Подчинный. Находится в 41 км на юго-восток от Жирновска. Рядом расположен большой пруд, названный по селу *Алешниковским*. Основано на правом берегу небольшой речки Елшанки (Олешни) в трёх верстах от её впадения в Карамыш 1 июля 1767 года 43 немецкими лютеранскими семьями, прибывшими из Пфальца, Вюртемберга, Гамбурга, Саксонии, Мекленбурга, Эльзаса. Названо по фамилии первого старосты *Диттель*. Указом от 26 февраля 1768 года было присвоено официальное название *Олешна*, однако обычно использовался первоначальный ойконим, который был официальным до 1914 года и с 1918 по 1941 годы. Встречались также наименования *Олешня*, *Олешны*, *Елшанка*, *Титтель*. В 1769 году здесь проживало 284 человека. Деревянная лютеранская церковь была построена в 1810 году, при

ней была открыта церковная школа. К этому времени здесь проживало около 900 человек (939 жителей в 1816 году). В 1873 году открылась русская земская школа. К 1886 году число жителей достигло 3,5 тысяч человек, затем начало снижаться. Некоторые жители перебирались в Заволжье и уезжали в Америку. По другим данным, в 1891 году здесь жило 4652 человека. Жители занимались земледелием, извозом, который после введения в эксплуатацию Тамбовско-Камышинской железной дороги в 1894 году стал исчезать. В 1931 году здесь проживало 3402 человек, из них 3392 немцев. В 1928-1935 годах село Диттель было центром Франкского кантона АССР НП. До войны здесь были колхозы «Коминтерн» и «Политотдел (Политабтайлунг)». В августе 1941 года все немцы были выселены, на их место прибыли беженцы из западных районов страны и жители окрестных селений. В 1944 году был создан совхоз «Алешниковский». Сейчас здесь проживает 900 человек. Имеются средняя школа, детский сад, больница, магазины, маслобойня, пекарня. К домам подведён газ. ТОО «Алешниковское» имеет 20 тысяч гектаров земли, у фермеров – 1,7 тысячи гектаров. Название дано по речке. Гидроним произошёл от слова олешня ‘ольховый лес’ (с отражением аканья на письме). Подобных названий немало в России и на Украине. Множественное число является регулярной формой образования ойконимов. *Алешниковский; алешниковцы, алешниковец, алешниковка.*

АЛЬСЯПИНСКИЙ, -ого, м. – х. Новоаннинского района, входит в Галушкинское сельское поселение. Расположен в 10 км к югу от Галушкинского. Название упоминается в документах конца XVII века в форме *Мельсипин*. Воевода Степан Ловчев «со товарищи» побывал в нём во время лесной экспедиции по Хопру 1698 года: «От Висоцкого городка до Мельсипина городка лес по обе стороны с отроги и с перепольи, с пять верст и больше; Мельсипин стоит на правой стороне, река течет до Дарьинского городка плесами». В начале 1709 года за участие в Булавинском бунте станица *Мильсяпинская* была разорена князем П.П. Хованским. Позже

возникший на этом месте хутор входил в станицу Филоновскую. В 1873 году в х. *Альсяпине* при реке Бузулук жило 406 человек. По переписи 1897 года население составило 732 жителя. В 1926 году число жителей возросло до 1149 человек. Ныне здесь живёт 200 человек. Имеется магазин. Первоначальное название *Мельсипин / Мильсяпинская* образовано, вероятно, от дохристианского имени мордовского первопоселенца. В грамоте Ивана IV от 1559 года упоминается имя мордвина Мельсяпы Ономасова. Альсяпинский, альсяпинцы, альсяпинец.

БАХТРИЯРОВКА, -и, ж. – село Ленинского района, центр сельского поселения. Расположено в 6 км к западу от Ленинска. Село основано в первой половине XIX века (после 1825 года) татарами-мишарями, переселившимися с разрешения царя Николая I из района Пензенской губернии, называемого Алты-авыл 'Шесть сёл' (Мочалейка, Кикино, Кобылкино, Телятино, Решетино, Кутеевка). Эти сёла были заселены служившим у царицы татаринном Арсланом Полкаевым в начале XVIII века. Мишари софрмировались как субэтнос татарского народа в конце XVI века в пределах Мещёры, Мордовии, Нижегородского Поволжья в результате объединения кипчаков, болгар, маджаров, буртасов, ногайцев. Мишари говорят на особом диалекте татарского языка. Земли в Алтан-авыле стало не хватать, и жители отправились небольшими обозами по 20-30 семей в Нижнее Поволжье. Руководство переселенцами взял на себя Бахтияр Тяпаев, который у местного начальства выхлопотал для новосёлов займище и плодородные целинные земли. Бахтрияровцы занимались хлебопашеством и овощеводством. В 1914 году в селе насчитывалось более 500 дворов, три мечети со школами при них (мектебе). В 1918 году был создан сельский совет. После Гражданской войны, засухи и голода 1921 года число жителей уменьшилось почти наполовину. В советское время здесь были колхозы «Кзыл бахчачи» и имени XVI партсъезда. Сейчас здесь живёт 800 человек. Имеются начальная школа, сельский дом культуры, медпункт, магазины.

Село газифицировано, проведён водопровод. СПК «Бахтияровский» обрабатывает 8,7 тысяч гектар земли. Название происходит от имени первопоселенца Бахтияр, которое состоит из двух компонентов Бахти (от арабского ‘счастливый’) и Яр (от персидского ‘близкий, любимый человек; близкий друг, товарищ; помощник’). Бахтияровский; бахтияровцы, бахтияровец.

Примечания

¹ Супрун В.И. О проекте словаря гидронимов Волгоградской области // Вопросы краеведения: Матер. V краеведческих чтений: Вып. 3. Волгоград: Перемена, 1994. С. 191-194; Крюкова И.В., Супрун В.И. Гидроним АКСАЙ // Чтения в Волгоградском областном обществе краеведов: Год 8-й. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1997. С. 56-57; Крюкова И.В., Супрун В.И. Гидроним «Чир». Ильмень и лиман // Вопросы краеведения: Вып. 6: Матер. краевед. чтений, посвящ. 75-летию обл. об-ва краеведов. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. С. 335-338; Крюкова И.В., Супрун В.И. Реки и водоёмы Волгоградской области: Гидронимический словарь. Волгоград: Перемена, 2002. 217 с.; Крюкова И.В., Супрун В.И. К историко-лингвистическому изучению донской гидронимии // Вопросы ономастики (Екатеринбург). 2004, №1. С. 75-85.

² Бокова О.Н. Образование Царицынской губернии как административно-территориальной единицы РСФСР // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Серия 9. Вып. 7. 2008-2009. С. 119-122; Бокова О.Н. Образование Царицынской губернии: на материалах газетных статей 1918-1921 гг. // Историческая наука. 2006. №5. С. 12-13.

³ Ленинский сборник. Вып. XXXIV. М., 1942. С. 39.

⁴ Супрун В.И. Царицынская губерния, Нижневолжский край, Волгоградская область: этапы становления // **Золотая звезда: города-побратимы – символ совместного наследия: Сб. материалов международных конференций / Под ред. И.А. Прихожан и В.И. Супруна.** Волгоград: Изд-во ИП Поликарпов И.Л., 2013. С. 87-93.

⁵ ГАВО, ф. И-157, оп. 1, д. 332.

⁶ Воробьёв А.В. От Эльтона до Урюпинска (поселения Волгоградской области). Волгоград: Станица-2, 2004; Энциклопедия Волгоградской области. Волгоград: Издатель, 2007.

Диалектная лексика на картах «Лексического атласа Волгоградской области»

Кузнецова Е.В.

Мы продолжаем серию выступлений, посвященных информационной системе «Лексический атлас Волгоградской области» [<http://dialekt.vspu.ru/node/2/>], созданной в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете.

Основное содержание электронного ресурса – диалектные лингвистические карты Волгоградской области, созданные на основе материалов кафедры общего и славяно-русского языкознания. На картах отражена лексика, собранная по программе «Лексического атласа русских народных говоров» [Программа..., 1994].

Работа над проектом начата в июне 2010 г. Создание Атласа обусловлено необходимостью решить следующие задачи:

а) хранение и обработка диалектного материала, составление диалектных лингвистических карт и работа с ними;

б) оптимизация процесса прохождения диалектологической практики студентами-филологами (одной из её частей, связанной с подготовкой электронной версии материала, собранного в предыдущие годы);

в) популяризация лингвистической географии и диалектологии, «приближение» этих отраслей науки к исследователям младшего поколения.

В первой задаче реализуется научная составляющая проекта, а именно, лингвогеографическое исследование диалектной лексики Волгоградского региона. Часть карт атласа обработана в настоящий момент и позволяет делать промежуточные выводы, касающиеся лингвогеографического ландшафта области.

Рассмотрим карту № 568 «Тёплый грибной дождь» [<http://dialekt.vspu.ru/index.php?q=object/568/>]. Карта, отражающая лексику региона позволяет анализировать явления и процессы, присущие не только лексическому, но и семантическому и словообразовательному уровням языка. Рассмотрим карту подробно.

На карте зафиксированы 6 наименований указанного в названии явления, среди которых представлены существительные и прилагательные (см. рис. 1): *грибник* (9 разрозненных фиксаций по всей территории области), *грибновый* (1 фиксация в Палласовском районе), *грибной* (12 фиксаций на всей территории области), *грибовик* (3 фиксации на востоке области), *слепой*

(11 фиксаций на всей территории области), *тёплый* (4 разрозненных фиксации).

Заметим, что при составлении атласа мы придерживаемся недифференцированного подхода к лексическому материалу, т.е. на картах отражается весь спектр лексики русского национального языка: от узко диалектной, до общерусской. Так, например, на рассматриваемой карте представлены 3 общерусских номинации: *грибной* (дождь, идущий при свете солнца [МАС, I: 347]), *слепой* (дождь, идущий при свете солнца [МАС, IV: 136]), *тёплый* (слегка нагретый, с повышенной температурой [МАС, IV: 356]).

Как видно на карте, эти наименования не образуют четких ареалов, что обусловлено их общерусским характером. Однако показательным оказывается отсутствие фиксаций общерусских наименований, образующие своего рода «антиареалы». Например, на карте четко видно отсутствие фиксаций общерусского наименования *грибной* в северо-западной части области и в крайних восточных районах (в то время как в центральной части оно зафиксировано равномерно). Но если в нескольких соседних районах на северо-западе области в настоящий момент фиксируется общерусское же прилагательное *слепой* в качестве наименования теплого грибного дождя, то в восточной части отмечены другие наименования с корнем *-гриб-*, не являющиеся общерусскими единицами.

В свою очередь на восточных территориях отсутствуют фиксации прилагательного *слепой*. Представляется, что все общерусские наименования, покрывая в целом всю карту, тем не менее, по отдельности показывают некие рассредоточенные ареалы и «антиареалы» в говорах региона. На разных территориях носители диалектов отдают предпочтение разным общерусским наименованиям. Подобное явление отмечалось нами не раз и обусловлено, как нам кажется семантической структурой лексем, объёмом их значения и актуализацией тех или иных сем, важных для носителей диалектов.

Таким образом, отражение общерусских наименований на лингвогеографической карте также необходимо, как и нанесение собственно диалектных единиц, поскольку является ценным источником научного исследования, информативным фоном для изучения диалектной лексики.

На рассматриваемой карте представлены 3 собственно диалектных лексемы. Это семантический диалектизм *грибник* (ср. лит. «тот, кто собирает или любит собирать грибы» [МАС, I: 347], при сохранении прямого значения корня семантический перенос в этом слове осуществляется за счет переосмысления словообразовательного значения суффикса *-ник-*) и два лексико-словообразовательных диалектизма *грибновый* и *грибовик*.

Лексема *грибовик* со значением 'мелкий, тёплый (грибной) дождь' зафиксирована в СРНГ как бытующая в смоленских говорах [СРНГ, 7: 141]. Прилагательное же *грибновый* является уникальным, оно не зафиксировано СРНГ.

Единичная фиксация прилагательного *грибновый* не является причиной того, чтобы исключить эту единицу с карты. Безусловно, этот диалектизм требует дальнейшей проверки, но он имеет право находиться на карте по двум причинам.

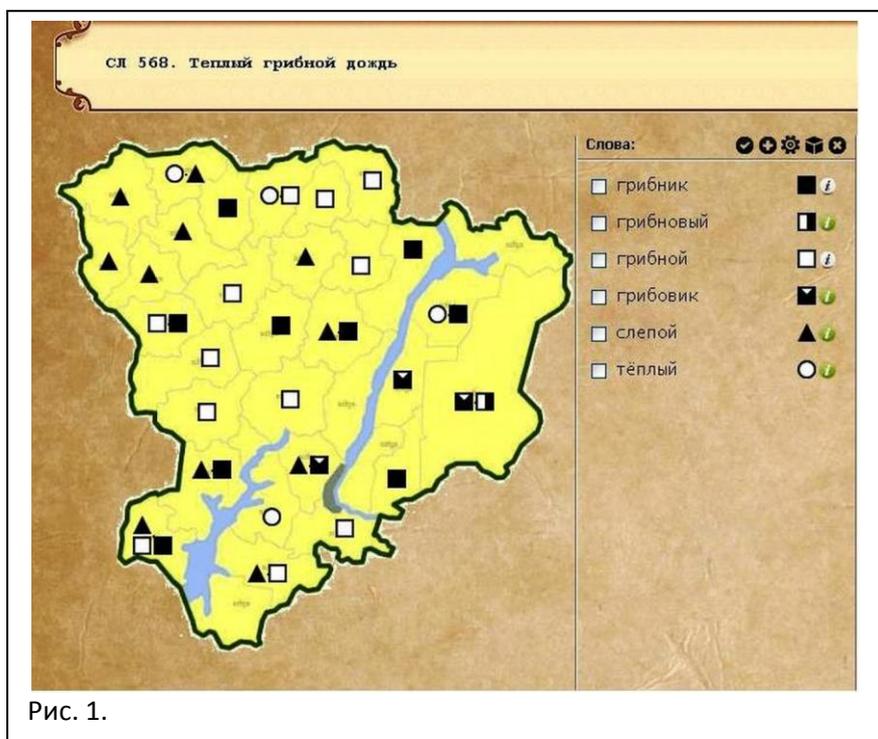
Во-первых, он находится в рамках словообразовательного гнезда с корнем *-гриб-*, члены которого фиксируются на карте.

Во-вторых, лексема *грибновый* фиксируется в Палласовском районе, в говоре, являющемся одним из самых поздних по времени формирования в Волгоградской области. А именно на этих территориях Заволжья (Палласовский, Старополтавский, Ленинский, Быковский, Николаевский районы) наиболее часто, и более того, регулярно фиксируются (это показывают материалы Атласа) уникальные новообразования, лексико-словообразовательные диалектизмы, не зафиксированные на других территориях. Такие фиксации говорят о том, что такие лексемы появились в поздних по формированию говорах уже на местной почве, возможно в

последние несколько десятилетий, а не принесены с лексикой говор-источников.

Интересно, что вышеупомянутое существительное *грибовик*, бытующее в смоленских диалектах, зафиксировано также на восточной территории области (Быковский, Городищенский, Палласовский районы). Ареал слова обусловлен поздним характером формирования говоров этих территорий: лексема принесена из говора-источника при переселении носителей диалекта и бытует в трёх соседних районах.

Таким образом, необходимо тщательно и разносторонне анализировать лексический материал на лингвогеографической карте, принимая во внимание историю формирования говоров региона, современные процессы, происходящие в территориальных диалектах в целом, обращаясь к материалу словарей литературного языка и диалектных словарей и сопоставляя разные карты друг с другом. Лексическая карта становится при таком подходе источником научных выводов, касающихся различных отраслей лингвистической науки.



Литература и лексикографические источники

1. Карта №568 «Теплый грибной дождь» URL: <http://dialekt.vspu.ru/index.php?q=object/568/> (дата обращения: 15.01.13).
2. Лексический атлас Волгоградской области. URL: <http://dialekt.vspu.ru/?q=node/2> (дата обращения: 15.01.13).
3. Программа собирания сведений для Лексического атласа русских народных говоров. Ч. 1-2. – СПб., 1994.
4. Словарь русских народных говоров /Акад. наук СССР, Ин-т рус. яз., Словарный сектор. М.: Наука, 1965 – 2010. Вып. 1 – 43. (СРНГ)
5. Словарь русского языка: в 4 т. / РАН, Ин-т лингв. исслед.; под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.: Полиграфресурсы, 1999. Т.1–4. (МАС)

Песни Донского края в прозе Б.Екимова

Самостьева М. В.

Б. Екимов на протяжении долгих лет остается верен своей главной теме изображения деревенской жизни, крестьянского быта, национального самосознания. Особая роль в воссоздании столь дорогого сердцу писателя образа жизни донских хуторов и деревень отведена народным песням, которые Екимов прекрасно знает и любит. Мы насчитали более 50 песенных фрагментов в 20 рассказах.

Мы знаем, что Б. Екимов является составителем сборника «Песни донских казаков» (1982 г.), появившемся на свет во многом благодаря знакомству писателя с Матреной Марковной Неклюдовой. По мнению самого составителя книги «Песни донских казаков», «потребность в народных песнях есть, ведь они – то лучшее, что оставили подле себя время и люди. Этот отбор идет старательно, веками. И на века. Остаются уже не просто песни, а великое богатство, национальное достояние русского народа» [3, с. 4].

Стихия народной песни органично входит в неторопливое, размеренное повествование о жизни простых тружеников, современных крестьян. Однако неверно было бы считать, что песни необходимы автору для создания одного лишь «местного колорита», бесспорно, роль народной песни, а также фольклора в целом, в творчестве Б. Екимова гораздо значительнее.

Нередко строка из песни выносится в заглавие рассказа. Вот примеры «песенных» заглавий: «Ночь проходит», «Кто Саратова не любит», «Проснется день», «В той стране...», – все они напрямую соотнесены с авторским замыслом, авторской позицией. Например, в строчке из народной песни: «Быть да быть мне в той стране, в которой зарожден...» выражена заветная мысль о кровной связи человека со своей Родиной, со своим Домом. Этот рассказ («В той стране...»), пожалуй, самый песенный, в нем звучат фрагменты 10 народных песен, совершенно разных, никак друг с другом не связанных и, тем не менее, объединенных общей ностальгической нотой. Герой рассказа – москвич, приезжающий каждое лето в отпуск к сестре, на родной хутор. Его пение настолько органично и естественно, что оно уподобляется звукам природы («и гудит, словно шмель», «звук вплетается в шелест листвы»).

Конь боевой с походным выюком...

Конь боевой... Ой ды с похо...

Ды с походы-ным ды... [2, т.2, с. 41]

Мы словно слышим характерный казачий распев одной строки, превращающейся в целую песню. Интересно соотношение голоса героя и автора-повествователя, принимающее форму диалога, а точнее задушевного разговора двух близких людей. «Быть да быть мне в той стране, в которой зарожден...» – это голос героя. А вот голос автора: «Эту страну я знаю. Она в лицо нам дышит, глядит. Старый тополь-раина, старые груши подворья, зелень, близкое речное тепло, небо, степной вей. Дышит в лицо и поет бабьими голосами, шелестом ветра, птичьим негромким посвистом, щебетом, ребячьим смехом на воле, на улице» [2, т.2, с. 44]. С сожалением автор замечает: «Раньше у нас певали чаще». Песня всегда была неотъемлемой частью народной жизни, без песен не обходились ни будни, ни праздники, а теперь песня уходит из родного хутора, и вместе с ней уходят, забываются добрые обычаи, традиции, уходит сама жизнь – это тревожный знак гибели,

запустения. И потому строчка из песни, повторенная несколько раз и завершающая рассказ, приобретает черты своеобразного заклинания, в котором слово наделяется магической силой. «Быть да быть мне в той стране...».

Интересно соотношение этой песни с песней из рассказа «Проснется день», повествующий о горькой разлуке с родным домом. Сравним:

Не быть, не жить мне в том краю,

В котором зарождён.

А быть и жить мне в том краю,

В котором осуждён [3, т. 2, с 489].

Невольно обращают на себя внимание тождественное построение фраз, лексические совпадения, ритмическое и интонационное сходство. Возможно, исходный текст был один, со временем превратившийся в два противоположных по смыслу варианта.

Екимов в речи на вручении премии имени А. Солженицына в 2008 году, Екимов обратился к слушателям с вопросом: «Что общего между Англией и донским хутором Большой Набатов»? Оказывается, общее есть. Вот что говорит сам писатель: «В Большом Набатове, в Калаче-на-Дону от века пели и теперь поют Байрона:

Проснётся день красы моей,

Зарёй украшен свет.

Песня казачья, давнишняя, горькая» [4, с. 10].

«Рассказывали, что песню эту сочинил старый казак Мушкетов, семью которого в 30-х годах выслали в Сибирь. Он эту песню придумал, пел, плакал и однажды умер, последних строк не допев. Его сыновья, на Дон вернувшись, принесли эту песню на родину...

И сообщили читатели, что это – Байрон, его «Прощальная песнь» из «Чайльд Гарольда». Действительно в одном из переводов, сделанном Иваном Козловым, угадывается» [4, с. 11].

«Песня, конечно, наша: донская, казачья, – говорит Екимов. – Но лорду Байрону – великое спасибо. Разные люди, разные земли, разные языки. А вот душа поёт, радуется и плачет об одном: о жизни на родной земле. Это и есть художественная литература, из народа вышедшая и укоренённая в нём навсегда» [4, с. 11].

Писательская позиция ясна: важно не само происхождение того или иного текста, но его последующая жизнь в народе, в народной культуре, народном сознании.

Не является народной в точном смысле и песня «Ночь проходит...» из одноименного рассказа, однако её проникновенность и лиризм, её безыскусность и простота, столь близкие фольклору, превращают песню в эмоциональный камертон рассказа. Песня в рассказе выполняет важную композиционную функцию; она соединяет разные временные пласты повествования: прошлое, воскрешаемое в воспоминаниях Шаляпина, – разлука с любимой; настоящее – смерть Чакалкина; и даже предвещает будущее, просветленное надеждой – скорый рассвет.

Многообразие жизни, ее красок и чувств находит свое воплощение и в богатстве песенных интонаций: от задорной частушки до нежной колыбельной. Человек поющий в екимовских рассказах – это почти всегда знак особого авторского расположения. Будь то местный балагур Тимофей Иванович из одноименного рассказа или Иван из «Кто Саратова не любит». Когда они берут в руки гармонию и начинают петь, происходит чудо преображения души: и сами исполнители, и их слушатели в этот момент словно сбрасывают с плеч груз тяжелых повседневных забот и открывают в себе чувства, давно позабытые.

Песня объединяет, дарит радость душе, несет память о прошлом. Это подлинное сокровище, которое необходимо сберечь, и Б. Екимов, являясь знатоком и любителем казачьих песен, становится ещё и хранителем народной культуры, народных традиций.

Не вызывает сомнений, что песенные интонации, традиции казачьих распевов оказали значительное влияние на язык екимовской прозы. В. Васильев в своей статье «Высота Б. Екимова» замечает: «Самый лад екимовского письма с его непрямым порядком слов и глаголом в конце предложения, напевно закругляющим и вместе раскатывающим фразу, волной набегающую на новую, как в народной казачьей песне, – тоже сугубо донской» [1, с. 151]. Таким образом, песенное, а шире – музыкальное – начало определяют во многом своеобразие художественного мира писателя, являя его кровную связь с родной землей.

В одном из своих интервью Екимов скажет: «Неделю назад я ловил рыбу, ждал, когда все-таки лед пойдет. А потом я пришел вновь и слышу, что он «шуршит». Стоишь, слушаешь. Давайте слушать голос дождя, голос реки, голос неба, голос земли, голоса людей, рядом живущих. Вот она – жизнь» [6].

Литература

1. Васильев В. *Высота Б. Екимова* // *Достоинство слова*. – М. 1988. – С. 150-154
2. Екимов Б.П. *Избранное: В 2-х т.* – Волгоград. Комитет по печати и информации, 1998.
3. Екимов Б.П. *Сочинения: в 3 т.* – Волгоград: Издатель, 2000.
4. Екимов Б. «*Душе моя... Восстань*» // *Отчий край*. – 2008. – № 3. – С. 6-11.
5. *Песни донских казаков.* / Сост. Б.Екимов. – Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1982.
6. *Проза Екимова – живой источник* [интернет-ресурс] // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=169194&date=14.03.2008>
7. Удин Я. *О прозе Б. Екимова* // *Волга*. – 1988. – № 3. – С. 130-141.

Синтаксические конструкции в современных волжских цокающих говорах

Селивёрстова С.М.

Исследуемые нами цокающие островные говоры Волгоградской области, входят в группу Волжских говоров и являются собственно-

переселенческими изолированного типа. Волгоградская область располагается на территории южнорусского наречия. Говоры Волгоградской области сформировались в период XVII-XIX вв., т.е. являются вторичными говорами, или говорами территории позднего заселения.

Село Перещепное Котовского района и село Краишево Еланского района находятся на территории волжских говоров Волгоградской области. По данным, собранным историками, этнографами и диалектологами, села Перещепное и Краишево были образованы в 1787 и в 1799 гг. соответственно [1, 29]. Главной отличительной чертой перещепновского и краишевского говора является – твердое цоканье (*коц, цулки, цажецка, цаво хош и др.*)

В рамках нашей работы, мы рассмотрим подробно синтаксические особенности современного перещепновско-краишевского говора.

Нами была зафиксирована синтаксическая конструкция, не отмеченная ранее при исследовании описываемых говоров: *пойти на детей* (*пашла я на двух дитей* ‘вышла замуж за человека, имеющего от предыдущего брака детей’ Прщ. Конструкция не имеет аналога ни в литературном языке, ни в других говорах, следовательно, является уникальной.

В говорах обоих сел частотно употребление постпозитивной частицы – *ти* после любых частей речи. Это явление было отмечено ранее Р.И. Кудряшовой [1, 32].

Приведем несколько примеров из материалов экспедиций 2009-2011 гг. Употребление постпозитивных частиц после указательных местоимений: *Витушки такими-ти нарежишь и у пече пякли.* Крш.

После существительных: *Мух-ти то много у доме.* Крш. *Дейки-ти садитесь на стулья’, стайма ни стойтя.* Прщ.

После глаголов: *вадицки пустили-ти, муцыцы всыпали-ти и теста мисили.* Прщ. *Скапнили –ти сено.* Крш.

Данная частица *-ти*, как и реже встречающиеся в говоре частицы *та*, *ту*, произошла из соответствующего указательно-выделительного местоимения. В системе древнерусского языка различались три указательных местоимения: *тъ*, *та*, *то*, которые закрепились в литературном языке с некоторыми изменениями, например, форма имен. пад. ед.ч. муж.р. *тъ* оказалась невыразительной в силу своей краткости, и очень рано стала выступать в удвоенном виде *тътъ* и в эпоху падения редуцированных изменилась в *тот*. А в диалектах древнерусские формы местоимений преобразовались в согласованные постпозитивные частицы.

Далее обратимся к частицам *-та*, *-ту*, которые согласуются в роде и падеже с предшествующим именем: *детства-та мы её не видали*. Крш.; *каша-та тиенная стаить на пеце*. Крш.; *итить на ульцу-ту*. Крш.

Рассмотренные нами постпозитивные частицы преимущественно употребляются в севернорусских и среднерусских говорах. Регулярное употребление этих частиц характерно для говора с. Краишево, а в с. Перещепное реже встречаются подобные конструкции.

Следующая особенность, которую мы рассмотрим, – употребление предлога *край* в синтаксических конструкциях: *край миня сидят с талкушками, раскатками*. Прщ.; *мы с нём мурили палтара года, у нас край двара сидели, лавацки не была*. Крш.

Лексема *край* в рассматриваемых нами говорах употребляется в функции предлога, соответствующую я лит. *возле*, *около*, *рядом*, что не зафиксировано в других говорах.

В МАС зафиксировано следующее значение: КРАЙ – предлог с род. п, с пометой *устар.* и *прост.* в значении ‘возле, около, по краю’[4:2, 119].

Если в литературном языке этот предлог функционирует как устаревший, то в говорах обоих сел он активно употребляется в речи местных жителей.

В говоре используется особая синтаксическая модель для образования названий игр: предлог *по* + винительный или дательный падеж слова, называющего игру (*по клёк, по застукалки, по слепому козлу, по беуалки, по красочки, по цыкалки*). *Па застукалки иурали, ет прятки..., ...у мец, па беуалки иурали... по краски иурали, цвета называли, Прыуали, цыкали, крыцали...* В литературном языке этой модели соответствует модель с предлогом *в*: *в прятки, в догонялки* и т.п.

Итак, перещепновско-краишевский говор по своей основе является южно-русским, но включает в себя некоторые севернорусские черты, в том числе области синтаксиса. Это постпозитивные частицы *-та, -ту, -ти*.

Уникальные синтаксические особенности, присущие перещепновско-краишевскому говору обусловлены, возможно его изолированностью. Из этого следует, что перещепновско-краишевский говор сохраняет свои типичные, исконные черты и в современности.

Литература и лексикографические источники

1. Кудряшова, Р.И. Слово народное. Говоры Волгоградской области в прошлом и настоящем: Учеб. пособие / Р.И. Кудряшова. – Волгоград: Перемена, 1997. 124 с.
2. Орлов, Л.М. Русские говоры Волгоградской области: Учеб. пособие / Л.М. Орлов. – Волгоград: Изд-во ВГПИ им. А.С. Серафимовича, 1984. 96 с.
3. Словарь русских народных говоров /Акад. наук СССР, Ин-т рус. яз., Словарный сектор. – М.: Наука, 1965 – 2011. – Вып. 1 – 43.(СРНГ)
4. Словарь русского языка: в 4 т. / РАН, Ин-т лингв. исслед.; под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.: Полиграфресурсы, 1999. (МАС)

Об истории появления мещерских говоров на территории Волгоградской области

Селивёрстова С.М.

На территории Волгоградской области расположены два удивительных населенных пункта: с. Краишево Еланского района и с. Перещепное Котовского района. Удивительны они своими языковыми особенностями: главная фонетическая черта обоих говоров данных населенных пунктов – твердое цоканье, которое совмещается со многими

южнорусскими чертами. Говоры указанных сел являются южнорусскими мещерскими. В данной статье мы попытаемся выяснить, как рязанские мещерские говоры могли появиться на территории Волгоградской области.

Село Перещепное Котовского района и село Краишево Еланского района расположены в северо-восточной части Волгоградской области. Заселение восточной части области происходило в XVIII-XIX вв. людьми из разных областей России и Украины, иностранцами. Вследствие этого волжские говоры неоднородны, так как в соседних деревнях могут жить потомки переселенцев из разных мест. Говоры рассматриваемых сёл относятся к перещепновско-краишевской группе волжских говоров [Кудряшова, 1997, с. 28-34].

По данным Саратовского краеведческого музея, село Перещепное образовалось в 1787 г. и заселили его православные великороссы, государственные крестьяне, переселенцы из Керенского уезда Пензенской губернии. Село Краишево, по сведениям Центрального государственного архива древних актов, возникло в 1799 г. Первые его жители также переселенцы из Пензенской губернии и пришли, считают старожилы, из села Ушинки, которое тоже относилось к Керенскому уезду. В свою очередь жители Керенского уезда Пензенской губернии являются переселенцами из рязанской Мещеры. Иными словами, в середине XVII в. предки перещепновцев и краишевцев переселились из рязанской Мещеры в Пензенскую губернию, а уже оттуда перебрались в Поволжье [Кудряшова, 1997, с. 29].

По сведениям официального сайта Правительства Пензенской области, с включением в состав Русского государства Среднего Поволжья усилилась миграция мещеры – поволжско-финского племени – на восток. В процессе миграции часть мещеры обрусела, другая – отатарилась. На территории Пензенского края мещера появилась в начале 1570-х гг. в составе разъездных мещерских сторож, осуществлявших дозорную службу

[http://www.penza.ru/about/history/Istoki_stanovleniya_Penzenskoy_oblasti].

По данным Справочной книги Пензенской губернии 1894 г. (сведения предоставлены администрацией Пензенской области), на территории Керенского уезда числились следующие мещерские селения: с. Большая Ижмора, Вяземка, Знаменское, Кандиевка, Колесовка, Куземкино, Малая Ижмора, Троицкое и Ушинка (откуда и пришли жители в с. Краишево). Население данных сел и деревень имело цокающий говор вплоть до 80-90-х гг. XX века: *цап цыунок и ф пецку*. По переписи 1897 г. в Керенском уезде насчитывалось 17090 человек мещерской принадлежности.

В связи с административными реформами 1928-1929 гг. данные населенные пункты изъяты из состава Керенского уезда, который в 1940 г. был переименован в Вадинский район, и переданы в соседние Земетчинский район (с. Большая Ижмора, Малая Ижмора, Вяземка, Ушинка) и Башмаковский район (с. Знаменское, Кандиевка) Пензенской области.

Теперь обратимся к истории села Ушинка, которая относилась к Керенскому уезду, ныне Вадинский район, а с прошлого столетия и до настоящего времени принадлежит Земетчинскому району. Село Ушинка возникло в XVII веке и являлось одним из крупных в Пензенской губернии. Численность населения с. Ушинки, по данным подворной переписи населения в 1911 г., составляла 16 596 чел. В документе отмечалось, что все население Ушинской волости (куда входили, помимо с. Ушинка, еще и деревни Ольшанка, Сосновка, Буртас, а также несколько хуторов) – мещерский народ [<http://www.alongwith.ru/town420242/general.aspx>].

Переселенцы именно из этого села основали село Краишево сегодняшней Волгоградской области. Как они могли появиться на нашей территории? С этой целью обратимся к административно-территориальному делению Поволжья. Отметим, что в прошлом территория, на которой

расположены села Краишево и Перещепное, относилась к Саратовской губернии.

12 декабря 1796 г. после вступления на престол Павла I Саратовское наместничество было упразднено, а его земли отошли к Пензенской и Астраханской губерниям. Это был очевидный просчет. Поэтому правительство быстро признало ошибку. 5 марта 1797 г. Пензенская губерния упраздняется. Саратов стал губернским центром, зато Пенза стала уездным городом Саратовской губернии. И лишь в 1801 году, уже при новом императоре Александре I, Пензенская губерния была восстановлена [http://www.penza.ru/about/history/Rukovoditeli_Penzenskoj_oblasti].

Мы можем предположить, что упразднение Пензенской губернии и присоединение ее к Саратовской повлияло на то, что население различных районов Пензы переселяется на территорию Саратовской губернии.

В связи с заселением Саратовского края была образована многонациональная губерния. Хотя основную массу населения представляли русские, но также выделялся процент немецких колонистов — 8,5, украинцев — 6,5, мордвы — 6, татар — 3,5 процента. Остальные национальные группы (чувашаи, мещеряки, башкиры и другие) были незначительными. А так как исследуемые нами села Перещепное и Краишево некогда принадлежали Саратовской губернии, то, видимо, они и представляли тот незначительный процент мещерского народа на территории Волгоградской области.

Литература

1. Кудряшова, Р.И. Слово народное. Говоры Волгоградской области в прошлом и настоящем: Учеб. пособие / Р.И. Кудряшова. – Волгоград: Перемена, 1997. 124 с.
2. Русская диалектология/ Под ред. П.С. Кузнецова. Госуд. учебно-пед. изд-во мин-ва просвещения РСФСР. М, 1973. – 184 с.
3. Орлов, Л.М. Русские говоры Волгоградской области: Учеб. пособие / Л.М. Орлов. – Волгоград: Изд-во ВГПИ им. А.С. Серафимовича, 1984. 96 с.

Электронные источники:

4. Истоки становления пензенской области// Официальный сайт Правительства Пензенской области URL: http://www.penza.ru/about/history/Istoki_stanovleniya_Penzenskoj_oblasti (дата обращения: 22.12.2013).
5. Село Ушинка. Пензенская область. Земетчинский район URL: <http://www.alongwith.ru/town420242/general.aspx> (дата обращения: 20.11.2013).
6. Руководство Пензенской области// Официальный сайт Правительства Пензенской области URL: http://www.penza.ru/about/history/Rukovoditeli_Penzenskoj_oblasti/ (дата обращения: 22.12.2013).

Особенности использования «военной» метафорически окрашенной лексики в повести В. Некрасова «В окопах Сталинграда»

Демидович Т. В.

Среди лексики, используемой в художественных произведениях о Великой Отечественной войне, особое место занимает «военная» лексика, что обусловлено ее общеизвестностью и общеупотребительностью в этот период. При таких условиях, когда большинство мужчин в стране стало воинами, когда весь народ поднялся против немецких захватчиков, когда эмоциональное состояние людей достигло предела, в художественной литературе выросло значение метафоризации. «В тех случаях, когда мы не можем точно воспроизвести наши чувства, мы прибегаем к метафорам, которые «копируют» уже существующие модели» [2. С. 306].

Так, употребление высоких и стилистически сниженных единиц в описании противоборствующих армий присутствует в зооморфных метафорах и сравнениях: *приходят комбаты: коренастый, похожий на породистого бульдога, немолодой уже Каппель – комбат-два...* [7. С. 13], *Бойко, сержант, закладывает и маскирует мины. Снаряжает их маленький, юркий, похожий на жучка боец из батальона, в прошлом сапер* [7. С. 20],

Ширяев не договаривает и поворачивается к Седых: – Ясно, орел? Останешься здесь со старшим лейтенантом [7. С. 36] и: хорошо КВ подошел, ахнул прямо в дом. Они (немцы) так и посыпались, как тараканы [7. С. 76], – Чуть к фашистам в гости не попали. – Как так?. – Да они там по оврагу, как тараканы, ползают [7. С. 157], врылись в землю, как кроты, ни с какой стороны не подлезешь [7. С. 232], – Все тут смешалось, товарищ лейтенант. Немца гоним – пух летит [7. С. 236].

В описании нашей и немецкой техники лексика также разительно отличается. Гуманный облик Виктор Некрасов придает нашей технике, ведь во многом именно от нее зависело сохранение жизни советских воинов. Здесь зачастую используются слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами –онк–, –еньк–, –ок–. Большинство выражений носят анимистический «характер», что также представляет собой одну из причин яркости и выразительности «военной» лексики: *мимо проезжает длинная колонна машин с маленькими, подпрыгивающими на ухабах противотанковыми пушечками [7. С. 42], приходит катер. Он маленький, низенький, будто нарочно спрятавшийся в воду, чтобы его не было видно. На буксире разлапистая, неуклюжая баржа с длинным торчащим рулем. Катер долго не может пристать, пьтится, фырчит, брызгается винтом [7. С. 94], по утрам, с первыми лучами солнца, неистово гудя, проносятся над головами наши «илюши» — штурмовики, и почти сейчас же возвращаются, продырявленные, бесхвостые, чуть не задевая нас колесами [7. С. 112], небольшая шлюпка, точно водяной жучок, барахтается у берега [7. С. 119], ночью приходят танки. Шесть стареньких, латаных и перелатаных «тридцатьчетверок». Долго фырчат, лязгают гусеницами по берегу, маскируются. Сразу как-то веселей становится <...> шесть выдавших виды старушек, и не из тыла, а с «Красного Октября», где они чуть ли не с первого дня обороны воюют. Но все это чепуха. Все же танки, техника... И вид у них довольно грозный...*

[7. С. 225], *снуют машины туда–сюда, грузовики, «виллисы», **пестренькие, камуфлированные «эмочки*** [7. С. 234].

Описание техники вражеской армии, напротив, изобилует низкой и бранной лексикой. Можно встретить такие эпитеты, как *противный, злой* и другие: *серый, с черными аккуратными крестами и средневековым львом на геральдическом щите стоит подбитый «хейнкель». Он похож на злую раненую птицу, припавшую к земле и вцепившуюся в нее когтями. Мальчишки ползают по перебитым крыльям, залезают в кабину, ковыряются в приборах* [7. С. 58–59], *из-за вокзала медленно, торжественно, точно на параде, плывут самолеты <...> Они летят стаями, черные, противные, спокойные, на разных высотах <...> Они летят треугольником, как перелетные гуси. Летят низко — видны желтые концы крыльев, обведенные белым кресты, шасси, точно выпущенные когти* [7. С. 67], *некоторое время мы молчим и следим за плывущими в небе черными, противными, такими спокойными и уверенными в своей силе желтокрылыми самолетами* [7. С. 83], *один танк перебирается все-таки через железо. Лязгает гусеницами. Переваливаясь с боку на бок, ползет прямо на нас. Хорошо виден черный, противный крест* [7. С. 102], *подбитые танки - три штуки все-таки подождли за день - все еще горят, и противный, едкий дым стелется над нашими окопами* [7. С. 108], *где-то за курганом противно скрежещет «ишак» - шестиствольный миномет* [7. С. 138].

Примечательно, что такие красивые и грациозные птицы, как журавли, пользующиеся большой любовью у русских людей, вызывают у героев Некрасова неприятные ощущения только потому, что их курлыканье напоминает звук вражеского «юнкерса»: *слышно даже, как курлычат журавли. – Совсем как «юнкеры», - говорит регулировщик и сплевывает, -*

*даже **смотреть** **противно**. Эта ассоциация промелькнула, по-видимому, у всех нас, и мы смеемся [7. С. 89].*

Вот как писатель описывает немецкие прожекторы: **щупают** небо немецкие прожекторы [7. С. 108], **тревожно мечутся** по небу немецкие прожекторы. **Расширяются, суживаются, потухают, опять вспыхивают** [7. С. 147], из-за Мамаева **протягиваются щупальца** прожектора [7. С. 198].

Включение военной лексики в процесс метафоризации происходит в том числе в процессе введения в текст сказочных и былинных фольклорных элементов: *а потом немцы перешли в наступление. Пустили танков **видимо-невидимо**... [7. С. 17], в каком-то селе бабы говорят, час тому назад проехали немцы. Машин двадцать. А вечером мотоциклистов **видимо-невидимо** [7. С. 32], – Второй батальон сейчас неизвестно где... От третьего – **рожки да ножки** [7. С. 30], аккумуляторов натаскали **чертову гибель**, а омметра нет [7. С. 73], – Не нравится фрицу, что едем, **в Волгу спихнуть хочет** [7. С. 95], – а нам никак уже дальше нельзя... До точки уже допятились. До самого **края земли** [7. С. 95], бежавший рядом со мной боец так и лежит, раскинув руки. Лицо его повернуто ко мне. Глаза раскрыты. Кажется, что он **приложил ухо к земле и прислушивается** к чему-то [7. С. 214], Харламов стал тяжелым, точно **прирос к земле** [7. С. 216], они провожают меня до ворот. – Паулюсу там **кланяйся!** [7. С. 233].*

Можно отметить эпизод из повести Некрасова, где боец Седых расспрашивает своего лейтенанта о Гитлере. Все это напоминает страшную сказку на ночь, которую отец рассказывает своему маленькому сыну перед сном: – *Товарищ лейтенант, а правда, что у Гитлера одного глаза нет? – спрашивает Седых и смотрит на меня ясными, детскими глазами. – Не знаю, Седых, думаю, что оба глаза есть. – А Филатов, пулеметчик, говорил, что у него одного глаза нет. И что он даже детей не может иметь... Я*

улыбаюсь. Чувствуется, что Седых очень хочется, чтоб действительно было так. Лазаренко снисходительно подмигивает одним глазом. – Його газами ще в ту війну отруїли. І взагалі, він не німець, він австріяк, і фамілія в нього не Гітлер, а складна якась – на букву "ш". Правильно, товарищ лейтенант? – Правильно. Шикльгрубер – его фамилия. Он тиролец... – Тиролец... – задумчиво повторяет Седых, натягивая на себя гимнастерку. – А его немцы любят? Я рассказываю, как и почему Гитлер пришел к власти. Седых слушает внимательно, чуть приоткрыв рот, не мигая. Лазаренко – с видом человека, который давно все это знает. Валега курит. – А правда, что Гитлер только ефрейтор? Нам политрук говорил. – Правда. – Как же это так? ... Самый главный – и ефрейтор. – Он смущается и принимается за мозоль. Мне нравится, как он смущается [7. С. 37].

Частью устного народного творчества являются также пословицы и поговорки, в которых заложен народный опыт, накопленный за эти трудные четыре года войны. В основу пословицы или поговорки кладется пример жизненной, а в данном случае – военной ситуации, иногда дается подсказка, иногда – прямое указание на правильное решение. Интерес представляют авторские пословично–поговорочные выражения: *отступление – еще не поражение* [7. С. 46], *у меня полк, а не биржа для безработных* [7. С. 49], *военный год – это добрых три мирных. А то и пять* [7. С. 60], *и Наполеон, кроме снегов и сожженных сел, ничего не приобрел* [7. С. 82], *воевать до последнего солдата* [7. С. 84], *мое дело маленькое – приказания выполнять* [7. С. 123], *получил приказ и будь здоров выполняй* [7. С. 127], *до войны я сам себе царь и бог был* [7. С. 169], *всем тяжело на войне* [7. С. 196], *не нравится – не воюй, дело твое* [7. С. 203], *говорят, птицы не боятся войны* [7. С. 208], *немцы штыка боятся* [7. С. 210], *за пятьдесят метров лезть на пулемет – верная смерть* [7. С. 213], *убьют так убьют – от смерти не спасешься* [7. С. 218], *нельзя на войне без доверия* [С. 221], *приказ на войне свят* [7. С. 222],

не бывает войны без жертв. На то и война [7. С. 222], храбрость не в том, чтоб с голой грудью на пулемет лезть [7. С. 223].

Итак, для лексики повести «В окопах Сталинграда» характерно использование выразительной, метафорически употребленной лексики, сочетающей в себе разную стилевую направленность. За «живым» словом стоит мир действия, мир поступка, мир события. Причем это не только и не столько мир бытия, данности, сколько мир прочувствованного и пережитого» [1. С. 14]. Посредством сочетания «военных» единиц с антропоморфными и зооморфными метафорами и сравнениями, проявляются в текстовой организации повести анимистические отношения. Важную роль в произведении В. Некрасова играют фольклорные элементы. Отдельно стоит выделить разряд пословично–поговорочных выражений, которые характеризуются в повести ярким индивидуальным характером употребления.

Список литературы:

1. *Алефиренко Н.Ф. Проблемы современного языкознания // У чистого источника родного языка: сб. науч. ст. к 60-летию проф. В.И. Супруна / под ред. Е.В. Брысиной. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2008. – 376 с. – С. 9 – 16.*
2. *Балаж К. Лексическая и фразеологическая семантика // У чистого источника родного языка: сб. науч. ст. к 60-летию проф. В.И. Супруна / под ред. Е.В. Брысиной. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2008. – 376 с. – С. 306 – 310.*
3. *Бельчиков Ю. А. Из наблюдений над русским литературным языком эпохи Великой Отечественной войны // Филологические науки. – 2000. - № 6. – С. 46 – 55.*
4. *Брысина Е.В. Фразеологическая активность военной лексики: Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. – Саратов, 1993. – 224 с.*
5. *Гридунова Ю. Время и вечность в повести В.Я. Некрасова «В окопах Сталинграда» // Слово и концептуальная модель мира в литературе о Великой Отечественной войне: материалы Всероссийской конференции (18 – 19 мая 2000 года). Научное издание – Липецк, 2000. – 90 с. – С. 26 – 30.*
6. *Кожин А.Н. Мир солдата в слове Великой Отечественной // Слово и концептуальная модель мира в литературе о Великой Отечественной войне: материалы*

Всероссийской конференции (18–19 мая 2000 года). Научное издание – Липецк, 2000. – 90 с. – С. 4–5.

7. Некрасов В.П. *В окопах Сталинграда: Повесть.* – Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1971. – 285 (3) с.

8. Скрипак И.А. *Метафора как когнитивная модель в научном дискурсе: Язык. Текст. Дискурс: Межвузовский научный альманах / Под ред. проф. Г.Н. Манаенко. Выпуск 4.* – Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2006. с. – С. 162 – 165.

Семантическая мотивированность лексики, образующей ЛСП «Рыболовство» в донских казачьих говорах
Крапивина М.С.

В формировании лексики большинства профессиональных подсистем важную роль играет вторичная номинация, предполагающая использование уже имеющихся в языке номинативных средств в новой для них функции [Гак 1977: 129].

В данном случае речь идет о семантической мотивированности, под которой подразумевают релевантную для данного среза языка обусловленность значения данного наименования значением имени другого предмета, т.е. наличие в слове образности, основанной на метафорических, метонимических и тому подобных явлениях. В данном случае переход от наименования одного предмета к наименованию другого предмета осуществляется с помощью семантической деривации.

В рыболовецкой лексике донского казачества можно выделить наименования, представленные двумя видами семантической мотивированности: семантическая мотивированность, возникшая в результате метафорического переноса, и семантическая мотивированность, возникшая в результате метонимического переноса.

Метафорическое образование предполагает перенос наименования одного предмета или явления на другой предмет или явление «в силу их

сходства, совпадения тех или иных признаков, которые в данный момент расцениваются как существенные» [Шмелев 1964: 57-58].

В рыболовецкой лексике донских говоров продуктивными оказываются бытовые, зооморфные, фитоморфные, антропоморфные метафоры, а также метафоры, основанные на сходстве с кем- или чем-либо. Например, рыба бычок названа *кочегáром*, потому что имеет черную окраску; рыба ёрш получает наименование *бирю́к (бирючо́к)*, так как ерши преимущественно проживают поодиночке; *холостяко́м* называют рыбу, которая выметала икру.

Бытовые метафоры основаны на ассоциации с предметами одежды, домашней утвари, инструментами и т.д.: *ку́лька* ‘конусообразная сеть с веревкой и грузилами по нижней кромке’; *ку́кла* ‘упакованная сеть’; *лопа́тка, лопа́точка* ‘небольшая деревянная планка, применяемая при вязке сетей’ (метафоры на основе сходства по форме); *коше́лка* ‘конусообразный инструмент из ивовых прутьев для ловли рыбы’. В основу метафорического переноса положена схожесть форм, а также способ изготовления (*коше́лка* – инструмент изготовлен из прутьев, сплетён) сопоставляемых предметов. В основе антропоморфных метафор лежит перенос наименования по сходству с человеком, с частью тела или внутренними органами: *у́хо* ‘часть мотни невода’, *рот* ‘входное отверстие в вентере в виде сетного усеченного конуса, узким основанием направленного внутрь’.

Метафорический перенос образуется по сходству формы, местоположения и функции. Основанием для образования зооморфных метафор становится сходство по форме, по этологическим характеристикам с животным, птицей или их частями: *ёжик* ‘рыба бычок’ (метафора по форме); *ко́нь* ‘рыба краснопёр’ (метафора по особенностям передвижения); *хо́бот* ‘продолговатый корпус вентеря’ (метафора по форме); *сви́ночка* ‘ёрш’ (метафора на основе этологических особенностей); *ста́я* ‘ряд сеток, соединенных вместе’ (метафора по способу скопления, группировки); *у́тка*

‘связанная узлом с помощью поплавок лишняя часть верхней подборы невода’. Носители говора так объясняют последний в представленном ряду метафорический перенос: *Када намиряим излишки вирхоу, связываем у балаберки, палучаща утка. Ана плаваить на ваде, как утка* – Елиз. В основе фитоморфной метафоры *рбзочка* ‘спутанная рыболовная сеть’ лежит сходство по форме снасти и цветка.

Наряду с диалектизмами метафорического образования в рыболовецкой лексике выделяется немногочисленная группа лексем, образованных в результате метонимического переноса. Метонимия представляет собой результат выбора наименования на основе переноса имени с одного класса объектов или единичного объекта на другой класс или отдельные предметы, ассоциируемые с данным по смежности, сопредельности, вовлеченности в одну ситуацию [Арутюнова 1998: 300]. Мотивация по смежности присутствует при образовании таких единиц, как *крючья* ‘запрещенная снасть, состоящая из веревки, толстых поводков и больших острых крючков’ и *лэска* ‘донная удочка без удилица, состоящая из лески, крючков и грузил’ (перенос наименования с части предмета на весь предмет); *тарань* ‘любая вяленая рыба’, *белэзня́, бэлэсь, сикля́* ‘любая мелкая рыба’ (перенос наименования с определенного вида рыбы на группу рыб; ср.: *сикля́* ‘плотва’; *белэсь, бэлэсь, белэзня́* ‘жерех’).

Как показывал анализ материала (864 лексические единицы), семантическая мотивированность характерна для донской рыболовецкой лексики, но не является частотной. Названия, образованные семантическим путем, составляют в рыболовецкой лексике примерно 5 % (35 наименований). Подавляющее большинство из них – это метафорические названия; метонимические наименования не получили широкого распространения в исследуемой лексике.

Основным способом метафорического переноса в изучаемой лексике является перенос по сходству внешнего вида (форма, местоположение).

Список литературы

1. Арутюнова, Н. Д. Язык и мир человека / Н. Д. Арутюнова. М.: Языки русской культуры, 1998. – 896 с.
2. Гак, В.Г. Сопоставительная лексикология (на материале французского и русского языков) / В.Г. Гак. – М.: Международные отношения, 1977. – 264 с.
3. Шмелев, Д.Н. Очерки по семасиологии русского языка / Д.Н. Шмелев. – М.: Наука, 1964. – 198 с.
4. Словарь донских говоров Волгоградской области / авт.-сост. Р. И. Кудряшова, Е. В. Брысина, В. И. Супрун; под ред. проф. Р. И. Кудряшовой. – изд. 2-е, перераб. и доп.– Волгоград: Издатель, 2011. – 704 с.

Явление синонимии среди донских диалектных единиц тематической группы «Глупый человек»

Шкабара Н.И.

В настоящее время наблюдается период возрождения интереса к синонимии в русле современных лингвистических парадигм, возникает потребность в новой, когнитивно ориентированной и психологизированной теории синонимии. Язык стремится к наиболее адекватному выражению мысли, реализации ее нюансов. Синонимия эксплицирует тенденцию языка к наиболее полному выражению мысли, которая по своей сути является объемной и многоплановой.

При сборе диалектного материала и при оформлении его в словарные статьи нередко бывает сложно отметить все оттенки значения, провести грань между схожими, но не одинаковыми понятиями, передать тот или иной оттенок значения. В таких случаях большую роль играют контексты, по которым исследователь может дать определение лексической единице.

Устная форма бытования диалекта способствует возникновению различных вариантов. На основе нашего материала выделены следующие варианты:

– фонематические: *дурь́ндас* – *дурь́ндесь* ('тупой человек, дурак'), *огóлтуш* – *огóлтыш* ('непонятливый, несообразительный, бестолковый')

человек’), *разбуздай – разбузлай* (‘несообразительный человек’), *голомóзгий – голómóзий* (‘глупый, бестолковый человек’);

– словообразовательные: *беспоня́тливый – беспоня́тный* (‘непонимающий, медленно соображающий человек’), *бестолку́ша – толку́ша* (‘бестолковый человек’). Данные ряды вариантов демонстрируют отношения тождества, т.к. его члены не различаются между собой по лексическому значению, нет различий в коннотации и стилистике.

В развитии вариативности существенную роль играет субъективный фактор, поскольку именно говорящий оказывает решающее воздействие на качество речи, обуславливая варьирование и эволюцию средств обозначения в целом.

Большинство синонимов, относящихся к ТГ «Глупый человек», являются семантическими. Наличие семантических синонимов в языке отражает аналитическую глубину и точность человеческого мышления. Данные синонимы имеют общий смысловой стержень и позволяют с предельной ясностью детализировать описываемые явления действительности.

Обладая единым содержанием, семантические синонимы постепенно расходятся по различным семантическим группам, усиливая одно из дополнительных значений. Например, существительных, являющихся синонимами слова «глупый» в донском диалекте, 8 единиц: *дуры́ндас – дунду́к – тумáк – тулне́шка – тупоу́мок – стодóл – чандóт – байба́к*; при этом диалектизм *дуры́ндас* имеет фонематический вариант – *дуры́ндесь*. Данные ряды лексем представляют собой семантические синонимы, имеющие, судя по дефинициям в словарях, следующие оттенки в значении: *дунду́к, тумáк, тупоу́мок, тулне́шка* ‘бестолковый’, при этом диалектизмы *тумáк, тупоу́мок* именуют и тупого человека; *тулнешка* ‘забитый’; *дуры́ндас, дуры́ндесь* ‘тупой человек, дурак’, *чандóт* ‘неполноценный, дурачок’, *байба́к* ‘дурак’. В данном ряду только 2 слова являются

абсолютными синонимами – *тумак* и *тупоумок*, – со значениями ‘глупый, бестолковый, тупой человек’.

Из общего количества существительных-синонимов, называющих бестолкового человека (11 единиц) 5 единиц являются синонимами-дублетами: бестолку́ша (и словообразовательный вариант толку́ша) – долдо́н – фити́н – чалдо́н. Дополнительные значения ‘непонятливый, несообразительный человек’ имеют следующие семантические синонимы: *огóлтуш* (и его фонематический вариант *огóлтыш*) – *на́долба* – *толма́ч*. Дialeктизмы *бельме́с* и *недорéка*, помимо определения «бестолковый человек», имеют словарные значения «бестолочь» и «неумный» соответственно.

С лексической единицей «глупый» в донских говорах связано 8 прилагательных-синонимов: *голомóзгий* – *малоу́мный* – *козлоу́мный* – *глупо́й* – *непра́вый* – *дура́вый* – *разглу́пенький* – *долбану́тый* (прилагательное *голомóзгий*, как мы уже отметили, имеет на Дону и фонематический вариант – *голомóзый*). Из них 4 диалектизма являются семантическими синонимами: судя по дефинициям словарей донских говоров, которые показывают и дополнительные значения, диалектизм *разглу́пенький* является характеристикой не просто глупого, но и очень глупого, недалекого человека; *голомóзгий* и *голомóзый* – ‘бестолкового’; *долбану́тый* – ‘неразвитого, неразумного’. Пять единиц представляют собой синонимы-дублеты значения «глупый»: *дура́вый*, *малоу́мный*, *козлоу́мный*, *глупо́й*, *непра́вый*. К сожалению, в дефинициях словарей не представлены стилистические пометы. Однако можно предположить, что лексемы *глупо́й*, *козлоу́мный* и *долбану́тый* различаются стилистически. В частности, если донская лексема *глупо́й* соответствует литературной нейтральной единице *глупый*, то лексемы *козлоу́мный* и *долбану́тый* явно несут в себе эмоционально-оценочную характеристику неодобрения и порицания. Экспрессивные особенности синонимов позволяют каждый раз выбрать то

слово, которое наиболее уместно в конкретной речевой ситуации, стилистически оправдано в том или ином контексте.

Ряд имен прилагательных с семей «глуповатый» представлен следующими лексемами: *благóй* – *малохтáрный* – *приглупéтый* – *отдалённый* – *невíнный* – *дьюбнутый* – *прóстенький* – *дурастнóй* – *дурáчливый* – *придурный* – *придурáстый* – *придурочный*. Всего 12 лексических единиц, из которых пять последних являются однокорневыми, их можно назвать словообразовательными вариантами (образованы от корня дур- или производящего слова дурак-). Из представленного ряда 3 единицы имеют в словарях донских говоров добавочные значения: *отдалённый* – ‘слабоумный’ (в словаре русского языка лексема слабоумный имеет следующее определение: слабоумный – страдающий слабоумием, т.е. пониженной умственной деятельностью в результате болезни или недоразвития мозга [МАС, Т. IV: 128]; лексема *невíнный* именуется и чудаковатого, юродивого человека; лексема *придурочный* именуется еще и неразумного человека. Девять единиц представляют собой, судя по дефинициям словарей, дублиеты значения «глуповатый»: *благóй, малохтáрный, приглупéтый, прóстенький, дьюбнутый, дурастнóй, дурáчливый, придурный, придурáстый*. Заметим, что последние 4 слова имеют в донских словарях определение «придурковатый», мы их относим к дублиетам, т.к. «придурковатый» значит глуповатый, умственно ограниченный [МАС, Т. III: 407].

К характеристике непонимающего, медленно соображающего человека относятся 2 дублиета: *беспонятливый* – *беспонятный*, представляющие словообразовательные варианты.

С семей «умственно отсталый» в донском диалекте обнаружено 2 семантических синонима: *неумнорáзвитый* – *холоумный* (вторая лексема характеризует еще и глупого, полоумного).

Таким образом, неоспоримым является тот факт, что синонимы – это неотъемлемая часть языка, которая насыщает и украшает речь. Окружающую действительность человек подвергает оценке и квалификации в зависимости от собственных индивидуальных предпочтений и предпочтений того языкового коллектива, к которому принадлежит. Рассмотренные донские лексические единицы являются хорошей базой для исследования психологических особенностей личности, речемыслительных механизмов, лингвокультурологических факторов.

Список использованной литературы

1. *Большой толковый словарь донского казачества*. – М.: ООО «Русские словари»: ООО «Изд-во Астрель»: ООО «Изд-во АСТ», 2003. (БТСДК)
2. *Ивашко Л.А. Лексика / Л.А. Ивашко // Русская диалектология / под ред. проф. Н. А. Мещерского*. – М.: Высш. шк., 1972. – С. 262–290.
3. *Словарь русского языка. В 4-х т.* – М.: Русский язык, 1985 – 1988. (МАС)
4. *Словарь донских говоров Волгоградской области / авт.-сост. Р.И. Кудряшова, Е.В. Брысина, В.И. Супрун; под ред. проф. Р.И. Кудряшовой*. – Изд. 2-е, перераб. и доп. Волгоград: Издатель, 2011. (СДГВО)

Характеристика физического состояния человека средствами фитоморфного культурного кода

Сутормина О.А.

С древнейших времён человек использовал растения для своих нужд, в начале собирая их для бытовых целей (для употребления в пищу, в качестве лекарства, строительного материала и т.д.), а потом постепенно вводя их в культуру. Фитонимные образы стали активно использоваться в качестве образной характеристики окружающей действительности и человека.

В нашем исследовании мы попытаемся выявить культурологическое своеобразие лексики донских казачьих говоров, сравнивающей человека с представителями растительного мира.

Социально-историческая обособленность казаков способствовала тому, что лексический состав современного донского казачьего диалекта

сформировался как самостоятельная, своеобразная лексическая система, не совпадающая с системами других русских диалектов. Целью нашего исследования было проследить, как в донском диалекте с помощью растительных образов характеризуется физическое состояние человека, его внешность и возраст.

Исследование проводилось на материале «Большого толкового словаря донского казачества» (М., 2003), а также «Словаря донских говоров Волгоградской области» (Волгоград, 2006-2009).

Базой для характеристики человека в донском диалекте служат не только растения культурные, садовые, без которых невозможно было бы представить быт и традиции казаков, но и растения дикорастущие.

Так, молодой, здоровый человек ассоциируется у казаков с *купырём* («твёрдым волокнистым стеблем, полым внутри» [БТСДК 2003: 251]) или *купыриком* («цветочной стрелкой в своей начальной стадии» [БТСДК 2003: 251]):

- *Быть как купырик (купырчик)*. Быть молоденьким, свеженьким (о ребенке, молоденькой девушке). *Девачка идет, как купырик, малодинькая, сеешынькая. Унучик у ней как купырик растет. Как купырчик малодинький, хароший* [БТСДК 2003: 251],

- *Купырный*. Быстрорастущий. *Растет как купырь маладой, хароший да купырной рибёнак* [БТСДК 2003: 251].

О молодом, красивом человеке или о том, кто всегда хорошо выглядит, казаки говорят: «*как малосольный огурчик*» [СДГВО. 4. 2007: 60].

Зрелый человек сравнивается со спелым, зрелым плодом: «*Поспелый*
1. Спелый, зрелый (о плодах, овощах). *Ф саду у нас дули уже паспелыи. 2. Перен. Пожилой, в годах, в летах, зрелый (о человеке). В годах казаки и бабы, паспелые* [СДГВО. 4. 2007: 394]. А молодой и неопытный человек, наоборот, ассоциируется в сознании казаков с зелёными, незрелыми растениями:

- *Куга зелёная*. О молодом, неопытном человеке. *Рассуждаить, как большой, а сам куга зелёная. Хуга зелёная, а туда же, ишио мал* («Куга. Камыш озерный. *Scirpus lacustris*» [БТСДК 2003: 247]);

- *Кужонок*. Подросток, мальчик. *Кужонки бегали на улицы. А сын ишио кужонак у нас был* [СДГВО. 3. 2007: 210].

Подобно растению, оставляющему после себя плоды, семена, человека, способного производить потомство, казаки называют *семенным*. В обратном случае – *бессеменным* (*Биссименный он, вот и маицца весь век бабылём, прасти яво госпыди*) [БТСДК 2003: 43].

Таким образом, мы видим, что, человек в языковом сознании казаков сравнивается с растением, которое растёт, развивается, цветёт, даёт плоды и увядает.

Через качественные характеристики представителей растительного мира в донском диалекте описываются также физические характеристики человека, его внешний вид. Так, говоря о человеке, что он *высохнул как былинка*, представители донского казачества имеют в виду, что этот человек сильно похудел. Такое сравнение основано на внешнем сходстве худого, больного человека с высохшим, пожелтевшим растением, былинкой. *Падают через былинку (палку)* означает «быть слабым, больным, немощным, беспомощным» (*Ноги балять, такой плахой, слабинький, чириз былинку падаить. Падаить чириз былинку – эта спатыкаицца*) [СДГВО. 4. 2007: 159].

Полного, тучного человека сравнивают с *каршой*. В Словаре донских говоров Волгоградской области (2006-2009) находим: «*Карша*. 1. Затонувший в воде или лежащий на земле сучковатый пень или ствол большого дерева; коряга. 2. Засохшее дерево. *Вон груша у нас карша, нада иё на драва спилить. Карша – нигожсыя дерива*. 3. Большое бревно, обычно лежащее около двора и служащее для сидения на нём. 4. *Перен*. Толстый, тучный человек. ~ *Как карша*. 1. О толстом, неповоротливом, неловком

человеке. *Ты чё идёш, как карша? Развалилси тут, как карша. Как карша идётъ*» [СДГВО. 3. 2007: 50]. Сравнение основано на внешнем сходстве тучного человека с большим деревом или бревном.

С различными видами растений сравниваются отдельные части человеческого тела, а также внешний вид человека в целом. Так, вихор, завиток на волосах человека сравнивается с *махром* – соцветием растений в виде метёлки (*На макушки махор тарчить*) [БТСДК 2003: 279]. Краснеющего от стыда человека казаки называют *бураком*. «*Сделаться бурак бураком*» [СДГВО. 5. 2008: 155], «*стать как (что) бурак*» [СДГВО. 5. 2008: 279] означает стать красным от прилива крови к коже, покраснеть. Бурак – это свёкла. Таким образом, цвет кожи смущённого человека сравнивается с цветом свёклы.

Для характеристики таких внешних качеств человека, как неряшливость, неопрятность, используются устойчивые сочетания: *репа на голове растёт* у кого-л. (кто-л. неопрятен, грязен) [СДГВО. 5. 2008: 54] и *гречка (просо) в ушах выросла (-о)* у кого-л. (кто-л. очень грязный, неряшливый) [СДГВО. 1. 2006: 397].

Итак, рассмотрев устойчивые сочетания и сравнения, имеющие в своём составе названия растений, мы убедились, что фитонимы буквально пронизывают лексику донских говоров. Характеризуя человека, его возраст, физическое состояние и внешность, фитоморфизмы позволяют нам выявить специфические черты донского казачьего диалекта и понять, как культура и быт казаков отразились в их языковом мировосприятии.

Словари:

1. *Большой толковый словарь донского казачества/ Ростов. гос. ун-т. - М.: ООО «Русские словари»: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. - (БТСДК)*
2. *Словарь донских говоров Волгоградской области/ под ред. Р.И. Кудряшовой. Вып.1-6. Волгоград, ГУ «Издатель», 2006-2009. (СДГВО)*

Обозначение орудий сельскохозяйственного полеводческого труда в речи диалектоносителей

Тупикова Н.А., Стародубцева Н.А.

Лексика тематической области «сельское хозяйство» как объект собирания сведений для лексического атласа русских народных говоров представлена в разных разделах «Программы» данного проекта, предусматривающих основные направления исследования словарной репрезентации окружающего нас мира [2]. Названия, связанные с полеводческими работами, включают широкий круг языковых единиц, среди которых важное место занимают обозначения орудий труда, применяемых в возделывании зерновых (ржи, пшеницы, овса, кукурузы и др.), технических (льна, хмеля, табака, подсолнечника и др.) и других сельскохозяйственных культур (бобовых, стручковых, бахчевых). Сбор материала для Лексического атласа русских народных говоров способствует детальному описанию лексикона диалектоносителей, отражающего многообразие реалий и формирующегося под влиянием экстралингвистических и лингвистических факторов, на основе взаимодействия единиц разных функциональных пластов и стратов русского языка (литературных, разговорных, просторечных, диалектных). Особым источником пополнения сведений являются записи речи информантов старших возрастных групп, год рождения которых приходится на период начала и первой трети XX в. (в возрасте от 80 до 90 и более лет на момент записи). Их ценность состоит, прежде всего, в том, чтобы фиксировать «отложения и реликты прошлого» [3]. Это важно потому, что, будучи продуктом эпохи, данные тексты передают мировосприятие человека, осмыслившего современную ему действительность, маркирующего ее социально и индивидуально, воспринимающего и оценивающего ее с различной степенью точности. «Голос человеческой личности» [1] в таких записях позволяет услышать и

«настоящую жизнь» народных говоров, «современные процессы их обогащения и переформирования, слияния в подлинно единый общенародный язык» [3]. В своих рассказах представители старшего поколения не только часто указывают на то, что их трудовая сельскохозяйственная деятельность начиналась еще в детском возрасте, например: «А работал после школы, начальних класаф, трактаристам в вайну...Мы работать начали рана, в десить лет....» (В.А.Макаров, х. Дьяконовский, 1928 г.р.); «10 лет мне было, снапы вязала уже. Вот так вот. Ф травакосках ишла, саманы лепила, памауала, разулаживала» (В.В. Черноусова, ст. Преображенская. 1932 г.р.); «В двинацать лет пашли мы на работу. Ф калхози работали» (П.П. Бороменская, с. Мачеха, 1931 г.р.). Особенностью воспоминаний является также отражение реалий жизни почти столетней давности: «Баразду зделаем. Такая саха была, и па этой баразде сажаем, и следам паливали. – *Ведрами?* – Бочкай. Ауа. Вазили на быках и паливали» (О.М. Бочарова х. Калачёвский, 1901 г.р.).

В массиве фактов, зафиксировавших тематически и семантически неоднородное единство языковых единиц со значением орудий сельскохозяйственного труда в полеводстве, можно выделить две подгруппы существительных: а) названия сложных машин, устройств, орудий, б) названия ручных приспособлений, орудий труда, применяемых в возделывании сельхозкультур.

Названия *сложных машин, устройств и орудий сельскохозяйственного производства* встречаются в воспоминаниях жителей Волгоградской области нечасто. Это связано с тем, что, рассказывая о прошлом, представители старшего поколения подчеркивают отсутствие на селе специальных машин для производства зерновой продукции. Поэтому частотны общие обозначения работ: «Патсолнухи сеяли, тыквы сажали, вот эта в аснавном кукурузу сажали» (А.И. Буланкина, ст. Трехостровская, 1931 г.р.); указания на ручной труд: «Вот претки маи... вон сколько хлеба,

батюня уаварил, сеяли хлеп триста крууов. А сколько в крууу, я ни знаю. И фсё вручную убирали, и ничем ни апыляли. Хадили па палям с иконами, с малитвами, прасили уоспода Боуа!»; «Фсё было вручную. Хлеп вручную сеяли, вручную касили, вручную веили, науружали вручную» (П.А.Донскова, х. Казаринский, 1924 г.р.).

Спецификой речи является сопоставление информантом названий старинной и современной машины, например, *лобогрейки* (жнейки простой конструкции, без сбрасывания сжатого хлеба) и *комбайна*, использование местных названий новых механизмов, в частности, при описании старого способа первичного разделения пшеницы и более сложного разделения зерна на сорта с помощью *гавринской машины*: «...эт щас камбайн заехал и фсё скасил, а тауда, раньше, вот, я помню, ну, лет шесть было эт мне, навернае, в трицатом уаду... лабауреика прашла, вот идеть пара быкоф, впирёт лошадь. На лошади пацан сидить. А эта с лабауреики сваливает этой пшыницу... так-вот: хоп! хоп! – вилми – хоп! – туда её, туда. Ззади ея... идуть женьщины и вяжут снапы. Спирва нада скрутить вясл: вот так вот-от па витёлке, а патом вот этат сноп вот так вот: рас! его и паставить. Заследом за тобой друуая. И сколько этих снапов наставят, тауда едут, эти снапы визут, тут уавринские машины... А эта была немецкая машина. Называлась ана уавринской. Один бауатый приабрёл её. Вот эти снапы туда кидають, и она: ууу-у-у, уууу-у. Тут крючки падвешыны: первый сорт пшыницы, фтарой, сафсем плахой там, уде с каласком, а туда так вот-от саломы идуть, и вот, такие при... большие вяхры навязывают и, значит, быки там тащать этой саломы. Ну, салома, пашол! Патом: мякина, пашол! И вот так вот-от и работали. Очинь тижолый трут, очинь, очинь, очинь, очинь» (В.А. Кривцова, х. Калачевский, 1923 г.р.).

Наиболее разнообразны в речи диалектоносителей наименования *ручных приспособлений и орудий труда*: 1) названий предметов, орудий и инструментов для рубки, резания, забивания чего-л. (*лом, молоток, нож, топор*); 2) названий орудий и приспособлений для рыхления и копки

(лопата, мотыга, черенок у лопаты, мотыги и др.); 3) названий орудий для полевых работ (вилы, грабли, гребалки, коса и др.); 4) приспособлений и устройств для перемешивания, отвода жидкостей, просеивания (грох, лейка, пахтушка, решато, сито, цедилка и др.). Как показывает материал, наряду с общеупотребительными словами, здесь часто используются диалектные лексемы. Особенностью рассказов информантов является объяснение названий ручных приспособлений через характеристику их свойств в сравнении с другими предметами (по форме, функции, внешнему виду, вместимости, получаемому с их помощью продукту и т.д.), например: «Ришито прасевать... а сито – эта как мелка-мелка нада... как ну... фкуснее теста будить... а энта с атрубьями большы» (Т.Ф. Смирнова, х. Гордеюшка, 1925 г.р.); «Вот такая вот пахтушка, и в ней, значить, такая креставина с палкай вот была, пасодють, ну ты пахтай на ней вот смятану. Вот талкёшь, вот ано палучаица масла» (К.П. Скворцова, г. Урюпинск, 1924 г. р.).

Экспедиционная работа по сбору материала для Лексического атласа русских народных говоров открывает широкие возможности для изучения словарного состава речи диалектоносителей в его динамике и позволяет выявить то, что остается еще живо в народном сознании.

Список литературы

1. Вендина Т.И. Языковое сознание средневековья и возможности его реконструкции // *Славяноведение*. 2000. № 4. С. 26.
2. Герд А.С., Левичкин А.Н. О специфике тем Программы сбора материалов для ЛАРНГ // *Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования)* 2015. – СПб.: Нестор-История, 2015. С.174.
3. Ларин Б.А. О принципах составления атласа славянских языков // *Филологическое наследие*. СПб., 2003. С. 246 – 247.

"Царицынское слово" о жизни и нравах жителей уездного города Царицын в начале XX века.

Тушканов Д.И.

В начале XX века огромную роль в жизни общества играла периодическая печать. В ней словно в зеркале отражались все социокультурные процессы общественной жизни. Однако если столичные журналы и газеты более менее изучены, то провинциальная периодическая печать в этом плане заметно отстает. Следует отметить, что на сегодняшний день провинциальная периодическая печать является очень ценным историческим источником, позволяющим рассмотреть развитие экономической, социальной и культурной жизни малых городов. Особенно изучение местной дореволюционной периодической печати важно для рассмотрения истории города Волгограда, где большинство дореволюционных архивных фондов по различным причинам не сохранились и местная пресса является наиважнейшим источником, позволяющим составить социокультурный облик уездного города Саратовской губернии начала XX века. Следует отметить, что местная периодическая печать частично уже была рассмотрена в работах, Г.М. Головкина⁸, А.Л. Клейтмана⁹, А.Г. Байкина¹⁰, однако множество газет уездного Царицына остались за полем зрения исследователей.

В Саратовской губернии было множество уездных городов, однако ни в одном из них периодическая печать не была представлена настолько широко, как в качественном, так и в количественном показателях, как в Царицыне. Для подтверждения достаточно взглянуть на количество периодических изданий в наиболее развитых уездных городах Саратовской губернии в период с 1885 года по 1917. Например, в Аткарске их не было вовсе, в Балашове - 4, в Вольске - 6, в Камышине - 5, в Кузнецке - 2, в Хвалынске - 1,

⁸ Головкин Г.М. Дореволюционная печать Царицына // Историко-краеведческие записки. Вып. 2. Волгоград, 1974.

⁹ Клейтман А.Л. История Царицына на страницах столичной и саратовской периодики 1870-х - 1890-х гг. // Res Paedagogika. 2007. №2. С. 3-11.

¹⁰ Байкин А. Г. Царицын: путешествие по страницам городской печати / авт.-сост. А. Г. Байкин. – Москва, 2013. – 464 с.

при этом ни одна из этих восемнадцати газет не выпускалась более 2 лет¹¹. При этом в Царицыне можно насчитать 25 наименований периодических изданий. Ни один другой уездный город России не может похвастаться таким количеством дореволюционных периодических изданий, и в этом плане Царицыну уступают даже некоторые губернские города. В этой статье речь пойдет о газете Царицына "Царицынское слово", однако именно в этой газете особое внимание уделялось описанию бытовой жизни и нравов царицан. Общественно-литературная газета "Царицынское слово" издавалась всего два года: с 14 октября 1912 года по 15 июня 1914 год. Издателем газеты "Царицынское слово" был В.В. Шатов, именно он выпускал и газеты, которые выходили в перерывах между выпусками "Царицынского слова". В газете указывалось, что основными вопросами, поднятыми в газете будут описания волнующих вопросов и событий местной городской жизни: "Наряду с этим газета будет беспристрастно отражать текущую общественную и политическую злобу дня"¹². В газете публикуется множество заметок о жизни рабочих, о происшествиях на различных предприятиях, публикуются отчеты о деятельности различных обществ, встречаются рецензии различных театральные постановок, множество фельетонов. Но наибольший интерес представляют из себя рубрики "Штрихи" и "Негативы". И в одной, и в другой описываются проблемы местных жителей и в целом их жизнь. Так, например, в рубрике "Штрихи", помещенной в 12 номере газеты от 29 октября 1912 года была помещена статья "Царицынское-самобытное" автором которой является местный публицист, скрывающийся под псевдонимом "Зеть", статья которого часто встречаются в данной газете. В статье отмечается, что "Царицын - типичный город. Все явления нашей российской" самобытности в нем очерчены с

¹¹ Тушканов Д.И. Изучение периодической печати Царицына: историографический обзор // Актуальные проблемы историко-краеведческих исследований: сб. науч. тр. - Краснослободск, 2015. С. 79.

¹² Там же.

особой резкостью - бок о бок - и культура, и невежество; гуманность и мордобойство; молитвенное коленопреклонство и циничное ханжество"¹³. И, действительно, Царицын считался городом контрастов и это проявляется в том числе и в публикациях новостей, когда вместе с уголовными преступлениями отмечаются акты благотворительности и отчеты о проведенных театральных спектаклях. Далее отмечалось, что это разнообразие черт придает Царицыну особую чисто российскую прелесть: "В то время, как масса неграмотная, на окраинах обыватель живет жизнью первобытного человека - горстка людей стремится приобщить город к культуре - надрывается, калечит себя, но все-таки работает"¹⁴. Во многих статьях отмечается, что город очень и автор статьи, продолжая отмечать контрасты, затронул и эту проблему: "Обыватель в сапогах, облепленных по колено грязью, улыбаясь, сядет в чистенький вагон трамвая; прочтет на дощечке надпись (плевать и сорить запрещается) и взглянет на свои сапоги - сначала почувствует неловкость, затем привыкнет. И из трамвая получится нечто родное - Царицынское-самобытное"¹⁵. Трамвая тогда еще в Царицыне не было, однако полным ходом шло строительство депо и прокладка путей, поэтому трамвай у жителей города олицетворялся с новшеством, модернизацией. И, именно, поэтому автор проводит такую аналогию, показывая, что город развивается и в культурном и экономическом плане с одной стороны, но с другой стороны это сочетается с безграмотность, невежеством, грязью.

Таким образом, можно сделать вывод, что в провинциальной периодической печати правдиво отражались все злободневные явления и процессы местной жизни. Публицисты газеты "Царицынское слово" обличали проблемы жителей города Царицын, тем самым давая

¹³ Царицынское слово. 1912 год. №12 от 29 октября

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

представление о нравах и условиях жизни царицан в начале XX века. Особо отмечается контрастность города - сочетание новшеств и явлений модернизации с грязью, невежеством и отсталостью, это было характерно для множества быстроразвивающихся провинциальных городов на рубеже XIX-XX веков. Также особого внимания заслуживает описание нравов жителей города, их предпочтения пьянству и веселью, вместо саморазвития и культурного досуга, а поскольку спрос рождает предложение, то и в городе с каждым годом появляется все больше питейных заведений вместо театров и школ. Следует отметить, что это в некотором плане характерно и для сегодняшнего провинциального города России. Таким образом, местная провинциальная периодическая печать может дать представление о жизни и нравах жителей уездного города, с помощью которого можно составить социокультурный облик провинциального города Российской империи начала XX века.

Список источников и литературы.

1. Головкин Г.М. Дореволюционная печать Царицына // *Историко-краеведческие записки. Вып. 2. Волгоград, 1974.*
2. Клейтман А.Л. История Царицына на страницах столичной и саратовской периодики 1870-х - 1890-х гг. // *Res Paedagogika. 2007. №2. С. 3-11.*
3. Луночкин А.В. Начало периодической печати в Царицыне // *История России: на перекрестке мнений: Мат-лы I межвуз. ист. чтений, посвящ. памяти акад. Б.С. Абалихина. Волгоград, 15—16 мая 1995 г. Волгоград: Изд-во «Перемена», 1997. С. 121—125.,*
4. Тушканов Д.И. Изучение периодической печати Царицына: историографический обзор // *Актуальные проблемы историко-краеведческих исследований: сб. науч. тр. - Краснослободск, 2015. С. 79.*
5. Царицынское слово. 1912 год. №1 от 14 октября
6. Царицынское слово. 1912 год. №2 от 15 октября
7. Царицынское слово. 1912 год. №12 от 29 октября

Лексика, характеризующая человека, в говоре станицы Нижний Чир

Филатова И.М.

Говор станицы Нижний Чир, по классификации Л. М. Орлова, относится к чирской группе донских говоров [Орлов, 1984, с. 87-88]. В диалектах наиболее ярко отражаются особенности мироощущения, мировидения, духовно-практическая деятельность человека. В последние годы лингвисты большое внимание уделяют антропоцентрическому аспекту изучения языковых явлений, которые рассматриваются в тесной связи с человеком, так как центральной фигурой окружающего нас пространства является сам человек [Демидова, 2010, с. 43].

В говоре станицы, как и во многих других говорах, существует много слов, которые служат характеристикой человека. Прежде всего стоит сказать о тех словах, которые характеризуют человека с позиции сельского труженика. Народная мудрость гласит: "Труд – всему голова", поэтому симпатию к трудолюбивым людям диалектный социум выражает словами: просторечным *трудога* 'человек, который много и упорно трудится', разговорным *работяга* 'человек, который много работает, выполняет большой объём работы', диалектными *делучий* 'работающий', *рукастый* 'владеющий многими видами рабочей деятельности'. Любой труд требует выносливости. Выносливых людей часто называют: *жилистые*, *двужильные*, *тягушише*. Не вызывали уважения те, кто делал всё быстро, не обдумывая; в диалекте станицы таких людей называют *скорохват*, *скорохватка*, *скорохваты* 'суетливые люди'. "Семь раз отмерь, один раз отрежь" – говорит нам народная пословица. Но и не жалуют тех, кто делает всё медленно или неумело: *косорукий* 'неумелый человек', *чухаться* 'долго и медленно выполнять работу'.

В народе всегда ценились ум и мудрость, поэтому можно встретить много диалектизмов, отражающих умственные качества человека. Так в говорах станицы можно встретить такие прилагательные, как: *грамотный* 'умный', *ушлый* 'продуманный', *башковитый* 'много знающий', *додумный* 'догадливый'; а также глаголы *надоумить* 'подсказать', *дотумкать*

‘догадаться’, *смикетить* ‘сообразить’, *козлоумничать* ‘соображать’. Напротив, высмеивались безграмотные, глупые, неумелые люди: *дурак* – в отличие от разговорного значения ‘глупый, тупой человек’ [МАС, т. 1, с. 453] в говоре это существительное подчеркивает высшую степень глупости ‘очень глупый, несообразительный человек’, *дурашливый* ‘глуповатый’, *долбанутый* ‘глупый, неразвитый человек’, *тупорылый* ‘безграмотный, несообразительный человек’, *обалдуй* ‘разгильдяй’. Характеристика умственных качеств встречается и во фразеологических сочетаниях: *на ум пришло* ‘о новой мысли’, *рахунки не дам* ‘не соображу’.

Мы уже сказали, что в деревенской жизни труд играл огромную роль. Больше ценили и уважали тех, кто трудился и не тратил время на пустые разговоры. Об этом говорят и народные пословицы, например, "не спеши языком, спеши делом." В говоре Нижнечирской станицы можно встретить много слов, отрицательно характеризующих слишком разговорчивых людей: *языкатый* (неуважительно) ‘разговорчивый’, *докучный* ‘надоедливый’, *ололушка* ‘много разговаривающая женщина’, *долдон* ‘словоохотливый человек’, *досужий* ‘любопытный’, *дотошный* ‘требовательный’, *дыл-дыл-дыл* ‘употребляется по отношению к тем, кто быстро и много говорит’. Отмечается в речи местных жителей и негативное отношение к пустым ненужным разговорам: *ортачиться* ‘оговариваться’, *цымбалить* ‘быстро говорить’, *тряпать* ‘много говорить ни о чём’, *поддехтеривать* ‘соглашаться с говорящим’, *долдонить* ‘много разговаривать’, *растобаривать* ‘разговаривать по пустякам’, *бухтеть* ‘возмущаться’. Среди фразеологизмов можно встретить: *лясы точить* ‘много говорить’, *тары бары растобары* ‘разговоры’.

В быту огромную роль играет внимательность. В говоре много диалектизмов, указывающих на зрение человека. Так глаза называют *бельтюки*, *зенки*, *вытраски*. Прилагательные, характеризующие зрение: *глазатый* ‘человек с хорошим зрением’, *глазастый* ‘видящий то, что не

видят другие'. Устойчивые сочетания со словом *глаза*: *вытраскать глаза*, *вылупить глаза*, *вытраски продавать* 'долго наблюдать, смотреть за происходящим', *выкатить глаза*, *выпучить глаза* 'долго смотреть на говорящего'.

В станице всегда ценились помощь другому, доброта, жалость по отношению к другому человеку. Много диалектизмов, связанных со словом *жалость*: *жаланник*, *жаланница* 'добрый, отзывчивый, ласковый человек', *жалкий*, *жалкая* 'милый, родной, дорогой человек' *жалюшка* 'дорогой, родной человек; часто при обращении к детям', *жалостный* 'отзывчивый', *жалковать* 'печалиться, горевать о ком-либо', *жалиться* 'жаловаться', *жалечка* 'дорогая', *жалкунюшка* 'любимая'.

Негативно оценивается высокомерие и вспыльчивость: *задавучий* 'задиристый', *выделистый* 'высокомерный, хвастливый', *тюшенная* 'вспыльчивая', *бзыкнуть* 'вспылить', *кочетиниться*, *кочетиться* 'задираться'.

Можно выделить много диалектизмов, характеризующих человека с физической стороны: *лупатый* 'человек с большими глазами', *длинногачий* 'длинноногий' (*гачи* 'ноги'), *косондылый* 'человек, имеющий кривые ноги', *хромондылый* 'хромой', а также отображающих движения человека: *сягать* 'прыгать', *шкандылять* 'хромать', *чиклять* 'хромать', *дочкилять* 'дойти с трудом', *двиг-двиг* 'едва, еле-еле идти'.

Человека хорошо физически сложенного, красивого называют: *ладный* 'красивый', *видный* 'симпатичный', *справный* 'человек с красивым телом'. Эти слова часто сочетаются с предлогом *из* и местоимением *себя*: *видный из себя*, *справный из себя*. Человека очень высокого роста называют *дылда*, *полторы кобылы*, а очень низкого называют *окуроч*.

В станице с доброй иронией относятся к большим, крупным людям, имеющих здоровое тело, их называют *байбак*, *башмак*, *бугай*. Но к очень

толстым людям относятся уже с сарказмом, называя: *толстопузый* ‘очень толстый’, *пузан* ‘человек с большим животом’, *растрескался* ‘растолстел’.

Таким образом, в говоре станицы существует много диалектизмов, характеризующих внешние и внутренние качества человека. При этом следует отметить, что большое уважение заслуживают трудолюбивые, внимательные, сообразительные, отзывчивые люди. Ценится сам труд, а не слова, поэтому так много диалектизмов, отрицательно характеризующих слишком разговорчивых людей.

Литература

1. Демидова К. И. Среднеуральская диалектная лексика как источник изучения диалектной личности. // *Лексический атлас русских народных говоров*. – С.-Петербург, 2010. С. 43-58.

2. Орлов Л.М. *Русские говоры Волгоградской области*. – Волгоград, 1984.

3. *Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз. М.: Русский язык, 1985 – 1988. (МАС)*

Функциональная семантика имен существительных, обозначающих наименования посуды, в Донских рассказах М.А.Шолохова

Абрамова М.И.

В исследованиях современных ученых отмечается интерес к изучению бытовой лексики [Анохина 1998; Грицкевич 1996; Рудыкина 2009; Тупикова 2010], так как именно она дает представление о материальной и духовной культуре предшествующих поколений, помогает понять, как формировался менталитет народа в процессе культурно-исторического развития. Задача реконструкции языковой картины мира в связи с культурной и этнической самобытностью ее носителей требует поиска таких источников этнокультурной информации, которые бы позволили представить последнюю наиболее полно и системно [Березович, 2004, с. 3]. Лингвисты отмечают, что «ярким отражением характера и мировоззрения народа является его язык и, в частности, его лексический состав. Анализ русской

лексики позволяет сделать выводы об особенностях русского видения мира...» [Булыгина, Шмелев, 1997, с. 481].

Особое внимание лингвистами и этнографами уделяется тематической группе «Посуда» [Кудряшова, 1998; Орлов, 1984; Рудыкина, 2009; Сердюкова, 2003]. Посуда напрямую касается быта, составляет часть существования человека, закреплена вербальными средствами выражения, которые часто свидетельствуют о степени устойчивости или разрушения говоров. Данные языковые единицы интересуют также диалектологов в рамках Программы собирания сведений для лексического атласа русских народных говоров ЛАРНГ (том «Материальная культура», раздел «Домашняя утварь», подраздел «Посуда») [Программа 1994: 257–262].

Имена существительные, обозначающие наименования посуды, рассматриваются учеными в рамках раздела «Человек», подраздела «Домашнее хозяйство» [ТСРЯ: 2000]. Они анализируются как слова, обозначающие предметы для сервировки стола, изделия для приготовления пищи, сосуды для хранения пищи; классифицируются как разная столовая посуда, сервировка; кухонная посуда; старинная, деревенская, а также вообще принадлежащая старому быту посуда; специальная посуда [РСС 2000, 2: 93–98].

Источником для нашего исследования послужили рассказы Михаила Александровича Шолохова, представленные в цикле «Донские рассказы». В его произведениях описывается стихия обыденности в жизни донских казаков.

Как показал анализ материала, в «Донских рассказах» зафиксировано 40 случаев употребления существительных, обозначающих предметы посуды. Исследуемая тематическая группа представляет собой систему, в рамках которой выделяются различные группы.

Наиболее широко в избранных текстах представлена группа «кухонная посуда», в которой отмечаются имена существительные **банка, бутылка,**

жаровня, казан, противень, сковорода и др. Как правило, это литературные слова с нейтральной стилистической окраской, которые употребляются в прямом значении. Например, в рассказе «Алешкино сердце», в котором описывается голодная жизнь молодого человека, лет четырнадцати, Алексея Попова в небольшом поселении на берегу реки Дон, во время становления Советской власти, встречаем: *Очкастый зажег жирник, сел на табурет, широко разбросав ноги, а Алешке под нос потихонечку сунул горшок с пареной пшеницей и в бутылке подсолнечное масло* [Шолохов 1956: 50]. В приведенном предложении имя существительное **горшок** имеет толкование `круглый, несколько суживающийся кверху и книзу глиняный сосуд, служащий для варки пищи, хранения молока и т. п.` [БАС – ССРЛЯ, 3, 314]; существительное **бутылка** - `высокий круглый стеклянный сосуд для жидкостей, обычно с узким продолговатым горлом` [БАС – ССРЛЯ, 1, 707]. Стоит отметить, что данное существительное используется в рассказе «Алешкино сердце» не только в прямом значении, но и в качестве сравнения: *В комнате народу густо, у всех винтовки, а у очкастого на поясе кобура с ремнем висит и блестящая штука, на бутылку похожая* [Шолохов 1956: 54].

В группе «столовая посуда» зафиксированы такие существительные, как **блюдец, кружка, ложка, миска, нож** и др. В этой группе в основном также представлены литературные слова с нейтральной стилистической окраской, употребленные в прямом значении для описания повседневного быта и казачьего застолья. Здесь мы можем наблюдать интересную деталь, подчеркивающую простоту деревенского быта – из рассмотренных нами словоформ 7 – наименования столовых приборов. Часто встречается слово **нож**, чуть реже – **ложка**, но ни разу нами не было зафиксировано употребление слова **вилка**. Например, в рассказе «Алешкино сердце»: *Спотыкаясь, размахивая ножом, побежал на собак* [Шолохов 1956: 46]. Существительное **ложка** мы встречаем в рассказе «червоточина»,

повествующем о вступлении молодого человека Степана в комсомол: *Максим – старший брат Стёпки, казак ядрёный и сильный, - по вечерам, выдалбливая ложки, спрашивал Стёпку...* [Шолохов 1956: 234]. В деревнях и сёлах народ ел ложками, деревянными или алюминиевыми. Эту деталь удалось сохранить в своих рассказах М.А. Шолохову. В сельской местности народ неприхотливый, их быт проще быта городского, но для исследователей, лингвистов и диалектологов, это как раз и представляет интерес.

Стоит отметить отсутствие в рассмотренном материале нейтрально окрашенного существительного **тарелка**. Такой столовой посудой казаки пользовались редко, чаще ели из **миски**, или же прямо из **сковородки**. Такой пример мы можем наблюдать в рассказе «Нахаленок», в котором говорится о жизни мальчика Мишки и его отца, пришедшего с фронта: *Перелез через плетень, к дому бежит, а перед глазами сковородка, а на ней его, Мишку, жарят.* [Шолохов 1956: 124]. В приведенном примере рассматриваемое имя существительное используется в прямом значении. Лексема **сковородка** используется с семантикой `мелкая, с загнутыми краями металлическая посуда для жаренья` [СРЯ 1999 3: 23].

В прозе М.А. Шолохова зафиксированы также имена существительные, обозначающие старинную, деревенскую, а также вообще принадлежащую старому быту посуду: **поллитровка, цибарка, чекушка, чугу́н**. Например, в рассказе «Алешкино сердцеотмечено имя существительное **чугун** в значении `сосуд округлой формы, горшок (обычно из чугуна)` [ТСРЯО 1997: 822]: *Поставив скамью, забралась в печку, из чугуна через край пила постные щи, пальцами вылавливала картошку* [Шолохов 1956: 48].

Интересная особенность рассказов Шолохова – параллельное использование существительных с одинаковым значением, но с разной стилистической окраской. Это мы можем увидеть в рассказе «Родинка»: *Слышно, как в сарае уговаривает хозяйка корову стоять спокойно, телок*

*мычит требовательно и басовито, а остеньки **цибарки** вызванивают струи молока* [Шолохов 1956: 13], а также в рассказе «Коловерть»; *С **вёдрами** от криницы идёт Пахомычева старуха* [Шолохов 1956: 152]. Существительное **ведро** имеет нейтральную стилистическую окраску, а **цибарка** относится к устаревшей лексике.

В представленных примерах имя существительное **ведро** имеет значение `сосуд цилиндрической формы с ручкой в виде дужки для ношения жидкостей, сыпучего ` [ТСРЯО 1997: 58], а **цибарка** – это `ведро, слегка расширявшееся кверху (на Дону, Кубани, юге России) ` [ТСРЯО 1997: 810]. Данное существительное является устаревшим по классификации Н.Ю. Шведовой [Русский семантический словарь 2000 2: 96].

Кроме того, в рассказах писателя зафиксированы имена существительные, представляющие специальную лексику: **бак, баклага, фляга, цистерна**. Например, в рассказе «Лазоревая степь» рассказчик повествует о жизни в имении «Тополевка» на Дону: *Затыкая **баклагу**, он искоса глядит на меня, и, перехватив мой взгляд, сухо жуёт губами, смотрит в степь* [Шолохов 1956: 248]. В данном примере имя существительное **баклага** толкуется как `металлическая емкость, фляга для воды` [СДГВО, 1: 89].

Классификация и анализ материала позволили выявить многозначность лексики, обозначающей наименования посуды в рассказах М.А. Шолохова. Тематическая группа «Посуда» обладает системностью, она может быть классифицирована по лингвистическим признакам, что подразумевает деление на общерусскую, устарелую и специальную лексику. Такая разноплановость употребления лексики со значением «посуда» в текстах М.А. Шолохова может быть объяснена тем, что автор хотел рассказать о материальной культуре казаков, показать их быт, а также раскрыть характеры героев, о которых ведется повествование.

Литература

1. Анохина, Л.И. Лексика питания: названия печёных кушаний из муки в орловских говорах (структурно-семантический аспект): автореф. дис....канд. филолог. наук / Л.И. Анохина. – Орёл, 1998. – 24 с.
2. Грицкевич, Ю.Н. Тематические группы сложных существительных в псковских говорах / Грицкевич Ю.Н. // Лексический атлас русских народных говоров. Материалы и исследования. 1994. – СПб. : Наука, 1996. – С. 132–134.
3. Березович, Е.Л. К этнолингвистической интерпретации семантических полей / Е.Л. Березович // Вопросы языкознания. – 2004. – №6. – С. 3 – 24.
4. Булыгина, Т.В. Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики) / Т.В. Булыгина, А.Д. Шмелев. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1997.
5. Программа собирания сведений для диалектологического атласа русских народных говоров. – СПб., 1994. С. 257–262.
6. Рудыкина, Е.С., Чёмова, В.М. Лексика питания в донских говорах: названия молочных блюд казачьей кухни / Е.С. Рудыкина, В.М. Чёмова // Язык региона: лексика. Грамматика. Функциональное пространство / под общ. ред. проф. Н.А. Тупиковой – Волгоград. : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 119 – 139.
7. Рудыкина, Е.С. Художественная проза как источник изучения диалектной лексики донских говоров Волгоградской области / Вестн. ВолГУ. Сер. 2, Языкознание. – 2008. – № 1. – С. 17 – 21.
8. РСС – Русский семантический словарь : в 4 т / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Азбуковник, 2000.
9. Сердюкова, О.К. Введение / О.К. Сердюкова // Большой толковый словарь донского казачества / Под ред. Дегтярева. – М.: Русские слова, 2003. – С. 8 – 1.
10. СРЯ – Словарь русского языка : в 4 т / Под ред. А.П. Евгеньевой. – М. : Русский язык, 1999.
11. СДГВО – Словарь донских говоров Волгоградской области / Авторы – составители : Е.В. Брысина, Р. И. Кудряшова, В.И. Супрун; под ред. Проф. Р.И. Кудряшовой. Вып. I – V. – Волгоград: Издательство ВГПИК РО, 2006 – 2008.
13. ТСРЯ - Саяхова, Л.Г., Хасанова Д.М., Морковкин В.В. Тематический словарь русского языка / Л.Г. Саяхова., Д.М. Хасанова, В.В. Морковкин под ред. проф. В.В. Морковкина – М.: Рус. Яз., 2000. – 560 с.
14. ТСРЯО – Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1997.
15. Тупикова, Н.А. Проблемы исследования устной речи носителей русского и украинского языков в регионах со смешанным составом населения / Н.А. Тупикова, В.И. Теркулов, Е.С. Рудыкина // Вестн. ВолГУ. Сер. 2, Языкознание. – 2010. – № 2. – С. 21 – 28.
16. Шолохов, М.А. Рассказы / М.А. Шолохов. – М. : Государственное издательство художественной литературы, 1956. – 350 с.

Языковые механизмы создания стиля региональной поэзии (на материале произведений волгоградских авторов)

Баскакова В. П.

В последнее время всё больше расширяется сфера региональных исследований, в поле изучаемых объектов включаются не только диалектные единицы края, лексикография городов, но и целые тексты, которые обладают региональными чертами и воспринимаются жителями региона как часть культуры края. Языковые механизмы создания стиля региональной поэзии - актуальная область исследований в лингвистике, она является малоизученной и представляет теоретический и практический интерес для филологов. Поэтическое наследие волгоградских авторов - благодатный материал для исследования языка региональных текстов, благодаря которому они становятся близкими и понятными каждому читателю, а особенно жителям нашего региона.

Материалом для данного исследования послужили поэтические тексты волгоградских авторов старшего поколения М. К. Агашиной, В.В. Белянского, Т.И. Брыксиной, С.Е. Васильева, Н.И. Дранникова, Е.В., Иванниковой, Ю.И. Коваленко, Е.А. Кулькина, М.К. Луконина, В.Е. Мавродиева, Н.Н. Мазанова, В.С. Макеева, Ю.А. Окунева, В.П. Овчинцева, а также поэтические произведения молодых региональных авторов. Основной задачей стало выявление региональных черт поэтического языка и стиля волгоградских авторов.

Вопрос о специфике регионального языка был впервые поставлен исследователями в лингвистической географии. Термин «региолект» ввёл А.С. Герд. Это «особый тип языкового состояния, который является сегодня основной формой устно-речевого общения больших групп русских как на селе, так и в городах и посёлках городского типа» [А.С. Герд 2000: 48]. Особенности регионального языка ученые видят в сфере разговорной речи, включающей представление об устной неподготовленной речи, речевой

практике малых городов [В.Н. Шапошников 1999: 53]. Таким образом, термин «региональный язык», или «региолект», предусматривает определённую функционирующую лингвистическую структуру. Вслед за Т.А. Голиковой под региональным языком мы понимаем систему всех языковых механизмов, обеспечивающих порождение и понимание речи в данном регионе, [Т.А. Голикова 2000: 120] и идентифицирующих автора как представителя данного региона; под регионом - «систему взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов географической и экономической среды» [М.А. Бородина 1982: 36].

На основе анализа языка поэтических произведений волгоградских авторов нами было установлено, что одной из ярких черт, имеющих отношение к выявлению региональной специфики их художественного языка, является локализация содержания текста, а именно процесс семантического «сужения» его единиц, актуализирующих значимые в тексте смыслы. Под семантическим сужением в общем смысле понимают процесс «уменьшения семантического объёма понятия в процессе исторического развития или в контексте речевого употребления» [Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова 1976: 475]. Известно, что в тексте слово способно передать такие «нюансы» содержания, «которые семантикой языка не предусмотрены заранее» [И.С. Касюк 2007: 2]. Контекст выступает ключом к прочтению слова: он сужает его значение, выдвигая, динамизируя одни его признаки за счёт других, и одновременно расширяет слово, наращивая на него пласты ассоциаций [И.С. Касюк 2005: 10]. В связи с этим семантическое сужение как прием, используемый в поэтических текстах названных авторов, мы рассматриваем в функциональном аспекте, как явление более широкое, чем понятийное переосмысление, как особый способ категоризации действительности и формирования региональной проекции мира в поэтическом тексте.

Б.А. Ларин считал «всеобщим и постоянным свойством лирики в мировой литературе – семантическую осложнённость» [Б.А. Ларин 1927: 73], в поэтическом тексте: «ограниченное языковое пространство способствует тому, что слово становится семантически осложнённым, а смысловые ассоциации углубляются», поэтому автор тщательно отбирает и размещает лексику, использует приёмы, которые увеличивают смысловую нагрузку, подчёркивают многоаспектность слова, фразы [И.С.Касюк 2007: 2]. Именно на одном из указанных механизмов - семантическом сужении – основывается близкая и понятная всем читателям, а особенно жителям нашего региона поэзия волгоградских авторов.

Прием локализации пространства, характерный для поэтических произведений волгоградских авторов, по нашим наблюдениям, проявляется в виде двух тенденций: а) в переходе от общего к единичному при отражении объекта, проявляющемся по-разному; б) в использовании общекультурной универсалии, основанной на оппозиции «свой – чужой» с доминированием элемента «свой». Реализация этих поэтических стратегий авторами осуществляется разными способами.

1. Использование региональных наименований – топонимов, известных жителям нашего края. Наиболее частотными являются топонимы, называющие областной центр и их производные: *Царицын, царицынский, Сталинград, сталинградский, Волгоград, волгоградский*. Например:

Такая жизнь/ мой государь/ Царицын мой/ (Т.И. Брыксина)

... через Волгу/ на Царицын/ потянулись воза // (М.К. Луконин)

На новом фоне узнавали/ Глуши царицынской мазни/ (В.В. Белянский)

За вами базар/ а за мной / Сталинград// (В.Е. Мавродиев)

Невероятною ценой/ Оплачен подвиг Сталинграда// (Ю. Беледин)

Святая сталинградская земля// (М.К. Агашина)

Здесь в огне сталинградском/ погибла Луконина мама// (Ю.А. Окунев)

Утро внесла в Волгоград/ В тёплых ладонях весна// (В.П. Овчинцев)

Горы хлеба/ хлебные горы / волгоградская наша гряда// (М.К. Луконин).

Встречаются и сочетания нарицательных имён существительных с прилагательными, называющими ту область, землю, откуда родом лирический герой. Например:

... ты не просто мальчик / ты / волгоградский мальчишка // (М.К. Агашина)

Сразу видать сталинградского / захочет / и познакомится //(М.К. Луконин)

Активно используются наименования региональных поселений, значимых для истории нашего края и для судеб его жителей: *Чепурники, Калач, Серафимович, Спартановка, Красная Слобода* и др. Например:

До Чепурников идёт машина/ и уходит поезд на Калач // (М.К. Агашина)

Из Волжского в Быково нет пути // (М.К. Луконин)

Нахлынуло чёрное горе/ за Рынком/ и Спартановкой // (М.К. Луконин)

Запомни их/ Палласовка/ степная сторона // (М.К. Агашина)

Я град донской Серафимович/ Опять станицей назову // (Е.В.Иванникова)

На забытой станции Мечётка/ Поезда выстукивают чётко/(В.В. Белянский)

Красная Слобода/ страстная суета // (В.Е. Мавродиев)

Казачий городок заштатный/ Урюпинск / милый анекдот/ (Т. Щедрина)

Подобные топонимы употребляются только в прямом значении и используются для описания историй, являющихся значимыми не только для автора, но и многих жителей региона.

2. Использование прецедентных наименований, ставших символами нашего края, а также имен людей, прославивших его: *Мамаев курган, Вечный огонь, ГЭС, улицы Мира, Советская, Тракторный завод и др.* Например:

Горит на земле Волгоградской / Вечный огонь солдатский // (М.К. Агашина)

И лишь Вечный огонь/ У незримой черты/ (В. Дятлов)

Поднимается ГЭС/ Сталинградская ГЭС // (М.К. Агашина)

...на правом плече Сталинграда / погон Волго-Дона/ погон Гидростроя / на левом солдатском плече // (М.К. Луконин)

И всё ж для нас священной места нет/ Солдатским полем то зовётся место/ (Н.Н. Мазанов)

Вот и март приходит снова/ и на Тракторном / весна// (М.К. Агашина)

Про Мамаев курган вам подробно расскажут/ всё в деталях опишут и песни споют// А про Лысую гору историки даже/ и сегодня впервые от нас узнают // (Ю.М. Беледин)

И Логинов/ начальник Гидростроя/ речь произнёс// (М.К. Луконин)

Отразилась в воде горевая страна/ Чтоб услышать в беде своего Шукишина // (В.П. Овчинцев).

В текстах волгоградских поэтов часто воспроизводятся наименования различных уголков города и области, запечатлены и сохраняются имена жителей края. В силу большой продуктивности данного приема есть смысл говорить о региональных прецедентах, репрезентируемых в произведениях региональных авторов.

3. Употребление слов «родина», «родной», «дорогой» и их дериватов, реализующих глубинный культурный смысл «свое», «родное» при восприятии общих значений слов. Например:

Вдали от единственной/ родимой земли/ замирала и плакала я // (М.К. Агашина)

В родном Сталинграде/ я встал/ на перроне измятом // (М.К. Луконин)
В любимом Волгограде есть места/ Где сердце как-то по-иному
бьётся/ (Н.Н. Мазанов)

В глуши так хочется молиться/ О бедной Родине моей // (Е.В.
Иванникова)

Если бедность не порок/ То и горлица не птица/ И растерянный
пророк/ В край родной не возвратится// (С.Е. Васильев)

Кто крадётся по протоке/ Из родимых мест // (В.В. Белянский)

...сгорая/ на клочке родной земли/ (Ю.М. Беледин)

...если вдосталь пошла Волга/ и кормила родная земля // (В.Е.
Мавродиев)

Ничего не вижу дальше/ разродимого крыльца // (Н.И. Дранников)

Нам география родной страны/ Была б/ наверное/ простой урок/ (Т.
Евдокимова-Попова)

Он [ольховский дуб] служит здесь четвёртое столетье/ Бессменным
часовым родного края// (Л. Черномашенцева)

Я вернусь с повинной головою/ Кроткой дочкой к отчому порогу // (Н.
Нечаева)

...Скоро, скоро/ Окутает родных духов дурман //(А. Маяцкий)

По нашим предварительным подсчетам эти слова и их производные
употребляются

в 1090 контекстах. Волгоградское, как родное, противопоставляется всему
другому

(чужому) пространству, находящемуся за его пределами:

И увёз меня на чужой вокзал/ Где я тоже был всем чужой // (С.Е.
Васильев)

И не нужны красоты мне иные/ Когда душою в пойму окунусь //(В.Е.
Мавродиев)

Отчего ты так грустна/ чужбина // Почему так горек твой привет //
(В.П. Овчинцев)

Но и прибоем не прибить/ К чуждому берегу/ челнок моей судьбы //
(Т.И. Брыксина).

*Ты вдруг поймёшь/ что нет родней полыни/ В каких краях бы ни был/
на какой земле //* (Н. Гейда)

4. Использование дейктических знаков – указателей, конкретизирующих и контекстуально сужающих значение слов и выражений, к которым они относятся. Часто для этих целей используются местоименные дейктические средства – указательные, относительные, притяжательные местоимения. Например:

Моя родина / Волга/ И овражная степь // (В.П. Овчинцев)

Моя мне Родина мила/ горжусь моей страной/ (Н.Н. Мазанов)

*По сводкам наших дней/ он мало слышен/ районный городок/ мой друг/
Камышин//* (М.К. Луконин)

На том шукишинском солнечном утёсе/ (Н.И. Дранников)

... То перед Родиной своею/ Ты встань/ как лист перед травой // (В.С. Макеев)

Оставалось ран все меньше// Рос наш город вдаль и ввысь // (Ю.И. Коваленко)

В твоём саду давно листва опала/ (Е.А. Кулькин)

Принимай мой букетик ландышей / Прихонёрскую дань чудес //
(В. Фастунов)

Как много посеяно Русью/ лелеять бы каждый росток //
(Ю.Щербаков).

При помощи данных средств все события, факты, описываемые объекты «приближаются» к читателю, воспринимаются как часть их собственной жизни, переживаются субъективно-эмоционально.

Таким образом, приём локализации пространства, активно используемый в поэтических произведениях волгоградских авторов, помогает посредством языковых единиц с конкретной семантикой представить мир во всей сложности его существования сквозь региональное сознание писателей как старшего, так и младшего поколений, где в оппозиции «свой – чужой» доминирует первый компонент. Средства выражения данного явления, представленные достаточно широко и выразительно, придают языку поэзии волгоградских авторов региональные черты.

Использованная литература:

Бородина, М.А. Диалекты или региональные языки? (К проблеме языковой ситуации в современной Франции) // *Вопросы языкознания*. – 1982. – № 5. – С. 29-38.

Герд, А.С. Несколько замечаний касательно понятия «диалект» // *Русский язык сегодня*. – Вып. 1. Сб. статей. – М., 2000. – С. 48.

Голикова, Т.А. Сущность регионального языка (этнопсихолингвистический аспект) // *Наука, культура, образование*. – Горно-Алтайск, 2000. – № 4/5. – С. 117-120.

Касюк, И.С. Интерпретация слова в художественном тексте: некоторые аспекты // *Материалы международной научно-практической конференции «Личность – слово – социум» / Белорусский гос. пед. ун-т имени Максима Танка*. – Минск: ЧУП «Паркус плюс», 2007.

Касюк, Н.С. Семантические поля «время» и «пространство» в поэтическом контексте Бориса Пастернака / Н.С. Касюк // *Сборник научных работ студентов высших учебных заведений Республики Беларусь «НИРС» - 2004»: в 2 ч.* – Минск: ВЭВЭР, 2005. – Ч. 2. – С. 128-130.

Ларин, Б.А. О лирике как разновидности художественной речи. Сб. «Русская речь, Новая серия». Вып. I. - Л., 1927. – С.73.

Розенталь, Д.Э., Теленкова, М.А. *Словарь-справочник лингвистических терминов*. – М., 1976.

Источники:

1. Агашина, М.К. *Собрание сочинений. Т.1 / М.К. Агашина*. – Волгоград: Издательство Волгоградского института экономики, социологии и права, 2009. – 490с.

2. Беледин Юрий. *Я не люблю потешные бои...* - Волгоград, 2008. - 140с.

3. Белянский, В.В. *Лексикон: стихи / В.В. Белянский*. – Волгоград: Издатель, 2006. – 80с.

4. Белянский, В.В. *На срезе века [Текст]: стихотворения / Валерий Белянский*. – Волгоград: Издатель, 2009. – 288с.

5. Брыксина Т.И. *Герань: Стихи*. – Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2000. – 224с.

6. Васильев, С.Е. *Из четырёх книг: стихотворения / Сергей Васильев*. – Волгоград: Издатель, 2006. – 288с.

7. Дранников, Николай. Жаворонки над степью: книга стихотворений с фотоиллюстрациями / Николай Дранников, Владимир Колесников; [сост. и авт. литробработки Т.И. Брыксина]. – Волгоград: Волгоград, 2005. – 108с.: ил.
8. Дранников, Н.И. Лад небесный: Стихи. – Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2002. – 128с.
9. Иванникова, Е.В. Горлица: Стихи. – Волгоград: Комитет по печати, 1995. – 208с.
10. Иванникова, Е. Звонница: стихи и проза / Елизавета Иванникова. – Волгоград: Издатель, 2009. – 464с.
11. Коваленко, Ю.И. Мы в дом победу принесли. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009.- 98с.
12. Кулькин, Е.А. Воскресят меня стихи: Поэзия: в 2т.: т.1. – Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2006. – 376с.
13. Кулькин, Е.А. Воскресят меня стихи: Поэзия: в 2т.: т.2. – Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2006. – 488с.
14. Кулькин, Е.А. Песенный причал: Стихи. – Волгоград: Ниж.-Волж.кн изд-во, 1980. – 176с.
15. Лазоревый цвет: альманах/ сост. Г.Я. Коробков. – Волгоград: Издательство Волгоградского института экономики, социологии и права, 2008. – 372с.
16. Луконин, М.К. Избранные произведения. В 2-х т. Т.1: Стихотворения; Поэмы. – М.: Худож. лит., 1989. – 463с.
17. Мавродиев, В.Е. Красный лист: Избранная лирика. Новые стихотворения / Владимир Мавродиев. – Волгоград: Издатель, 2009. – 200с.
18. Мазанов, Н.Н. Разноцветные холсты: стихи / Николай Мазанов. – Волгоград: Издатель, 2004. – 304с.
19. Макеев, В.С. Лепота: Погодные стихи / Василий Макеев. – Волгоград: Издатель, 2010. – 416с.
20. Окунев, Ю.А. Избранное: Стихи и проза / Сост. и предисл. Е.Ю. Мандрика. – Волгоград: Комитет по печати и информации, 1999. – 224с.
21. Овчинцев, В.П. Снега полей: стихи, проза, публицистика / В.П. Овчинцев. – Волгоград: Издатель, 2005. – 480с.
22. Овчинцев, В.П. Стихотворения. – Волгоград: «Станица», 1995. – 192с.
23. Сполохи [Текст]: стихи и проза студентов и аспирантов / сост. Е.В. Иванникова, И.О. Тюменцев; ВолГУ; редсовет: О.В. Иниаков (пред.) [и др.]. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. – 466с.
24. Ступенька на Парнас: Поэзия, проза/ Сост. Е.В. Иванникова. – Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2004. – 232с.

Диагностические возможности карт «Лексического атласа Волгоградской области». Глагольные модели рас(з)-...-ся и за-...-ся в метеорологической лексике

Кузнецова Е.В.

Источником материала нашего исследования являются карты электронного «Лексического атласа Волгоградской области», ресурса, доступного в сети Интернет (<http://dialekt.vspu.ru/node/2/>), созданного в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете

для обработки диалектных данных и построения лексических диалектных карт. Информационная система, ориентирована на наиболее упрощенную, логичную, и продуктивную методику хранения и обработки диалектных данных и перерабатывает материал, собранный по «Программе собирания сведений для Лексического атласа русских народных говоров» (далее «Программа») [Программа..., 1994] в рамках диалектологических практик и экспедиций студентов и преподавателей ВГСПУ за время сотрудничества (с 1993 г.) университета с ИЛИ РАН по федеральной теме «Лексический атлас русских народных говоров».

Ответы на вопросы «Программы», представленные в виде диалектологических карт, позволяют проследить функционирование лексических единиц диалекта в пространственном аспекте, методом рекартографирования [Бородина, 1966; Вендина, 2009] «читать» диалектные лексические карты. Проект находится на стадии разработки, однако уже обработанные карты могут служить источником исследования диалектной лексики в различных аспектах, в том числе в аспекте анализа функциональных особенностей явлений словообразования. В настоящем исследовании приводится пример анализа арельной репрезентации двух структурных моделей диалектной метеорологической лексики: *рас(з)-...-ся и за-...-ся*.

Глаголы, имеющие указанную структуру фиксируются на трёх картах атласа, характеризующих метеорологическую лексику: 550 «Проясниться (о дне, погоде)» (рис. 1), 551 «Становиться (стать) пасмурной, хмуриться» (рис. 2), 552 «Становиться (стать) ненастным (о дне, погоде)» (рис. 3).

На карте 552 «Становиться (стать) ненастным (о дне, погоде)» зафиксирован глагол *размокропогодиться*, представляющий собой сложное слово, заменяющее литературное развернутое описание (*начаться, продолжаться мокрой погоде*), образованное от словосочетания *мокрая*

погода при помощи формантов раз- ... -и(ть)-ся. Лексема фиксируется в 2 соседних районах в западной части Волгоградской области.

Какова ситуация с подобной словообразовательной моделью в литературном русском языке? Т.Ф. Ефремова говорит о нерегулярной словообразовательной модели раз-...-и(ть)-ся, образующей глаголы совершенного вида со значением 'проявить, обнаружить то, что названо мотивирующим именем существительным' (*щедрость – расщедриться*) [Ефремова, 2005, с. 437]. В нашем случае глагол образован не от существительного, а от словосочетания *мокрая погода*, кроме того, как нам кажется, имеет иное словообразовательное значение 'интенсивность, длительность явления, названного мотивирующей основой'.

В данном случае мы считаем возможным говорить не о словообразовательной модели, но об одной *структурной* модели в говорах (далее, говоря о диалектах, будем употреблять именно этот термин). Для носителей диалектов не является актуальным понимание словообразовательной модели, однако, безусловно, актуально внешнее, структурное сходство слов, именно оно осознаётся говорящими.

На этой же карте видим глагол *замокропогодиться*, показывающий 4 фиксации, 3 из которых образуют компактный ареал в юго-восточной части области. Модель за-...-ить-...-ся не отмечается словарём Ефремовой.

Имея одно и то же лексическое значение, оба вышеуказанных глагола практически идентичны и с точки зрения их словообразовательного значения. Наиболее *семантически* близкими моделям указанных глаголов считаем литературные словообразовательные модели за-...-ся (образует непереходные глаголы совершенного вида со значением доведения действия названного мотивирующим словом, до крайних пределов) [Ефремова, 2005, с. 158] и раз-...-ся (образует непереходные глаголы совершенного вида со значением достижения большой интенсивности действия, названного мотивирующим словом) [там же, с. 436]. Следует отметить, что в

литературном языке указанные словообразовательные модели предусматривают образование глаголов от глагольных же основ, а именно от глаголов несовершенного вида (*бегать – забегаться, греть – разогреться*), в диалектах же мы видим «работу» этих моделей со словосочетанием в качестве производящей основы.

По тем же структурным моделям (но от другой производящей основы – существительного) построены глаголы (эта же карта 552) *занегодиться* (две разрозненные фиксации на территории области), *занепогодиться* (две разрозненные фиксации), *запогодиться* (две дистантные фиксации в центральной части области), *заненаститься* (единичная фиксация), *распогодиться* (единичная фиксация).

Глагол *занавешиваться* (образует ареал в четырёх северо-западных районах) построен по иной словообразовательной модели (*занавешивать + ся*), однако имеет структурное сходство с вышеперечисленными глаголами.

Глаголы, упоминаемые ниже, хотя и имеют иные словообразовательные значения, тем не менее построены по тем же структурным моделям, что и уже рассмотренные лексемы.

На карте 550 «*Проясниться (о дне, погоде)*» видим глаголы *разветриться* (4 фиксации на севере области в соседних районах), *распогодиться* (2 фиксации в соседних юго-восточных районах), *развидняться, разъясниться* (единичные фиксации на территории области).

На карте 551 «*Становиться (стать) пасмурной, хмуриться*» единично фиксируются глаголы *захмариваться, захмуриться*.

Таким образом, структурные модели раз(с)—...—ся и за—...—ся, реализуясь на картах 550, 551, 552 в 14 глаголах, относящихся к сфере метеорологии, охватывают всю территорию области, что говорит, несомненно, (а) об их уникальности (в случае отсутствия аналога в литературном языке) и (б) об их регулярности в говорах в отличие от литературного языка – в случае наличия литературного соответствия.

Литература и источники

1. Бородина М.А. Проблемы лингвистической географии (на материале диалектов франц. яз.). М.-Л.: Наука, 1966. 219 с.
2. Вендина Т.И. К вопросу о диагностических возможностях карты // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2009 / Ин-т лингв. Исслед. СПб.: Наука, 2009. С. 7–30.
3. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка: ок. 1900 словообразов. единиц – 2-е изд., испр. М.: АСТ: Астрель, 2005. 636 с.
4. Лексический атлас Волгоградской области. URL: <http://dialekt.vspu.ru/node/2/> (дата обращения: 15.02.12).
5. Программа собирания сведений для Лексического атласа русских народных говоров: научно-методическое пособие / отв. ред. И.А. Попов. СПб.: Изд. ИЛИ РАН, 1994. 366 с.

Лингвокультурный и социальный аспекты контактов носителей русских волжских говоров и казахского языка

Битюкова И. В.

Проблема изучения современных говоров является одной из наиболее важных в языкознании. Возросшее в последние годы внимание ученых к вопросам развития и функционирования народных говоров обусловлено значительным вкладом диалектов в национальную культуру русского народа.

Волгоградские исследователи особое внимание уделяют вопросам региональной лингвистики: исследуют специфику диалектов территории позднего заселения (Л. М. Орлов, Р. И. Кудряшова), разрабатывают этнолингвокультурологический метод (Е. В. Брысина), участвуют в экспедициях в районы области с целью исследования народной речи, сбора материала для диалектного словаря русских донских говоров Волгоградской области и материалов для разработки федеральной темы «Лексический атлас русских народных говоров». Л.М. Орловым, основателем Волгоградской диалектологической школы, дана классификация переселенческих говоров, выделены две обширных зоны на территории области, представленные

донскими говорами (западный ареал) и волжскими говорами (восточный ареал).

Особое внимание волгоградскими учеными уделяется исследованию донских говоров, которые отличаются «известной общностью фонетической системы, грамматического строя и словаря». В отличие от донских говоров, волжские говоры являются менее изученными, что обусловлено их гетерогенностью. Работы в основном посвящены исследованию какого-либо одного говора в рамках общих либо частных проблем.

Исследование частных проблем имеет важное значение для углубления представлений о современном состоянии народных говоров. Одной из таких является разрабатываемая нами проблема влияния неславянских языков на говоры Волгоградской области. Предметом нашего доклада являются в разной степени освоенные казахские слова и устойчивые словосочетания, используемые в устной речи русскоязычного населения Палласовского района. Материалом исследования послужила картотека лексем, выявленных автором посредством бесед и наблюдения над речью русскоязычных жителей исследуемой территории.

Языковые контакты носителей русской группы говоров и казахского языка возникают на территории Палласовского района не ранее первой половины XIX века. «Преобладающая часть жителей Буковской орды концентрировалась в зоне, ныне разделяющей Астраханскую и южную часть Волгоградской области с областями Атырауской и Западно-Казахстанской».

Нами были выделены группы лексем, имеющих различную предметную отнесенность с целью определения сфер функционирования казахизмов в группе русских волжских говоров и сфер жизни русского населения, связанных с материальной и духовной культурой, которые обогатились, благодаря заимствованиям из казахского языка. Нами были выделены следующие тематические группы, в состав которых вошли казахизмы.

1. Лексемы, значения которых связаны с понятиями религии и обрядами казахского народа: *калым* «выкуп за невесту», *Курбан-Байрам* «праздник у казахов», *сабантуй* «праздник после посевной или сбора урожая», *Наурыз* «праздник Нового года», *садака* «праздник, гулянье после сева с целью прошения дождя» (*Садака сделали, а дождь опять не пошел. Значит, мало водки было*).

2. Обозначения людей по возрасту: *ана* «замужняя женщина-казашка», *бала* «мальчик, ребенок», *киска* «девочка, девушка», *курдас* «ровесник, одноклассник» (*Да он же мой курдас, вместе в школе учились*), *мардж: 'а/ марж: 'а* «очень старая женщина-казашка».

3. Названия блюд, продуктов питания и напитков: *баурсаки* «булочки, жаренные в масле или жиру», *бешбармак* «блюдо из тонких лепешек, мяса и бульона», *каймак* «топленое молоко с густой пенкой», *киспе* «разваренная лапша» (*Ты че за киспе мне приготовила?!*), *сурпа* «мясной бульон как в супе, так и для анкаля» (*Налей мне суп, только сурпы побольше*). Данные заимствования проникли в разговоры вместе с рецептом приготовления блюда.

4. Названия предметов быта и домашней утвари: *дастархан* «скатерть, которую стелют на пол, на землю и на которой едят», *казан* «котел для приготовления пищи», *пиала* «чашка для чая, без ручки, расширенная кверху».

5. Этикетные и устойчивые слова и словосочетания: *жайляп* «медленно, потихоньку» (– *Как дела? – Жайляп*), *жаксы* «хорошо», *жок* «нет, отсутствует», *киримет* «хорошо», *кош кильдым* «добро пожаловать», *рахмет* «спасибо» *салам, салам алекум* «здравствуйте, привет». Носители разговора используют в речи короткие фразы, которые являются дублетными и часто используются в языковой игре.

Таким образом, основные сферы функционирования казахизмов – обиходно-бытовая и социально-культурная. Казахизмы преимущественно заимствуются вместе с реалией.

При определении различий между группами заимствований учитывались следующие признаки: 1) зафиксированность/отсутствие в современном словаре русского языка (ССРЛЯ) как показатель завершенности/незавершенности процесса освоения неславянского слова; 2) наличие/отсутствие у заимствования трансформации смысловой структуры (изменений в ЛСВ, коннотации) определялось при сравнении со словами, зафиксированными в словаре казахского языка (БКРРКС), которое рассматривалось как показатель полной/неполной освоенности. Данная шкала признаков используется с целью выявления различий в смысловых структурах и закономерностей в их семантической адаптации.

В группе волжских говоров Палласовского района выделены несколько групп тюркизмов. Ряд казахизмов зафиксирован с общетюркскими корнями в живой речи русскоязычного населения и в ССРЛЯ в своих исходных значениях (они указываются в БКРРКС): *Аллах, бешбармак, каймак, мечеть* «у мусульман: молитвенный дом», *пиала*. Большинство выявленных в живой речи казахизмов отсутствует в ССРЛЯ и употребляется с незначительными изменениями исконного значения или без них: *бала, баурсаки, жаксы, кумыс, киска, кош кильдым, кувардак (курдак)* «блюдо из баранины или свинины», *Курбан-Байрам, курдас, Наурыз», рахмет, салам, салам алекум, сурпа*. Часть казахизмов, отмеченных нами в волжских говорах и не зафиксированные в ССРЛЯ, имеет в живой речи измененную смысловую структуру: *ана* «замужняя женщина-казашка», *киспе* «разваренная лапша; несобранный человек», *мардж':а* «старая женщина», *согам* «соленое мясо, помещенное в кишки для хранения». Так, смысловая структура слова *ана* в языке-источнике имеет три ЛСВ: «мама, мать; вежливое обращение к старшей женщине или учительнице; тетя» (БКРРКС); в русских говорах отмечено сужение значения слова: *ана* «замужняя женщина-казашка».

На наш взгляд, результаты данного исследования необходимы для дальнейшего изучения контактов носителей русского и казахского языков на территории Заволжья. Заимствованные из казахского языка единицы входят в состав двух понятийных сфер: социально-культурную и обиходную. Основная экстралингвистическая причина заимствования слов – потребность в наименовании новой вещи, нового явления, которые заимствуются вместе с реалией казахской культуры. Наличие этикетных слов и религиозных понятий в группе волжских говоров объясняется тесным контактом их носителей с носителями казахского языка. Данные факты взаимодействия русских говоров и казахского языка свидетельствуют об укреплении связей на всех уровнях жизни, о благоприятных межэтнических отношениях между их носителями как в различные исторические периоды, так и в настоящий момент.

Поэтика краеведческих книг И.Д. Сазанова 1920-х годов

Гольденберг А.Х.

Творчество волжского писателя И.Д. Сазанова (1876-1933), автора самобытных рассказов о жизни донского казачества и обывателей уездных поволжских городков до недавнего времени оставалось белым пятном в истории русской литературы. Свою литературную деятельность он начал в посаде Дубовка Царицынского уезда, где более десяти лет проработал заведующим мужским начальным городским училищем. Широкую известность ему принесли донские рассказы, опубликованные на страницах народнического журнала «Русское богатство». Его редакторы В.Г. Короленко и Ф.Д. Крюков высоко ценили и поддерживали творчество молодого писателя. Не оставляя близкую ему донскую тему в рассказах 1910-х гг., написанных после переезда в Саратов, Сазанов проявляет себя как мастер

тонкой психологической прозы, в которой звучат темы и мотивы, характерные для неореалистической литературы Серебряного века.

После революции его писательская судьба складывается драматично. Попытки вписаться в современный литературный процесс оказались безуспешными. Лишь во второй половине 1920-х годов, благодаря расцвету краеведческого движения, он становится востребованным как автор произведений о природе родного края. Книги писателя «С удочкой по рекам и озерам Нижневожского края» и «Враги наших полей», выпущенные Госиздатом в 1930 г. в составе «Краеведческой библиотечки школьника первой ступени Нижнего Поволжья», открывают новый этап его творчества.

Первая книга – вовсе не руководство для юного рыболова-любителя, как можно думать, ориентируясь лишь на ее название и иллюстрации с изображением рыб разных пород. Это художественная проза, в центре которой находится образ двенадцатилетнего мальчика Миши, открывающего для себя притягательный мир сначала донской, а затем волжской природы во всем многообразии ее речных и озерных богатств. Книга Сазанова состоит из семи рассказов, объединенных темой и образом главного героя. Действие четырех первых («На Дону», «На горбылей», «Пусть живут», «На щук») происходит на донских берегах, трех последних («Новые места – новые люди», «На Волге», «В заволжских озерах») – на Волге. Сюжетная интрига этих рассказов Сазанова строится таким образом, что их юный герой не только обретает новые навыки и приемы рыбной ловли, но и учится понимать людей и природу. Перевод отца-агронома с Дона на Волгу, в большое село Алексеевка позволяет мальчику сравнить донскую природу с волжскими просторами. Сазановские пейзажи не только поэтичны, но и предельно конкретны. Они изобилуют местными названиями рыб и растений, птиц и животных. Выдвижение в качестве главного персонажа не умудренного жизнью опытного рыболова, а юного героя отсылает читателя к весьма значимому для русской литературы произведению

С.Т. Аксакова

«Детские годы Багрова-внука». Как и аксаковский «внук», мальчик не любит природу, а живет в ней, ощущая себя ее частью. Его отношение к природе гуманистично. Азарт рыболова и охотника не заглушает в нем других интересов и человеческих чувств, любви ко всему живому.

Вторая краеведческая книга Сазанова – «Враги наших полей» значительно отличается от предыдущей не только меньшим объемом. Ее название, в отличие от незатейливого и элегического заголовка первой, отсылает читателя к суровой эпохе гражданской войны и непрекращающихся после нее идеологических кампаний по борьбе с «врагами народа». Однако речь в ней идет всего лишь о борьбе с сусликами и саранчой, наносящими большой урон местным земледельцам. Книга состоит из двух частей: «Суслик» и «Саранча». И это не сухое изложение естественно-научного материала для школьников, сопровождаемое графическими иллюстрациями, а небольшие повести, в центре внимания которых находится конфликт человека с дикой природой, подчас принимающий крайне жестокие формы. Их главной темой является борьба с вредителями сельского хозяйства до полного их уничтожения. Героем первой повести является молодой суслик, отважно противостоящий своим естественным природным врагам и людям в борьбе за существование. Индивидуализируя портрет своего персонажа, Сазанов прослеживает всю его жизнь от юности до смерти от удушливого ядовитого газа. Писатель не только описывает образ жизни животного, но и заставляет читателя проникнуться его интересами и ощущениями. Безымянный герой писателя отличается от своих сородичей необычайной смелостью и находчивостью, спасающих его от коршунов, собак и людей. Иными словами он входит в литературную галерею «животные-герои», начало которой в литературе XX века было положено американским писателем Эрнестом Сетон-Томпсоном (1860-1946), книги которого оказали ощутимое влияние на русскую детскую литературу 1920-х годов. В сазановской повести о суслике есть определенное сюжетное сходство с

первой частью рассказа Сетона-Томпсона 1905 г. «Джек – Боевой Конёк. История кролика», героем которой является умный, отважный и выносливый дикий кролик.

Совсем иначе построена вторая часть книги, посвященная описанию «боевых действий» против саранчи жителей казачьего хутора. Саранча предстает здесь в качестве безликой биологической массы, несущей страшное опустошение всему растительному миру природы и, прежде всего, плодам крестьянского труда. Сплотившиеся для борьбы с ней люди, напротив, индивидуализированы. Их портреты рисуются в той же стилистической манере, что и персонажи дореволюционных донских рассказов писателя. Сазанов с первых строк погружает своего нового читателя в атмосферу жизни казачьего хутора: «Утро было яркое и тихое. Хутор мирно курился высокими трубами, и пахучий дым кизяка косыми полосами таял над огородами» (с. 28). Заслонившая солнце сплошная туча саранчи заставляет всех хуторян – от молодухи Глаши до горбатого старика Цуркана подняться на ее отгон от гумен и садов. Казаки прибегли к традиционным народным способам отпугивания саранчи: дымом от костров и громкими звуками: «С колокольни посыпались дробные удары набата... Загремели тазы и пустые ведра, зазвенели заслонки. Кто-то оглушительно бухал ухватом в самоварную трубу» (с. 30). Игнат Полосатый, у которого «был лучший на хуторе сад», стрелял в саранчу из ружья. Писатель воспроизводит здесь ритуальный обряд изгнания «нечистых» насекомых, широко распространенный в традиционной народной культуре. В следующей главе автор переносит своих героев в современность: жители хутора становятся свидетелями новых способов борьбы с «пешей» саранчой путем распыления химикатов с аэропланов. Характерно, что на смену индивидуализированным персонажам предыдущих глав приходит толпа, которая при виде аэропланов «заволновалась, одобрительно загудела и замахала шапками» (с. 42). На этом и завершается сюжет нового донского

рассказа Сазанова. Заключительная его глава является естественно-научным послесловием к теме борьбы с саранчой в Нижнем Поволжье.

Следует отметить еще одну важную особенность краеведческой прозы писателя – погружение своих героев в стихию народного языка. Гибкость и богатство донской речи, своеобразный говор волжан, характерные для персонажей этих книг писателя, неотделимы от окружающей их природы, живописные картины которой предстают в великолепной пейзажной живописи Сазанова.

Предназначенные для юного читателя, краеведческие книги дали Сазанову возможность не только приобщить его к флоре и фауне волго-донского края, но и продолжить гуманистические традиции русской классической литературы в изображении извечного конфликта между человеком и природой. Их прикладной учебно-просветительский характер отнюдь не умаляет художественные достоинства новой прозы писателя, ставшего одним из создателей жанра научно-художественной книги для детей и юношества в литературе первого послереволюционного десятилетия.

Литература

Сазанов Ив. Враги наших полей. - М.-Л.: Госиздат, 1930. – 46 с.

Сазанов Ив. С удочкой по рекам и озерам Нижневолжского края. – М.-Л.: Госиздат, 1930. – 88 с.

Сазанов И.Д. Избранное / науч. ред., сост., вступ. ст. А.Х. Гольденберга; подгот. текстов, коммент. Е.С. Бирючевой. – Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2013. – 196 с.

Отражение антропоморфного культурного кола в названиях предметов быта (на материале донских казачьих говоров)

Голятина С.С.

По словам Н. Д. Арутюновой, «язык насквозь антропоцентричен. Присутствие человека дает о себе знать на всем пространстве языка» [Арутюнова 1999: 3]. Названия растений и животных, прозвища людей,

предметы быта – практически в каждой из перечисленных групп мы можем найти слова-носители антропоморфного культурного кода.

В нашей работе мы остановимся на последней группе слов – названиях предметов быта.

Быт – это то, что непосредственно связано с человеком, что окружает его каждый день, поэтому неудивительно, что в наименованиях данных реалий часто находит свое отражение антропоморфный код культуры, под которым понимается дифференцированная лексема, семантически соотнесенная с человеком, его характером, внешним обликом, деятельностью, особенностями поведения, именем и т.д.

В нашей работе мы рассматриваем следующие группы названий предметов быта:

Названия частей казачьего дома:

Шейка. Лаз, вход в погреб. *Шейка – эта фхот ф погрип* (Прк.). *Шейка – эта фхот, лас ф погрип, а там парошки* (Н-др.). *Шейка – эта спуск ф погрип* (Н.Чир.). // Наземная часть погреба и начало спуска в него. *Ф шейки можна банки ставить, там места есть* (Н-др.). *Шейка – эта каридорчик ф погриби* (Н-др.). Очевидно, что подобное наименование реалия получила из-за своего сходства с шеей человека.

Глазок. Отдельная застеклённая часть оконной рамы. *Гласки – эта акошки малинькии, стёклышка в акне* (У-Хоп.). *Мне хтой-т в глазок кирпич запустил* (Лар.). Основой для названия является метафорический перенос: в сознании представителей донского казачества глаза человека и окна дома соотнесены по их функции – получение зрительной информации.

Названия частей русской печи:

Шеечка. Углубление в стенке русской печи для спичек. *Шеичка – полачка у нас такая была для сирничкоф* (У-Хоп.). Свое название предмет получил благодаря сходству с шеей человека. Следует упомянуть, что в донских казачьих говорах не только часть печи имеет такое название. Ту же

номинацию получило горлышко горшка также из-за сходства по форме с человеческой шеей: *Махотки были высокии с шеичкай* (Блш.).

Названия предметов/ частей предметов повседневного обихода:

Белоголовка. Бутылка с водкой. *Билагалофка – бутылка са спиртным з белой крышкой* (Урюп.). *Билгалофка – вотка* (Орл.). Антропоморфный культурный код заложен во второй части слова. Очевидно, что народное сознание отождествляет форму бутылки с формой человеческого тела: нижняя часть бутылки (до горлышка) соотносится с туловищем человека, верхняя часть бутылки – с головой человека.

Плечики. Изгиб банки, горшка ниже горлышка. *Гаршешныи банки были с плечиками. Туды масла сливали, и ана ни портилась* (Ям.).

Подплечники. Изгиб банки, горшка ниже горлышка; то же, что **плечики**. *Гаршешные банки были с патплешниками* (Ям.).

Названия данных предметов возникли путем метафорического переноса: форма изгиба банки или горшка соотносится с формой плеча человека.

Названия предметов одежды:

Девка. Чулок, связанный без выделения пятки: при надевании можно не обращать внимания на то, где находится пятка, можно поворачивать носок вокруг ноги; беспятый чулок. *У дефки визде пятка* (Зимн.). *У дефки нет вывизинай пятки* (Блш.). Откуда возникло подобное название, сказать довольно трудно, мотивация затемнена.

Зубец, зубок. Часть вязаного платка с выступом в виде уголка, которая обычно служит единицей измерения при вязании. *Женицины вяжут зупцы на платках, их парой аддельна привязывают, я уже пятый зубец вяжу* (Орл.). Название появилось из-за сходства по форме с зубами человека.

Щёчки. Боковые части ботинок, сапог ниже щиколотки. *Гетры тада были – батинки са щёчками* (Чрк.). Наименование возникло в результате метафорического переноса: сходство боковых частей ботинок и щек человека

по форме и расположению: округлые, расположены с обеих сторон.

Названия предметов, связанных с ремеслом:

Катеринка. Приспособление для взбивания шерсти. *Катирунка* – такая дубинка з загибам на канце, ей ачищают шерсть, эт инструмент паставала (Клет.). Такое же название имеет ассигнация в сто рублей. *Катирунка* – эта сто рублей (Н.Чир.). На катирунки был партрет Йикатируны, импиратрицы (Урюп.). □ *Одной катеринкой и не отмахнешься.* <...> *Казённую "катеринку", что атаман выдал на справу, отдал вроде бы в задаток, а восемь красных обещал повременить денька два, то ись до завтра* (Н. Сухов. Казачка). □ *Агей Евстропович рассматривал на свет катеринки* (Е. Кулькин. Смертный грех). Если появление второго наименования понятно: оно появилось в результате метонимии (изображение Екатерины II на купюре переместилось на название самой купюры), то точно сказать, откуда возникло название «Катеринка» для приспособления для взбивания шерсти очень трудно. Можно предположить, что это результат переноса с имени женщины, которая первой стала пользоваться подобным орудием, на само орудие.

Названия предметов, связанных с рыбным промыслом:

Нужно сказать, что в связи с географическим положением территории донского казачества в степной зоне, изрезанной большим количеством рек, основным в среде донских казаков стал рыболовный промысел. Среди названий рыболовных снастей нередко встречаются слова-носители антропоморфного культурного кода.

Так, в донских казачьих говорах существует целый ряд слов-наименований видов сетей для ловли рыбы, в основе которых лежит сравнение с пальцами человека:

Одноперстовка. Вид рыболовной сети, в которой размер ячеек не больше толщины одного пальца; то же, что **одноперстная сеть**. Ал. □ – *А ты статейку напишешь, – спросил тот, в папахе, – как мы тебя без чистяка*

выловили? <...> Сетка есть такая, однопёрстовка (Е. Кулькин. Крушение).

Трёхперстовка. Сеть для ловли рыбы, у которой размер ячеи равен ширине трёх пальцев. *Трёхпирстовка* – эта сетка с ачками на три пальца (Кмж.)

Четырёхперстовка. Рыболовная сеть с размером ячеи в четыре пальца. *Читырёхпирстовка* – эта сеть ф «четыре пальца», в неё можыть папасацца только большая и средняя рыба (П-Чр.). *Читырёхпирстовка* связана ф чатыри пярста (У-Бзл.).

В заключение нужно отметить, что в большинстве случаев основой для номинации того или иного предмета быта является метафорический перенос.

Кроме того, ряд наименований содержит в себе коннотативные семы, формально выраженные уменьшительно-ласкательными суффиксами (*глазок, щечки, шейка, шеечка, зубец, зубок, плечики*), что позволяет уже в самом названии реалии уточнить ее размер (чаще всего небольшой).

Следует помнить, что названия предметов быта, содержащие в себе антропоморфный культурный код, являются лишь частью картины мира донского казачества, в центре которой находится человек.

Литература

1. Арутюнова Н.Д. Вступление // Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке / Отв. ред. Н.Д. Арутюнова, И.Б. Левонтина. М.: Индрик, 1999.

4. Словарь донских говоров Волгоградской области / Сост. Р.И. Кудряшова, Е.В. Брысина, В.И. Супрун. / Под ред. Р. И. Кудряшовой. – Волгоград: Издатель, 2011. (СДГВО)

Сокращенные названия населенных пунктов Волгоградской области

Б-баб. – х. Большебабинский (Большой Бабинский) Алексеевского района

Блш. – х. Большой Серафимовичского района

Б. Нбт. – х. Большенабатовский (Большой Набатов) Калачевского района
Зимн. – х. Зимняцкий Серафимовичского района
Клет. – ст. Клетская, райцентр Клетского района
Кмж. – ст. Кумылженская, райцентр Кумылженского района
Лар. – х. Ларинский Алексеевского района
Н-др. – х. Новодербеневский Суровикинского района
Н. Чир – р. п. Нижний Чир Суровикинского района
Н. Ябл. – х. Нижнеяблочный Котельниковского района
Орл. – х. Орлы Михайловского района
Остр. – ст. Островская Даниловского района
Прк. – х. Перекопка Клетского района
П-Чр. – х. Пимено-Черни Котельниковского района
У-Бзл. – ст. Усть-Бузулукская Алексеевского района
Урюп. – г. Урюпинск, райцентр Урюпинского района
У-Хоп. – ст. Усть-Хоперская Серафимовичского района
Чрк. – х. Черкесовский (Бударин) Новоаннинского района
Ям. – х. Яминский Алексеевского района

Языковое выражение текстового времени в региональных документах XVIII века¹⁶

Горбань О.А.

Региональные документы XVIII века представляют собой неоценимый источник для исторической лингвистики, поскольку отражают, наряду с другими источниками, состояние и функционирование национального русского литературного языка в начальный период его формирования на основе взаимодействия различных культурно-языковых традиций – книжно-

¹⁶ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-14-34008.

славянской, деловой, разговорной и др. Кроме того, документ представляет собой текст, имеющий все категориальные признаки текста, но в то же время создаваемый и по особым правилам; с этой точки зрения он является объектом исследования в документоведении, лингвистике текста, документной лингвистике. В плане диахронии представляет интерес эволюция принципов построения документных текстов, развитие средств выражения основных текстовых категорий от древнейшего периода русской деловой письменности до наших дней.

Объектом коллективного исследования являются документы канцелярии Михайловского станичного атамана Области Войска Донского, хранящиеся в Государственном архиве Волгоградской области (фонд № 332, оп. 1, всего 158 ед. хр., 1734 – 1837 гг.; далее при цитировании указываются только единица хранения и лист). Основная задача – осуществить комплексный анализ документных текстов с точки зрения видов документов, их формуляра, речевого выражения основных текстовых категорий, функционирования лексических и грамматических языковых единиц и др. Данный доклад посвящен языковым средствам реализации текстового времени (категории темпоральности) в документах XVIII в.

Темпоральность выражается разноуровневыми единицами языка – лексическими, морфологическими, синтаксическими.

К лексическим средствам можно отнести наименования единиц времени (*день, годъ, сутки, ночь*), названия месяцев (*сентябрь, октябрь, генварь* и др.), общие обозначения времени, его отрезков (*время, срокъ*), имена прилагательные, выражающие отнесенность ко времени года (*летний, зимний*), наречия (*ныне, обыкновенно, ежелетно, впредь*), причастные формы глаголов, обозначающих предшествование или следование (*минувший, приходящий «наступающий»*) и др.

Имена существительные, обозначающие единицы времени, в сочетании с числительными активно используются для указания даты составления

документа, а также важнейших описываемых в нем событий, при этом сначала называется год, затем месяц и день месяца (число), числа обозначаются арабскими цифрами. Часто при назывании текущего года используется местоимение *сей*. Например: *1734го году сентября 26го дня*¹⁷ (ед. хр. 1, л. 1); *сега октября 14 дня* (ед. хр. 1, л. 1); и под.

Иногда в качестве временного ориентира при определении даты или срока используются наименования каких-либо событий, церковных праздников и под.: *в которую должность и вступить ему с **приходящего** Михаиловского богоевленского ярмонка* (ед. хр. 3, л. 5), где такой вехой, за которой последует действие (вступление в должность), является ярмарка в наступающий Богоявленский (крещенский) праздник.

На морфологическом уровне средством реализации текстовой категории темпоральности выступают видо-временные формы глагола, обозначая абсолютное (по отношению к моменту речи или времени создания документа) или относительное (по отношению к другому действию) время, одновременность или последовательность, повторяемость, длительность и т.д.

Среди синтаксических средств отмечены предложно-падежные конструкции, придаточные предложения времени с союзами *когда*, *егда* «когда», *какъ* «когда», деепричастные обороты.

Названные разноуровневые языковые средства в совокупности выражают в документе развертывание описываемых действий и событий во времени. Соотношение их определяется содержанием текста и в каждом документе индивидуально. Однако такая особенность документного текста, как стандартизованность, обуславливает и наличие типовых средств и способов реализации категории темпоральности. В число подобных средств

¹⁷ Здесь и далее при цитировании источников имена собственные даются с прописной буквы, выносные буквы приводятся в строке, титла раскрываются, вышедшие из употребления буквы передаются соответствующими буквами современного алфавита, союзы и предлоги пишутся отдельно с последующими словоформами; в остальных случаях сохраняется орфография оригинала.

входит реквизит (обязательный элемент содержания) «дата составления документа»; в частности, в войсковой грамоте он находится в конце текста и выражен формулой «*писана + дата*»: *Писана в Черкаскомъ 1735 году генваря 17го дня* (ед. хр. 1, л. 2 об.). Часто в грамотах содержится ссылка на другой документ (документы) либо событие, которые послужили толчком к принятию решения и написанию этой грамоты и которые тоже обязательно датируются, например: *сего 1735 году генваря 16го дня писал к нам ... Иванъ Максимовичъ Шуваловъ; что-де сего генваря 12го дня в доношении Резанскаго полку от подполковника Шарфа ... написано минувшаго декабря 21го дня 734го году по ордеру ... причислень во оной полкъ ... Василеи Мазуринъ* (ед. хр. 1, л. 2).

Войсковые грамоты содержат также стандартный зачин: *От донскихъ атаманов и казаков ... по ... казачьимъ городкам станицным атаманом и казакам объявляемъ* (ед. хр. 3, л. 3). В этой формуле содержится форма настоящего времени глагола *объявляемъ* в перформативном значении, выступающая точкой отсчета, по отношению к которой определяется время совершения всех остальных действий, обозначаемых глагольными формами (в их абсолютном употреблении): предшествующие действия или события, являющиеся основанием для принятия решения, выражаются формами прошедшего времени или страдательными причастиями прошедшего времени; последующие – формами будущего времени. Последующими являются также предписываемые действия, обозначаемые независимым инфинитивом, например в типовой формуле концовки текста: *и какъ вами которую станицею сия наша воисковая грамота **получена будетъ** и вамъ о том **ведать** и по вышеписанному непременно исполнение **учинить*** (ед. хр. 3, л. 3 об.).

Таким образом, наряду с общими закономерностями, реализация категории темпоральности в документных текстах имеет особенности,

обусловленные спецификой документов, наличием формуляра, единой композиции, реквизитов, стандартизированных речевых оборотов.

**Волгоградская государственная академия последипломного
образования**

Волгоградское областное краеведческое общество

Волгоградский областной краеведческий музей

**ВОПРОСЫ
КРАЕВЕДЕНИЯ**
(МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ
КОНФЕРЕНЦИЙ, ПРОВЕДЁННЫХ В 2013 – 2016 ГОДАХ)

в 2-х томах

Волгоград, 2016

Вопросы краеведения: материалы научно-практических конференций, проведённых в 2013 – 2016 годах / под общ. ред. Н.А.Болотова, М.Б.Кусмарцева. – в 2-х томах. - Волгоград, 2016.

ТОМ 2

Раздел 5. Личность в истории родного края

О посещении г.Царицына высочайшими особами (по материалам царицынской прессы)

Воротилова Г.М.

В 1913 г. торжественно отмечалось 300-летие царствования дома Романовых. Витрины многих домов и магазинов были украшены флагами и портретами царя Михаила Романова и правящего императора Николая II. Программа юбилейных торжеств была обширной, празднование началось в феврале и продолжалось до осени 1913 года.

В период времени между 16 и 27 мая 1913 г. император посетил вместе с августейшей семьёй целый ряд местностей, в которых триста лет тому назад происходили события, связанные с воцарением царя Михаила Фёдоровича, и проследовал из Нижнего Новгорода в Москву тем историческим путём, которым шло в 1612 году ополчение Минина и князя Пожарского освобождать Москву и Русь от иноземного засилия и смуты. Они побывали в городах Владимире, Суздале, Нижнем-Новгороде, Костроме, Ярославле, Ростове, Переславле и Москве. В Крыму юбилейные торжества проходили осенью 1913 года, когда императорская семья прибыла в Ливадию.

Не остался без внимания императорского дома Романовых и Царицын. В юбилейный год его посетили высочайшие особы: Великая княгиня Мария Павловна, Великая княгиня Мария Александровна, Великий князь Борис Владимирович и герцог Маквелен-Шверинский:

Как сообщала царицынская газета: с пристани на двух автомобилях они проследовали в собор, где в притворе храма в полном облачении их ожидал епископ Дионисий и все городское духовенство. Выслушав краткое молебствование, они приложились ко кресту, приняли просфоры и окропление св. водой. Они осмотрели собор и древние иконы Троиручицы и

Тихвинской (привезенные из Казани). Евангелие времени Шуйского, рукописную книгу под названием «Альфа и Омега». Из собора они направились на Скорбященскую площадь. По пути высоких особ встречали восторженными криками «Ура»![1]

На Скорбященской площади была устроена эстрада декорированная цветами, флагами, зеленью вблизи эстрады стояли музыканты в количестве 60 человек. Справа, за эстрадою, выстроился военный оркестр во главе с капельмейстером, г Орвид. По всем четырем сторонам площади сгрудилась масса публики. В ожидании прибытия Их Высочеств перед пожарной каланчею были выстроены были тремя группами в полной парадной форме пожарные (80 человек) во главе с брандмейстером г-н Стумбре и вольная дружина (16 человек). Неподалеку от пожарных в полном снаряжении стоял пожарный автомобиль.

Едва кортеж автомобилей с Высокими Особами показался на площади, вся площадь огласилась долго не смолкавшим «Ура!». Высокие гости направились к эстраде, где от имени пожарных им были вручены живые цветы: Великой княгине Марии Павловне из белых роз, Великой Княгине Марии Александровне из бледно-розовых. Милостиво поблагодарив за цветы, Их Высочества расположились на эстраде на заранее подготовленных креслах. Пожарные команды приступили к маневрам. Приготовившиеся к маневрам пожарные тихим шагом проехали мимо Высоких Особ и обратно рысью и полным карьером помчались к каланче, которая должна была изображать загоревшееся здание. Здесь лошади были остановлены, пожарные стали работать как на пожаре. Быстро были сняты с машины и установлены 4 лестницы, протянуты и привинчены к кранам рукава. Работа велась с замечательной быстротой и производила приятное впечатление, создавая полную иллюзию работы на пожаре.

Великая Княгиня Мария Павловна обошла пожарные команды и дружинников, выражая им благодарность за их умелую и энергичную работу на своих постах.

После смотра пожарных дружин Их Высочества проследовали в монастырь. Отъезд со Скорбященской площади сопровождался звуками марша Преображенского полка, который исполняли военный и ученический оркестры под несмолкаемые крики «Ура!».

Когда автомобили с Высокими Особами подъехали к монастырским воротам, навстречу высоким гостям из ворот монастыря вышли настоятельница монастыря Арсения, казначея и несколько монахинь. Игуменья Арсения приветствовала Их Высочества краткой речью и просила принять на память о посещении обители хлеб-соль и две иконы : Богоматери и Новопрославленного святителя Ермогена. Приняв иконы, гости по устланной свежей травой дорожке проследовали на главный монастырский двор и затем в храм. При этом монахини бросали под ноги гостям живые цветы.

В храме Их Высочества были встречены епископом Дионисием, протоиереями Строковым и Пашиным, священником Быстровым. Епископ Дионисий от имени обители произнес краткую речь и совершил молебствование с провозглашением многолетия Государю Императору и всему Царскому Дому. Их высочества изволили осматривать храм, причем выразили удивление его архитектурой.

Из храма, по приглашению игумении, гости, в сопровождении епископа Дионисия, проследовали в так называемые архиерейские покои, где были сервированы чай и закуска. К чаю была подана малина, которая вызвала удивление гостей. Великие Княгини говорили, что они вкушают малину впервые в этом ягодном сезоне. За чаем проходила беседа о монастыре и монастырских делах. Игуменья Арсения рассказывала о том, что приходилось переживать и испытывать монахиням по приезду в Царицын.

Высокие Особы высказали им пожелание относится к испытаниям терпеливее, надеясь на помощь Божию. Говорил о монастыре и епископ Дионисий. [2]

Поблагодарив игуменю и владыку за радушный прием, Их высочества направились к выходу. До монастырских ворот их провожали игуменья, владыка, протоиереи Строков, Пашин и священник Быстров. У ворот они снова поблагодарили за прием, милостиво попрощались и сели в автомобили, которые проследовали на вокзал станции Царицын Юго-Восточной железной дороги. Стоявшая у монастыря масса народа провожала Высоких гостей криками «Ура!»[3]

Список литературы

- 1. Царицынский вестник №4316 от 7 июня 1913 г.;*
- 2. Царицынский вестник №4319 от 11 июня 1913 г.;*
- 3. Царицынский вестник №4320 от 12 июня 1913 г.;*
- 4. Царицынский вестник №5150 от апреля 1916 г*

Мисюрь Головин Соловцов в Царицыне (1615–1616)

Рабинович Я.Н.

Мисюрь Соловцов – личность довольно известная в истории Царицына. Именно Мисюрь Соловцов является основателем современного Волгограда, он руководил строительством крепости на правом берегу Волги при впадении в неё р. Царицы.

Первым предпринял попытку выяснить основные этапы биографии воеводы один из наиболее авторитетных историков – краеведов А. А. Гераклитов. Ряд ценных сведений из жизни этого воеводы Царицына привел в своем классическом труде П. Г. Любомиров. Совсем недавно подробно осветил деятельность Мисюря Соловцова на посту воеводы Царицына с привлечением новых архивных данных И. О. Тюменцев. Он

указал, что М. Соловцов начал карьеру простым городовым сыном боярским в Нижнем Новгороде. В дальнейшем Мисюрь Соловцов стал выборным дворянином по Нижнему Новгороду, одним из немногих нижегородцев - четвертчиков, получавших жалование из Костромской чети.

В первые годы Смуты Мисюрь Соловцов принял активное участие в подавлении восстания Ивана Болотникова, в боях зимой 1607 г. под Серебряными Прудами (современный поселок городского типа на реке Осетр, в 40 км южнее г. Зарайска). В конце 1608 г. он присоединился в Казани к войску боярина Федора Ивановича Шереметева, в качестве письменного головы участвовал в боях с тушинцами под Нижним Новгородом, в походе к Чебоксарам и к Юрьевцу. Мисюрь Соловцов сопровождал боярина Ф.И. Шереметева к Касимову, затем к Владимиру и к Александровой слободе, а в апреле 1610 г. привез из Троице-Сергиева монастыря казну в Москву. За все эти службы М. Соловцов был пожалован царем Василием Шуйским вотчиной в Березопольском стану Нижегородского уезда. В начале 1611 г. Мисюрь Соловцов присоединился к ополчению Прокопия Ляпунова. Летом 1611 г. руководители Подмосковного ополчения назначили М. Соловцова воеводой в г. Ядрин. Как отмечает Н. В. Рыбалко, 29 июля 1611 г, т. е. уже после гибели Ляпунова от рук казаков, ему был выдан наказ за приписью думного дьяка Приказа Казанского и Мещерского дворца Другого Тимофеева Рындина и дьяка Алексея Шапилова по случаю назначения его воеводой в Ядрин. Это было первое воеводское назначение Мисюря Соловцова.

Будучи воеводой в Ядрине, М. Соловцов сразу же перешел на сторону нового Нижегородского ополчения Минина и Пожарского. Можно согласиться с мнением И. О. Тюменцева, что во время движения земских ополчений Мисюрь Соловцов «внес посильную лепту в дело спасения страны». Летом 1612 г. князь Д. М. Пожарский, в ответ на челобитье детей боярских Суздальского архиепископа, направил Мисюря Соловцова в

Суздаль для расследования одного спорного дела. После освобождения Москвы он принимал участие в работе Земского собора и в избрании Михаила Романова. В Утвержденной грамоте имеется его рукоприкладство, как представителя служилых людей Нижнего Новгорода.

В начале 1614 г. Мисюрь Соловцов привез из Соловецкого монастыря в Москву часть монастырской казны в размере 1000 рублей, а летом 1614 г. М. Соловцов находился далеко на западе, под Смоленском в войске князя Д. М. Черкасского.

Дальнейшая судьба нашего героя связана с городом Царицыным. В Книгах разрядных и Дворцовых разрядах Царицын впервые упоминается после длительного перерыва лишь в 1615 году. В 1614 г. из Понизовых городов указаны только Самара и Астрахань. В течение двух лет (1615 и 1616 г.) в этих источниках повторяется одна и та же фраза: «На Царицыне Мисюрь Соловцов». Эти скупые строки ничего не говорят о городе в первые годы после его постройки на новом месте.

Сведения Книг Разрядных через несколько лет более подробные. По состоянию на 1625–1627 гг. известен состав гарнизона Царицына: «... детей боярских 5 ч., вожей 3 ч., толмач 1 ч., воротников 4 ч., пушкарей 4 ч., сторожей 2 ч., кузнец 1 ч., с головою да с 3 ч. сотники конных и пеших стрельцов 350 ч.; на Царицыне ж на годовой из Свиязска с сотником 50 ч. стрельцов пеших». По сравнению с соседним Саратовом мы наблюдаем некоторое уменьшение детей боярских (5 и 18), а также сокращение в два раза числа годовальщиков (50 и 100). По своему статусу оба города были примерно равны, а воеводами в них обычно назначались московские дворяне (в Царицыне – начиная с Федора Левашова).

Известны некоторые соратники Мисюря Соловцова, участники строительства крепости. Первые царицынские стрельцы были награждены в Москве уже в марте 1616 г., они пожалованы «за Царицынское острожное дело, что они острог и церкви поставили». По мнению И. О. Тюменцева,

первыми царицынскими храмами были поставлены Иоанно-Предтеченская и Троицкая церковь. Среди строителей Царицына – стрельцы Василий Агафонов, Дружина Иванов, Фома Степанов, Богдан Кузьмин, Обросим Клементьев, Иван Сеченый. По-видимому, именно этих стрельцов в январе – феврале 1616 г. воевода Царицына Мисюрь Соловцов отправил в Москву с донесением об окончании строительства крепости. Государь их пожаловал «за царицынское острожное дело, что они острог и церкви поставили и за приезд». Каждый из этих стрельцов получил по рублю за сукно.

Один из курмышских служилых людей, Федор Васильевич Дубенский, получил награду позже, ему 1 апреля 125 года (1.4.1617 г.) «по памяти за приписью дьяка Богдана Губина за Царицынскую службу и за городовое поставление придано рубль».

Сам же воевода М. Соловцов был пожалован от государя камкою и сукном за «Царицынское городовое поставление» только 21 марта 1619 года. Он получил «8 аршин камки адамашки лазоревой» (цена одного аршина такой камки обычно составляла 22–23 алтына), а также «сукна английского тмосинего по рублю аршин». Как выяснил А. Н. Зерцалов, его годовой оклад, который он получал из Костромской чети, был довольно значительным и составлял 55 рублей.

В начале 1616 г. в Москву поступила жалоба на царицынского воеводу от персидского купца Хозя (Хаджи) Незамеддина, Летом 1616 г. для расследования этого дела в Царицын прибыла специальная комиссия из Москвы которую возглавляли князь Иван Михайлович Борятинский и дьяк Иван Сукин. Их интересовало, правда ли, что он, Мисюрь, не пропустил из Царицына в Астрахань приказчика персидского купца по имени Ходоватка, «и к себе его подговорил ли и товару с ним на шестьсот рублей взял ли»?

Особый интерес для нас представляют расспросные речи в Москве 31 января 1616 г. приказчика персидского купца Незамеддина по имени Хозя Магмет наказ князю И. М. Борятинскому от 18 февраля о проведении сыска в

Царицыне, а также челобитная самого купца Незамеддина, которую передал думному дьяку Петру Третьякову приказчик Хозя Магмет. Важнейшим источником также является челобитная воеводы Мисюря Соловцова по данному делу, которую он отправил из Царицына в Москву вскоре после получения царской грамоты от 9 мая 1616 г.

В своей челобитной царю Мисюрь Соловцов опровергал обвинения в том, что он якобы насильно задержал в Царицыне слугу купца Незамеддина по имени Богдашка, «а по кизылбашски зовут Худоатка», отобрал весь его товар на 600 рублей, насильно крестил его в православную веру и хотел его у себя женить, «дать за него русскую девку».

Мисюрь Соловцов докладывал царю: «В прошлом, государь, в 123-м году ехал со мною ис Казани вместе в короване кизылбашского купчинин человек и проехав Самару принес челобитную, и бил челом тебе, государю, чтобы ты, государь, его пожаловал, велел на Царицыне крестить. И на Царицыне, государь, не токмо што храм, и острог не почат делать, и я, холоп твой, тово купчинина человека, Худоатка послал на Астрахань со всем животом и казанскую ево проезжую таможенную грамоту к боярину ко князю Ивану Микитичу Адуевскому с товарищи, с курмышенином с сыном боярским с Кондратием с Шахматовым, сентября в 28 день, как почали на Царицыне острог ставить».

Из челобитной Мисюря Соловцова царю мы узнаем, что летом 1615 г. в районе Казани собирался караван, в состав которого входили курмышские и другие дети боярские, а также стрельцы, плотники и т. д. Плоты с разобранными стенами, башнями, будущими храмами и другими строениями нового города Царицына сплавляли по Волге мимо Самары. В «Памяти дьякам Петру Микулину с товарищи» от 20 мая 1616 г. говорится о Саратове и Царицыне, как о существующих городах, а также об инструкциях воеводам и дьякам этих городов: «А идти государевым посланникам с Москвы на

Нижней да на Казань, а в Казани сождався с шаховыми посланники и с гонцом, идти на Самару, на Саратов, на Царицын да на Асторохань....».

Дьякам приказа Казанского дворца Петру Микулину с товарищи дано указание «послати на Самару и на Саратов и на Царицын к воеводам и к приказным людям государевы грамоты», в которых указать воеводам данных городов, чтобы они в случае опасности для каравана от «всяких воинских людей и от воров» выделяли из состава своих гарнизонов воинских людей «в прибавку» к провожатым из Казани, «сколько человек пригоже, смотря по вестем, чтобы государевым и шаховым посланникам проехать здорово».

В Челобитной Мисюря Соловцова прямо говорится, что строительство города Царицына началось 28 сентября 1615 г., а уже в январе 1616 г. острог и церкви были поставлены. Об этом в начале марта 1616 г. докладывали в Москве стрельцы, отправленные воеводой Соловцовым (за эту весть они получили награду).

По-видимому, после возвращения Мисюря Соловцова в Москву в начале 1617 г. дело по поводу жалобы персидского купца вызвало новые разбирательства. По мнению И. О. Тюменцева, Мисюрь Соловцов «вынужден был уйти в отставку и уступить место в служебной иерархии сыну». Кроме того, в июне 1620 г. князь Роман Болховский потребовал через суд, чтобы Мисюрь Соловцов заплатил ему давний долг. Суд взыскал с бывшего воеводы Царицына крупную сумму денег и фактически разорил его. В.Н. Сторожев также указывал, что «Мисюрь Соловцов в отставных в 1618 – 1621 гг.».

После Смуты Мисюрь Соловцов долго судился за свою вотчину с другими дворянами. Среди претендентов на спорные земли – бывший сторонник Лжедмитрия II Михаил Бутурлин, отличившийся при освобождении крепости Белая, а позднее – отступивший от Смоленска без государева указа, а также Иван Салтыков. Среди других претендентов можно назвать Петра

Пронского и Михаила Белосельского, которые в 1617 г. бежали из Вязьмы, когда к городу прибыл королевич Владислав.

Таким образом, эти претенденты имели вину перед царем Михаилом Федоровичем. Возможно, поэтому Мисюрь Соловцов без особого труда выиграл данный спор. С Иваном Благим конфликт длился дольше. М. Соловцов в итоге выиграл дело.

Временная отставка Мисюря Соловцова закончилась в начале 1622 года. В мае 1622 г. он был назначен воеводой в Цивильск. В начале следующего 1623 года его сменил в Цивильске новый воевода Григорий Свиньин.

Умер Мисюрь Соловцов около 1627 г. Его сын Андрей писал: «... а в прошлом, во 135 году (1626/1627 г.) отца моего не стало».

Это все известные к настоящему времени сведения о воеводе Царицына Мисюре Головине Соловцове.

Инженер и предприниматель Александр Вениаминович Бари *Фолиев А.С.*

Начало развития в 1875 году металлообрабатывающей промышленности в литературе по истории нашего города связывают с именем Александра Вениаминовича Бари. Правда, называют его несколько «некорректно» - то «американский инженер Бари», то «француз Барро».

Гражданина Североамериканских Штатов А.В. Бари, видимо, правильнее будет все же называть выдающимся отечественным инженером, предпринимателем и общественным деятелем, создателем первой в России инжиниринговой компании.

Семья Бари происходит из Франции, откуда они перебрались в Российскую империю. Александр Вениаминович Бари родился 6 мая 1847 года в Санкт-Петербурге. Он был вторым сыном в семье Вениамина

Матвеевича Бари - преподавателя иностранных языков в Пажеском корпусе. Ребенка назвали в честь немецкого учёного - энциклопедиста Александра фон Гумбольдта. По семейному преданию отец семейства был лично знаком с Карлом Марксом, состоял с ним в переписке и высказывал публично свои взгляды. Поэтому в 1862 году им заинтересовались жандармы. Семейство Бари покидает Россию, направляется в Швейцарию, а в 1865 году - в США.

В Швейцарии А.В. Бари окончил гимназию, а в 1870 году получил диплом инженера-строителя в Цюрихской политехнической школе. К тому времени семейство Бари проживало в Америке, и после завершения учёбы он решил переехать к ним.

Приехав в США, А.В. Бари принял американское гражданство. Сменив за короткое время несколько мест, он открыл в Филадельфии свою техническую контору. Здесь его ждал первый успех: выиграл конкурс на строительство павильонов Всемирной выставки, проходившей в Филадельфии в 1876 г. На выставке он завязал знакомства с профессорами и выпускниками Императорского Московского технического училища. Среди них был молодой инженер-механик В.Г. Шухов. В знак признательности А.В. Бари за помощь делегации из России, в том же, 1876 году был избран членом-корреспондентом Педагогического совета Императорского Московского технического училища.

В Филадельфии Александр Бари женился на Зинаиде Яковлевне (Эдде) фон Грюнберг. Она происходила из немецкой семьи, переселившейся в Россию еще при Екатерине II, а в Филадельфию приехала со своей старшей сестрой Верой, вышедшей замуж за старшего брата Александра.

Зинаида Яковлевна хотела вернуться в Россию, поэтому, несмотря на успешно начатое дело в США, летом 1877 года они с дочерью Анной возвращаются в Санкт-Петербург, правда, сохранив при этом американское гражданство.

Вместе с младшим братом Вильямом, выпускником Санкт-Петербургского горного института, А.В. Бари создаёт небольшое предприятие по проектированию и производству электродвигателей. Однако, подобная продукция оказалась в то время не востребованной.

Видимо, поэтому первые два года после возвращения в Россию А.В. Бари работал главным инженером на фирме Людвиг Нобеля. Задача перед ним стояла сложная: организовать нефтяное дело в Грозном и Баку. В помощники ему порекомендовали уже знакомого инженера В.Г. Шухова. Результатами их совместной деятельности стало строительство первого в России нефтепровода Балаханы-Черный город (около 10 км) и цилиндрических емкостей для хранения нефтепродуктов.

В 1879 году А.В. Бари (вступивший в новое дело «Бари, Сытенко и К°») и Шухов получили предложение Г.М. Лианозова построить ему нефтепровод протяженностью 11,5 верст (12,26 км).

Следует сделать уточнение: в Царицыне, в 1875 году, А.В. Бари не мог организовать «котельные мастерские». Скорее всего, эти мастерские были приобретены в 1877-1879 годах А.В. Бари для нужд компании «Бранобель» или строящегося в Царицыне «Нобелевского городка». К этому времени может относиться и приезд в Царицын А.В. Бари.

Цилиндрические резервуары по проекту В.Г. Шухова были впервые построены для «Товарищества братьев Нобель» одновременно с прокладкой нефтепровода в 1878 году.

В 1879 году той же фирмой были построены резервуары системы В.Г. Шухова для керосина в Царицыне - в «Нобелевском городке». Резервуарная станция состояла из 11 хранилищ общей емкостью 850 000 пудов.

Но А.В. Бари хотел начать свое дело. В 1880 году он основал фирму «Техническая контора инженера А. В. Бари» (позже «Строительная контора инженера А. В. Бари»). На должность главного инженера и технического директора конторы он пригласил В.Г. Шухова. Про отношения А.В. Бари и

В.Г.Шухова в отечественной литературе разных периодов существуют самые различные мнения. Однако, я думаю, что без В.Г. Шухова не было бы А.В. Бари, а без А.В. Бари не было бы В.Г. Шухова какими они вошли в историю промышленности, науки и техники.

Первой в России «Контора А.В. Бари» не «просто» покупала и продавала технику. Она оказывала технические услуги от составления проекта до его строительства и вскоре стала известна в Российской империи и за рубежом. При этом выполняла сложные проекты, которые требовали не только новых, но и необычных инженерных решений. Это - нефтепроводы, нефтеналивные баржи, зерновые элеваторы, железнодорожные мосты, гиперболоидные сетчатые башни, металлические сетчатые перекрытия и многое другое.

С 1885 года фирма участвовала в создании Волжского нефтеналивного флота на собственных верфях в Царицыне, а затем в Саратове. Здесь стоит привести пространные выдержки из книги «Повесть о великом инженере» Леонида Арнаутова и Якова Карпова:

«Мастерские, организованные на скорую руку на волжском берегу поблизости от Царицына, в фирменных проспектах именовались «судостроительным заводом». ... принцип организации работ, осуществленный Шуховым под Царицыном, можно смело утверждать, на целые десятилетия опередил время. ... работы ... были организованы по методу, который мы привыкли называть поточным.

Место, где находился этот «судостроительный завод», в Царицыне еще предстоит найти.

Интересно и другое: «К наступлению весны строительство заканчивается, и баржи спускаются на воду».

Снабжая судостроительные мастерские исчерпывающей по своей полноте и наглядности технической документацией, Шухов все же считает своим долгом как можно чаще выезжать в Царицын и Саратов, проверять на

местах, как продвигаются работы, вносить, если нужно, дополнения или изменения в проект.

В книге приводится заметка из царицынской газеты «Волжско-Донской листок»: «В Царицыне кончаются последние работы по сооружению колоссальной по своим размерам баржи, предназначенной для перевозки керосина от Астрахани в Царицын. Баржа эта строилась инженером-технологом Бари по заказу господ Ушакова и Рихтера, ценой за сто тысяч рублей».

По своему устройству, прочности и величине баржа эта превосходит, как говорят, все существующие в настоящее время на Волге суда этого рода. Размер баржи в длину - 57 сажен, в ширину - 18 аршин. Емкость баржи определяется в 120 тысяч пудов, причем внутренность ее разделена несколькими глухими перегородками, сделанными с той целью, что, если баржа будет пробита и в нее проникнет вода, то судно не затонет, так как набравшаяся в одну перегородку вода не проникнет в другие.

Вся баржа устроена из железа и... все материалы для нее изготовлены на Брянских заводах Мальцевского товарищества. Заведовал работами инженер-технолог Гаврилов. Баржа поставлена на берег так, что спуск ее должен произойти при помощи прибывающей весенней воды».

Я думаю, что это дает право называть наш город родиной нефтеналивного флота России. И это стало возможным, потому в Царицыне работал А.В. Бари и В.Г. Шухов.

По оценкам специалистов к концу XIX столетия, «не менее трех четвертей всех нефтеналивных судов, плававших по Волге и Каспию, приходилось на шуховские металлические баржи «Строительной конторы А. В. Бари». А доля этих судов в общем тоннаже нефтеналивного флота, учитывая их огромные для того времени размеры, была еще большей».

Считается, что наибольший размах работ «Строительной конторы инженера А.В. Бари» в области судостроения приходится на восьмидесятые

и девяностые годы. К концу XIX столетия А. В. Бари решает, что более разумно расширять деятельность конторы в других отраслях промышленности, а также на железнодорожном транспорте. То есть там, где число заказов неуклонно росло и где можно рассчитывать на более высокую и стабильную прибыль.

В конце 1898 года или в 1899 году А.В. Бари продает свой болто-заклепочный завод французским инженерам Гардиен и Валлос, которые разбогатели на строительстве металлургического завода «Урал-Волга». Видимо, в это же время (или ранее) сворачивается судостроительное производство в Царицыне и Саратове.

К сожалению, Царицын более уже никогда не входил в сферу интересов А. В. Бари, поэтому говорить о посещениях нашего города в XX столетии не приходится.

А.В. Бари скончался 6 апреля 1913 года и был похоронен на бывшем Немецком кладбище в Москве.

В.И. Буймистров - командир полка из Царицына *Фолиев А.С.*

Генерал-майор русской императорской армии, военспец РККА Владимир Иванович Буймистров принадлежал к тем офицерам, которые не делали блестящей карьеры благодаря происхождению, а последовательно, иногда тяжело, шли по всем ступеням служебной лестницы. Шесть лет его жизни были непосредственно связаны с Царицыном, а летом 1914 года он был участником трагических событий в нашем городе, которые ознаменовали начало Первой Мировой войны.

В.И. Буймистров родился 11 декабря 1868 года. Как говорили в те времена, «вступил в службу 30 августа 1886 года» - в 18 лет, после учебы во Владимирском Киевском кадетском корпусе, был принят во 2-е военное Константиновское училище в Санкт-Петербурге. Выпущен 9 августа 1888 года подпоручиком в 5-й Кавказский резервный пехотный батальон (Тифлис). В 1892 году поручик В.И. Буймистров успешно сдал вступительные экзамены в Николаевскую академию Генерального штаба, которую окончил в 1894 году по 1-му разряду. За успехи в науках в том же году был произведён в штабс-капитаны. После академии был зачислен в Генеральный штаб и назначен состоять при Одесском военном округе.

С 8 января 1896 года занимал должность старшего адъютанта штаба 6-й пехотной дивизии (Остроленка, Ломжинской губернии). 24 марта 1896 года произведён в капитаны. 13 июля 1898 года назначен старшим адъютантом штаба помощника командующего войсками Варшавского военного округа по управлению Варшавским укрепрайоном. С 14 ноября 1896 по 20 ноября 1898 года, формально оставаясь в адъютантской должности, проходил цензовое командование ротой в 182-м пехотном Гроховском полку (г. Рыбинск, Ярославской губернии). 6 декабря 1900 года произведён в подполковники.

С 1 января 1901 года являлся штаб-офицером для поручений при штабе 4-го армейского корпуса (г. Минск), затем, со 2 февраля того же года был штаб-офицером для особых поручений при штабе помощника командующего войсками Варшавского военного округа. С 18 мая по 18 сентября 1904 года отбыл цензовое командование батальоном в уже знакомом ему 182-м пехотном Гроховском полку. 15 сентября 1904 года назначен штаб-офицером 60-й пехотной резервной бригады, а после переформирования этой бригады в дивизию стал 20 декабря 1904 года начальником штаба этой дивизии. Несколько ранее, 6 декабря того же года, получил чин полковника. С 21 апреля по 9 июня 1906 года был начальником штаба 77-й пехотной дивизии,

после упразднения которой вновь стал штаб-офицером при управлении 60-й пехотной резервной бригады.

13 декабря 1908 года полковник В.И. Буймистров был назначен командиром 226-го пехотного резервного Бобруйского полка. Именно с этого времени судьба В.И. Буймистрова оказалась связанной с Царицыном. В феврале 1910 года из 255-го Аварского Резервного батальона, 226-го Пехотного Резервного Бобруйского полка и Царевского Резервного батальона сформирован 187-й Пехотный Аварский полк. С 12 июля 1910 года им командовал полковник В.И. Буймистров.

22 июля 1914 года у призывного пункта в Царицыне произошло столкновение рабочих с полицией и войсками. Какую роль сыграл в тех трагических событиях полковник Буймистров, который находился в это время в здании Александровской гимназии, видимо, еще предстоит выяснить.

В начале августа 1914 года полк в составе 47-й пехотной дивизии убыл на Северо-Западный фронт. 27 августа 1914 года В.И. Буймистров произведен в генерал-майоры. С 31 октября 1914 года его назначают начальником штаба 16-го армейского корпуса. Штаб корпуса, который постоянно участвовал в боевых действиях в составе трех русских армий, он возглавлял почти три военных года.

4 марта 1917 года он становится начальником 160-й пехотной дивизии. Эта дивизия, которую называли «войска 4-й очереди», была сформирована при XVI Армейском корпусе. Об участии данной дивизии в боях ничего не известно. Командование дивизией для В.И. Буймистрова было коротким - с 12 июля 1917 года он состоял в резерве чинов при штабе Киевского военного округа. После Октябрьской революции он некоторое время оставался не у дел. В июне 1918 года вступил на службу в ВСНХ на должность старшего делопроизводителя сельского машиностроения, а в июле - добровольно вступил в РККА и был включен в списки Генерального штаба РККА.

Во время Гражданской войны командовал 3-м округом пограничной охраны, возглавлял оперативное управление 12-й армии и оперативное отделение штаба 14-й армии. С 25 февраля по 24 апреля 1920 года - и сам штаб этой армии. Стоит заметить, что одновременно с В.И. Буймистровым в штабе 14-й армии служили и участники обороны Царицына в 1918-1919 годах.

Некоторые современные историки считают, что успехами 14-я армия обязана, прежде всего, отличной работой штаба, а не «полководческим талантам» ее командующего И. П. Уборевича.

К 12 апреля 1921 года являлся начальником отдела спецслужбы оперативного управления штаба Киевского военного округа. 1 октября 1922 года по достижении предельного возраста В.И. Буймистров был уволен из РККА. К этому времени на должности командующего войсками Киевского военного округа бывшего полковника Н.Н. Петина сменил 26-летний комиссар И.П. Якир.

В 1931 году В.И. Буймистров был арестован по подозрению в участии в контрреволюционном заговоре - так называемое дело «Весна».

Приведем отрывок из книги Ярослава Тинченко «Голгофа русского офицерства в СССР 1930-1931 годы»: «Были схвачены даже престарелые генералы, в силу своей дряхлости вообще не способные оказать какого-либо сопротивления советской власти. Под следствием оказались ветераны русско-японской и Первой мировой войн, генералы В.И. Буймистров, В.В. Ранцев, А.В. Брандт, М.Ф. Подерни, М.И. Квятковский, А.И. Косяченко. Все они, так или иначе, служили в Красной Армии, затем были списаны в отставку по старости (правда, кроме Косяченко, который еще преподавал в гражданских вузах).

Среди них выделялся Владимир Иванович Буймистров, оказавший немалые услуги советской власти. В гражданскую войну Буймистров командовал 3-й пограничной дивизией, затем был начальником оперативного

управления и штаба 12-й и 14-й красных армий, дравшихся на Украине с петлюровцами и поляками. И как же большевики отблагодарили старого генерала? Очень просто - коленом под зад отправили рядовым в армию безработных. Вот что сам Буймистров рассказывал об этом на допросах: «В 1922 году 1 октября, я был уволен по демобилизации с военной службы. Пытавшись в том же году вновь устроиться на службу, я состоял долго на учете Биржи труда, но так, как моя профессия - военная служба - и последняя должность делопроизводителя не могли иметь спроса на Бирже, то я не мог получить должность. Впоследствии, ввиду моего возраста и пониженной трудоспособности, удалось выхлопотать пенсию и я остался жить в Киеве.

Тяжелые материальные условия жизни, естественно, понизили мое прежнее усердие и добросовестное отношение к своим обязанностям и обусловили несдержанность, иногда в разговорах в очередях или с бывшими сослуживцами, высказывал мнения и суждения, порицающие те или иные распоряжения Соввласти, касающиеся хозяйственной стороны быта».

В. И. Буймистров достаточно быстро «признался» в том, что также состоял в «контрреволюционной организации». Правда, от этого признания толку было мало: генерал практически ни с кем не общался, и каких-либо серьезных «заговорщиков» назвать не мог. Да и возраст Буймистрова - 63 года - свидетельствовал как раз о том, что даже при всем желании (если бы, конечно, таковое было). Владимир Иванович не смог бы принести советской власти никакого вреда. В общем, пожалели старика, что вообще-то для ОГПУ не было характерным, и отправили на свободу с запретом проживания в Московской, Ленинградской областях и на Украине на 3 года».

Судьба В.И. Буймистрова и его семьи после 1931 года не известна.

**Архиепископ Иоанн (Злобин) – один из основоположников
Православной церкви в Америке.**

Долобешкин В.С.

Иосиф Злобин родился 6 сентября 1880 г. в с. Тетеревятка Камышинского уезда Саратовской губернии в крестьянской семье. По окончании сельского начального училища состоял певчим при церкви Архистратига Михаила в родном селении. В 1897 г. после паломничества по обету в Киев был принят в число братии в скит Христа Спасителя на станции Борки Харьковской губернии.

В 1902 году по отбытии воинской повинности переведен в Святогорский Успенский монастырь архимандритом Вассианом и выполнял послушание в иконно-книжной лавке, а также заведовал почтой монастыря. После смерти отца Вассиана, у которого он был митродержцем при всех службах, был переведён в Харьковский Покровский монастырь певчим и уставщиком на клиросе. В 1910 г. выдержал экзамен на звание учителя церковно-приходских школ в Харьковской духовной семинарии. В том же 1910 году в ноябре с иеромонахом Сергием (Аксайским) был направлен на службу в Канаду с назначением в город Виннипег.

Принял в апреле 1911 года в Великую Пятницу от руки епископа Аляскинского Александра (Немоловского), викария Американской и Алеутской епархии постриг с наречением имени Иоанн. В Великую Субботу был рукоположен в сан иеродиакона и затем, в самый день Святой Пасхи — в сан иеромонаха. Шесть лет служил в Канаде. Местами его служения были последовательно Форт Вилльм (пров. Онтарио); Канора (пров. Саскачеван); Крокудэйл; селения Дробот и Бачин, он содействовал построению церквей в Стинен, Жервес и Тидор.

После шести лет пастырской работы в Канаде, получил назначение в США и служил последовательно в ряде приходов Алеутской и Северо-

Американской епархии Русской Православной Церкви в штатах Нью-Йорк, Пенсильвания, Оклахома, Колорадо, Индиана, Орегон и Калифорния.

В 1917 году ввиду болезни провел некоторое время в Южно-Ханаанском Тихоновском монастыре. После этого снова был назначаем на следующие приходы: в Бэйсайд и Вайтстон на Лонг-Айланде близ Нью-Йорка; Мэнвиль (Пенсильвания); Мэйнард; Хартсгорн (Оклахома); Калган (Колорадо); Мишавака (Индиана); Портланд (Орегон); Брайт (Калифорния). В последних двух приходах содействовал построению новых храмов, освященных полным чином епископом Сан-Францисским Алексием (Пантелеевым), викарием Северо-Американской митрополии в 1927 и 1928 годах.

Все это время митрополия признавала себя частью Русской Православной Церкви, но со времени Детройтского собора 1924 года – «временно автономной». Эта автономия в разное время понималась как внутри, так и снаружи ее по-разному. Так, 1920-1927 годах ее положение относительно священноначалия в Москве и Зарубежного Церковного Управления в эмиграции (т.е. Русской Православной Церкви Заграницей) не было определено до конца. В январе 1927 собор митрополии объявил Зарубежную Церковь «неканоничной» и порвал с ней связи.

В 1929 году митрополит Платон (Рождественский) назначил иеромонаха Иоанна (Злобина) настоятелем и миссионером на Прибыловы острова, остров святого Павла, где отец Иоанн прослужил свыше 6 лет.

В 1933 году, посланный в США представитель Московского Патриархата епископ Вениамин (Федченков) встретил отказ Американского митрополита Платона (Рождественского) дать заверение в «лояльности». В 1935 году новый глава «митрополии», митрополит Феофил (Пашковский), подписал «Временное Положение о Русской Православной Церкви за границей», которым она вошла в подчинение Архиерейскому Синоду в Сремских Карловцах в вопросах веры и канонического порядка, сохраняя за собой внутреннюю автономию.

В 1935 г. Иоанн (Злобин) переведен настоятелем кафедрального собора в Ситку (в прошлом Новоархангельск) и назначен администратором православных церквей на Аляске. При нем был отремонтирован собор.

Во время поездок по Аляске Иоанн (Злобин) содействовал обращению алеутов в православие. В частности, в селении Кэнтвелл обратил в православную веру одновременно 100 человек. Созвав в 1943 году съезд духовенства Аляски он составил проект открытия с г. Ситке пастырской школы для подготовки пастырей из туземцев.

Иоанн (Злобин) не когда не забывал свою родину, часто писал письма, присылал посылки родственникам, которые проживали, как в Тетеревятке, так и в г. Камышине.

Во время Второй мировой войны наметилось значительное сближение «американской митрополии» с Московским Патриархатом, но оно не увенчалось объединением, что окончательно определилось к 1947 году. В защиту единства с Заграничной Церковью выступали Митрополит Феофил и будущий Американский Митрополит, тогда Чикагский Архиепископ Леонтий.

В письме от 22 декабря 1945 года к митрополиту Анастасию (Грибановскому) поступил запрос на архиерейскую хиротонию архимандрита Иоанна и митрополит дал свое разрешение. О постановлении архимандрита Иоанна (Злобина) на Ситхинско-Аляскинскую кафедру Митрополит Феофил (Пашковский) в начале января 1946 г. просил Архиерейский Синод Заграничной церкви. Соответствующее постановление Синода последовало.

10 марта 1946 г. состоялась хиротония архимандрита Иоанна (Злобина) во епископа Сиктинского и всея Аляски в Свято-Троицком соборе в Сан-Франциско. Совершали ее Митрополит Феофил, Архиепископ Тихон (Троицкий) и Епископ Вениамин (Басалыга). На вопрос Митрополита, архимандрит Иоанн дал твердое обещание соблюдать все уставы и каноны

Святой Православной Церкви и быть верным и преданным Митрополиту Северо-Американского округа (Митрополиту Феофилу) и Заграничному Архиерейскому Синоду (Митрополиту Анастасию).

Однако, уже в ноябре 1946 года, после решения Кливлендского собора Американского митрополичьего округа о прекращении связей с Зарубежной Церковью епископ Иоанн оказался перед выбором кому сохранять верность и остался в юрисдикции митрополита Феофила (Пашковского) - во вновь обособившейся «Американской митрополии». Вместе с прочими ее архиереями он вскоре подвергся запрещению и суду собора епископов со стороны Московского Патриархата.

Архиепископ Иоанн (Злобин) ушел на покой, вероятно в 1952 году и жил в городе Южный Ханаан в Тихоновском монастыре. Скончался он здесь 28 мая 1959 года. Погребен был на кладбище этого монастыря - одном из крупнейших русских православных кладбищ Америки.

После этого «Американская митрополия» существовала самостоятельно, в состоянии противостояния, как Московскому Патриархату, так и Зарубежной Церкви вплоть до примирения с первым в конце 1960-х, которое и привело к преобразованию «митрополии» в Православную Церковь в Америке. Последним шагом на этом пути было принятие в 1970 г. автокефалии от Московской Патриархии, которая предварительно сняла с нее наложенное ею запрещение. Американская Автокефалия до сих пор не признана Константинополем, но существует *de facto*.

«Забытый» предводитель Камышинского и Царицынского дворянства есаул Егор Павлович Попов (материалы к биографии)
Астафьев Е.В.

В конце XIX века известный саратовский краевед и архивист Александр Николаевич Минх опубликовал в нескольких своих изданиях¹⁸ списки предводителей Аткарского, Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии. Одной из досадных неточностей этого списка, выявленных в последнее время – является отсутствие в нем упоминания о предводителе дворянства Камышинского и Царицынского уездов есауле Егоре Павловиче Попове, прожившем яркую и достойную жизнь, но умершем в самом расцвете сил, не достигнув 40 лет. Вероятно, ранняя смерть и явилась причиной тому, что о нем самом и его жизни, в отличие от его родителей и потомства, сохранилось крайне мало сведений и архивных материалов:

Родился Е. П. Попов ок.1791/1796 года в г. Астрахани. Отец – генерал-майор Павел Семенович Попов (ок.1760-12.05.1815), известная персона в истории Нижнего Поволжья, Начальствующий Астраханским казачьим войском и присоединенными к нему командами и кордонами, землевладелец Царицынского уезда Саратовской губернии (с. Отрада и д. Бекетовка (Хохловка)); Мать – Варвара Васильевна Федорова (ок.1764-?), была дочерью священника.

По прошению отца, генерал-майора П. С. Попова от 4 августа 1810 года, он был внесён с его родом в III часть Дворянской Родословной Книги Саратовской губернии (Определениями Саратовского Дворянского Депутатского Собраниа от 19.08.1811 и 23.12.1811, которые, Указом

¹⁸ Город Аткарск. Материалы для историко-географического описания Саратовской губернии по рукописям и исследованиям члена Императорского Русского Географического общества Александра Николаевича Минха. Аткарск, 1908. // Минх А. Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии. Том 1: Южные уезды: Камышинский и Царицынский. Выпуск 3: Лит. Л-Ф. Саратов, 1901.

Правительствующего Сената по Департаменту Герольдии были утверждены лишь в отношении самого просителя и его сыновей Василия и Егора, с тем, чтобы род их был перенесен во II часть Дворянской Родословной Книги; остальные же, показанные в поданной в 1811 году родословной, дети П. С. Попова утверждены не были до представления документов об их законном происхождении).

В воинскую службу вступил в Астраханский казачий полк пятидесятником (6.06.1808), затем был произведен хорунжим (13.02.1812), сотником (24.01.1814) и есаулом (15.01.1819). В 1811 и 1812 годах состоял под началом своего отца, генерал-майора П. С. Попова, и нес службу в кордонной страже против киргиз и кайсаков в составе Астраханского казачьего полка. В 1813 году был в походе в Грузии, по возвращении из которого, в том же 1813 году, был командирован в действующую армию для участия в Заграничном походе в составе одного из сформированных на Нижней Волге калмыцких полков. Был с русскими войсками в г. Базеле (Швейцария) и дошел до г. Парижа (Франция), где за отличие был пожалован Орденом Почетного легиона (от 17.10.1815 года) лично Его Величеством Королем Французским.

По Высочайшему Повелению, в том же 1815 году – был определен адъютантом к Войсковому атаману Донского войска, генералу от кавалерии, графу Платову, уже имевшему представление о храбрости и доблести представителей рода Поповых¹⁹.

¹⁹ За четверть века до этого, в 1790 году, отец Егора Павловича – Павел Семенович Попов, в чине капитана Астраханского казачьего полка, будучи послан курьером к бригадиру Екатеринославского казачьего войска и войсковому атаману обеих сторон Днепра, Матвею Ивановичу Платову – по собственному желанию участвовал в его команде при взятии турецкой крепости Измаил, где проявил изрядную храбрость и был ранен картечью в левую ногу. В свидетельство своих заслуг в этом бою он получил особые аттестаты от бригадира Матвея Ивановича Платова и от генерал-аншефа графа Александра Васильевича Суворова-Рымникского, на основании которых, впоследствии, в 1796 году, был Всемилостивейше пожалован Золотым крестом (ГАСО. Ф. 19, оп. 1, д. 229, лл. 3, 4, 4(об.), 5, 24(об.)-25).

Отставлен от службы по собственному прошению с награждением чином есаула (Высочайший Приказ от 15.01.1819).

Землевладелец Царицынского уезда (с. Отрада): по 7 ревизии за ним числилось родовое имение в 223 души крестьян, с коих доходу в год выходило до 3000 рублей.

За оказанную помощь жителям колонии Сарепты, во время бывшего у них в 1823 году пожара, награжден Орденом Св. Владимира 4 ст. (Высочайший Указ от 4.07.1825).

По выборам дворянства Саратовской губернии занимал должность Камышинского и Царицынского уездного предводителя дворянства с 1.01.1825 года по 1828 год²⁰.

В начале 1831 года подавал прошение о внесении своих сыновей Павла, Владимира, Валериана и Николая – в 3 часть Дворянской Родословной Книги Саратовской губернии (Определением Саратовского Дворянского Депутатского Собрания сыновья были сопричислены к роду Поповых и внесены в 3 часть ДРК 1834-1837 годов за № 57).

Жительство с семьей имел в с. Отраде, Царицынского уезда Саратовской губернии. Умер до 1835 года.

Награды: чин есаула (15.01.1819), Орден Св. Владимира 4 ст. (4.07.1825), Орден Св. Анны 3 ст. (не позднее 1826); иностранные награды: Французский Орден Почетного легиона (17.10.1815).

Жена: (?)²¹, дочь генерал-майора; дети: Павел (род. 8.11.1819), Владимир²² (род. 10.07.1820), Софья (род. ок. 1823), Валериан (род. 7.05.1824), Николай (род. 20.02.1827).

²⁰ В списке А. Н. Минха по этому периоду показан поручик Иван Персидский [Минх А. Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии. Том 1: Южные уезды: Камышинский и Царицынский. Выпуск 3: Лит. Л-Ф. Саратов, 1901. С. 1082].

²¹ Ни имени, ни отчества супруги Е. П. Попова не удалось найти ни в одном из сохранившихся документов в Государственных архивах Волгоградской (ГАВО) и Саратовской (ГАСО) областей: в его послужных списках упоминается лишь, что она была дочерью генерал-майора; в метрических свидетельствах на их детей, представленных в

Источники:

- Месяцеслов с росписью чиновных особ, или общих штат Российской Империи на лето от Рождества Христова: 1826. Часть вторая. СПб, 1826.*
- Месяцеслов с росписью чиновных особ, или общих штат Российской Империи на лето от Рождества Христова: 1827. Часть вторая. СПб, 1827.*
- Месяцеслов с росписью чиновных особ, или общих штат Российской Империи на лето от Рождества Христова: 1828. Часть вторая. СПб, 1828.*
- Месяцеслов с росписью чиновных особ, или общих штат Российской Империи на лето от Рождества Христова: 1829. Часть вторая. СПб, 1829.*
- Минх А. Н. *Историко-географический словарь Саратовской губернии. Том 1: Южные уезды: Камышинский и Царицынский. Выпуск 3: Лит. Л-Ф. Саратов, 1901.*
- Бирюков И. А. *История Астраханского казачьего войска. Часть I-я. Саратов, 1911.*
- Участие Саратовской губернии в Отечественной войне 1812 года. Издание Саратовской Ученой Архивной Комиссии. Составил Правитель дел Н. Ф. Хованский. Саратов, 1912.*
- Астафьев Е. В. *Уездные Предводители Дворянства Аткарского, Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии. В кн. Нижне-Волжский исторический сборник Царицынского Генеалогического Общества. Выпуск 1. Волгоград, 2009.*

Неопубликованные источники:

- ГАВО. Ф. 289 (*Метрические книги о рождении, браке, смерти церквей гг. Камышина, Царицына, Аткарского, Камышинского, Царицынского уездов Саратовской губернии, Новоузенского уезда Самарской губернии, Царевского уезда Астраханской губернии*). Оп. 1. Д. 17: *Метрические книги о рождении, браке, смерти церквей гг. Камышина, Царицына, Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии за 1820 год.*
- ГАСО. Ф. 19 (*Саратовское Дворянское Депутатское Собрание*). Оп. 1. Д. 227: *Дворянская Родословная Книга за 1810-1813 годы.*
- ГАСО. Ф. 19 (СДДС). Оп. 1. Д. 229: *Дело о потомственном дворянском достоинстве рода Поповых. Начато 04.08.1810, кончено 18.09.1865.*
- ГАСО. Ф. 19 (СДДС). Оп. 1. Д. 511: *Формулярные списки дворян Саратовской губернии на 1827 год.*

делах Саратовского Дворянского Депутатского Собрания (ГАСО. Ф. 19) показаны лишь их отец, Е. П. Попов, и воспитанники; в найденных записях о рождении их детей в метрических книгах Никитской церкви села Отрада, Царицынского уезда Саратовской губернии (ГАВО. Ф. 289) – сведения о матери также отсутствуют; документов о самом бракосочетании не выявлено.

²² Владимир Егорович Попов, поручик, участник Крымской войны 1853-1856 годов, землевладелец Царицынского уезда Саратовской губернии, был предводителем дворянства Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии в 1858-1860 и 1864-1866 годах.

Из породы Юриных *Весов В. И.*

Мое исследование посвящено живописцам Юриным. Фамилия эта в истории государства Российского довольно известная. И я решил проследить, откуда она и с каких времен пошла. И началось все с наших хоперских краев. А теперь по порядку.

Домик Юриных на одной из центральных улиц станицы Михайловской с давних пор привлекал меня своей ухоженностью, чистотой и уютом. В небольшом дворике и палисаднике все лето и осень благоухают красивые цветы, а на лицевой стене дома, выходящей на улицу, красовался большой аист с колыбелькой в клюве.

Один из старших сыновей Юриных – Володя, об этом я знал еще в школьные годы, с ранних лет хорошо рисовал.

А вот о том, что неплохо живописует и его отец, Юрий Михайлович, стало для меня открытием сравнительно недавно. Нигде и никогда старший Юрин не выказывал свое мастерство...

Вообще-то эта простая русская фамилия на слуху мне известна давно. Еще лет сорок назад волгоградский писатель-краевед и фольклорист Борис Лацилин в разговоре со мной упоминал, что когда-то станица Урюпинская славилась отменными иконописцами. К сожалению, каких-либо сведений о них в местных кругах я не обнаружил. И тогда воспользовался Интернетом. Здесь и засветилась знакомая мне фамилия.

В 1923 году, сообщает один из сайтов, бывшие иконописцы, Владимирские художники из поселка Мстёра, в числе которых упоминается В.Е. Юрин, организовали «Артель древнерусской народной живописи», пытаясь перенести свое искусство на украшение деревянных точеных изделий – солонок, тарелок, матрешек, шкатулок. Эти же художники старались сохранить и стилистику древнерусской иконы. Сохранив

принципы иконного письма, мстерские миниатюристы обратились к темам крестьянской жизни, русского песенного и сказочного фольклора.

В другом случае, где речь идет о трех поколениях художников-иконописцев, упоминается Денис Юрин.

В 1926 году при Псковском губернском музее для организации реставрационных работ на месте в помощь экспедициям Центрального государственного русского музея создается временная реставрационная мастерская. Судя по архивным документам, здесь работали И. Меркурьев и Н.И. Юрин. Этот самый Юрин в том же году «расчистил», иными словами, реставрировал 14 древнерусских икон, среди которых наиболее известные Иоанн Богослов, Иоанн Предтеча, Благовещение, Параскева, Успение Богоматери, датируемые XVI веком.

– Юрий Михайлович, – начинаю разговор при встрече с Юриным-старшим, – в исторических хрониках, касающихся станицы Урюпинской XIX столетия, упоминаются иконописцы Юрины, или, как их именовали в простонародье, – богомазы. Никогда не интересовались, не пытались узнать, не родственники ли они вам?

– Не доводилось слышать, – не задумываясь, отвечает мой 76-летний собеседник.

– Наверное, все ж-таки, не случайно и у вас, и у сына вашего Владимира проявились наклонности к рисованию, живописи...

Подумав немного, Юрий Михайлович говорит:

– Дядя мой, тоже Юрин, Алексей Григорьевич жил в Новохоперске, затем уехал на Кавказ, был учителем, преподавал рисование. Говорят, неплохо рисовал. Да мне и самому однажды довелось видеть одну из его работ – автопортрет – у его родной сестры, которая жила в соседнем хуторе Салтынском... Так что, не исключено, какие-то общие корни у нас были. Родители мои говорили, что я в дядю пошёл своими наклонностями к изобразительному искусству.

– А нет ли у вас родственных связей с известным профессором живописи, великолепным мастером натюрморта Ильей Машковым? – интересуюсь я.

– Ну, что вы, Машков мне не родственник.

– Как же! Если Юлия Николаевна Рябцева (в девичестве Андреева) – внучатая племянница Ильи Ивановича Машкова, а вам она также, как и Елена Андреевна Сталькова, двоюродная сестра, выходит, родство с Машковым у вас прослеживается.

– Может быть, в глубине веков и так. Но по крови-то прямой связи нет. Просто какое-то дальнее родство. Мамаши Елены Андреевны и Юлии Николаевны – вот они мне родные тетки, такие же родственницы Юриным. Вот такая связь поколений...

Юрий Михайлович помолчал, выискивая что-то в своей памяти, и, освежив ее предыдущими фактами, продолжал:

– Тут видишь, в чем дело... Дед мой, Григорий Акимович Юрин, до революции 17-го имел поместье в том краю станицы, где в наши дни стояла баня, на самом берегу озера Яровского. Были у него в два этажа дом и большая семья – 11 детей. У станичного атамана Григорий Акимович исполнял обязанности землеустроителя, иными словами, как говорили мне родители, распределял паевые казачьи земли.

Со временем, когда дети стали подрастать, дед на другом краю станицы, где стояли государственные конюшни, а сейчас домик Машкова, построил еще один дом – там тоже Юрины жили.

Дед мой – уроженец станицы Михайловской, а род наш, сказывали старики, с хутора Краснянского идет, что на речке Касарке, впадающей в Хопер. Скорее всего, гнездо рода Юриных одно. А вот откуда и когда они изначально пришли на Хопер – теперь сказать затрудняюсь. Это уже позже многие разлетелись в разные края. Так что, вполне возможно, были в нашем роду и богомазы.

Стремление познать окружающий мир и зафиксировать его на чистом листе бумаги, или, как уточняет Юрий Михайлович, желание проявилось у него с малолетства. И в школе занимался рисованием, и по окончании семилетки. Были даже моменты, когда собирался в какое-либо художественное училище поступать. Отсоветовали старшие: «Куда тебе, сельскому парнишке, без опыта, без твердых знаний из станицы да в столицу! Нечего народ смешить».

Позже и сам осознал – поступать в такое учебное заведение – смысла нет. Только время попусту тратить. А хоперская природа настраивала его на творчество. Брал кисти в руки – и тогда уже не мог оторваться.

– Кстати, неплохие у вас работы, Юрий Михайлович, – замечаю я, рассматривая сохранившиеся в доме картины. – Особенно хороши хоперские пейзажи.

– Кто его знает... – в задумчивости изрекает он. – Это я просто для себя маляю. Выхожу на этюды, пишу только с натуры. Можно, конечно, вымыслить что-то, но не люблю выдумывать. Это не моё.

Поскольку художественное училище было отклонено, Юрий поступил в Сталинградское торгово-кооперативное училище, окончил его. А тут и в армию идти пришла пора. Призвали его в Грузию. Военная часть, в которой он служил три года, дислоцировалась в одном из небольших городков, что на турецкой границе. Вскоре дивизионное начальство прознало о способностях молодого казака, а получилось это так. Попал Юрий на гауптвахту – просрочил пять минут увольнения. Дали проштрафившемуся 5 суток ареста: за каждую минуту – сутки.

На «губе» делать особенно нечего. Надо же как-то занять себя, чтобы время скоротать. И тут попался ему на глаза кусок чистой фанеры. Взял и огрызком карандаша изобразил голую девушку, красоты неопишуемой.

«Ну, ты даешь, казачок! – удивились в штабе, рассматривая новоявленное искусство. – Пойдешь в помощники к армейскому художнику».

– Официально оформили меня старшим писарем дивизии артвооружения, – вспоминает Юрин. – А фактически я и рисовал, и чертежным шрифтом писал, оформляя не только ленкомнату, но и всю воинскую часть.

После армейской службы Юрий Юрин начал работать по специальности – в торговой сети соседнего со станицей хутора Вишняки.

В 1960 году, когда расформировали Хоперский район, в торговлю Юрий Михайлович уже не вернулся. Устроился в Урюпинскую районную санэпидстанцию – участковым инструктором, где и проработал 30 лет до выхода на пенсию.

– К живописи желание не пропало? – спрашиваю, разглядывая очередную картину хозяина.

– Не просто желание – тяга как была, так и остается что-либо свое сотворить. Природный инстинкт, что ли, толкает меня к этому. А любимая тема, моя тропинка в изобразительном искусстве – родная природа. Пейзажи – это спокойствие души, добрый настрой. Вот эти живописные работы, – показывает Юрий Михайлович еще одну картину, – моя душа, мое настроение. Хочется память о себе оставить своими творениями близким мне людям. Могу и портреты писать – вот моя первая работа – портрет жены Галины. Она, как и прежде, хороша в свои семьдесят.

– И Володя ваш, наверное, тоже, глядя на отца, стал рисовать?

– Да, он еще в школе этим увлекался. Да вот со зрением у него проблема. А склонности к рисованию у него с детства. В крови, видать, у нас это. Елена, дочка Валерия, моего младшего сына, Волгоградскую архитектурно-строительную академию закончила, тоже склонна к творчеству, сама выбрала себе специальность дизайнера.

И Юлька, младшая Володина дочка, тоже к рисованию тянется. Областной конкурс рисунков выиграла. У нас теперь с Галиной уже правнучка растет, в нашу породу – Юриных.

Знаменитые казаки из станицы Михайловской Хопёрского округа

Весов В.И.

Станица Михайловская Хоперского округа Всевеликого войска Донского дала миру 10 генералов, 13 художников, двух писателей, знаменитого ученого-исследователя и путешественника, двух изобретателей, один из которых – Александр Петрович Плетнёв – «отец» отечественной магнитной видеоленты и цветного кино. В этом же ряду – представитель когорты Космического центра России, и немало других известных личностей, оставивших свой след в истории государства Российского.

Поистине уникальная станица, которой несколько лет назад перевалило за четыре сотни лет. Вряд ли вы ещё найдете такую богатую на историческое прошлое станицу в донском краю.

Новая книга, которую я сегодня хочу представить здесь - «13 апостолов» повествует о художниках этой древнейшей станицы.

В 2008 году в Государственном учреждении «Издатель» вышла моя книга «Возвращение» – повесть о Михайловском периоде жизни и творчества заслуженного деятеля искусств РСФСР Илье Машкова. «13 апостолов» – своего рода продолжение рассказа о творческих людях станицы, внесших свой вклад в изобразительное искусство России. Судьба каждого из них по-своему интересна, самобытна, а порой и уникальна. Но при всем при этом их объединяет безраздельная любовь к родному краю, к Хопру, питающему их своими чистыми истоками.

Книга богата иллюстрациями – живописными полотнами представленных в ней художников, и рассчитана на широкий круг читателей, в первую очередь, на тех, кому небезразлична судьба казачества.

В христианской мифологии апостол - ученик Христа, сторонник и распространитель его учения. В переносном смысле последователь и распространитель искусства, посланник добра и света.

Михайловская – одна из старейших станиц Хоперского округа. Благодатный край для развития творческой интеллигенции. Ее называют родиной Машкова. И это действительно так.

Илья Машков, ставший всемирно известным мастером живописи при жизни, прошел сложный и противоречивый творческий путь. Но есть нечто единое, объединяющее все его творческие устремления, – глубокая и страстная влюбленность в жизнь, в природу. Замечательный, непревзойденный мастер натюрмортной живописи нашего времени, он был подлинным новатором в этой области изобразительного искусства, самобытно переработавшим великие традиции классиков.

Сегодня работы Машкова находятся в лучших музеях и галереях России, ближнего и дальнего зарубежья. Его произведения выставлялись в Америке и Японии, Англии и Франции, в Италии и Голландии, на крупнейших выставках в Советском Союзе, привлекая внимание народа, знавшего его, любившего и сохранившего память о нем.

Но только ли Машков прославил эту древнюю казачью станицу?

Кроме известного во всем мире заслуженного деятеля искусств РСФСР Ильи Ивановича **Машкова**, отсюда в разное время вышли талантливые художники-пейзажисты и декораторы **Михаил Родионов, Иван Маслевцов, Василий Моргунов, Константин Попов, Николай Евсеев.**

В наши дни эти традиции продолжили **Николай Матасов, Георгий Серебряков, Пётр Моргунов, Михаил Щепетнов.**

И сегодня по их стопам идут ныне живущие на этой земле художники-самородки **Юрий Юрин, Владимир Юрин и Михаил Половин...**

Вот они, те самые тринадцать апостолов, которые прославили хоперский край. О них мой рассказ.

О двух из них, кого я хорошо знал, я и поведаю вам.

Георгий Серебряков: По благословлению Машкова

Занятия в изокружке, организованном профессором живописи Ильей Ивановичем Машковым в годы его пребывания в станице Михайловской, определили дальнейший путь Жоры Серебрякова.

Он был одним из способных и усидчивых учеников профессионального художника, что всегда ценил Илья Иванович в своих изошниках. Конечно, он с первых занятий обратил внимание на этого простого паренька, и перед отъездом в Москву посоветовал Георгию подумать о продолжении совершенствования профессионального мастерства в изобразительном искусстве. Георгий прислушался к совету учителя, и по окончании Михайловской школы сумел убедить родителей продолжить обучение в Москве. Перед войной он, при содействии Машкова, поступает в художественной училище имени Репина, и через три года получает диплом, дающий ему право преподавать в учебных заведениях страны.

Война перечеркнула все планы молодого художника. Георгий вместе со своими сверстниками уходит на фронт. Отсчет своего боевого пути ведет от Сталинграда. В составе 45-й стрелковой дивизии 62-армии генерала Чуйкова Серебряков принял участие в обороне города на Волге в районе Мамаева кургана. В горячие дни боев в августе 1942 года принял боевое крещение и вскоре был контужен.

– Меня с автоматом в руках завалило грудями земли в окопе, – вспоминал позже Георгий Павлович. – Подобрали бойцы санитарной части из 284-й стрелковой дивизии и меня, не приходящего в сознание, отвезли на переправу. Так я оказался в госпитале под Дубовкой, затем переправили на станцию Котлубань. После тяжелой контузии долго ничего не слышал, не мог говорить. В госпиталях провалялся более шести месяцев. Вылечили, спасибо медикам. По окончании Сталинградской битвы Георгий Серебряков вместе со своими частями продолжил путь на запад. Освобождал Ростовскую область, затем Донбасс, Донецк, Полтаву, Запорожье, Краснодон, Киев.

После Украины принимал участие в освобождении Польши, Чехословакии, Венгрии. После победы над фашистской Германией участвовал в боях на Дальнем Востоке, в районе городов Ворошилова и Уссурийска. Демобилизован в декабре 1945 года. На счету хоперского казака Серебрякова с десятков боевых наград, благодарность от Верховного главнокомандующего Сталина. Участие в Великой Отечественной войне наложило отпечаток на последующее творчество Серебрякова. Одна из его картин «Стоять на смерть!», отражающая бои под Сталинградом, несколько лет назад Ростовской делегацией ветеранов войны передана в дар музею обороны города Волгограда. В настоящее время она находится в Волгоградском государственном музее-заповеднике «Сталинградская битва». А копию этой картины Георгий Павлович подарил районному музею города Каменск-Шахтинского.

В январе 1946 года Георгий Серебряков устроился на работу преподавателем рисования и черчения в Старо-Станичную среднюю школу, где проработал 28 лет.

– По состоянию здоровья врачи посоветовали мне поменять работу, -

сообщал в своем письме Георгий Павлович в августе 1987 года. –

Сейчас вполне здоров, чувствую себя прекрасно, вторую группу инвалидности сняли. Работаю в поселке Глубоком Каменского района Ростовской области художником-оформителем.

Последние годы жизни Г.П. Серебряков вел активную общественную работу. Являясь членом военно-научного общества при Ростовском Доме офицеров, часто выезжал на встречи с коллективами школ и различных учреждений.

– Однажды на встрече ветеранов Сталинградской битвы, – вспоминал Серебряков, – журналисты и фотокорреспонденты, прознав, что меня

считали без вести пропавшим, начали расспрашивать и фотографировать нас с медсестрой, которая спасла меня в Сталинграде. Написали тогда про нас многие газеты, поместили снимки. Одним словом, прославились мы.

После этого нас усиленно стали приглашать на уроки мужества учащиеся школ, студенты пединститута. Побывали мы в средних школах № 44 Волгограда, в 330-й города Москвы.

Проводили беседы о Сталинградской битве в городе Каменске и в школах Каменского района, бывали на заводах и фабриках, колхозах и совхозах. Приглашали нас, ветеранов, в Белую Калитву, Ейск, Харьков, Сочи, Пицунду, Одессу и другие города, которые мне довелось освобождать от врага.

В первые годы работы преподавателем рисования Серебряков заочно окончил педагогический институт в том самом городе, который он в составе бойцов легендарной 62-й армии отстаивал от немецко-фашистских захватчиков...

Дело отца продолжили одна из детей Серебрякова – Катерина, окончившая Ростовское художественное училище имени Грекова, и внуки Елена и Светлана, также ставшие художниками.

А все началось 80 лет назад – с изокружка заслуженного деятеля искусств РСФСР Ильи Машкова, давшему тогда путевку в большое искусство мальчишке из глубокой провинции по имени Жорка Серебряков.

Михаил Щепетнов: Художник-самородок с Форштати

Одним из ярких художников-самородков второй половины XX – начала XXI столетия был Михаил Лукич Щепетнов (22.11.1929 – 27.12. 2007 г.г.) – участник районных, областных и всесоюзных выставок.

Многие годы трудившийся в колхозе мастер-краснодеревщик и к тому же прекрасный печник, Михаил Лукич в свободные от работы часы, или, как он сам выражался, «от сохи на время», разрабатывал казачью тематику. Одно

из его самых значимых и колоритных живописных полотен – «Булавин в Пристанском городке», над которым он работал более двух лет, при этом создав два варианта произведения (1974-1976 г.г.)

Этот факт, как и многие другие, свидетельствует о том, что автор очень скрупулезно относился к выбору сюжета и проработке всех деталей картины. Подтверждением тому – многочисленные зарисовки, этюды, наброски к будущим произведениям.

По моим подсчетам, за последние 30 лет творческой деятельности М. Щепетнов создал не менее двадцати художественных полотен. Большая часть их посвящена донскому казачеству, родному хоперскому краю. При этом художник зачастую прямо на своих предварительных набросках делал пометки и выписки из исторических и художественных произведений, касающихся образов героев-казаков, деталей их одежды, снаряжения и вооружения разного временного периода.

Динамична по содержанию его картина «Хопер в огне», отражающая события Гражданской войны в наших краях (1979 г.). Все герои его творения – местные жители, станичники. Так, на картине «В родном краю» мы видим знаменитое озеро Яровское, а на мостике, в центре полотна, родные дочери Михаила Лукича – Маша и Наташа (1981 г.).

В 1989 году Щепетнов создал одно из лучших своих полотен – «У Булавинского родничка».

Последняя работа Михаила Лукича – «Казачи в дозоре», которую он, уже будучи тяжело больным, успел завершить за несколько месяцев до своей кончины. В настоящее время большинство его живописных произведений находятся в музеях и частных коллекциях. В данном буклете представлена лишь малая часть творчества художника-самородка с небольшого хутора Форштадтского станицы Михайловской Хоперского округа области Войска Донского.

Семен Савельевич Голдобин: штрихи к биографии
Филонич Е.Г.

В начале 2000-х гг. сразу несколько изданий¹ опубликовали статьи об аномальных явлениях в районе бывшего дома Голдобина. О самом хозяине сложено немало легенд. Авторы называли только фамилию, подчеркивали, что его биография «белое пятно».

Мир удивительно тесен. Мой друг детства Орлов С.П. учился в музыкальной школе и играл на скрипке, производства фирмы Циммерман, которую ему дали.... соседи Голдобины. Только через сорок с лишним лет инструмент вновь вернулся к хозяевам – потомкам управляющего лесозавода в Бекетовке, родственника семьи Семена Савельевича Голдобина. В процессе работы в Государственном архиве Волгоградской области нам несколько раз встречались упоминания о Голдобиных.

Родственники семьи, которых удалось найти, сами были в поиске более подробной информации о С.С. Голдобине, характеризовали его как энергичного человека, солидного телосложения. Потомкам известно, что он родом из Пермской губернии, откуда и прибыл в Царицын.

Сопоставив ряд источников, можно предположить, что местом жительства Семена Савельевича, а, возможно, и рождения, является деревня Пермяково Устиновской волости Осиновского уезда Пермской губернии. По данным справочной книги для купцов и фабрикантов «Торгово-промышленная Россия», изданной в 1899 г. в Санкт-Петербурге, С. Голдобин владел рогожным производством в выше названной деревне², а так же лесной пристанью в Царицыне³.

В ведомости о числе фабрик, заводов г. Царицына от 18 октября 1900 г. значится кирпичное заведение С.С. Голдобина, где работает 22 рабочих и служащих⁴.

Лесопильный завод братьев Голдобиных Семена и Георгия при станции Бекетовская Владикавказской железной дороги был основан в 1900 г.⁵. Скорее всего, он был создан при лесной пристани, на которой, по сведениям «Волго-Донского листка», в начале октября 1896 г. произошел сильный пожар. Убыток составил 80 тыс. руб.⁶

В 1900 г. технологом И.А. Добряковым была произведена оценка стоимости заводов Царицына, в графе лесозавода С.С. Голдобина значится 12 047 руб.⁷

Примечательно, что ни в одном из этих официальных изданий не была указана социальная принадлежность С.С. Голдобина. «Царицынский вестник» в мае 1901 г. опубликовал сообщение, что «члены купеческого общества под председательством Г. Серебрякова приняли в состав царицынского купечества крестьянина Осиновского уезда С.С. Голдобина».⁸ Позднее он фигурировал как промышленник.

В алфавитном указателе фамилий и фирм купцов, промышленников, торгово-промышленных обществ и товариществ Российской Империи 1902 г. у С.С. Голдобина значатся 2 предприятия.⁹ В Адресе-календаре Саратовской губернии на 1902 г. Семен Савельевич Голдобин указан среди старшин Биржевого комитета Царицына. Интересно, что работал комитет в его собственном доме на улице Набержной (так в тексте).¹⁰

В это время С. Голдобин так же являлся членом попечительского совета Царицынского детского сиротского приюта для девочек.¹¹ Помимо выше названного, в 1907 г. он значится в списках членов Городской Думы.¹² По некоторым данным, он был гласным в 1902 г.¹³

В 1904 г. купеческий староста С.С. Голдобин стал инициатором создания торговой 2-х летней школы и «поручился, что торговый класс

примет горячее участие и не откажется поддержать школу материальными средствами».¹⁴ В 1908 г. сведения о заводе и заболевших холерой рабочих лесозавода братьев Голдобиных попали в поле зрения эпидемиологического врача Н.И. Дамперова.¹⁵ В его отчете четко указано расположение лесозаводов сверху вниз по течению Волги: Лапшина, Шлыковых, Бабаевых, Голдобиных, Болдырева, Башениных, Левашовых, Пименова. Между заводами Голдобиных и Болдырева помещается склад князя Голицына.¹⁶

В 1909 – 1910 гг. С.С. Голдобин переживает не лучшие времена в связи финансовым положением.

Видимо, в 1912 году начало действовать его трактирное заведение, по данным отчета Царицынской Городской управы в списке потребителей воды указано 47 тысяч ведер.¹⁷

В постановлении Царицынского очередного земского собрания от 15 ноября 1913 г. № 8 в ведомости о земских сборах с недвижимых имуществ и торгово- промышленных заведений, подлежащих исключению со счетов Царицынской уездной земской управы за Голдобиным Семеном Савельевым значится сумма земского сбора 4 руб. 76 коп.,¹⁸ а так же как с частного владельца – 11 руб. 91 коп.¹⁹ Как указано в документе, «взыскать означенные недоимки не представляется возможным, так как промышленных заведений уже не существует».

В 1914 г. годовое производство лесозавода братьев Голдобиных Семена и Георгия составляет 550 000 руб., трудится 150 рабочих. Основные виды изделий – доски, лафеты и ящики. Контора находится в Царицыне.

Примечательно, что электродвигатель завода самый мощный среди Бекетовских предприятий и составляет 155 л.с., в это же время на заводе В.Ф. Лапшина – паровой двигатель в 35 л.с. годовое производство – 130000 руб.²⁰

О судьбе дома Голдобина написано достаточно много. Родственники утверждают, что Семен Савельевич торговал лесом за границу, для приема иностранных гостей в доме был специально оборудован зал, обитый зеленым

бархатом. Деловые встречи с российскими промышленниками велись в других помещениях.

Интерес представляют воспоминания родственников о семье Семена Савельевича: «Он был дважды женат. Первая жена Анна Петровна умерла в относительно молодом возрасте. Второй раз он женился на Марии Васильевне, дочери фабриканта из Дубовки». «Царицынский вестник» сообщал, что 12 ноября 1906 г. в зале Всесословного клуба справлялась пышная свадьба лесопромышленника С.С. Голдобина. Зал освещался электричеством. Присутствовало свыше 150 чел., свадебный пир обошелся в 900 руб.»²¹

В семье Голдобина С.С. было трое детей, 2 сына и дочь. Старший сын Савва не разделял взглядов отца, стал сторонником Советской власти, в годы Великой Отечественной войны появлялся у родственников в Бекетовке, обещал вернуться, если будет жив. Второй сын Василий был болен, постоянно проживал с отцом, уехал с ним в Армавир. Дочь Мария отличалась неуравновешенным характером. Других сведений у потомков нет.

Год рождения С.С. Голдобина установить не удалось, со слов родственников, он умер в 1935 г. в Армавире, незадолго до этого приезжал в Сталинград.

Пока удалось найти лишь некоторые факты из жизни крестьянина, купца, промышленника С.С. Голдобина, поиск будет продолжен.

1. *Купец Голдобин экспериментировал со временем?* «Вечерний Волгоград» 24.08.2001 г. № 94, стр.23; «Дом Голдобина» / К.М. Перфильева Астраханские казаки Царицынской станицы. Волгоград. 2007, с 61)

2. *Торгово-промышленная Россия. Справочная книга для купцов и фабрикантов.* – СПб, 1899, с. 372

3. *там же* с. 2474

4. ГАВО Ф. 6, оп 1, д.51, л. 336 об.

5. *Фабрично-заводские предприятия Российской империи.* – Петроград, 1914, №1042Ж

6. Байкин А.Г. Царицын: путешествие по страницам городской печати. – Москва, 2013, с. 41
7. Журналы Царицынского XXXV очередного Уездного Земского собрания 1900 г. – Саратов, 1901, с. 280
8. Байкин А.Г. Царицын: путешествие по страницам городской печати. – Москва, 2013, с. 41
9. Вся Россия 1902 г. Алфавитный указатель фамилий и фирм купцов, промышленников, торгово-промышленных обществ и товариществ Российской Империи, с. 76)
10. Адрес-календарь Саратовской губернии на 1902 год. – Саратов, Губернское правление. 190, с 258
11. там же, с. 264
12. Памятная книжка Саратовской губернии на 1907 г. – Саратов, 1907, с. 223
13. Байкин А.Г. Царицын: путешествие по страницам городской печати. – Москва, 2013, с. 41
14. там же, с. 42
15. Холерная эпидемия в Саратовской губернии в 1908 г. Сборник отчетов. – Саратов. 1909, с. 27
16. там же, с. 20
17. Отчет Царицынской Городской управы за 1912 г. – Царицын, 1913, с. 78
18. Журналы Царицынского 48 очередного Уездного Земского собрания 1913 г. – Царицын, 1914, с. 434
19. Там же, с. 430
20. Фабрично-заводские предприятия Российской империи. – Петроград, 1914, №1042Ж.
21. Байкин А.Г. Царицын: путешествие по страницам городской печати. М.2013, с. 42

В.Н.Короваев - издатель открыток Царицына
 Рябец А.Ф.

Справедливо считают, что открытки конца девятнадцатого, начала двадцатого веков учили познавать мир, учили грамоте. Действительно это так. Недавно узнал, что были открытки для солдатских писем с войны с Японией 1905 г домой. Текст уже напечатан, укажи адрес и своё имя и отправляй. Мой интерес к открытке ещё шире. Поскольку наш город перемолот жерновами войн, но старые открытки сохраняют его в первоизданном виде.

После удачной распродажи открыток П.Г. Бестужева из Саратова, В.И. Бреева из Астрахани, М.П. Дмитриева из Нижнего Новгорода в Царицыне задумались. Особенно хорошо разбирали открытки с видами города. И местные предприниматели поняли выгоду издания открытых писем. По-видимому, к этому времени относится начало собирательства, т.е. коллекционирования, таких открыток. По крайней мере, об этом писал один из журналов 1899 г.: «...Наряду с собиранием марочных коллекций в последнее время (подчёркнуто мной) стало широко развиваться собирание коллекций открытых писем с иллюстрациями. Преимущественно собирают письма, на которых находятся виды городов и разных замечательных местностей...»¹

Один из первых практиков это дела стал городской издатель В.Н. Короваев. О нём известно мало. Данная публикация имеет целью попытаться расширить рамки знакомства с ним.

Самое раннее упоминание о нём, обнаруженное мной, относится к 3 ноября 1893 г. В газете «Царицынский листок объявлений» упоминается его имя, как владельца магазина. Там же был назван Н.Я. Пятаков, тоже будущий издатель открыток.

Следующее упоминание 18 февраля 1899 г. В этот день «Царицынский вестник» оповестил читателей: «В зале Общественного собрания завтра, в субботу, 20 февраля только один сеанс всемирно известного, единственного в мире синематографа Люль Эра (подвижная живая фотография)

Билеты продаются в магазине Короваева.

Подробности в афишах»

Уже тогда В.Н. Короваев был владельцем главного в Царицыне магазина оптово-розничной, книжной и писчебумажной торговли. Заведение находилось на Московской улице в доме Плотниковой. Ежедневно сюда шли кто за «всевозможными конторскими, канцелярскими и чертёжными принадлежностями», кто за «картинами и багетами для рам» Учащиеся и их

родители могли приобрести здесь «учебники и учебные пособия». Бережливые читатели покупали «переплетные материалы», фотографии «фотоматериалы»²

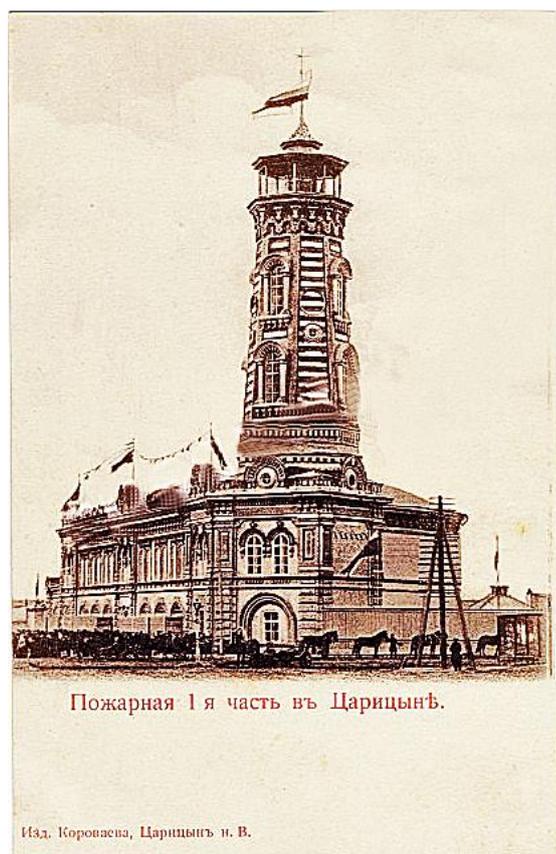
Немаловажные два обстоятельства. У В.Н. Короваева была собственная фабрика конторских книг и ученических тетрадей. Второе, его магазин располагался в том же доме, где находилась фотография братьев Эрдман. Т.е. имелись все предпосылки начать изготавливать открытки с видами Царицына.

Согласно Положению Министерства внутренних дел России от 19 октября 1894 г « О бланках открытых писем частного изготовления» В.Н. Короваев и начальник почтово-телеграфной конторы Царицына Г.А. Шмальцен заключают договор, по которому издатель «...Открытые письма печатает только на бланковой бумаге с возможностью писать чернилами и карандашом на разных языках».

А почта обязуется

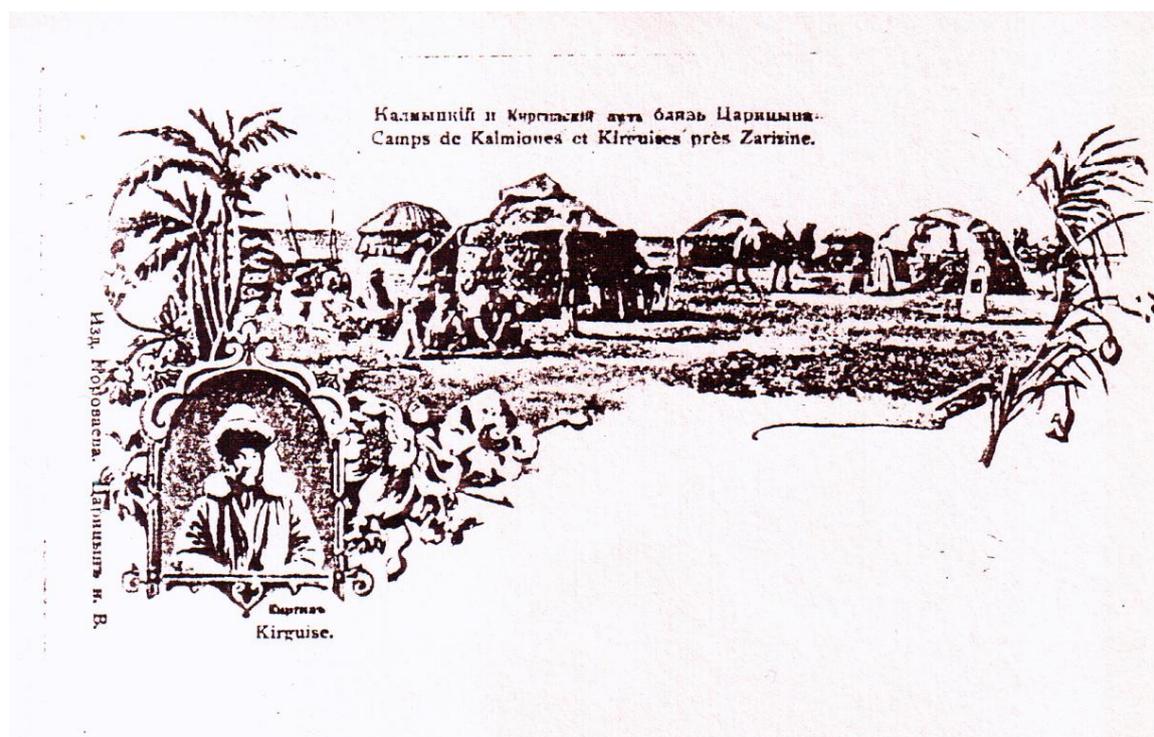
«...Отправлять бланки для письма местного и иногороднего – по 3 коп., а с оплачиваемым ответом -6 коп..., цена отправления за границу – 4 коп...».

Издатель В.Н. Короваев уже знал, с чего начнёт. Мною выбран порядок или очерёдность издания открыток по принципу изменений на обратной стороне в связи с правилами печатания.³ У Эрдманов хранилась фотография энтузиастов организации в Царицыне общества содействия пожарным (май 1899 г.). Они расположились рядом с ажурным сооружением, увенчанным флагами. У подножья конные повозки с расчётами пожарников. Присутствуют глава города и чиновники.



Вскоре в этом здании разместили первую Царицынскую публичную библиотеку. Начальником назначен Д.И. Полянский. Открытка прибавило популярности новому сооружению.

Судя по следующей открытке, выясняется тяга издателя к прошлому Царицына, к его окружению.



2. Киргизский и калмыцкий путь близ Царицына

Здесь издатель показывает название открытки на русском и французском языках. В дальнейшем В.Н. Короваев не изменит этому своему правилу.

Это или другие обстоятельства, но факт остается фактом – почтовая корреспонденция в городе резко увеличилась. «Волжско-Донской листок» писал: «...Число почтальонов для разноски корреспонденций по городу увеличено, потому что почту начали разносить по два раза в день, утром и вечером»⁴

Но «наступление» открыток продолжалось. Перед Вами очередная панорама Царицына с Волги. Мы видим две лестницы – спуски к пристаням, т. е. видим начало облагораживания набережной. Уже заметны очертания строящегося здания Земского собрания.

По поводу этой открытки в фотовитрине братьев Эрдан появилось объявление «Продаются виды Царицына».



3. Конец девятнадцатого столетия

В 1900 году город готовился к 25-летию местной полной Мужской гимназии. Назначено юбилейное заседание с участием гостей и бывших выпускников, приурочен бал, в Казанском Императорском университете приступили к изданию книга преподавателя А.М. Горбатова «Двадцатипятилетние Царицынской Александровской гимназии 1875-1900», Духовенство домовая Александро-Невской церкви при гимназии постарались расширить её помещение. Всё это ежедневно оповещала местная печать того времени⁵. И В.Н. Короваев был причастным к этому юбилею – у него печатались пригласительные и лотерейные билеты на торжества

Почему бы не попробовать открытку?

Она была напечатана к 13 сентября 1900 г., т.е. к дате открытия гимназии.⁵

Обращаю Ваше внимание на интересную деталь . На открытке мы видим здание гимназии, рядом деревья, которые уже большие. А на момент организации гимназии в 1875 г. на этом момент был глубокий овраг, снисходящий к Царице. Овраг стали засыпать в 1876 г.



4.К 25-летию Мужской гимназии

Открытка «Транспорт с рыбою» напоминает о традиционном рыбном пути через Царицын. Думцы города даже стали брать деньги с рыболовных возов. Например, в 1876 г. в пользу города получено 2500 руб. Это было кстати. Приведу зарисовку, сделанную корреспондентом газеты «Царицынский вестник» : «...Возчики грузов жалуются на неустройство Кулыгинского взвоза. Спуск со стороны Зацарицынской части к мосту крут, так что во время оттепели нередко падают верблюды и на брюхе сползают по грязи до поворота. Были случаи, что верблюды погибали. Грязный взвоз в городе настолько труден, что извозчикам приходится нанимать себе в помощь людей по 30коп с взвоза. ...»⁶. Т.е. ремонтные работы на взвозах необходимы.

Данная открытка стала так популярна, что ей интересовался даже великий коллекционер Николай Спиридонович Тагрин (годы жизни: 19 января (1 февраля) 1907 года, Санкт-Петербург — 19 мая 1981 года, Ленинград) — филокартист и популяризатор почтовой открытки, основатель и бессменный руководитель ленинградского клуба филокартистов В его собрании, которая хранится в библиотеке им. Салтыкова-Щедрина, эта открытка имеет штемпель, датированный ноябрём 1902 г



Изд. В. Короваева, Царицынъ н. В.

Царицынъ н. В.
Zaraysin s./V

Транспортъ съ рыбою.
Transport de poissons.

5. Транспорт с рыбою на улицах Царицына

Фотография Торговой площади сделана с Преображенской улицы. Первоначально площадь так и называлась – Преображенская. В дали видно здание так называемого мясного корпуса. Оно просуществовало не долго



Царицынъ н. В.
Zaraysin s./V.

Торговая площадь.
Le Marché.

Изд. В. Короваева, Царицынъ н. В.

6. Торговая площадь перед пробуждением

Здание Городской Управы (на открытке между церковью и первым на снимке зданием) знаменито тем, что в нём многие годы хранились царские

преподношения: картуз и трость Петра I, переданные военными из Царицынской крепости 14 апреля 1809 г на хранение в Царицынскую Городскую Думу, и рескриптом, собственноручно подписанный царём Александром I 12 июля 1808 г., с похвалой царицынцам за то, что они справились с эпидемией чумы.

Здание, которое видим на открытке, по всей вероятности было задумано в 1871 г. , т.к. именно в этот год Городской Управой была введена должность городского архитектора, на которую был назначен Петр Аксёнов. Заселение нового здания состоялось в 1874 г. По документам именно в этот год приобретено полста стульев для нового зала заседаний.

7.



Царицынская Городская управа

На следующем снимке новые Столичные номера, за ними видна старая пожарка. Ещё лет десять назад у её подножья проходил знаменитый земляной вал Царицынской сторожевой линии. Постепенно вал «рассосался»

. На образовавшейся площади долгие годы в зимнее время заливали городской каток.



8. Столичные номера и старая пожарная башня.

26 марта 1876 г на очередном заседании Царицынской Городской Думы обсуждался вопрос «О продаже Волжско-Камскому коммерческому банку городского дворового места, состоящего в 162 квартале под № 7». Решено было удовлетворить просьбу за 1500 руб. с условием, что «банк засыплет за свой счет глубокий овраг на всем протяжении...»⁷

Издатель В.Н. Короваев посвятил этому зданию два выпуска открыток.



11 и 17. Здание коммерческого банка

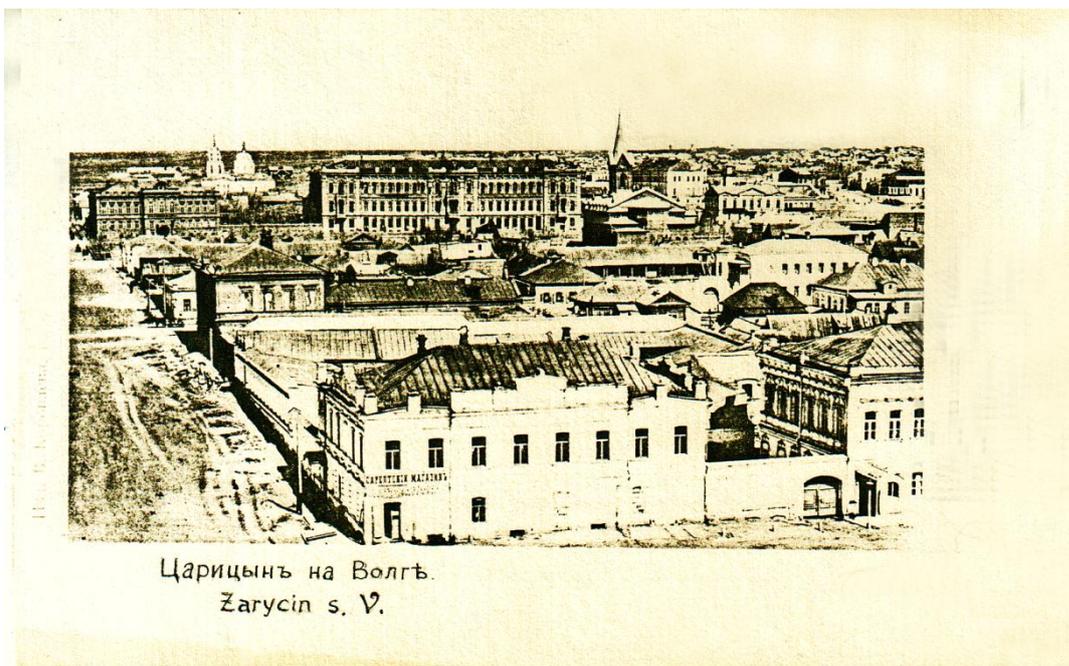
Дата «пленения» устья Царицы известна точно. С целью совершенствования железнодорожного узла и создания непосредственной его связи с пристанями в 1896 г. была построена Волжская станция и железная дорога на берегу Волги, соединившая лесные и соляные причалы с основными железнодорожными магистралями. Город превратился в мощный узел железнодорожных и судоходных путей.



9 и

19. Заковали устье Царицы в бетон.

Прямо перед нами внизу на первом плане Сарептский магазин.



10.

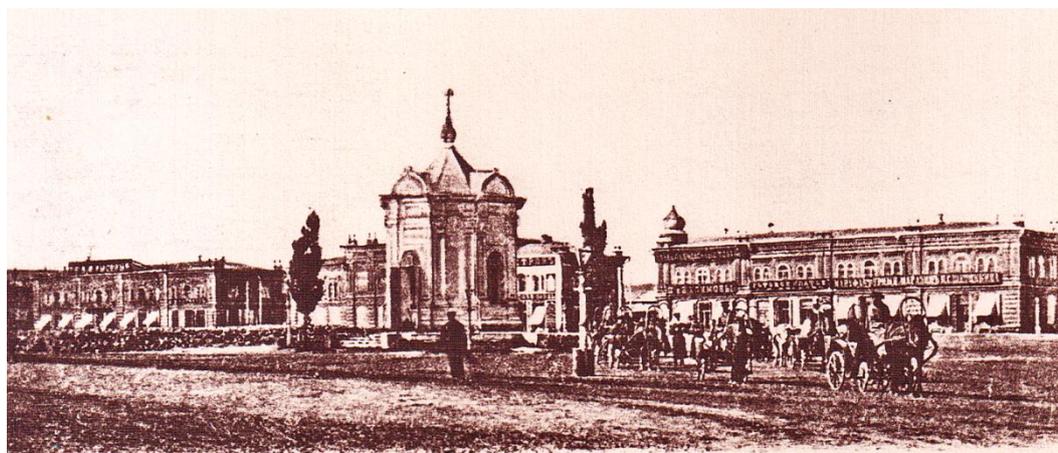
Сарептский магазин

На состоявшемся 23 апреля 1881 г заседании Городской Думы было решено построить часовню в память почившего в Бозе государя Александра Николаевича на городской площади напротив Преображенской улицы (шла следом параллельно Московской ул.).⁸

Собрано с миру 5000 руб. Открытие часовни состоялось в 1983 г. к моменту отбытия депутации Царицына на коронацию императора Александра III Долгое время каменная часовня стала символом города. Имеется десятки фотографий.

Когда сделан снимок для открытки «торговая площадь»? В «Спутнике по реке Волге... за 1905 год» под таким снимком имеется запись: «Александровская площадь (зритель видит на месте строящегося собора склад камня)»⁹

Т. к. закладка собора состоялась в 1901г. и сразу началось строительство (слева видны камни, справа повозки)., то ответ ясен.

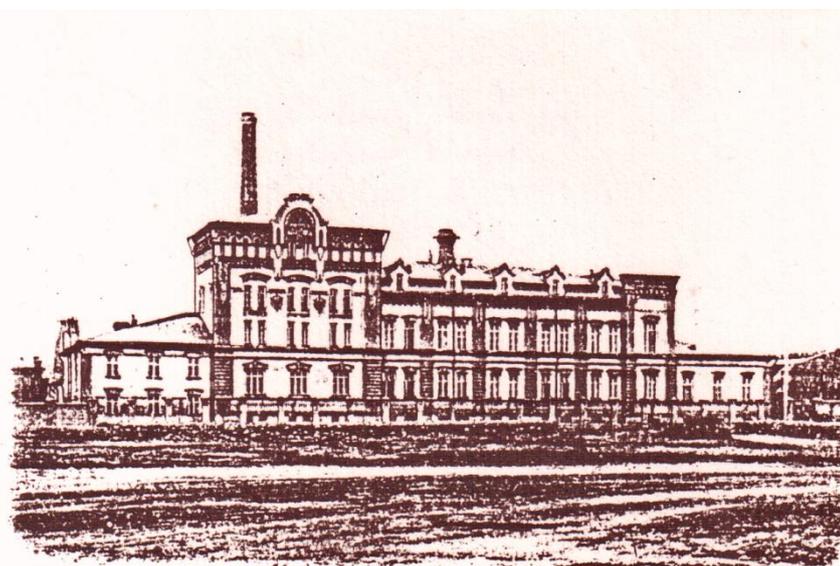


Торговая площадь въ Царицынъ н. В.
Le Marché à Zarysin s./V.

Изд. В. Короваева, Царицынъ н. В.

13. Начало строительства собора Александра Невского

Сведения о строительстве казённого винного склада в Царицыне начали поступать через газету «Царицынский вестник». 5 января 1899 г. Строительство связывали с «...введением в Саратовской губернии казённой винной монополии».



Казенный винный складъ № 2^н въ Царицынъ н. В.
Manufacture de liqueure de l'Etat à Zarysin s./V.

Изд. В. Короваева, Царицынъ н. В.

12. Казённый винный склад № 2

Открытка с видом на набережную напомнила мне о результатах ревизии, выполненной чиновником Саратовской губернии Безобразовым 21 сентября 1849 г. Тогда он с негодованием писал в донесении: «Часть берегов Волги и Царицы заняты не согласно с планом принадлежащим частным лицам садами, избами, кельями, мазанками, амбарами...строения эти построены тесно, беспорядочно и безобразно...»¹⁰

Прошло полвека, но изменилось ли отношение к цивилизованной планировке? Судя по открытке, то нет.

Внизу, на самом берегу Волги видны рельсы нового железнодорожного полотна, проложенного здесь от Волжской станции через устье Царицы. Установлен переезд с будкой смотрителя. А движение -то по ж.д. двухстороннее!

Ещё эта открытка напоминает о многочисленных взвозах Царицына. Их пока ещё мало кто изучал. Астраханский, Царицынский, Предтеченский, Зацарицынский, Набережный, Бутырский, Большой Бутырский, Кулыгинский, Спасский, Мешковский. Найденовский, Песчанский, Нобельский ...Это по газетам того времени. А сколько их всего как они вписывались в черту города не известно.



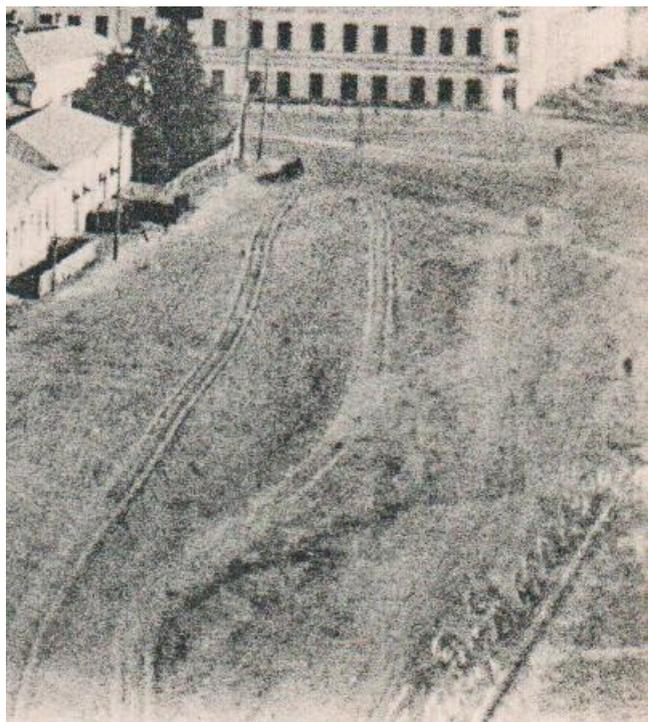
14. Набережная

Сотрудничество издателя В.Н. Короваева с публичной библиотекой, находящейся в пожрке, складывались творческими и дружественными. Вот и для выполнения этой фотографии с высоты не пришлось долго упрашивать пожарных. Пожалуйста. Что касается творческих отношений, то среди книг, подаренных В.Н. Карваевым, числилась одна, очень даже нужная городу книга. Об этом сообщали местные газеты. Подарок назывался «Географическая выставка 1892 г. в Москве. Каталог выставки.»¹¹.

Меня это так заинтриговало, что я решил непременно найти эту книгу. Действительно – шедевр! На выставке было около 800 экспонатов. Под № 621 «Фотографические виды Среднего и Нижнего Поволжья. от гг.Сорокина, Анучина, Харузиных». Много материалов, касательно Царицына, представило Главное инженерное управление. Например: «№ 69 три плана сторожевой линии, или засеки, устраивавшихся в южной России с XVIII века, со времён Великого князя Иоанна Колиты до царствования Екатерины II. Засеки эти устраивались от Днепра до Волги». Мне впервые пришлось узнать из этой книги творческую биографию инженера П.П. Мельникова (1804-1880 гг) – автора проекта Волго- Донской ж.д.¹².

При многократном увеличении этой открытки открылось неожиданное – фамилия = логотип фотографов братьев Эрдман. Если в начале этого

рассказа я только предположил об их участии, то сейчас это документально подтверждено.



Вот так открытки помогают открыть тайны!



*Царицынъ на Волгѣ.
Zarizine s Wolga.*

15. Вид с новой пожарной каланчи

Лунная ночь. А издатель В.Н. Коровяев оказывается лирик! Редко встретишь подобное в филокартии.



16. Лунная ночь

Долгое время не попадались сведения о летнем клубе. Где он был? Пришлось все читать и перечитывать по новой. И вот у А.Н. Минха читаю: «19 августа 1900 г. в 9 часов вечера сгорела в Царицыне 5-ти этажная мукомольная вальцевая паровая мельница тов-ва «Туркин, Ткачѣв и К⁰»...Смежно с этой мельницей расположен увеселительный сад «Конкордия», куда пожар этот перешѣл на вокзал с театральной залой и летним помещением летнего коммерческого клуба...»¹³.



18. Где же ты этот Летний Клуб?

Повторная открытка В.Н. Короваева



19. Устье Царицы в бетоне

Бум строительства немецких церквей в России приходится на середину XIX века, когда Министерство внутренних дел разрешило Саратовской Конторе иностранных поселенцев руководить строительством в немецких колониях Поволжья. В 1830 г. был разработан, а в 1836 г. утвержден проект Положения о строительстве таких церквей в России, в том числе и других иностранных исповеданий. В 1885 году только на Волге действовало уже 120 немецких церквей и количество строений продолжало увеличиваться. Среди них немецкая церковь в Царицыне началось в 1890 г. и закончилось в 1893.. Освещал церковь пастырь Виктор Доберг.¹⁴



20. Кирха в центре Царицына.

Установление кирхи в центре Царицына не вызывает удивления. Колонисты Сарепты давно перешли традиционные границы своего поселения. Их грамотность, деловой подход, цепкое партнёрство позволили им выйти в лидирующую диаспору Царицынского уезда. Немалые деньги шли в казну города от их трудовой деятельности. Были колонисты и в среде депутатского корпуса местной Думы.. Многие женились на русских женщинах и перебирались жить ближе к центру. Так, что обращение в городскую Думу, было сразу услышано

В здании Лютеранской церкви размещался магазин Зингера «Мануфактурная К⁰».

Открытие «Немецкая церковь» венчает собой издательскую деятельность В.Н. Коровяева – единоличную.. В 1902 г он приступил к

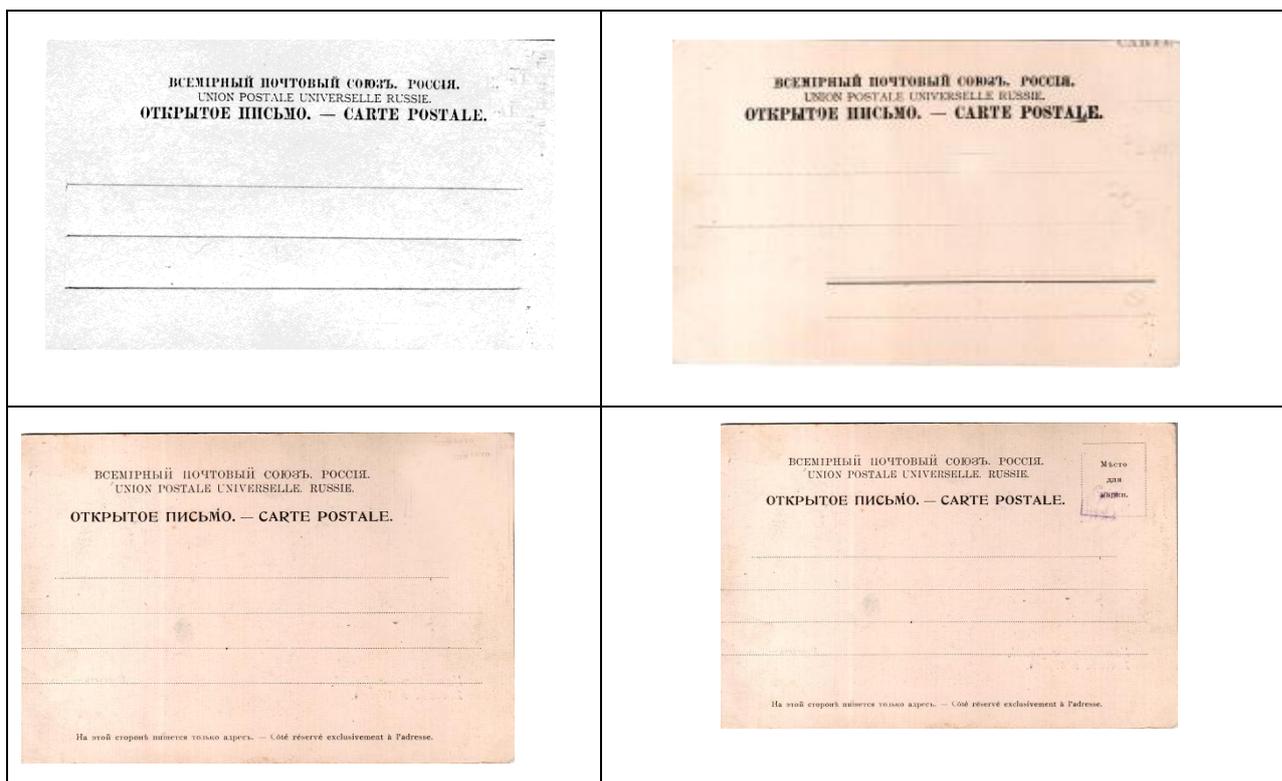
изданию открыток уже с напарником, которым стал Н.В.Шешмицев. Но об этом в другом докладе и в другой раз.

Изучение указанных здесь открыток дает возможность завершить портрет В.Н. Короваева.

Он, по-видимому, имел хорошее образование. Этом подтверждает его инициатива печатать открытки на русском и французском языках. Он историк, т.к. дает представление не только о Царицыне, но показывает открытками и близлежащие земли, проживающее на них население. Он патриот своего края – информирует о введении новых объектов в городе. Это пожарка, это казенный склад, малый ж.д. мост через устье Царицы, коммерческий банк. Он лирик. Его открытка с изображением полнолуния над Волгой в стремительно растущем городе привлекает уютом и тишиной.

Примечание

1. Журнал «МАРКИ», 15 февраля 1899, №3, стр. 7.
2. «Весь Царицын на 1902г», издание И.М. Чесалкина, типография К.А.Кононова, 1901 г,
3. В дальнейшем автор распределил открытки по порядку «омоложения» по следующему принципу:
 - на обороте только несколько полос для письма («Пожарная 1-я часть в Царицыне», «Киргизский и калмыцкий путь близ Царицына»);
 - на обороте появляется четкая черная горизонтальная полоса (начинается с открытки «Вид с Волги на Царицын»);
 - на обороте внизу появляется указание «На этой стороне пишется только адрес» (на двух языках);
 - на обороте к этой записи появляется прямоугольник – место под марку;



В феврале 1904 г. вышел очередной «Почтово-телеграфный журнал», где напечатано распоряжение почтового ведомства о разделении адресной стороны иллюстрированных открыток на две части, из которых левая часть отводится для письменного сообщения, правая – для адреса и почтовых отметок. Таких открыток у издателя В.Н. Короваева не было.

4. «Волго-Донской листок», № 28 от 13 января 1899 г..

5. Этапы зарождения Царицынской Александровской гимназии.:

-3 сентября 1874 г. Царицынская Городская Дума направила ходатайство в - Правительство об учреждении гимназии в городе;

- 24 апреля 1875 г. ходатайство получило поддержку;

- 1 июля 1875 г. оформлены последние документы;

.-13 сентября 1875 г. открытие мужской гимназии.

.-13 сентября 1900 г. 25-летие мужской гимназии.

6. «Царицынский вестник», №330 от 28.01.1899.

7. А.В. Материкин «Очерки истории Царицынской Городской Думы», Волгоград, 2003 г, стр. 56.

8. ГАВО, ф.1, оп. 1, д. 3394, л. 22
9. «Спутник по реке Волге и её притокам: Каме и Оке», издание типо – литографии П.С. Феокритова, г. Саратов, 1905 г.
10. А.В. Матеркин, «Очерки истории Царицынской городской Думы часть I (1797-1887гг)», Волгоград, 2003 г, стр. 34
11. Москва, издательство Д.И. Иноземцева, Арбат, дом Керинской, 1892 г.
12. Государственная библиотека им. В.И. Ленина, шифр. МК ВН5/ 8666
13. А.Н. Минх «Историко-географический словарь Саратовской губернии: Южные уезды Царицынский и Камышинский», Волгоград, 2010 г, стр.446
14. Данные с музея-заповедника «Сарепта»

**Предводители Царицынского и Камышинского дворянства
Святослав Михайлович и Святослав Святославович Скибиневские
(материалы к биографиям)**

Астафьев Е.В.

Скибиневский Святослав Михайлович

(1779 – до 1847)

Потомственный дворянин Слободско-Украинской губернии (впоследствии также утвержден в дворянстве по приобретению дворянского достоинства военной службой – по чину прапорщика (1798)); дворянин Саратовской губернии (внесен с детьми в 3-ю часть ДРК Саратовской губернии согласно собственному прошению от 07.02.1825; определение СДДС от 14.02.1825).

В военной службе: вахмистром в казачьей команде Моздокского Легиона (с 10.02.1790), в составе которого участвовал в походе в Персию до г. Дербента (1796). Переведен в Астраханский гарнизонный полк

подпрапорщиком (с 25.09.1798). Произведен прапорщиком (09.11.1798); поручиком (10.02.1799). Переведен в Казанский пехотный полк (с 27.03.1802). Произведен штабс-капитаном (23.12.1803). Неоднократно был в походах в Большой Кабарде за реками Баксаном, Чигимом и Шелухой в ущельях Кавказских гор (с 03.10 по 28.10.1804 и по 25.03.1805). Произведен капитаном (07.03.1805). Принимал участие в действительных сражениях с бунтовавшими кабардинцами (14.05 и 19.09.1805). Снова участвовал в походе в Персию²³: был при покорении Дербента (13 – 29.12.1806), при взятии замка Карчал и селения Адениц, штурме селения Неттих, покорении и приведении к присяге князей и владельцев Таб-Бесаранских²⁴, отторжении 12-ти деревень от власти Сурухай-хана²⁵ Казакумыцкого (07.1807). Произведен майором (15.01.1807). По возвращении из похода находился в Санкт-Петербурге для узнания порядка службы (24.03.1808 – 30.05.1809). Переведен в Нижегородский пехотный полк (с 06.06.1809). В 1812 году находился в Российских пределах в сражениях против французских войск. В бою при селении Дашкове (11.07.1812) «был ранен пулями: правой ноги в ляжку изнутри вверх навывлет, в левое бедро выше вертлуга к пояснице навывлет же и контузией в левый бок». Уволен от службы за ранами в чине подполковника с награждением мундиром (Высочайший ЕИВ Приказ от 01.10.1814; выдан ему лично в Санкт-Петербурге 30.04.1819 за подписью генерал-майора Княжнина 1-го). В домовых отпусках и штрафах не бывал; к повышениям аттестовался достойным.

В 1814 году выступил в числе особых жертвователей средств от Царицынского уезда (совместно с генерал-майором Павлом Семеновичем Поповым, генерал-майором графом Дмитрием Александровичем Зубовым и своим отцом, коллежским советником Михаилом Даниловичем

²³ В это самое время, Генеральным Консулом в Персии – служил его отец, М.Д. Скибиневский.

²⁴ Так в документе [15, л. 2]

²⁵ Так в документе [15, л. 2]

Скибиневским – внесли сумму в 2223 рубля) на выбитие медали и сооружение памятника Императору Александру I.

В 1825 году на свои средства построил в слободе Александровке (Царицынского уезда) каменную церковь Во имя Св. Великомученика Димитрия Солунского.

Уездный предводитель дворянства объединенных²⁶ Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии с 1816 по 1818 годы, с 1819 по 1821 годы, с 1828 по 1830 годы и с января по декабрь 1831 года (вступил в должность на новое трехлентие с 1831 по 1833 годы, но затем, за выбытием Саратовского губернского предводителя дворянства А.А. Панчулидзева, определенного на должность Пензенского Губернатора, утвержден был, в декабре 1831 года – на должность губернского предводителя²⁷ как кандидат по баллотировке).

Губернский предводитель дворянства Саратовской губернии с декабря 1831 по 1833, с 1834 по 1836 и с 1837 по 1839 годы²⁸.

²⁶ В силу небольшого числа дворян, оба эти уезда сообща выбирали одного Предводителя Дворянства; так продолжалось до 15 февраля 1892 года, когда состоялось разделение уездов и каждый из них стал выбирать себе отдельного Предводителя [67: стр. 1081].

²⁷ В замечательной книге Н.Ф. Хованского «Участие Саратовской губернии в Отечественной войне 1812 года» (Саратов, 1912) [70], к сожалению, допущена опечатка [стр. 196]: указано, что должность Саратовского Губернского Предводителя Дворянства С.М. Скибиневский занимал в 1830 году, тогда как, вероятно, должно быть напечатано – в 1830-х годах.

²⁸ С.В. Любимов [175] указывает период с 1832 по 1840 годы, граф Г.А. Милорадович [172] – с 1831 по 1837 годы; однако же правильнее будет принять начальной датой – 12.1831, так подробно объясненную А.Н. Минхом [67], а конечной – 12.1839, поскольку дата, приводимая графом Милорадовичем – неверна уже по той причине, что на Дворянском Собрании в декабре 1839 года С.М. Скибиневский выступал все еще в качестве Губернского Предводителя и Председателя, дата же, указанная С.В. Любимовым – почти соответствует действительности, с той, лишь, оговоркой, что выборы Предводителя на новое трехлетие обычно производились на очередных Собраниях Дворянства, проводимых в декабре, хотя фактически он и приступал к своим обязанностям лишь с января следующего года, отчего иногда (как в данном случае в справочнике С.В. Любимова) – и начальная, и конечная даты в публиковавшихся списках Предводителей – автоматически смещались на январь следующего года.

На Саратовском губернском Собрании 16 декабря 1839 года выступил перед дворянством с предложением организовать в Саратове институт для воспитания благородных девиц, который был утвержден 16 июля 1840 года.

Награды: Орден Св. Анны 2 ст. (1836), Орден Св. Владимира 4 ст. с бантом (1812; За оказанную храбрость), Знак отличия беспорочной службы за XV лет.

Имение: наследственное – свыше 400²⁹ душ мужского пола в деревнях Александровке (впосл. слобода) и Дмитриевке (Усть-Тишанка), Царицынского уезда Саратовской губернии (1815/1820); в бытность свою Губернским Предводителем – построил себе дом в Саратове на Большой Сергиевской улице (усадебная эта сохранилась до наших дней).

Местоожительство: родовое имение в Александровке, Царицынского уезда Саратовской губернии (1814); г. Москва (1823); г. Саратов (1832/1840).

Жена (1): (?)

Жена (2): Антоньева (Антонова) Амалия Федоровна, дочь отставного полковника, титулярного советника Федора Антоновича Антоньева.

Дети: от 1-го брака: Ростислав (род. ок. 1805 – ум. до 1850); от 2-го брака: Любовь (род. ок. 1813), Всеволод (род. ок. 1815), Святослав (род. 12.1818), Софья (род. ок. 1820), Людмила (род. ок. 1822), Владимир (род. 20.06.1825), Михаил (род. (?)).

Ист.: [15: лл. 1-14(об.), 32, 65], [67: стр. 952], [70: стр. 86, 99, 196], [85: стр. 441-442], [86: стр. I-VI], [100: стр. 44-45, 46], [172: стр. 27], [175: стр. 57], [343: стр. 559], [344: стр. 336], [463: стр. 61], [517: лл. 384-390]

Скибинеvский Святослав Святославович

(1818 – ?)

²⁹ В различных источниках приводятся сведения за разные годы, поэтому цифры немного отличаются: 415, 418, 419 и т.д.

Родился в декабре 1818 года в вотчине своего отца, Святослава Михайловича Скибиневского – слободе Александровке, Царицынского уезда Саратовской губернии.

Дворянин Саратовской губернии (внесен в 3-ю часть ДРК Саратовской губернии определением СДДС от 14.02.1825 (по прошению его отца, С.М. Скибиневского, от 07.02.1825); грамота о дворянском достоинстве выдана 27.08.1834 (по прошению его отца, С.М. Скибиневского (07.1834), на случай определения сыновей в Государственную службу; род перенесен во 2-ю часть ДРК Саратовской губернии (Указ Правительствующего Сената № 251 от 23.01.1851))

В военной службе: зачислен в школу гвардейских подпрапорщиков (1835), определен на службу в Лейб-гвардии егерский полк; вышел в отставку с чином штабс-капитана.

Уездный предводитель ворянства объединенных Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии с 1848 по 1851годы, с 1852 по 1857 годы и с 1867 по 1869 годы.

Титулярный советник, представлен к чину Коллежского асессора (1850). Почетный смотритель Камышинского уездного училища (1850). Коллежский асессор (1852), Надворный советник (1860/1868).

Гласный Царицынского уездного земского собрания (1866, 1867, 1868); Председатель Царицынского уездного земского собрания (1867, 1868). В 1866 году выступил, совместно с гласными И.В. Мельниковым и В.С. Скибиневским, с предложением выкупа у правительства казенных земель Царицынского уезда по цене аренды этих земель, однако получил отказ.

Гласный Саратовского губернского земского собрания от Царицынского уезда (1868). Выступил с заявлением об отказе Царицынского Уездного Земства участвовать в расходах по строительству Тамбовско-

Саратовской железной дороги ввиду географической удаленности и бесполезности ее для Царицынского уезда.

Имение: владелец (совместно с братьями Всеволодом и Владимиром Святославовичами Скибиневскими) земли в Царицынском уезде Саратовской губернии (в 1867 году – 7177 десятин; в 1868 году – 9297 десятин); в Саратове сохранился особняк С.С. Скибиневского, на углу улиц Радищева и Советской.

Жена: Казаринова Марья Сергеевна; землевладелица Саратовского уезда Саратовской губернии (566,62 десятин земли в Полчаниновской волости). Сопричислена к дворянскому роду Скибиневских со внесением во 2-ю часть ДРК Саратовской губернии (Определение СДДС от 12.07.1868).

Дети: Святослав (род. 02.01.1848).

Ист.: [15: лл. 3-32(об.), 37, 48, 68], [67: стр. 952-953], [70: стр. 196], [100: стр. 45, 48, 49, 50], [216: б/н], [217: стр. 6-35, 210-211], [218: стр. 6, 7, 11, 13, 15, 30, 118, 152-153], [243: стр. 8], [336: стр. 192-193]

Принятые сокращения:

ГАВО – Государственный архив Волгоградской области

ГАСО – Государственный архив Саратовской области

ДРК – Дворянская Родословная книга

СДДС – Саратовское Дворянское Депутатское Собрание

Источники:

1. ГАСО. Ф. 19, Оп. 1, Д. 495: Дело о дворянском достоинстве Скибиневских (07.02.1825 – 18.07.1868). 74 листа.

2. 67. Минх А.Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии. Том 1: Южные уезды: Камышинский и Царицынский. Выпуск 3: Лит. Л-Ф. Саратов, 1901.
3. 70. Участие Саратовской губернии в Отечественной войне 1812 года. Издание Саратовской Ученой Архивной Комиссии. Составил Правитель дел Н.Ф. Хованский. Саратов, 1912.
4. 72. Перечень дворянских родов Саратовской губернии. ГАСО. Саратов, 2002.
5. 85. Справочная книга Саратовской Епархии. Составлена по распоряжению Преосвященного Алексия, Епископа Саратовского и Царицынского. Саратов, 1912.
6. 86. Журнал Министерства Внутренних Дел. СПб, 1840.
7. 100. Астафьев Е. В. Уездные Предводители Дворянства Аткарского, Камышинского и Царицынского уездов Саратовской губернии. В кн. Нижне-Волжский исторический сборник Царицынского Генеалогического Общества. Выпуск 1. Волгоград, 2009.
8. 172. Списки Губернских Предводителей Дворянств Российской Империи 1785-1895. Составлены и изданы Черниговским Губернским Предводителем Дворянства графом Милорадовичем. Чернигов, 1895.
9. 175. Любимов С.В. Предводители дворянства всех наместничеств, губерний и областей Российской Империи. 1777 – 1910 гг. СПб, 1911.
- 10.216. Аргунов А.А. Краткий очерк экономической деятельности Царицынского Земства. 1866 – 1894 гг. В кн. Сборник Саратовского Земства. Вып. № 32. Саратов, 1896.
- 11.217. Второе Очередное Царицынское Уездное Земское Собрание с 25 сентября по 4 октября 1867 года. Саратов, 1868.
- 12.218. Третье Очередное Царицынское Уездное Земское Собрание с 10 по 17 число сентября 1868 г. Саратов, 1869.

- 13.243. Журналы экстренного Саратовского Губернского Земского Собрания 5, 6 и 7 августа 1868 года и Высочайше Утвержденная 17 октября 1868 г. Концессия на линию железной дороги от г. Тамбова до г. Саратова. Саратов, 1869.
- 14.336. Ведомость учета земель по межевым дачам Полчаниновской волости Саратовского уезда. В сб. Доклады Саратовской Губернской Земской Управы XXXII очередному Саратовскому Губернскому Земскому Собранию. Том II. Саратов, 1897.
- 15.343. Волков С.В. Генералитет Российской Империи: Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. Том I (А-К). М., 2009.
- 16.344. Волков С.В. Генералитет Российской Империи: Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. Том II (Л-Я). М., 2009.
- 17.463. Список Высшим чинам Государственного, Губернского и Епархиального Управлений. СПб, 1834.
- 18.517. ГАВО. Ф. 289 (Метрические книги Камышинского и Царицынского уездов). Оп. 1. Д. 17 (МК за 1820 год). 493 листа.

Электронные источники:

1. Интернет-сайт Царицынского Генеалогического Общества: www.gen-volga.ru (раздел «Нижне-Волжская биобиблиографическая энциклопедия»)
2. Интернет-сайт Андрея Кумакова «Старый Саратов»: www.old-saratov.ru
3. Электронная база персоналий жителей г. Царицына. Сост. С.Е. Чистяков.

Персональная коллекция лауреата Государственной премии РФ, почетного химика СССР, генерального директора ВПО «Химпром» (новые поступления в фонды ГБУК «ВОКМ»).

Золотова С.Ю.

Каждый музей гордится своими фондами. Именно фондовые коллекции - это итог научно-исследовательской и собирательской работы многих поколений музейных работников. Наиболее значимыми для краеведческих музеев являются мемориальные или персональные коллекции.

Персональные коллекции включают: биографические документы, материалы основной деятельности, наградные документы, мемуары, переписку, научные труды, литературные произведения, а также изобразительные предметы - фотографии, рисунки и другое.

По своему содержанию коллекции неоднозначны, часто документы и награды ярко отражают только трудовую и общественную деятельность. Собранные предметы указывают на профессиональную принадлежность ее владельца, но могут рассказать о каких-либо событиях из жизни и индивидуальных предпочтениях.

В 2013 году фонды ГБУК «Волгоградский областной краеведческий музей» пополнились персональной коллекцией Леонида Ивановича Кутянина – авторитетного, известного в промышленных кругах города и страны руководителя производства, Почетного химика СССР, лауреата премии правительства Российской Федерации. В коллекции представлены около 100 единиц: документы, награды, личные вещи, фотографический материал.

Леонид Иванович не был нашим земляком, но большую часть своей жизни он прожил в нашем городе. Более 40 лет трудился на предприятии «Химпром», из них 18 лет с 1985 г по 2003 г в должности генерального директора.

В течение 11 лет с 1995 г по 2006 г. Л. И. Кутянин возглавлял Совет директоров промышленных предприятий Волгограда, был первым председателем этой организации.

С 2008 г по 2011 г являлся членом Президиума, исполнительным директором Городской общественной организации промышленных предприятий «Совет директоров Волгограда».

Изобретательская деятельность Леонида Ивановича отмечена 95 авторскими свидетельствами и 4 патентами. Кутянин был награжден орденом «Знак Почета» и медалью «За трудовую доблесть», Знаком «Почетный химик СССР», Знаком «Изобретатель СССР», медалью ВДНХ «За успехи в народном хозяйстве СССР».

26 октября 1985 г. Л. И. Кутянин удостоен звания лауреата Государственной премии Узбекской ССР имени Абу Райхона Беруни за создание и внедрение бутилкаптакса - дефолианта для тонковолокнистого хлопчатника. Медаль и удостоверение хранятся в фондах музея.

За разработку технологии производства озонобезопасных хладонов и их внедрение в промышленность Постановлением Правительства РФ от 21 марта 2002 г. Кутянину присуждена премия правительства РФ, в коллекции имеется медаль и Диплом Правительства Российской Федерации.

В коллекции представлены многочисленные Дипломы Международной академии авторских открытий и изобретений, действительным членом которых являлся Л. И. Кутянин.

В годы перестройки, когда промышленность нашей страны переживала тяжелые времена, Л. И. Кутянин, как и многие руководители, стремился вывести свое предприятие на новый уровень развития. Успешное развитие ОАО «Химпром» в условиях рыночной экономики, производство конкурентоспособной и качественной продукции отмечено рядом международных наград – 1995 г – «Факел Бирмингема», дипломом

«Европейское качество» международной корпорации социального партнерства (Оксфорд, Англия) и др.

15 сентября 2000 года по представлению общественности г. Волгограда за выдающиеся профессиональные достижения, меценатство Леониду Ивановичу был вручен Орден св. Константина и Ордена св. Станислава.

Л. И. Кутянин являлся учредителем некоммерческого партнерства «Волгоградская региональная благотворительная организация «Орден Константина Великого». Главная цель организации - благотворительность, в частности решение проблем инвалидов колясок в г. Волгограде. Но не все из задуманного удалось воплотить в жизнь. В одном из документов Леонид Иванович писал, что в 2002 году началась «беспрецедентная травля руководства в то время весьма эффективно работающего ОАО «Химпром», структурами, имевшими цель захватить весьма прибыльное гигантское по масштабам химическое предприятие страны. По этой причине мне не удалось участвовать в благотворительных делах данного партнерства».

Кроме наград и дипломов, полученных за профессиональную деятельность, в коллекции представлены фотографии разного периода жизни Л. И. Кутянина. Фотографии деловых командировок, а также снимки, сделанные в рабочем кабинете директора завода. Есть и личные трогательные снимки, привезенные из отпусков. Леонид Иванович был очень разносторонним человеком. Он любил стихи и природу, увлекался экстремальными видами спорта – сплавлялся на плотах по рекам Сибири в команде со своими верными друзьями.

Кроме страстной любви к путешествиям, Леонид Иванович с юных лет прекрасно играл на баяне. Неизменный спутник всевозможных дружеских вечеринок, старенький баян, теперь хранится в фондах музея.

Персональная коллекция Л. И. Кутянина станет бесценным источником для строительства выставок не только по истории химической

промышленности Волгограда, но и экономического развития всего нашего региона.

Песня под названием «Металл» - о знатном сталеваре завода «Красный Октябрь», Герое Социалистического Труда А. Ф. Серкове
Золотова С.Ю.

В фондах Волгоградского областного краеведческого музея хранится персональная коллекция нашего земляка знатного сталевара, Героя Социалистического Труда, Почетного Гражданина города-героя Волгограда Анатолия Фирсовича Серкова. В коллекции рабочий комбинезон, очки и инструменты сталевара, фотографии, документы, почетные грамоты, письма и мемуары. Каждый документ, как страница из жизни, отражает дух времени и рассказывает о больших и малых достижениях этого интересного человека. Исторические события нашего города и страны в целом повлияли на биографию А.Ф. Серкова.

Родился Анатолий Серков 7 ноября 1928 года в казачьих краях в хуторе Студеновском Урюпинского района. Отец Серков Фирс Сергеевич и мама Афанасия Никифоровна работали в колхозе, там же подростком начал трудиться и Анатолий.

Весной 1945 года юношей 1928-29 г.г. рождения стали направлять на районные сборы для первичной воинской подготовки, а затем в Сталинград для восстановления разрушенного города. В ноябре 1945 г. Анатолий Серков прибыл в Сталинград. Был принят в школу ФЗО № 15 при заводе «Красный Октябрь», где его зачислили в группу обучения мартеновского цеха в качестве подручного сталевара.

Начинал свою трудовую деятельность на заводе Анатолий Фирсович третьим подручным у опытного сталевара Александра Григорьевича Соколкова. Молодой рабочий даже не предполагал, что завод «Красный Октябрь» станет его судьбой на многие годы, а профессия сталевара выведет простого паренька далеко за пределы мартеновского цеха.

С 1948 года стал работать самостоятельно сталеваром на мартеновской печи № 14.

Процесс варки стали – сложный, требующий больших знаний и опыта. Если опыт – дело наживное, то знания нужно было приобретать. И Серков поступает в вечернюю школу. А после окончания семилетки – на заочное отделение Московского металлургического техникума, филиал которого находился в Сталинграде. Успешно защитив диплом, Серков вернулся на родной завод дипломированным техником-металлургом.

На заводе Анатолию Фирсовичу пришлось работать на всех печах мартеновского цеха. 1953-1958 годы для Серкова стали временем становления профессионально мастерства. Он учился у сталеваров старшего поколения, перенимал опыт, тонкости сталеплавления. Жизнь А.Ф. Серкова как и всех людей того поколения была трудной, но любимая работа приносила не только физическую усталость, а наполняла все существование смыслом, ставила цель двигаться дальше. В краеведческом музее хранятся воспоминания А. Серкова. Пожелтевшие с годами листы начинаются эпитафией «Творческий путь- источник счастья».

В 1948 году Анатолию Фирсовичу вручили первую медаль «За восстановление предприятий черной металлургии юга» и грамоту.

Всю страну облетел почин ткачихи из Верхнего Волочка Валентины Гагановой. Серков первым на заводе «Красный Октябрь» по ее примеру ушел с прославленной печи № 14 на самую отсталую печь № 11. Впервые в августе 1959 г. эта печь выдала сверхплановой стали 607 тонн. Даже в сентябре, когда печь стояла на плановом ремонте, сталевары перекрыли месячное

задание на 333 тонны. Приемы работы, переданные опытными сталеварами,годились ему в выпуске нормативных, а потом и скоростных плавков. Серкову принадлежит и рекорд 4 часа 10 минут на плавку (по плану 8 часов 30 мин.). Эта рекордная плавка вошла в историю отечественной металлургии.

На заводе «Красный Октябрь» А.Ф.Серков прошел путь от третьего подручного сталевара до начальника смены.

В 1955 году А. Ф. Серкова избрали депутатом Верховного Совета РСФСР. К привычной работе на заводе добавились и депутатские хлопоты.

В 1958 году А.Ф. Серкову первому в городе присвоили звание Героя Социалистического Труда.

За долгие годы простому рабочему посчастливилось встречаться со многими выдающимися людьми. Об этом нам могут поведать фотографии разных лет. Есть в музее фотографии с Фиделем Кастро, Е. В. Вучетичем, Н.С. Хрущевым, Л.И. Брежневым, генералами и партийными деятелями, писателями и артистами. Космонавты Береговой и Попович подарили волгоградцу снимок на память.

Удивительной была поездка на Кубу. Встречи с Фиделем Кастро стали легендой в семье Серковых. Был он делегатом I Всесоюзного слета ударников и бригад коммунистического труда, делегатом XXII съезда КПСС.

В составе правительственных делегаций А.Ф.Серков побывал на Кубе, во Франции. Простому рабочему от мартена довелось побывать и в других странах: Румынии, Польше, Чехословакии, Германии. Варил «плавку дружбы» на Витковицком комбинате с чехословацкими сталеварами.

7 мая 1980 года Городской Совет народных депутатов за выдающиеся заслуги в труде, развитии металлургического производства и воспитание подрастающего поколения присвоил А.Ф. Серкову звание «Почетного гражданина города-героя Волгограда».

Анатолий Фирсович был благодарен судьбе, что подарила ему много радостных моментов, но с огорчением отмечал, что все его поколение,

восстановив народное хозяйство, подняв промышленность, надеялось на то, что страна будет крепнуть год от года. От его мартеновского цеха на заводе ничего не осталось, да и сам «Красный Октябрь» не раз был на грани банкротства. Только фотографии, почетные грамоты, награды да скупые воспоминания ветеранов рассказывают о былой мощи старейшего металлургического предприятия.

1. Фонды ГБУК «Волгоградский областной краеведческий музей».
2. А.Ф. Серков. Разбуди меня рано. Волгоград. 2005.

С полным бантом на груди (кавалер Калачёв)
Весов В.И.

В 1971 году, когда я, молодой специалист, по окончании вуза, преподавал историю в Михайловской средней школе Урюпинского района, ее директор, Николай Дмитриевич Скворцов, и заместитель по внеклассной работе Петр Васильевич Шмарёв поручили мне ответственное дело – организовать краеведческий музей. На втором этаже школьного здания выделили нам небольшое помещение, выдали старенький сейф и пожелали творческих удач и полезных находок.

В первые же дни зимних каникул я сформировал небольшую группу своих помощников, увлекающихся историей, и наметил несколько основных разделов в работе нашего музея по истории края. Одним из пунктов пометил «Видные жители родной станицы». В первых рядах – знаменитый ученый-исследователь Туркестана, профессор четырех учебных заведений Иван Васильевич Мушкетов, известный советский писатель Дмитрий Ильич Петров (Бирюк), профессор живописи, заслуженный деятель искусств РСФСР Илья Иванович Машков, волгоградский писатель-краевед, этнограф

и фольклорист Борис Степанович Лащилин. Вспомнил и другие имена, хорошо известные в Хоперских краях – первого комиссара Дальнего Востока Сергея Щепетнова, революционера Григория Глухова и некоторых других.

– Владимир Иванович, – сказал мне Шмарёв, просмотрев намеченный мною список знаменитостей и одобрив его, – Калачёва не забудьте вписать, Елисея Тимофеевича, тоже заметная фигура.

– Чем он прославился? – поинтересовался я.

– Участник Первой мировой войны. О нем нам практически ничего не известно, – заметил Петр Васильевич, – но личность, говорят, колоритная.

Конечно же, я учел пожелание моего старшего коллеги и включил в список для дальнейшего исследования фамилию Калачева. Но, если о первых, мною названных людях, мне было хорошо известно, то имя Калачёва для меня было ново. Выходит, прикинул я, предстоит большая работа по розыску сведений об этом человеке. Кто он, чем прославил свою станицу, знает ли кто-либо о его судьбе? Эти вопросы, наряду с другими многочисленными, нам с ребятами и предстояло решать.

Поиски и находки всегда требуют большого простора для изысканий. Сведущие старожилы станицы, когда мы обратились к ним, переспросили:

– Калачёв? Да как же не знать – личность известная. Да он в Акуловке жил. Возможно, что там же, еще жива его первая жена, Ефросинья Васильевна.

Дальнейшие расспросы станичников дали еще несколько нужных нам имен. Среди них Семен Николаевич Пономарев, односум Калачёва, и его супружница Елизавета Васильевна, родная сестра Ефросиньи.

Уточнив эти данные, прикинул, с чего начинать и пришел к выводу: надо ехать в Акуловку.

Хутор Акуловский, он же Верхне-Бубновский, расположенный на противоположном от станицы берегу Хопра, приютился в низине, среди

зелени садов. Без особого труда разыскал Ефросинью Васильевну Калачёву, женщину в преклонных годах. От нее я и узнал первые сведения о ее муже.

Елисей Калачёв родился в июле 1887 года в хуторе Верхне-Бубновском станицы Михайловской, что в тридцати верстах от окружной станицы Урюпинской.

После четырехлетней действительной службы в 1914 году призван на войну. Воевал в составе пятой сотни 18-го Донского казачьего полка на австрийско-германском фронте, дослужился до казачьего чина подхорунжий. За верную службу во благо веры православной, Дона и Отечества стал полным Георгиевским кавалером. Имел золотой и три серебряных креста, да еще четыре медали – за успешную разведку во вражеском тылу, где он, всякий раз рискуя собственной жизнью, достойно выполнял поручения своих командиров.

– А кресты свои Елисей при советах никогда не надевал, – поясняет моя собеседница. – Но не потому, что не любил щеголять перед людьми, а все от того, что тогда об этих заслугах, полученных при царе-батюшке, говорить не принято было. Упаси Боже, кто прознает – сразу загудут, куда не надо. Так-то вот, такие времена были... А хата, в которой родился Елисей Тимофеевич – так она и поныне сохранилась, дома-то тогда казаки крепкие рубили, и дом тот еще от отца Елисея, Тимофея Петровича. Там ныне племянник мой живет – Павел Иванович Меринов.

В дальнейшем нашем разговоре выяснилось, что у Калачёвых четверо детей: Петр, старший сын, живет на станции Калмык, работал агрономом в совхозе «Салтынский», Александр жил в городе Куйбышеве, теперь в Урюпинск перебрался. Там же и Петр-младший. А дочь Анна в родной Акуловке.

При расставании Ефросинья Васильевна, по моей настоятельной просьбе (для музея) подарила мне фотокарточку Елисея Тимофеевича.

Обратил внимание, что на снимке вместе с Калачевым был кто-то еще.

Хозяйка пояснила:

– На этой фотокарточке мой Елисей запечатлен со станичным атаманом Иваном Моторыгиным, тоже Георгиевским кавалером. А он в Гражданскую на стороне белых оказался. Вот и пришлось отрезать – от греха подальше...

Указала Ефросинья Васильевна, как найти дом Пономарева. Вскоре передо мной предстал плотного телосложения казак лет восьмидесяти.

– С чем пожаловали? – удивленно глянул на меня Пономарев.

Объяснил, что к чему. Попросил поделиться воспоминаниями о событиях давних.

– Вон оно что! – подобрел хозяин. Музей, значит, затеяли. Ну-к, что ж, нужное дело... Елисей наш боевой казак был, – начал вспоминать Семен Николаевич. – По собственным наблюдениям и рассказам его однополчан, отличался лихостью и казачьей удалью, словом, истинный боевой казак. Как выглядел, говоришь? Крепко сложенный, среднего роста, с чуть раскосыми зоркими глазами и кустистыми бровями, лицо правильной формы со слегка раздвоенным крепким подбородком, с темными усами.

...Помню, стояли мы однажды у деревни Нечайка, – вспоминает Пономарев один из фронтовых эпизодов, – наступать не могли – впереди хорошо укрепленные окопы противника. Что делать? Вызвался Калачёв. С опасностью для жизни, под огнем австрияков, Елисей устроил проход в искусственных препятствиях перед окопами противника и сумел-таки провести атакующую сотню. Как и положено, за это наградили моего земляка Георгиевским крестом IV степени. Дальше-больше, везде проявлял Елисей храбрость. Так, со временем, и получил, как бывало говорили, полный бант георгиевских крестов.

А потом события круто стали меняться. В 1917 году в царской армии начинается политическое брожение, появляются и среди нашего брата, сочувствующие большевикам. В это время Елисей Калачёв, под влиянием некоторых сослуживцев, начинает вести агитацию, пытаюсь перетянуть

однополчан на сторону большевиков. За такую «работу» получает от командования части сорок суток ареста.

А уж после Октябрьской революции Елисей Тимофеевич окончательно определился и перешел на сторону советов. Так-то вот. Да и не он один...

В июне 1918 года 35-й и наш, 18-й, Донские казачьи полки пришли в станицу Урюпинскую. В полках начинается раскол. Большинство казаков переходит на сторону красных. Когда стали наступать беляки, мы, а нас человек пятьдесят, оседлали лошадей и ускакали «к своим».

С лета 1918 года Калачёв вместе со своим станичником Семеном Николаевичем Пономаревым находится в первом революционном казачьем кавалерийском полку. Его командиром становится Оленев.

– Бои шли в районе станций Поворино и Филоново, на своей же хоперской земле, – продолжал Пономарев. – Такая, брат, катавасия заварилась. Все были, вроде как свои, а потом все перемешалось, не пойми, не разбери, где свой, где чужой. В те дни наш кавалерийский полк временно был прикомандирован в дивизии Киквидзе. Надо сказать, храбро воевали, вроде бы как, за свою свободу, которую наобещали нам большевики.

Во время службы в рядах Красной армии, с июня 1918-го до зимы 1919 года Елисей Тимофеевич занимал должность заместителя командира полка по строевой части. И в эти лихие дни Калачёв проявлял храбрость и неустрашимость в боях, за что от имени ВЦИКа ему были вручены именные часы. А я в то время служил при штабе полка, связным, потом в эскадроне.

Вскоре по линии Лиски-Ростов установилась советская власть, – продолжает рассказ Семен Николаевич. – Перебросили нас в станицу Каменскую, что на Дону, а там и в Новочеркасске оказались. К тому времени, как нам сообщили, в Новочеркасск прибыли Подтелков и Кривошлыков... Да про них ныне все знают, – заметил Пономарев. – Так вот, наказали нам, чтоб все шли на митинг. Приходим, значит, в театр, на этот самый митинг. Выступал как раз Федор Подтелков, сказал, чтоб мы писали насущные

вопросы, на которые он будет отвечать. Обратились и мы со своей просьбой, чтобы нас отпустили по по домам. Подтелков уточнил, что к чему, и выдал нам документ, по которому мы могли вернуться в свой Хоперский округ.

В январе 1920 года Елисей Тимофеевич был тяжело ранен, долгое время находился в госпитале.

Воевали мы аж до января 1922 года. Где только не были: на Кубани – станицы Тверская, Воронежская, потом Краснодар, Горячий ключ...

Долог и путь нашего полка: Балашов, станция Поворино, Краснополье, станицы Вешенская, Константиновская, затем Сальский округ. В районе станции Торговая я заболел тифом, пролежал около трех месяцев. В январе 22-го вернулся, наконец, в родные края...

В мирное время, первые годы советской власти, Елисей Калачёв работал в военном столе при станичном исполкоме. Затем стал председателем Михайловского станисполкома. Позже заведовал РайЗО (районным земельным отделом). В первые годы коллективизации местных хозяйств был их активным участником и организатором. Часто выступал на общих собраниях колхозников. К нему всегда прислушивались, поскольку его слово было всегда доступно простым гражданам, веским и убедительным.

Последнее время Елисей Тимофеевич работал заместителем директора созданного в его родном хуторе Акуловского плодозавода. В 1936 году Е.Т. Калачёв навсегда покинул ту землю, которую защищал, и которую до конца отстаивал, с честью неся звание хоперского казака. Некоторые сведения, касающиеся личности Калачёва, почепнутые от хуторян, мы и зафиксировали в краеведческом музее Михайловской средней школы.

* * *

В те же дни, когда мы по крупницам собирали сведения о герое Первой мировой войны, немало полезного и занимательного узнали и о самом хуторе Акуловском – родине Елисея Калачёва. До революции 1917 года юрт

станции Михайловской, самый крупный в Хоперском округе, насчитывал 58 больших и малых уторов. Один из них тот самый Акуловский.

К началу империалистической войны это был уже большой казачий хутор с многочисленными земельными наделами, разделенными между собой межами. Во главе хутора стоял атаман. В помощь ему выбирали урядника и писаря.

Не миновали хутора и революционные перетряски. В первые месяцы Гражданской войны в местных краях действовал красный отряд партизан из пятидесяти трех станичников под командованием М.И. Каючина и Е.Т. Калачёва, полного Георгиевского кавалера. В отряде Подтелкова и Кривошлыкова также сражались наши земляки А. Бубнов, А.М. Губин, П.А. Свинцов. Вместе с другими подтелковцами их захватили в плен белогвардейцы и прилюдно казнили в хуторе Пономарев, о чем написал Михаил Шолохов в «Тихом Доне». Геройской смертью погиб пулеметчик С.К. Матасов.

Еще до начала сплошной коллективизации в 1928 году, казаки хуторов Медведевского и Алферовского создали товарищество по совместной обработке земли «Прогресс», а в Бубновском заявила о себе артель «Красная Акуловка». Несколько позже, в 1930 году, образовали крупную коммуну «Молодая гвардия». В нее вошли казаки хуторов Акуловского, Лысогорского и станции Михайловской. Однако месяца через три коммуна распалась на два колхоза – «Молодая гвардия» – в хуторах Алферовский и Медведевский, и «Коминтерн» – в хуторе Бубновском.

Через год эти коллективные хозяйства опять объединились в один большой колхоз «Молодая гвардия», просуществовавший 28 лет, вплоть до 1959 года, когда после очередной реорганизации сельского хозяйства вошел в состав сельхозартели хутора Лысогорского и стал именоваться колхозом имени Ленина.

Не миновала череда переименований и самого хутора Акуловский. Теперь его именуют Бубновским. Когда-то первый сельский совет учредили в хуторе Бубновском, и по названию сельсовета, а затем и сельской администрации, Акуловский стали именовать Бубновским. Но старожилы до сих пор называют свой хутор Акуловкой.

Еще несколько лет назад далеко за пределами не только Урюпинского района, но и области был известен сорт яблок Акуловская боровинка. Сорт местной, народной селекции. Его вывел в своем саду казак Ф.А.Москвичев еще в 1800 году, за что был пожалован царем золотой медалью.

Хорошо помню и я Акуловскую боровинку – очень вкусна, её можно было долго хранить, а на дереве их бывает столько, что листвы не видно. Этот сорт яблок и доныне растет в садах многих хуторян. А до середины 60-х годов минувшего века на местном сырье работал Акуловский плодозавод – гордость Волгоградской области. Там-то, в должности заместителя директора, и завершил свой жизненный путь на этой грешной земле Елисей Тимофеевич Калачёв. Но только мало кто тогда знал, что рядом с ними работает настоящий герой Первой мировой войны – полный Георгиевский кавалер.

Много позже, работая в Волгоградском государственном архиве и связываясь с другими архивохранилищами, обнаружил я «Донские областные ведомости» за 1916 год. В них подтверждались факты, которые мне были уже известны ранее. В частности, там сказано:

«Калачев Елисей Тимофеевич, казак станицы Михайловской, подхорунжий пятой сотни 18-го Донского казачьего полка».

Прошло еще несколько лет. Выходит книга моего приятеля из станицы Преображенской Георгия Маноцкова, над которой он «колдовал» не один год. В этом историко-документальном повествовании «Донцы Первой мировой» (Герои с Хопра и Бузулука) нахожу сведения о награждениях Елисея Калачёва.

Вот он, перед нами, послужной список нашего станичника. Как и рассказывал мне когда-то Семен Николаевич Пономарев, первый Георгиевский крест IV степени Елисей Тимофеевич заслужил при следующих обстоятельствах: «У д. Нечайка с опасностью для жизни под огнем устроил проход в искусственных препятствиях перед окопами противника провёл атакующую сотню».

Георгиевский крест III степени № 7254: «24 сентября 1914 г. у д. Рогожницы, командуя полусотней, в пешем строю на передовом пункте отбил нападение роты австрийцев».

Георгиевский крест II степени № 11203: «26 апреля 1915 г., будучи начальником разъезда, под сильным огнём противника пробрался через занятую линию фольварк - д. Надзвиада в тыл противнику с одним казаком. Остальные люди разъезда завязли в болоте. Выяснил направление и силы противника, причём несколько раз попадал под перекрестный огонь противника. На обратном пути наткнулся на окопы противника, несмотря на сильный огонь, произвёл точную разведку, когда под ним была убита лошадь, то продолжал вести точную разведку, а затем, бросившись в реку, переплыл с винтовкой, вернулся и доложил ценные сведения о противнике».

Георгиевский крест I степени № 7305: «4 ноября 1914 г., командуя спешенной полусотней разъезда сотни, действием во фланг наступающему на сотню с фронта противника силою не менее одной роты заставил последнего быстро очистить позицию, чем способствовал дальнейшему движению сотни на д. Конечно».

Награждён золотой медалью на Станиславской ленте.

Вот теперь перед нами колоритный портрет полного Георгиевского кавалера станицы Михайловской Хоперского округа области Войска Донского.

Начало ахтубинского шелководства: купец Артемий Петрович Духов

Клушин А.А.

Впервые на русском языке Петр I, как зачинатель Ахтубинского шелководства, был ошибочно упомянут в 1788 г. в «Новом и полном географическом словаре Российского государства». Благодаря этому сообщению у И.И. Голикова в «Дополнениях к Деяниям Петра Великого» в 1797 г. появилось сообщение о том, что царь Петр завел на Ахтубе шёлковый завод. Эта информация вошла в доклад Экспедиции государственного хозяйства «О разведении шелковичных дерев и о способах к улучшению делаемых в России шелков» при изданном именном Указе от 8.11.1797 г.[1]. В немецкой версии текста доклада указано, что подготовил этот материал директор Канцелярии В.А.Озеров [2], известный впоследствии драматург. Затем эту версию авторитетно продолжил саратовский краевед А.Ф.Леопольдов [3]. Однако, о начале ахтубинского шелководства в 1720 г. и о купце Духове впервые сообщил шведский академик Юхан Фальк (1732-1774), посетивший в 1770 г. Царицын и чьи труды были опубликованы на немецком языке в 1785 г., а перевод на русский появился только в 1824 г. Профессор Е.Ф.Зябловский (1763-1846) в 1807 г. авторитетно эти сведения подытожил[4]. «Журнал Департамента Государственной Экономии» в 1812 г. опять упомянул о петровском начале ахтубинского шелководства, что и вошло в новый Указ[5].

Анонимный царицынский автор «Исторического описания о Ахтубинском шелководстве» (1805) с убедительным недоверием отметил моменты, связанные с шелководством на Ахтубе, не нашел ни одного документа, в котором бы говорилось о том, что до 1766 г., когда был получен первый шелк, на месте завода что-либо было, «кроме намерений и приуготовлений»[6]. Судя по всему, исследователь работал исключительно с материалами архива Царицынской канцелярии, где находились документы только о казённом заводе с 1766 г., материалов же астраханской Садовой

конторы, которая ранее занималась шелководством на Ахтубе (1756-1764), там не было, не говоря о частном заводе купца Духова, числившимся по Симбирской канцелярии (1729-1756).

Однако, были свидетели визита в Царицын царя Петра. Ф.И.Соймонов командовал судном, на котором пребывал весь поход царь. Особый его интерес – шелководство, которого в окрестностях Царицына не было. Сопровождавший царя в Персию шотландский врач и путешественник Джон Белл (1691-1780) и «Юрнaлы похода 1722 года» ничего не сообщают о визитах на Ахтубу.

Тем не менее, удалось обнаружить ряд документов о деятельности купца Духова. По первой ревизии в 1722 г. главой торгового дома считался старший брат Тимофей Петрович, который отметил всё своё имущество, но никакого шёлкового предприятия не упоминал[7]. Однако интересующий нас симбирс-кий купец Артемий Петрович Духов впервые упоминается в 1726 г., взяв в свои руки запущенный Красноярский селитряный завод под Астраханью. Масштабы и география деятельности купца А.П.Духова (ок.1700-1764), говорят о том, что его роль в истории России должна быть изучена более тщательно. В челобит-ных он жаловался, например, на «птенца гнезда Петрова», обер-секретаря Сената И.К. Кириллова, который использовал его идею освоения будущего Оренбургского края! А за 2 года до официального открытия в 1747 г. соляного промысла на Эльтоне купец Духов затеял подобный промысел для Саратова. И это только два его проекта, которые потом стали известны в истории России, но, к сожалению, без упоминания имени купца. Нас же интересует его неудачный шёлковый проект.

Сохранилось «Дело об оказании содействия жителю г. Симбирска Артемию Духову в разведении шелковичных червей в южном Поволжье от Симбирска до Царицына», от 1729 г.[8], суть которого в предоставлении солдат для охраны плантаций от калмыков. Неизвестно было ли оказано это

содействие в том же году (на Ахтубе появился драгунский эскадрон) и в последующие годы (появилась охранная рота в 1731 г. на Ахтубе), а неподалеку в ставке калмыцкого хана в Монтохое в 1725-1737 гг. находилась и православная миссия Н.Линкевича и А.Чубовского (с 1734 г.) с охраной солдат и почетная русская охрана самого хана числом до 600 человек (с 1715 г.), которая, кстати, очень того тяготила. При таком вначале калмыцком, а затем армейском, контроле берегов Ахтубы несанкционированные поселения там беглых крестьян было просто невозможно. А потому использование солдат (так же как и калмыков) на работах при садах в той же Астрахани, например, было вполне возможно по специальному ходатайству из астраханского гарнизона[9]. По сенатскому определению в ноябре 1731 г. имущество купцов Духовых в Царицыне не имело отношения к шелководству[10] и в деле об откупщице Духове за 1732 г. тоже нет упоминания шелкового дела[11]. А уже 26 августа 1739 года в сенате рассматривался «донос симбиряка Артемия Духова на симбирских канцелярских служителей, о злоупотреблениях и о противузаконных поступках их ... по мануфактурным шелковым заводам»[12]. При этом надо заметить, что купцу, вероятно, принадлежали не только шелковые плантации под Царицыным, но и какое-то шёлковое производство, которое находилось в других местах, вероятно, под Астраханью, откуда родом и сами саженцы тутового дерева[13]. Тузовыми деревьями купец также и торговал, например, в Саратове. В 1749 г. был составлен план Ахтубинского шёлкового завода ныне хранящийся в РГАДА. Купец Духов значится в третьей ревизии 1762 г., но без упоминания его шелкового дела[14]. И вот почему: сохранилась челобитная «заводчика и комиссара» Духова от 1763 г., где он требует компенсации: «В Царицыне при шелковых его, Духова, отводных по указу землях и ключах, в завладении насильно тамошним секретарем Иваном Григорьевым, в застроении толчей мельницы и прудов в посушении и выбросании тутовых дерев». Далее «от него Духова, за отнятие ...

Парабичем шелковых заводов с тузовыми деревьями, поданы в кабинет доношения», но безрезультатно и у новой императрицы в 1763 г. он требует возврата его отнятого имущества[15].

Таким образом, мы можем говорить о том, что *частное* шёлковое заведение купца Духова было основано на Ахтубе между 1732 и 1739 гг. и существовало только в виде тузовых плантаций. А в 1756 г. начался новый этап ахтубинского шелководства – *казённый*, которым вначале занималась астраханская Садовая контора, основанная Петром I, с 1752 г. руководимая поручиком И.А.Пороби-чем, при котором для занятия шелководством основаны первые ахтубинские селения из легализованных бывших беглых крестьян, ставших казёнными.

Примечания.

1. ПСЗРИ. Т. XXIV, №18240. СПб, 1830, с.793-797.
2. Verordnungen Seiner Kaiserlichen Majestät Paul I. Bd.2, SPb, 1797, s.275.
3. Материалы для статистики Российской Империи. СПб, 1839, с.118.
4. Зябловский Е.Ф. Новейшее землеописание Российской империи. Ч.1. СПб, 1807, с.245.
5. Архив Государственного совета. Т.4. Журналы по делам Департамента государственной Экономии. Ч.1. СПб, 1881, с.859-864.
6. Топографическое и историческое описание Саратовской губернии (1807). Волгоград, 2011, с.163-184.
7. Волков М.Я. Материалы первой ревизии как источник по истории торговли и промышленности России первой четверти XVIII века. // Проблемы источниковедения. Т.11, М., 1963, с.274.
8. РГАДА, ф.248, оп.13, кн.737, д. 18, лл.202а-206об.
9. Чекан И.В. Формирование рабочей силы для астраханских и красноярских казенных садов в середине XVIII века. // К вопросу о первоначальном накоплении в России (XVII-XVIII вв.). М., 1958, с. 276, 284.

- 10.Бумаги Кабинета Министров Императрицы Анны Иоанновны. Юрьев, 1898, с. 252-253.
- 11.РГАДА, ф.248, оп.11, кн.610, д.13.
- 12.Опись высочайшим указам и повелениям, хранящимся в С.-Петербургском Сенатском архиве за XVIII век. Т.2. СПб, 1875, с.604.
- 13.Новый и полный географический словарь Российского государства. Ч.1. М., 1788, с.58.
- 14.Архив государственного совета. Т.4. Журналы... Ч.1. СПб, 1881, с.619.
- 15.Сенатский архив. Т.13. СПб, 1909, с.190, 196.

Хайнрих Август Цвик – выдающийся сарептский ученый

Курьшев А.В.

Выдающийся сарептский ученый Хайнрих Август Цвик достиг немалых успехов в историко-археологических исследованиях Нижнего Поволжья, языка, обрядов, обычаев и быта волжских калмыков, народов Кавказа. Его работы содержат ценнейшие сведения для отечественной ориенталистики, полезную информацию для биологов и историков искусства. Тем не менее, имя Х.А. Цвика известно в узких кругах российских археологов, да историков гернгутской колонии Сарепта, вошедшей в 1931 г. в состав Сталинграда. Биографию выдающегося сарептянина нельзя найти ни в одной энциклопедии. Не стала исключением и статья Е.В. Круглова о Х.А. Цвике в «Археологической энциклопедии Волгоградской области», содержащая крайне скудные сведения¹. Такую же скупую и всегда фрагментарную информацию об ученом можно встретить в публикациях по археологии Нижнего Поволжья и истории Сарепты, упоминавших о Х.Ф. Цвике. Анализ обширного круга научной литературы и архивных материалов² позволил обобщить уже известные данные о сарептском ученом и дополнить их новыми сведениями.

Х.А. Цвик родился в 1796 г. в Германии. Еще подростком он был принят в 1809 г. в братскую общину гернгутеров. Х.А. Цвик окончил училище для мальчиков и изучил профессию мыловара. Но по специальности не работал, а был направлен в 1818 г. Дирекцией Братского Союза проповедником в российскую колонию Сарепту. Там он вначале служил помощником в общинном магазине. Затем в 1819-1823 гг. предпринял ряд миссионерских поездок в калмыцкую степь. В 1822 г. Х.А. Цвик стал пастором и председателем корпорации холостых братьев. С 1824 по 1836 гг. он служил председателем (форштеером) всей братской общины Сарепты и управляющим общинным магазином, преподавал тибетский язык первым гернгутским миссионерам, следовавшим через Сарепту в Китай. Посещая калмыцкие кочевья с миссионерскими целями, Х.А. Цвик вел этнографические, лингвистические, энтомологические и ботанические исследования. Ему удалось собрать богатейшую коллекцию предметов культа и быта волжских калмыков. Х.А. Цвик передал в 1825 г. часть своей коллекции в кабинет естественнонаучных коллекций в г. Ниски (Германия). Позже его коллекция попала в Дрезденский этнографический музей. Она насчитывает 94 предмета из обстановки ламаистской храмовой юрты калмыков н. XIX в. Вероятно, тогда же Х.А. Цвиком была собрана ценнейшая коллекция монгольских и калмыцких рукописей. Сейчас она хранится в Королевской библиотеке Дрездена. Х.А. Цвик считается первым ученым, проводившим научные археологические исследования в Нижнем Поволжье. Еще в 1816 г. возле г. Гнаденберг (Силезия) им были обнаружены и описаны бронзовые орудия труда. Это позволяет считать, что сарептский учёный занимался археологией не под влиянием И. Фесслера, как считал А.А. Формозов, а опирался на знания, полученные ещё до приезда в Россию. Х.А. Цвик раскопал в 1834 г. в 28,5 верстах к югу от Сарепты 2 кургана с каменными изваяниями. Находки он описал в научной статье, опубликованной в Дерптском научном ежегоднике. В районе п. Царев

учёный обследовал руины бывшей столицы Золотой Орды Сарай-аль-Джедида, а также недалеко от Саратова руины другого ордынского города – Укека. Среди его золотоордынских находок встречаются медное зеркало, медный амулет, пряслице, накладной замок в виде быка с ключом и некоторые другие. Примечательно, что, описывая свою коллекцию, Х.А. Цвик упоминал и некий монгольский город Джигит (Mongolen-Stadt Dschigit). При посредничестве астраханского губернатора он купил у астраханского (возможно, царицынского) купца крупную коллекцию серебряных ордынских монет и уникальное золотое украшение – так называемую Корону Джанибека. Позже вывез ее в Германию, где продал Великому герцогу Карлу Фридриху (вероятно, Великому герцогства Саксен-Веймар-Эйзенах). В итоге «корона» вместе с нумизматической коллекцией Х.А. Цвика попала в Йенский мюнцкабинет. Ученый вел переписку об этой коллекции с российским академиком Х.Д. Френом. В собрании Х.А. Цвика встречались золотоордынские монеты различных периодов. Одна из них, например, была отчеканена в 1306 г. в Укеке при хане Токтогае. Изучая древности, Х.А. Цвик сопоставлял данные письменных источников о погребальных обрядах и сооружениях на территории южной России с известными ему памятниками. Он совершил ряд научных путешествий по Нижнему Поволжью, Дону, Северному Кавказу, Осетии и Грузии. Во время путешествий собрал неплохую коллекцию насекомых, которую также передал в Германию. Х.А. Цвик – автор многих научных работ по археологии, этнографии и лингвистике. Его наиболее значительные научные труды: «Путешествие из Сарепты в разные калмыцкие орды Астраханской губернии в 1823 г. Лейпциг, 1827»; «Путешествие на Кавказ и в Тифлис. Б/м. 1830»; «Захоронения в кавказских, донских и волжских степях // Дерптский ежегодник литературы, статистики и искусства, в особенности в России. Лейпциг, 1836»; «Грамматика западно-монгольского, т.е. ойратского или калмыцкого языка. Кенигсфельд, 1851»; «Справочник западно-монгольского

языка. Виллинген, 1852». Помимо научных исследований Х.А. Цвик увлекался живописью. Известны некоторые его акварели, написанные в России: «Хутор Гезундбрунен» и «Сарепта».

Х.А. Цвик был знаком с трудами многих российских и германских историков и ориенталистов, имел обширные связи в кругу ученых-современников. Среди его российских научных контактов можно выделить Дерптский университет, академиков Х.Д. Френа и И.Я. Шмидта, ученых И. Фесслера, Эверсмана и Бунге. Среди зарубежных - Кабинет естественных коллекций в г. Ниски, Йенский мюнцкабинет, Королевскую библиотеку Дрездена, германских профессоров Александра фон Гумбольдта, Ф. Гебеля, Эренбарга, Розе и многих других.

Х.А. Цвик был отозван в 1836 г. из Сарепты в Германию. Там он служил до 1847 г. председателем братской общины в г. Эберсдорф (Тюрингия). Именно в этот период Х.А. Цвик передал (продал) большую часть своих коллекций частным лицам, германским музеям и естественным кабинетам. В том числе и т.н. Корону Джанибека. Продолжая научную деятельность, он стал членом «Войгтландского археологического общества в Хойенлэйбене» и вел археологические раскопки в окрестностях Эберсдорфа. Затем был переведен в 1847 г. председателем общины в г. Кенигсфельд (земля Баден-Вюртемберг), а в 1854 г. - общины в г. Ниски, где и умер в 1855 г.

Подводя итог, следует отметить, что Х.А. Цвик прожил в России 18 лет. Именно здесь он сформировался как ученый и достиг в науке наибольших успехов. Сфера его научных интересов была широка, а регионы исследований - разнообразны. Х.А. Цвик занимался лингвистикой и этнографией, археологией и нумизматикой, энтомологией и ботаникой, путешествовал по Нижнему Поволжью и Подонью, на Северном Кавказе, в Осетии и Грузии. Научную деятельность он совмещал с работой проповедника, миссионера, пастора, учителя, коммерсанта, председателя

хора холостых братьев и братской общины Сарепты, занятиями живописью. Творческое наследие Х.А. Цвика представляет несомненный интерес для развития не только германской, но прежде всего – российской науки. К сожалению, его ценнейшие коллекции, собранные в России, картины, написанные в Сарепте, вывезены зарубеж и украшают экспозиции не отечественных, а германских музеев. Научные труды Х.А. Цвика опубликованы на немецком языке и, преимущественно, зарубежом. Вероятно, труднодоступность коллекций и публикаций сарептского ученого для российских исследователей объясняет малоизвестность в России его научных достижений и, как следствие, его имени.

¹Круглов Е.В. Цвик Генрих Август // Археологическая энциклопедия Волгоградской области. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. С. 284.

²Аугустин Ш. Коллекции из Нижнего Поволжья в Государственном этнографическом музее Дрездена и его филиале – этнографическом музее Гернгута // Научный архив ГОК ИЭиА МЗСС. Д. "Сарептская археология". Пер. с нем. яз.; Курышев А.В. Цвик Генрих Август // Научный архив ГОК ИЭиА МЗСС. Рукописи для энциклопедии Волгоградской области. А.В. Курышев; Наука и исследования // Сарепта. Возникновение и особенности развития немецкой колонии Сарепта в районе Нижней Волги (Россия). Лёбао, Б.г. // Научный архив ГОК ИЭиА МЗСС. Буклеты и брошюры о Сарепте. Пер. с нем. яз. Г.А. Войтовой. 2009. Л. 2-3; Очир-Горяева М., Аугустин Ш. Археологическая коллекция из Нижней Волги (Калмыцкая степь) в собрании Этнографического музея г. Гернгут // Доисторический журнал. Т. 77. 2002. Вып. 2 // Научный архив ГОК ИЭиА МЗСС. Д. «Археологические коллекции Г. Цвика. Из архива К. Лангерфельда». Пер. с нем. яз. Г.А. Войтовой. 2009. Л. 4-6; Фоллерс К. Восточный (Ближний и Средний Восток) нумизматический кабинет университета г. Йена в 1906 г. // Журналы для любителей монет. 1906. № 6 // Там же. Л. 5-6; Там же. № 7-8 // Там же. Л. 3-5; Фонды Государственной организации культуры историко-этнографический и

архитектурный музей-заповедник «Старая Сарепта» (ГОК ИЭиА МЗСС). НВФ. Д. 4. «Пастор Цвик»; Фонды ГОК ИЭиА МЗСС. НВФ. Д. 29. «Живопись и графика»; Цвик А.Г., Шилль И.Г. Путешествие из Сарепты в разные калмыцкие орды Астраханской губернии в 1823 г. с 26 мая по 21 августа по новому стилю по делам русского общества по печатанию и распространению Библии. С 1 картой. Лейпциг, 1827// Научный архив ГОК ИЭиА МЗСС. Пер. с нем. яз.; Аугустин Ш. Этнографические коллекции гернгутеров Нижнего Поволжья // Колония Сарепта и немцы Поволжья в истории России. Волгоград, 1995. С. 12-13; Водолажский И.С., Иващенко А.Е., Курьшев А.В. Научная деятельность гернгутеров Сарепты (к. XVIII – н. XX вв.): специфика, динамика и мотивация развития // Сарепта: Историко-этнографический вестник. Вып. 4 / Научное издание Волгоград, 2009, С. 120-128; Кравченко С.В. Сарептские живописцы // Сарепта и народы Поволжья в истории и культуре России: Сб. науч. статей. Волгоград, 2002. С. 20-21; Мамонтов В.И. По следам раскопок пастора Г. Цвика // Историко-краеведческие записки. Вып. 4. Волгоград, 1989. С. 81; Его же. О роли российских немцев в изучении древностей Нижнего Поволжья // Колония Сарепта и немцы Поволжья в истории России. Волгоград, 1995. С. 30-31; Его же. Древнейшее население окрестностей Сарепты // Новости Сарепты. 2000. 5 мая; О монгольских древностях // Журнал МВД. Ч. XVII. № 7-8. 1835. С. 487; Федоров-Давыдов Г.А. Курганы, идолы, монеты. М., 1968. С. 119; Формозов А.А. Первые научные раскопки в Нижнем Поволжье // Советская Археология. 1971. № 1. С. 191-193; и др.

История возникновения казачьей фамилии хопёрских казаков Лаверженцевых

Лаверженцев И.С.

Интересоваться своей фамилией я, Лаверженцев Иван Сергеевич, начал с сентября 1958 года. 5 сентября 1958 г. мне исполнилось 19 лет и по существующим, тогда законам СССР, я был призван в ряды Советской армии. Проживал я тогда в х. Петровском (быв. станица Петровская) Урюпинского района Сталинградской области. В те годы служить в Советской армии призывали («забирали») с 19 лет. В армии служили 3 года, а на флоте 4 года. Учитывая, что нас несколько человек готовили к службе в подводном флоте страны, нас послали на дополнительную медицинскую комиссию областного военкомата. И вот там, зайдя к одному из врачей и назвав свою фамилию, я от врача услышал: «А откуда это у нас француз объявился?». И он в шутку говорит: «Отправим его служить во Францию». Я, в свою очередь удивившись, говорю: «Почему француз? Все мои предки хопёрские казаки из станицы Петровской Хопёрского округа бывшей Области войска Донского». Врач говорит: предки казаки, а откуда тогда французская фамилия – Лаверженцевы, это ведь от французской фамилии Ла Верже – старинного французского рода?» Этот наш разговор я рассказал, по приходу домой своей бабушке (Лаверженцевой Акулине Петровне (в девичестве Мининой) и она мне рассказала семейную историю.

Один из наших фамильных предков, прадед её мужа Лаверженцева Федота Фёдоровича, который погиб на фронтах Гражданской войны 1918 – 1920 гг. – Пётр Фёдоров, хопёрский казак, в Отечественную войну 1812 года воевал, в составе казачьих войск Донского атамана М.И.Платова, русской армии с войсками Наполеона и дошёл до Парижа. В одном из боёв они с другом взяли в плен французского офицера, с которым впоследствии подружились. После окончания Отечественной войны 1812 года офицер, оказавшийся дворянином, из состоятельной французской семьи, пригласил

их с другом во Францию, в знак благодарности, за честное, воинское обращение в гости, где они несколько дней отдыхали у него в усадьбе. Петру очень понравилось честное, по военному дружественное обращение и приём у француза, оказанный им, его бывшим пленником. В память об этой встрече Пётр Фёдоров, по возвращению домой, на Дон, решил взять себе фамилию французского офицера Ла Верже, переделав её на русское звучание – Лаверженцев. Для этого он написал прошение на имя Императора Александра I, с просьбой дать ему право ношения новой фамилии. Александр I именным Указом соизволил это прошение удовлетворить, так среди казачьих фамилий хопёрских казаков Области войска донского появилась фамилия – Лаверженцевы.

Начиная с 2003 года я, И.С.Лаверженцев, начал заниматься исследованием родословных корней своей фамилии. Изучив церковно – метрические книги Области войска Донского, Государственного архива Волгоградской области, Государственного архива Ростовской области и другие источники, на сегодня, в 2014 году мной составлено генеалогическое древо рода Фёдоровых – Лаверженцевых, до 10-го колена, с родственниками во всей России и по всему миру (за границей). Только по архивным сведениям Государственного архива Волгоградской области, переписке с родственниками, Интернету я нашёл сведения о пяти поколениях рода Фёдоровых – Лаверженцевых. В 2013 году на нашей семейной, родословной схеме числилось более 330 человек, живущих, не только в России, но и других странах мира, а на сегодня этот список составляет более 450 человек.

Думаю, что жизнь человека, семьи, рода должны принадлежать родной земле, России, истории. Моя работа – продолжается!

**Профессор Борис Сергеевич Абалихин – ответственный редактор
«ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИХ ЗАПИСОК»**

Назарова О.В.

Первый выпуск «Историко-краеведческих записок» был подписан в печать 24 января 1973 года и вышел тиражом 2000 экземпляров в Нижне-Волжском книжном издательстве. С этого дня начало свой отсчет легендарное краеведческое издание, ответственным редактором которого на протяжении всего времени существования был известный волгоградский ученый, профессор кафедры истории России Сталинградского педагогического института им. А.С. Серафимовича, заслуженный деятель науки РСФСР, академик Борис Сергеевич Абалихин (19.08.1930–30.05.1994).

По замыслу редакционной коллегии, куда входили заместитель председателя Комитета по управлению архивами Администрации Волгоградской области Г.М. Головкин, профессор Волгоградского государственного педагогического института им. А.С. Серафимовича В. И. Мамонтов, директор Волгоградского областного краеведческого музея в 1967–1974 гг. А. Н. Рогаткина и другие, издание было призвано «объединить усилия сотрудников музеев, архивов, преподавателей вузов и любителей-краеведов» [1, с. 5]. Необходимо было дать выход огромной научной, исследовательской, издательской и собирательской деятельности специалистов волгоградских вузов, архивов, библиотек и, прежде всего, Волгоградского областного краеведческого музея, внутри которого аккумулировался актив из краеведов-энтузиастов, ученых-исследователей, ветеранов партии и комсомола, Героев Социалистического Труда [2, с. 8].

«1 июня 1971 года собрание ученых-историков, преподавателей вузов, техникумов и школ, сотрудников архивов и музеев, а также любителей старины при Волгоградском областном краеведческом музее решило возобновить деятельность общества краеведов и приступить к подготовке первого выпуска «Историко-краеведческих записок». Была избрана редколлегия, определено основное содержание первого и последующих выпусков» [3, с. 166–167]. Ответственным редактором издания был избран Б.С. Абалихин.

Объединение краеведов под руководством председателя, Б.С. Абалихина, проводило оживленные дискуссии по различным проблемам истории края, интенсивно занималось поисками и сбором материала, возобновило тематические публикации. Вышли в свет буклеты, серии плакатов, отражающих историю города и деятельность знатных земляков. Спустя некоторое время краеведческий актив оформился в Секцию краеведов, действующую при Волгоградском областном краеведческом музее (создана на организационном заседании 25 ноября 1986 года) [4, л. 5]. Уже на этом этапе туда входили довольно известные ученые и краеведы – д-р ист. наук, археолог Николай Дмитриевич Праслов (1937–2009), д-р ист. наук, профессор Московского государственного университета, специалист по археологии, истории, нумизматике Золотой Орды и средневековой Восточной Европы Герман Алексеевич Фёдоров-Давыдов (1931–2000), писатель-историк, фольклорист Борис Степанович Лащилин (1906–1987), д-р ист. наук, профессор Виктор Иванович Томарев (1922–2002), д-р ист. наук, профессор Владислав Иванович Мамонтов (1936), волгоградские краеведы Галина Никифоровна Андрианова (1929) и Георгий Павлович Самойлов (1926–2011), писатель Василий Николаевич Юдин (1922–1993) и др.

С первого выпуска определилась периодичность издания (раз в год) и основные разделы: «Статьи и сообщения», «Документы и материалы», «Исторические заметки», «Краеведческая мозаика». В последующих выпусках добавились «Рядовые ленинской гвардии», «Люди интересной судьбы», «Этнографические зарисовки», «Дискуссии, полемика», «Музеи и современность», «Природа нашей области».

С 1973 г. по 1989 г. вышло шесть сборников, в которых опубликованы статьи 76 краеведов из Волгограда, Волжского, Камышина, Ростова, Саратова, районов Волгоградской области, в т.ч. материалы Б.С. Абалихина: «Экономика края в пореформенный период», «Народы славят подвиг Сталинграда», «Необычный посол» (1973), «Дар британских народов» (1974),

«Влияние Сталинградской битвы на антифашистское движение Сопротивления в Германии» (1975), «Документы о вооруженном выступлении крестьян слободы Воскресеновки войска Донского» (1977), «Герои Сталинграда» (1989).

Опубликованные в сборнике материалы представляли значительный интерес благодаря введению в научный оборот большого числа новых источников из фондов краеведческих музеев, партийных и государственных архивов страны, но в то же время они были весьма разнообразны по содержанию. На страницах издания трактовались проблемы истории советского общества и вопросы, касающиеся социально-экономических отношений в дореволюционной России и крае, истории классовой борьбы и освободительного движения, культуры, археологии, науки и техники. И хотя в «Записках» четко прослеживалась идейно-политическая составляющая, это нисколько не умаляет их достоинств: книги отражают крупные исторические события края, «густо населены людьми», рассматривают малоизученные вопросы местной истории.

«Записки» получили высокую оценку в периодической печати страны – в газете «Книжное обозрение», журналах «Вопросы истории», «Музейное дело в СССР», «Украинский исторический журнал». В частности, журнал «Вопросы истории» отметил «важность опубликованных материалов и для историков, и для музейных работников». «Украинский исторический журнал» призвал сотрудников музеев республики «последовать примеру волгоградцев» [5, с. 9]. А какое значение имела публикация в «Записках» для конкретного исследователя можно проследить по материалам переписки Б.С. Абалихина с Ю.Ф. Болдыревым. Как следует из переписки, Юрий Фёдорович Болдырев, в то время – аспирант Ростовского государственного университета, направил для участия во 2-м выпуске «Историко-краеведческих записок» статью «Из истории борьбы за Советскую власть на Хопре и Медведице (октябрь 1917 г. – апрель 1918 г.)». Обращаясь к

ответственному редактору, автор статьи пишет: «...Вы говорили мне, что статью несколько сократили. Нельзя ли сокращения свести к минимуму, ибо в настоящее время я имею только две малюсеньких статейки. Этого явно не достаточно для выхода на защиту. Вот и получается, что на краеведческий сборник у меня вся надежда. И мне важна будет каждая десятая печатного листа...» [6, л. 54].

В переписке отмечена и еще одна своеобразная черта того времени, которая накладывала определенные обязанности на Б.С. Абалихина как ответственного секретаря издания. Безусловно, Борис Сергеевич собирал материалы для будущих сборников, вычитывал статьи, правил, заказывал «Труды» и «Записки», выпускаемые другими краеведческими музеями и государственными архивами СССР [7, л. 94] (возможно, с целью изучения опыта или для собственной научной деятельности), вел переписку с авторами. В нескольких письмах Ю.Ф. Болдырева к Б.С. Абалихину настойчиво прослеживается одна и та же просьба – убрать ссылку на конкретную опись, фонд и дело Ростовского государственного архива. Дело в том, что статья Болдырева была посвящена восстанию революционных казаков станицы Урюпинской в 1917 г. и деятельности большевика В.Ф. Ларина, направленного казачьим комитетом при ВЦИК для установления Советской власти в Хопёрском округе в мае 1918 г. После того как рукопись была передана для печати, по словам автора, произошло следующее: «В свое время материал, который я взял для статьи, был в открытых фондах, когда я стал работать с ним, его упрятали, как и многое сейчас прячется...» [6, л. 54об.]. Дело приобретало уже не краеведческий, а политический характер. В итоге статья аспиранта вышла без сноски на Ростовский государственный архив, а Юрий Фёдорович Болдырев защитил кандидатскую диссертацию в 1975 году по теме «Борьба трудящегося крестьянства и казачества Северных округов Дона за Советскую власть. 1917–1920».

В 1987 году Б.С. Абалихин единственный из волгоградских ученых принял участие в первой Всесоюзной конференции по историческому краеведению в Полтаве на базе Полтавского педагогического института им. В.Г. Короленко. Широта взглядов позволила историку выступить на секционном заседании «Краеведение на Полтавщине» [8], т. к. историческое краеведение Украинской ССР было ему знакомо еще со времен защиты кандидатской диссертации в Киеве в Институте истории АН УССР. Обсуждаемые на конференции вопросы и встреча с такими крупными учеными, как академик Д.С. Лихачёв, председатель Советского фонда культуры, д-р ист. наук С.О. Шмидт, председатель Археографической комиссии АН СССР, академик П.Т. Тронько, председатель правления Украинского общества охраны памятников истории и культуры, безусловно, повлияли на формирование концепции развития волгоградского краеведения и постановку ближайших задач.

Важным этапом развития краеведческого движения конца XX века явилась подготовка к празднованию 400-летнего юбилея города Волгограда в 1989 году. Активизировалась работа во многих образовательных и культурных учреждениях города: были прочитаны сотни лекций и докладов, проведены экскурсии для школьников и гостей города. В родном педагогическом институте Б.С. Абалихин назначен председателем комиссии по подготовке к празднованию 400-летия города [9].

Юбилейный год позволил ученому в составе редакции после значительного перерыва, связанного с очередной кампанией «по борьбе за экономию и бережливость», подготовить к изданию 6-й выпуск «Историко-краеведческих записок». Именно он по независящим от редакции причинам и был последним.

О том, как шла подготовка к изданию можно судить по «Материалам Секции краеведов при областном краеведческом музее», сохранившимся в документах личного фонда Б.С. Абалихина в Государственном архиве

Волгоградской области. На правах ответственного редактора сборника Б.С. Абалихиным было подготовлено «Заседание II» Секции краеведов (очевидно, что было и 1-е заседание), которое состоялось 27 января 1986 года. На повестку заседания было вынесено два вопроса: «1. Обсуждение плана публикаций к 400-летию Царицына в «Историко-краеведческих записках» и 2. «Основание Царицына: легенды и исторические реалии (дискуссия)». Помимо основных участников секции на заседание были приглашены представители газет «Вечерний Волгоград», «Волгоградская правда», радио, телевидения, Нижне-Волжского книжного издательства, областного архива, Союза писателей, Волгоградской областной библиотеки им. М. Горького [4, лл. 1–2].

Заседание открыл Б.С. Абалихин обзором истории создания «Записок». Его «Тезисы выступления 27.01. на секции [краеведов]» написаны на оборотной стороне документа неразборчивым почерком, как видно, «для себя». В тезисах Борис Сергеевич отмечает, что «Историко-краеведческие записки» издавались «...по решению ОК КПСС, Министерства культуры РСФСР с 1973 года. Инициатива исходила от сотрудников музея в лице Владислава Ивановича Мамонтова, ныне к.и.н., старшего научного сотрудника Поволжского отдела арх[еологии]. Поддержку оказали бывший редактор Нижне-Волжского книжного издательства Ал. Кокшилов, редакторы гг. Белая и Паршин. В это время в издательстве существовал отдел «Заказной литературы». Вышло всего 5 книжек, 3 по 10 п.л., 2 – по 5 п.л. Последнее издание в 1977 году» [4, л. 28об.].

Отмечая высокую оценку, которую дали сборнику ведущие журналы страны в прошлые годы, Абалихин констатирует: «Необходимо восстановить издание «Историко-краеведческих записок», посвятив новый номер 400-летию нашего города». К этому времени, вероятно, многие авторы уже сдали свои статьи в редакцию, т.к. ответственный редактор фиксирует: «Материалы есть, есть и заявки, но страдают существенными недостатками:

1. Не указан объем.
2. Очень широкие хронологические рамки.
3. По жанру однотипные – всё больше статьи. Нет заявок по [здесь неразборчиво – *Авт.*]. Слабо представлена «Краеведческая мозаика».
4. Ряд авторов предоставили целый список, надо что-то одно» . [4, л. 28об.].

Несмотря на недостатки, которые казались редактору весьма серьезными, с позиции сегодняшнего дня можно сказать, что юбилейный для города выпуск оказался уникальным. На его страницах собралась такая плеяда замечательных краеведов конца XX века, которая в дальнейшем в рамках одного издания никогда уже больше и не встречалась – Б.С. Абалихин, А.П. Чернышов, А.В. Материкин, Г.М. Головкин, Г.Н. Андрианова, В.И. Томарев, С.И. Рябов, В.И. Мамонтов, Г.П. Самойлов, В.И. Супрун, В.В. Мельникова, В.В. Шевелев, В.Н. Юдин, В.В. Когитин, С.И. Ромазанова и др. В «Материалах Секции краеведов при областном краеведческом музее» сохранился машинописный макет 6-го выпуска «Записок» [4]. Макет представляет собой перечень тем для публикаций с развернутыми аннотациями, подготовленными авторами статей. Макет полностью соответствует содержанию 6-го выпуска. Книга вышла в 1989 году тиражом 1500 экземпляров в Нижне-Волжском книжном издательстве.

Накануне юбилейного для города года по инициативе архивного отдела исполкома облсовета (заведующий В.П. Ткачев) в городе два года проводились краеведческие чтения, охватившие все этапы развития края, – с древнейших времен до конца 80-х годов. Их итоги подвели первые общегородские чтения, состоявшиеся в юбилейном году. С 1989 года краеведческие чтения в музее стали проводиться ежегодно, а в конце 1991 года вышел в свет первый выпуск сборника «Вопросы краеведения», который стал новым продолжающимся изданием для волгоградских краеведов.

«Вопросы краеведения» продолжили развитие краеведческого движения на страницах печати, однако, не лишним было бы и возрождение «Историко-краеведческих записок», т.к. эти издания не идентичны. Первое является «антологией докладов» участников ежегодных краеведческих чтений, прочитанных «в одно время в одном месте», тогда как на страницах «Записок» публиковались результаты многолетних исследований, посвященных конкретной разрабатываемой теме.

Литература

1. Предисловие // Историко-краеведческие записки / Волгогр. обл. музей краеведения ; Гос. архив Волгогр. обл. ; редколл.: Б. С. Абалихин (отв. ред.) [и др.]. – 1973. – Вып. 1.
2. Рогаткина А. Н. Волгоградскому музею краеведения – 50 лет // Историко-краеведческие записки / Волгогр. обл. музей краеведения ; Гос. архив Волгогр. обл. ; редколл.: Б. С. Абалихин (отв. ред.) [и др.]. – 1974. – Вып. 2.
3. Абалихин Б. С. Издание областных «Историко-краеведческих записок» // IV Республіканська наукова конференція з історична краєзнавство: тези доповідей і повідомлень. – Київ, 1989.
4. Материалы Секции краеведов при областном краеведческом музее. Январь – ноябрь 1986 г. // ГАВО. – Ф. Р-2808. – Оп. 1. – Д. 70.
5. Абалихин Б. С. Вступительное слово // Вопросы краеведения : материалы краеведческих чтений. – Вып. 2. – Волгоград, 1993.
6. ГАВО. – Ф. Р.-2808. – Оп. 1. – Д. 91.
7. ГАВО. – Ф. Р.-2808. – Оп. 1. – Д. 92.
8. О подготовке и проведении первой Всесоюзной конференции по историческому краеведению (г. Полтава, 21–23 окт. 1987 г.) : [программа]. – Киев : [б. и.], 1987 (Полиграф. участок Ин-та истории АН УССР). – [12] с.
9. План мероприятий по подготовке к 400-летию Волгограда. Рукопись // ГАВО. – Ф. Р-2808. – Оп. 1. – Д. 77.

Паганель из Сарепты

Курышев А.В.

В истории российской науки немало случаев, когда энергичные и талантливые энтузиасты-самоучки, не имея специального образования, достигали громкого успеха. Одним из таких ученых был хорошо известный ботаникам и энтомологам Александр Беккер.

Александр Каспар, по-русски Каспарович, Беккер родился 18 августа 1818 г. в Сарепте на Нижней Волге в семье выходца из г. Дармштадт в Гессене, фабриканта - основателя производства “сарпинки”. Так называлась модная в России хлопчатобумажная, льняная, шелковая и полушелковая ткань тонкой выделки, названная в честь места своего производства.

Занятия музыкой и естествознание были у Александра Беккера любимыми школьными предметами. Очевидно, с ними он связывал свое профессиональное будущее. Но его отец думал по-другому. Уже с двенадцатилетнего возраста он стал брать Александра в коммерческие поездки в Санкт-Петербург. Мальчик погрузился в столичную атмосферу. В центре науки и культуры николаевской России его пытливый ум без труда находил пищу для самообразования и совершенствования.

В отличие от старшего брата, ставшего ткачем, отец прочил Александру карьеру коммерсанта. Успешному промышленнику было необходимо иметь в столице собственного торгового представителя. Поэтому после окончания школы Александр не продолжил учебу в одном из российских или зарубежных университетов, как это сделали некоторые из его способных сверстников, а поступил в 1830 году на службу в «Торговый дом Сарептского общества Асмуса Симонсена».

В Санкт-Петербурге он прослужил под руководством П. Буке два года, вероятно, в качестве приказчика. Примечательно, что именно в этот период столичный сарептский торговый дом достиг небывалого успеха. Товарооборот и доход от коммерции по сравнению с предыдущим десятилетием вырос более чем в два раза. Определенный вклад в развитие дела внес и новый молодой сотрудник. Руководство братской общиной оценило опыт, приобретенный А. Беккером, и перевело его в торговое представительство Сарепты в Москве.

В Москве А. Беккер прослужил три года. В сарептской школе образовалась вакансия должности учителя музыки. Дирекция общины сочла,

что наибольшим талантом и умениями в этом искусстве обладает молодой Александр Беккер и отозвала его в Сарепту.

А. Беккер вернулся на родину в 1837 году и стал преподавать музыку в сарептском училище. Он не имел педагогического образования, но ответственно подходил к выполнению своего дела. Кроме того, А. Беккер, как наиболее достойный, был избран органистом общины. В этом качестве он проработал 32 года. Пять лет напряженной службы серьезно подорвали здоровье учителя, и он был вынужден оставить в 1842 году работу в школе.

Служба органистом не была обременительной, и у А. Беккера появилось много свободного времени. Он стал чаще бывать на природе. Под влиянием уже известного в научных кругах местного ботаника и настоятеля хора (корпорации) холостых братьев Карла Христиана Вундерлиха и саратовского аптекаря, позже профессора химии Казанского университета К. Клауса А. Беккер начал изучать растения и насекомых. Благодаря частым прогулкам на свежем воздухе и подвижному образу жизни его здоровье стало постепенно улучшаться. Новое увлечение оказалось прибыльным. А. Беккер стал зарабатывать на жизнь сбором гербариев и энтомологических коллекций для российских и зарубежных музеев, обществ естествоиспытателей и университетов. Вероятно, кроме этого он продавал и случайные археологические находки, которых было немало в окрестностях Сарепты. Так, например, в своем огороде А. Беккер обнаружил античную греческую монету II в. до н.э. в 2 драхмы.

Со временем А. Беккер получил признание в научном мире не только России, но и за рубежом. Он стал членом Императорского Московского общества испытателей природы, Российского общества садоводства в Санкт-Петербурге, Акклиматизационной комиссии при Императорском обществе сельского хозяйства, Русского энтомологического общества в Санкт-Петербурге, энтомологических обществ в Штеттине и Лейпциге. В течение 50 лет А. Беккер был основным поставщиком ботанических коллекций для

Императорского Ботанического Сада в Санкт-Петербурге. При нем в Ботаническом саду сменилось несколько директоров: К.А. Майер, К.К. Кюстер (Кистер), Э.Л. Регель, Р.Э. Траутфеттер, Максимович и А.Ф. Баталин. Сотрудничество основывалось на заказах директоров на поставку ботанических коллекций. Так, например, К.А. Майер заказал в 1845 году А. Беккеру кроме образцов сарептской флоры гербарии растений с Алтая. Но поездка на восток расстроилась из-за женитьбы ученого на девятнадцатилетней дочери сапожного мастера Шарлотте Теодоре Герц. В результате А. Беккер приобрел гораздо большее – верную спутницу жизни. Ученый был плодотворен во всем. От жены он имел 14 детей: 7 сыновей и 7 дочерей. Двадцать лет семья удерживала естествоиспытателя на месте. Он был вынужден ограничиваться изучением окрестностей. И лишь когда его старшему сыну исполнилось 18 лет, А. Беккер стал предпринимать дальние поездки. С научными целями он много путешествовал по Волге, вдоль западного, восточного и южного берегов Каспия, по Кавказу и Закавказью, в Туркмению и Персию.

А. Беккер успешно сотрудничал с Императорским Русским Географическим Обществом. Он поставлял туда за умеренные вознаграждения энтомологические и ботанические коллекции, а также при содействии сарептского аптекаря Яна - вещества и продукты, добываемые из растений. Например - эфиры, масла (из дикой мяты, рициновое или касторовое и т.п.), эссенции, соду, краски и другие с указанием цен, по которым их можно было производить в Сарепте.

А. Беккер лично открыл и описал более 20 новых видов растений и животных. По его гербарным образцам и коллекциям насекомых ученые установили и до сих пор продолжают устанавливать новые для науки виды, называя их именем ученого. Например, в честь него названы: Боярышник Беккера, Лук Беккера, Одуванчик Беккера, Типчак Беккера, Шалфей Беккера, Оса Беккера и некоторые другие виды растений и животных.

Александр Беккер - автор не менее 34 научных трудов и статей на немецком и русском языках. Помимо описания растений и насекомых его работы содержат ценные этнографические наблюдения. Коллекции ученого хранятся в БИН РАН, МГУ, Киевском университете, музеях Астрахани, Казани, Томска и других городов России и ближнего зарубежья. Гербарии и собрания насекомых А.К. Беккера имеются в государственных и частных коллекциях в Австрии, Англии, Венгрии, Германии, Италии, Румынии, Португалии, Франции, Швейцарии, США и в некоторых других странах.

Спустя два года после золотой свадьбы скончалась в 1897 году супруга А. Беккера. После этого его силы стали постепенно убывать. Походы естествоиспытателя по окрестностям Сарепты становились все короче. Летом 1899 года во время одной из таких прогулок с ним неожиданно случился обморок. В беспомощности А. Беккер пролежал несколько часов в поле. К счастью ученого нашли и доставили домой. В январе 1901 года он совсем слег в постель. Умер Александр Каспарович Беккер 3 апреля (по старому стилю) 1901 г. в Сарепте. Он до конца оставался верен своему призванию. За несколько недель до смерти ученый произнес фразу: «Если я не могу больше работать, то и жить больше не хочу».

Родовой дом А.К. Беккера стоит и сейчас. Он входит в состав государственного историко-этнографического и архитектурного музея-заповедника “Старая Сарепта”, образованного в 1989 году на базе сохранившегося историко-архитектурного комплекса колонии Сарепты. В начале 1990-х годов чердаки и подвалы зданий музея подверглись тщательному изучению. В куче полуистлевшего мусора был обнаружен клочок бумаги с маркой и почтовым штемпелем, на котором по-французски было написано: «Россия. Сарепта. Господину натуралисту». Это был фрагмент почтовой открытки из Южной Америки, присланной А.К. Беккеру. Здесь же были найдены несколько других открыток и конвертов писем, а

также этикеток для гербария, составленных по-латыни. Сейчас раритеты отреставрированы и ждут своего часа для перехода в экспозицию.

Пострадавшие за веру: протоиерей Алексей Лебедев
Иеромонах Климент (Наумов)

Алексей Николаевич Лебедев родился 22 февраля 1855 г. в семье священника. Его родители жили в с.Аллай Вольского уезда Саратовской губернии. В 1876 г. окончил курс Саратовской Духовной семинарии и был определен на должность учителя греческого языка при Камышинском Духовном училище. 21 августа 1880 г. был рукоположен и награжден настоятельским местом в с.Сокуры за усердную и полезную учительскую деятельность.

Отец Алексей вел активную преподавательскую деятельность. Он был законоучителем двух земских школ: в с. Сокуры и деревне Каменке с 29 августа 1880 г. по 4 ноября 1899 г., а также заведующим возникавших в те годы школ грамоты по всем деревням Сокурского прихода. С октября 1888 г. по ноябрь 1899 г. был заведующим и законоучителем в Сокурской церковно-приходской школе. С 1894 г. стал первым помощником благочинного третьего округа Саратовского уезда, а с 1899 г. - благочинным того же округа. 23 октября 1899 г. отец Алексей был назначен протоиереем к соборной Михайло-Архангельской церкви г. Сердобска и благочинным городских церквей. В том же году стал заведующим соборной церковно-приходской школы. С 23 января 1900 г. состоял членом Сердобского уездного училищного совета и депутатом от духовного ведомства на собраниях Сердобской городской думы и в местных уездных земских собраниях.

14 августа 1901 г. отца Алексея назначили в Успенскую соборную церковь г. Царицына. С этого же года по 1911 г. он состоял законоучителем в

соборной церковно-приходской школе. С 1903 по 1909 гг. состоял законоучителем в 4-м городском начальном мужском училище. В 1904 г. ему поручили надзор за народной библиотекой в хут. Ново-Никольском Царицынского уезда. С 1906 по 1909 гг. состоял законоучителем 7-го женского городского училища г. Царицына, а с 1909 по 1910 гг. был законоучителем 14 мужского городского начального училища.

По представлению Царицынской городской думы, с утверждения Преосвященного Гермогена (Долганева) с 10 сентября 1908 года состоял законоучителем городского реального училища. Попечителем Казанского учебного округа допущен к преподаванию Закона Божиего в реальном училище с июня 1910 года. Резолюцией епископа Гермогена от 30 сентября 1911 года за № 1639 назначен настоятелем Вознесенской церкви г.Царицына, на что был выдан указ саратовской духовной консистории от 10 октября № 2057. С 15 октября 1911 года состоял законоучителем Вознесенской церковно-приходской школы. В августе 1912 года педагогическим советом реального училища был командирован в Казань, где в Духовной академии прослушал профессорские богословские лекции на устроенных учебным округом краткосрочных законоучительских курсах. Распоряжением управляющего Казанским учебным округом от 3 декабря 1912 года за № 24332 утвержден в должности штатного законоучителя реального училища.

За время епархиальной службы несколько раз награждался. 20 августа 1882 года за ревностное служение Церкви отмечен набедренником. В 1889 году за благоустройство Сокурской церковно-приходской школы преподано ему Архипастырское благословение с внесением в послужной список. В том же году за заслуги по духовному ведомству Святейшим Синодом преподано благословение. В 1890 году за усердную и беспорочную службу Церкви и труды по пастырству награжден скуфьею. В 1896 году награжден камилавкою. В 1898 году за усердие в преподавании Закона Божиего и за заведование церковно-приходскими школами преподано ему

Архипастырское благословение. 11 октября 1900 года «за особые труды, усердие и ревность по благоустройству местных церковно-приходских школ» был награжден книгой «Библия», выданной от имени Святейшего Синода. За отличную, усердную и ревностную пастырскую деятельность 6 мая 1907 года Святейшим Синодом награжден золотым наперсным крестом.

7 февраля 1909 года А.Лебедев награжден орденом Святой Анны 3-й степени «за особо усердное исполнение в течение 25 лет обязанностей по обучению в народных школах». В мае 1911 года «за отлично-усердную службу» преподано благословение Святейшего Синода с выдачей грамоты. В 1912 году была вручена аналогичная грамота. Награжден несколькими медалями: «В память царствования императора Александра III», «В память 25-летия церковно-приходских школ» и «В память 300-летия царствования Дома Романовых».

Из казны жалования не получал, а пользовался добротными пожертвованиями от прихожан в сумме 660 рублей в год.

Жена Мария Григорьевна 1864 года рождения, дочь священника. Обучалась в Саратовском епархиальном женском училище. У отца Алексея и матушки Марии было десять детей. Семья проживала в Царицыне, в доме, принадлежащем Успенской соборной церкви, по Троицкой улице.

Иногда протоиерей Алексей Лебедев писал для церковной прессы. В 1916 году он поместил в «Саратовских епархиальных ведомостях» статью **«Паломничество учащихся Царицынского реального училища к святыням г. Царицына» об экскурсии учеников 3-го «А» и 3-го «В» классов в древнейшие храмы города Царицына - Иоанно-Предтеченский и соборный Успенский.**

В 1914 году после начала Первой мировой войны сын А.Лебедева Алексей, ученик шестого класса реального училища добровольцем поступил в армию. В 1915 году окончив курс Одесской школы прапорщиков, он был тяжело ранен в боях в Галиции. Лечился он в Царицыне, в госпитале, помещавшемся

в доме купца Воронина. В ночь на 2 августа 1918 г. он был арестован Царицынской ЧК, и после двухмесячного заключения на знаменитой барже – плавучей тюрьме, был расстрелян.

В конце 1920 г. в Царицыне и Царицынском уезде началось обновление икон. Иконы обновлялись в домах людей, в храмах как старинные, так и новые. В это же время в народе, недовольном продрозверсткой, усиливалось возмущение. Советская власть в январе 1921 г. принимает решительные меры на усмирение народа и обуздание слухов об обновлении икон. Прошла волна арестов.

10 апреля 1921 года отца Алексея арестовали. В постановлении от 14 апреля записано, что Лебедев Алексей Николаевич обвиняется *«в бандитизме, выразившемся в организации моральной и экономической поддержки бандам, и пополнении их рядов живой силой, используя для этой цели иконы, обновляя их разными способами. Выставляя это обновление пред народной массой, признаками прихода Антихриста, в лице Советской власти, против которой надо бороться во имя спасения человечества».*

Протоиерей Алексей Лебедев виновным себя не признал. 29 мая 1921 г. коллегией Губчека отца Алексея приговорили к расстрелу без конфискации имущества. 31 мая 1921 г. в 2 часа ночи приговор был приведён в исполнение.

Прокуратура Волгоградской области реабилитировала Лебедева Алексея Николаевича 13 февраля 1996 года.

P.S. Всем, кто владеет дополнительной информацией о судьбе священника Алексея Лебедева и его родственниках просим обращаться в комиссию по канонизации святых Волгоградской митрополии по тел. 8-917-647-24-82 иеромонах Климент (Наумов).

Литература:

1. *Архив УФСБ по Волгоградской области. Уголовное дело №27725-пф по обвинению Лебедева Алексея Николаевича.*
2. *Биографический справочник царицынских священнослужителей. / Авт.-сост. Материкин А.В., Матеркина Л.А. Волгоград: Перемена, 2001.*
3. *Государственный архив Саратовской области. Клировые ведомости. Ф.135. Оп.1. Д.7329.*
4. *Саратовские епархиальные ведомости. 1915. №29.*
5. *Саратовские епархиальные ведомости. 1916. №34.*

Бабушка - поисковик Вразова Дзя Григорьевна
Потапова В.В.

Любовь к родному краю, знание его истории – основа, на которой только и может осуществляться рост духовной культуры всего общества
Академик Д.С. Лихачев

Мы живем в городе, который знают во все мире. Волгоград – город великой истории, город воинской славы. Со всего мира приезжают люди, чтобы прикоснуться к нашим святыням, отдать дань памяти героям-защитникам Сталинграда. До сих пор в истории Сталинградской битвы много неизведанных страниц, К сожалению, все меньше остается живых свидетелей тех страшных дней. И тем ценнее представляется деятельность поисковиков - краеведов. Жителям Кировского района Волгограда хорошо известна бабушка – поисковик Дзя Григорьевна Вразова. Она является организатором поискового отряда имени Л.Н.Сергеева, занимается поиском погибших солдат, активно работает с детьми, рассказывая им правду о войне.

Дзя Григорьевна Вразова (Ефимова) родилась 20 февраля 1941 года в поселке Барачном Кировского района города Сталинграда. Отца она почти не помнит. Мама же была замечательной женщиной: прыгала с парашютом, мечтала стать летчицей, при этом была прекрасной рукодельницей, ее вышивки хранятся в городском краеведческом музее. В начале

Сталинградской битвы семья эвакуировалась из города. Дэя Григорьевна вспоминает, что бабушка, безумно боявшаяся воды, во время переправы за Волгу крепко прижимала к груди маленькую внучку, повторяя: «Если погибнем, то вместе».

После войны семья из пяти человек ютилась в деревянном бараке. Но несмотря на тяжелые бытовые условия, девочка с отличием заканчивает начальную 58-ю школу. Дальше – учеба в школе № 25 и первый опыт работы с детьми: любимая учительница Клавдия Аркадьевна Диденко разрешала Дэе проводить уроки. Но стать учителем не позволила мама.

Куда пойти работать жителю послевоенной Бекетовки? Конечно же, на прославленный завод имени С.М. Кирова. Дэя с отличием заканчивает училище №7 и поступает работать на химзавод. Уже будучи замужем, решает продолжить учебу. Вечернее отделение политехнического института находилось на Тракторном. Трудно представить, как шесть лет после трудовой смены Дэя Григорьевна ездила на учебу. А дома ждали любимый муж и дети. Когда Дэя получила диплом механика по металлорежущим станкам и инструментам, ее сыну было три года семь месяцев, а дочери всего полгода.

Потом были годы работы на заводе, пенсия в 45 лет (пошла по первому списку, выработав «вредный стаж»). Что ожидало пенсионерку Вразову? Спокойная жизнь на неплохую по тем временам пенсию, забота о внуках (первый родился за пять дней до выхода бабушки на пенсию). Такой вариант устроил бы многих. Но Дэя Григорьевна и покой – понятия несовместимые. Она возвращается ... в хор. Русская песня – давняя любовь. С 1986 года Дэя Григорьевна не расставалась с народным хором. И конечно, не переставала заниматься рукоделием. Она унаследовала талант своей мамы. В 2007 году даже стала дипломантом 1-го Областного конкурса-фестиваля объективного творчества «Многогранник» (вышивка и вязание)

«Бабушка-поисковик». Сейчас под этим именем Дэю Григорьевну знают многие жители не только Кировского района, но всего Волгограда. А начиналось все в 2003 году. Соседка по даче попросила помочь мужу разыскать могилу младшего брата, погибшего в сорок втором в Сталинграде. Дэя Григорьевна сразу взялась за дело. Александр Васильевич Калмыков стал первым солдатом, найденным поисковиком Вразовой. 12 июня 2003 года он был торжественно перезахоронен на Мамаевом кургане.

Начало было положено. Дэя Григорьевна всю себя отдала поисковому делу. Работа с архивами, воспоминаниями ветеранов, переписка с родственниками погибших героев. Именно к ней они обращаются в последней надежде узнать больше о «своем» солдате. Не менее 50 семьям Дэя Григорьевна помогла узнать, где захоронены их близкие. Дети, внуки героев войны, приезжая в наш город, часто останавливаются в маленькой квартире Вразовой, и она ведет их к детям, потому что считает, что подрастающее поколение должно больше знать о войне. На ее имя приходят справки из военкоматов со сведениями о боевом пути той или иной воинской части, военной судьбе солдата. Эти справки выдаются в единственном экземпляре, и то, что их присылают именно Дзе Григорьевне – признание серьезности работы бабушки –поисковика.

Увековечивание памяти о героях и жертвах войны – одна из важнейших задач поискового отряда «Огонь Памяти» имени А.Н. Сергеева, организатором и руководителем которого является Д.Г. Вразова. Одним из главных направлений поисков Д. Г. Вразовой является тема «дети и война». Ее боль и гордость – судьба детского партизанского отряда «Босоногий гарнизон», изучением которой она занималась около десяти лет.

С горечью говорит она о своих ровесниках- детях Сталинграда, которые не имеют официально этого звания только потому, что были эвакуированы из города до 23 августа 1942 года, дня страшной фашисткой бомбардировки. А ведь первые бомбы упали на Сталинград раньше. 1

ноября 1941 года немецкий летчик сбросил бомбы на мирных жителей станции Бекетовская. В тот день погибли 60 взрослых и 12 детишек. При активном участии Дэи Григорьевны 31 января 2006 года на здании железнодорожной станции Бекетовская была установлена мемориальная доска «Первым жертвам войны в г. Сталинграде 1 ноября 1941 года».

По инициативе клуба была установлена «метка времени» на месте братской могилы советских солдат в сквере ДК имени С.М.Кирова. В годы войны здесь были захоронены солдаты, умершие от ран в местном госпитале. Спустя годы и останки торжественно перенесли на Мамаев курган. Но, по мнению Дэи Григорьевны, люди должны иметь возможность поклониться памяти солдат и там, где была их первая могила. Теперь на мемориальном камне все могут прочитать несколько десятков имён воинов 64-й армии, защищавших Бекетовку, всем сердцем прочувствовать, что это они, советские солдаты, подарили нам жизнь.

От имени отряда Дзя Григорьевна неоднократно выходила во властные структуры, и в Кировском районе были открыты первый памятник в стране М.С. Шумилову, командарму легендарной 64-й (май 2005 года), памятный знак ушедшим на фронт в 1941 году ученикам и директору школы № 25 И.И. Лебедеву (октябрь 2008 года).

Кировский район – не самый популярный у жителей Волгограда. Он не озобилует яркими местами, достопримечательностями. Но, оказывается, история нашего района очень богата и интересна. Дзя Григорьевна Вразова постоянно признается в огромной любви к «Солнечной Бекетовке» История малой родины–не просто увлечение поисковика. С гордостью говорит она о том, что о Бекетовку фашисты сломали хребет. Здесь после пленения допрашивали фельдмаршала Паулюса. Именно здесь в годы войны было открыто первое в стране женское специальное ремесленное училище. Туда набирали девочек, оставшихся без родителей. Шла война, в освобожденном Сталинграде царили голод и разруха. А в училище, где девочки были на

полном государственном обеспечении, было чистое белье и добротная одежда. 19 ноября 2011 года при помощи Дэй Григорьевны Вразовой и поискового отряда «Огонь памяти» состоялась встреча выпускников первого, 1943 года, набора учащихся женского специального училища № 2.

Бекетовка – родина знаменитого композитора Александры Николаевны Пахмутовой. Дэй Григорьевна неоднократно писала об этой замечательной женщине. Александра Николаевна прислала ей свои воспоминания о детстве, войне. Дэй Григорьевна мечтает, чтобы на месте родного дома Пахмутовой был установлен памятный знак.

Но не только история интересует бабушку-поисковика. Современная жизнь района в центре ее внимания. Энергии Дэй Григорьевны может позавидовать любой молодой человек, хотя сама она считает, что это не энергия, это просто любовь к жизни.

Когда Дэйю Григорьевну называют писателем, она возражает: «Я не писатель. Я ищущий поисковик и пишущий рассказчик». Однако список ее литературных достижений внушительный. На сегодняшний день Дэй Григорьевна – автор более 130 работ в различных газетах и более 10 работ – в журнале «Отчий край». Внештатный корреспондент нескольких городских и областных газет. Автор книг: «Сколько приняли мук» (издана на средства автора в 2006 году), «Память и боль людская» (Волгоград. 2007), «Мой компас земной» (Волгоград. 2009).

Квартира Дэй Григорьевны похожа на музей: повсюду стопками лежат книги, документа, поисковые находки, на стенах – грамоты, дипломы, вышивки мамы. Подарки. Главный предмет – компьютер. Около него – самый дорогой приз, признание ее труда – большая журналистская медаль, с портретом Георгия Константиновича Жукова, которая обязывает не болеть, не лениться, а работать.

Более 12 лет Дэй Григорьевна Вразова выступает перед детьми с рассказами о войне. Это она считает своим долгом. Все школы и детсады

Кировского района знают бабушку-поисковика. В неизменной военной форме она приходит на встречи с детьми и рассказывает им о великой войне, о родной Бекетовке. Слушают ее всегда с огромным интересом, потому что, как говорит сама Дзя Григорьевна, все истории она сначала пропустила через сердце. Она рассказывает о Босоном гарнизоне, о лейтенанте Каменщикове, который защищал Сталинград, о солдатах - федосеевцах, об Александре Пахмутовой, и мы, дети понимаем, что являемся продолжателями славных традиций. Слушая рассказы об истории родного района мы гордимся, что живем здесь, а значит Дзя Григорьевна достигла своей главной цели. Ведь она убеждена, что мы должны воспитывать чувство Родины. А для этого нужно понимать, какой ценой мы живём и достойную память передавать младшим поколениям.

Хорунжие станицы Есауловской в войне 1812 года
Луночкин М. Н.

В настоящее время обращение к страницам славного прошлого нашей страны особенно актуально. Общество и государство ведут поиск путей преодоления кризиса нравственных ценностей и укрепления национального самосознания. В связи с этим огромное значение для воспитания патриотизма и гражданственности имеют знаменательные даты Отечественной истории, и одна из важнейших в их ряду – Отечественная война 1812 года, 200-летний юбилей которой мы будем отмечать в этом году, ведь именно в этот период произошёл подлинный подъём национального самосознания.

Отечественная война 1812 года оставила свой след и в истории Чернышковского района, территория которого в то время входила в состав Земли войска Донского и, в частности, Второго Донского сыскного

начальства. Многие казаки ст-цы Есауловской (большинство хуторов станичного юрта входят в состав современного района) воевали в составе донских казачьих полков российской армии. По преданию п. Чернышковский основал ветеран Отечественной войны и Заграничного похода хорунжий Чернышков; х. Сизов был основан войсковым старшиной Нагавской станицы Иваном Ивановичем Сизовым, которому был пожалован земельный надел на берегу р. Цымлы, как герою войны 1812 года.

В канун 100-летнего юбилея Бородинского сражения были изданы истории 3-х казачьих полков, в том числе и история 5-го Донского наказного атамана Власова казачьего полка[1]. Казачий полк М.Г. Власова-3-го за отличия в Отечественной войне и заграничном походе в 1814 году получил Георгиевское знамя с надписью «За отличную храбрость в поражении неприятеля в 1813 году». Позднее полк получил новую нумерацию - №5 ДКП, а 26 августа 1904 года его вечным шефом стал Максим Григорьевич Власов - 3-й.[2]

На протяжении более ста лет полк формировала станица Есауловская Второго Донского округа Области войска Донского. Благодаря изданию книги потомки имеют возможность прикоснуться к истории и подвигам своих предков, узнать по-фамильно №№ наград и за что они были пожалованы...

Однако есауловских казаков направляли служить и в другие воинские части: при формировании новых или пополнении поредевших старых полков. По разному складывалась их судьба: одни погибали от ран или болезней, другие возвращались домой, чтоб потом быть вновь призванным на службу, третьи – на всю жизнь связывали себя со службой, благодаря своей удаче, отваге и воинскому счастью. Последние – простые казаки, обласканные за свои подвиги наградами и чинами, иногда достигали заметных высот карьерной лестницы и высокого социального статуса.

В Ростовском госархиве (ГАРО) удалось разыскать послужные списки хорунжих приписанных к станице Есауловской, участников Отечественной войны и заграничных походов: В.Ф. Беляевского, Т.К. Вифлянцева, А.Д. Загудаева, Ф.Г. Кирьянова, Т.Е. Куприянова, Е.Я. Седова, Н.Е. Чумакова.

Списки «О службе и достоинствах...» у некоторых объемные, а у других в несколько страниц, писанные убористым почерком писаря канцелярии. Некоторые дела не открывались, наверное, с 1818 года, с момента написания - между страниц сохранился песок, которым присыпали чернила для промокания.

В биографиях хорунжих много общего: все «из казачьих детей» начинали службу простыми казаками, затем – за расторопность и сметливость, им присваивали звание урядника, а за отличие в «делах» (сражениях) получали первый обер-офицерский чин – чин хорунжего.

Согласно Табели о рангах новоиспеченный офицер получал «по чину или ордену» титул личного дворянства. Он (и жена) становился дворянином, а его «обер-офицерские» дети – нет. Титул неразрывно связывал казачьего офицера с обязанностью служить царю и отечеству. Личные дворяне не имели права владения крепостными. Об этом отмечено и в послужных списках: - «крестьян и подданных не имел».

Потомственными дворянами из казаков становились единицы. Так в 1843 году Филипповской станицы есаул Трофим Иванович Сизов получил дворянский титул по заслугам отца – И. И. Сизова (упомянутого выше), а в 1868 году Т. И. Сизов стал оформлять дворянство своим детям [3].

«Послужной список» - документ для служебного пользования содержит массив сведений биографического характера периода военной службы казака.

Василий Федорович Беляевский. Вот, что записано в его послужном списке: службу начал в 1804 году в полку генерал-майора Исаева. Воевал с

турками в составе Молдавской армии и в 1810 г. «за отличие в сих делах произведен в урядники».

С 21 февраля 1811 г. служит в полку войскового старшины Киреева и в составе этого полка сражается «против французских войск». 2 ноября того же года при занятии местечка Рашневичи пленил 600 французов, за что был награжден Знаком отличия военного ордена.

Воевал в Германии, во Франции. Особо отличился в сражении в пригороде Реймса 13 апреля 1814 г., где при атаке истребил «неприятельскую колону» и «при взятии горы Момарт близ города Парижа»[4].

В деле есть приписка: «В засвидетельствовании доброго моего служения и исправность имею от генералов аттестаты».

Трифон Калинович Вифлянец. Послужной список более чем скромнен. Призван на службу казаком 6 июля 1805 г. В 1809 году получил звание урядника, а в 1813 г. чин хорунжего за отличие в боях на р. Березине.[5]

Афанасий Дмитриевич Загудаев. Обычная биография: в службу вступил казаком в 1799 году, а 9-го ноября 1813 г., за отличие в боях под Можайском и Тарутино, пожалован чином хорунжего.[6]

Федор Григорьевич Кирьянов. С 1 мая 1811 г. в полку генерал-майора Иловайского-10-го. Год прослужил в г. Радзивилов в пограничном кордоне. Начиная с 9 июля 1812 г. и по 15 марта 1814 года полк почти непрерывно участвует в неравных боях с армией Наполеона, в т.ч. под Могилевым и Можайском, 21-22 сентября у сел Дернево и Петрово, под Тарутиным и Малым Ярославцем.

Был произведен в урядники и попал в команду подполковника Карпова-3-го. В одном сражении «...неприятель разбит был оной [партией] причем взято в плен 219 рядовых, один ящик с наградами, на месте поя...лено(?) один генерал, один полковник, семь обер-офицеров и 150 нижних чинов. За что награжден чином хорунжего».

«Сентября 8-го [1813 г.] при городе Лицен при отбитии неприятеля»

По окончании войны – с 25 апреля по 4 ноября, полк походным порядком двигается «от города Париж до г. Новочеркаска»[7].

Тихон Ермолаевич Куприянов. Казак. В 1800 г. начал службу в полку полковника Фролова. В 1810 г. – урядник в полку полковника и кавалера Сысоева 1-го. В 1813 году в полку генерала-майора Сысоева 3-го.

Служба начиналась с похода Войска Донского к г. Оренбургу в 1801 году.

«[В]1805 году – в Римской империи против французских войск. В боях Шанграбене, Аустерлице.

В Отечественной войне 1812 г. принял участие в сражениях: под Миром, Могилевым, 26 августа при Бородино, 14 октября при Малоярославце, Вязьме.

Затем в Пруссии: Данциг, Берлин, Люнебург, в Саксонии (Таух), за рекой Рейном – Реймс, Сакс, в пригороде Касселя.

«18 сентября, где неприятеля поступил с отличной храбростью, за что всемилоостивейше награжден чином хорунжего»[8].

Еким Яковлевич Седов. Службу начал «ломать» казаком в 1800 году в полку Исаева. 1806 году присвоено звание урядника, а в 1811 служит в полку старшины Киреева. 21 февраля 1812 г. присвоен чин хорунжего. В списке отмечено участие в «делах» при р. Березине, «до Ковно», при деревне Кульм, Лейпциге, Париже (18 марта 1814 г.) [9].

Назар Елизарович Чумаков, кавалер ордена Св. Анны 3 кл. и Св. Георгия.

Служба Назара началась в 1799 году в полку войскового старшины Поздеева - 6-го, который был расквартирован в Могилевской губернии. В апреле—августе 1799 года полк находится в составе вспомогательного русского корпуса в северной Италии и сражается против французских

войск под началом А.В. Суворова. Полк участвовал во взятии городов Брей-Червиния, Бергамо и др., а с 15 августа «в походе в российские пределы».

Вторично полк Поздеева воевал с армией Наполеона в заграничном походе в Пруссии. С 11 января 1807 года полк находится в авангарде армии ген. Леонтия Леонтьевича Беннигсена и «был во вражеских перепалках против французских войск».

В третий раз с французами полк встретился в Отечественной войне. 12 июня 1812 года армия Наполеона пересекла российскую границу без объявления войны.

Поздеевский полк вошел в состав багратионовского арьергарда под командованием донского атамана Матвея Платова. 27-28 июня Платов у местечка Мир дал бой авангарду французской армии вестфальского короля Жерома Бонапарта. За два дня боев под Миром было разгромлено 9 уланских полков наполеоновской армии. Это был первый крупный успех русских в Отечественной войне. Он обеспечил отход армии Багратиона из Западной Белоруссии.

Затем полк принял участие в сражении при Молевом Болоте.

Записей о чинопроизводстве в послужном списке нет, но об этом говорят косвенные признаки: во время следования русской армии к городу Вязьме Н.Е. Чумаков находится в полку ген.-майора Иловайского, где отличился 4 сентября 1813 г. при разбитии четырех конно-егерских полков при деревне Киров и Бараки; с 22 сентября 1813 г. в полку полковника Чернозубова – 5-го. В послужном списке упоминается о том, что Н. Чумаков находился в партизанском отряде под командованием Лейб-гвардии Уланского полка «полковника и кавалера барона Сисмара (?)».

Полки постоянно находились в арьергарде при селениях Михайловка, Можайск, Тарутине, Малоярославце, Вязьме «при разбитии французского авангарда», Вильно. После изгнания неприятеля из пределов России боевой путь полка «при разбитии французской армии» пролегал по городам:

Данциг, Магдебург, Лейпциг, Эленбург; участвовал в осаде крепостей: Касвиль, Фулион, Компьене. При этом хорунжий Назар Чумаков «был в самых опасностях и в сражениях»[10].

Казачий музей третий год работает над проектом по составлению «Биографического словаря» своих земляков, в котором достойное место будет отведено и участникам Отечественной войны 1812 года. Список, приведенный в нашем исследовании, перечисляет только хорунжих Есауловской станицы, но в общем списке есть фамилии и рядовых казаков, и урядников.

Потомки казачьих родов всегда гордились участием своих предков в Отечественной войне 1812 года, хранили память о них и даже в чем-то повторили их судьбу. Особенно это проявилось в годы «Второй Отечественной войны» - первой мировой: Трофим Абрамович Загудаев, за боевые отличия был награжден Георгиевским крестом всех четырех степеней и произведен в подхорунжие: командир 6-го Донского казачьего артиллеристского дивизиона Александр Александрович Кирьянов, был правнуком капитана гвардии Кирьянова, участника Бородинского сражения. За бой 7 декабря 1914 г. войсковой старшина Кирьянов А.А. награжден орденом св. Георгия 4 ст. [11]

К столетнему юбилею в Российской империи было создано «Общество потомков участников Отечественной войны». Общество проделало огромную работу по увековечиванию памяти событий той эпохи и ее участникам, проводило заседания, итогом которых был выпуск сборников. Членом этого общества был и правнук войскового старшины Ивана Ивановича Сизова. К сожалению, благородное дело было прервано началом первой мировой и гражданской войнами.

В последние два десятилетия интерес к теме Отечественной войны 1812 года вновь возрос, возможно, это отчасти связано и с приближающимся 200-летним юбилеем: движение любителей исторической реконструкции в

современной России началось именно с «наполеоники» и теперь в дни памятных дат на Бородинском поле собираются тысячи участников военно-исторических клубов. Есть среди них и «казачьи» Вики.; выходят новые публикации и научные труды, а в Интернете появился электронный архив «Мемориал Отечественной войны 1812 г.». Свою лепту в изучении «казачьего» следа в Отечественной войне 1812 г., вносит и Чернышковский казачий музей.

Примечания

1. Пузанов, В.В. 1812-1912. Краткая биография шефа и памятка 5-го Донского казачьего войскового атамана Власова полка. Издание полка. Саратов 1912.
2. Казин, В.Х. Казачьи войска. Справочная книжка Императорской главной квартиры. – СПб. 1912.
3. РГИА г. Санкт-Петербург Ф.1343. оп.29, ед. хр. 3000. «Дело о признании дворянского рода Сизовых».
4. ГАРО. Ф. 344. оп.1.д.244.
5. ГАРО. Ф. 344. оп.1.д. 420.
6. ГАРО. Ф. 344. оп.1. д. 285.
7. ГАРО. Ф. 344. оп.1. д. 404.
8. ГАРО. Ф. 344. оп.1.д. 393.
9. ГАРО. Ф. 344. оп.1. д. 421.
10. ГАРО.Ф.344. оп.1. д. 281.
11. Луночкин, М.Н. Цимлянская сторона: История Чернышковского района. – Волгоград: «Издатель», 2001. С.129.

Казачьи имена в названиях улиц родного края

Чемякин Е. А.

История Волгоградской области на протяжении более 400 лет неразрывно связана с историей казаков России. Донские Астраханские, Волжские – эти казачьи войска существовали, и в той или ином виде существуют и сегодня на территории Волгоградской области. Примечательно, что территории 24 муниципальных районов области вплоть до 1918 года входили в состав Всевеликого Войска Донского, а 5 муниципальных районов нынешней Волгоградской области по берегам Волги в том или ином виде входили с середины XVIII века в состав Волжского и Астраханского казачьих войск.

Естественно, что память о нескольких веках жизни не могла не сохраниться в истории земли Волгоградской. Эта историческая связь веков – память родной земли неразрывно связана и с такими всемирно известными именами как: Ермак Тимофеевич, Степан Разин, Кондрат Булавин, Емельян Пугачёв, Матвей Платов, Иван Мушкетов, Фёдор Крюков, Пётр Краснов, Михаил Шолохов, Александр Кибальников и многие тысячи имён других казаков, как широко известных, так и не столь широко известных, но внёсших свой вклад в историю нашего края.

В архитектуре и градостроительстве с появлением планировки расположения зданий и проезжих, проходных(пешеходных) частей в населённых пунктах для удобства, уважения и т.п. причин появилась необходимость именования улиц, площадей, проспектов, переулков и т.д., обозначающих их месторасположения на карте – плане населённого пункта.

Естественно, что так сложилось изначально, при наименовании градостроительных образований коими являются улицы их, как правило, изначально называли либо по именам царствующих особ и известных обществу лиц, либо в честь исторических событий. В основном этот принцип сохраняется и в наши дни хотя не без исключений.

Многовековая история Российских казаков, особенно Донских наложили отпечаток на обозначение улиц, площадей и т.д. именами исторических личностей – казаков. В большинстве населённых пунктов, не только Волгоградской области, есть улицы имени: С.Разина, Е. Пугачёва, М.Платова, А. Серафимовича, М. Шолохова, Ф. Подтёлкова, И. и Д. Павловых, С. Штеменко, И. Мушкетова и, как уже отмечалось выше, многих других казаков.

Это говорит о том, что в памяти народа – государства сохраняются имена исторических личностей и (или) связанных с ними исторических событий. И это хорошо, но, на наш взгляд, существуют несколько серьёзных упущений или, если так можно сказать, бюрократическо – чиновничьих

упущений, подчас, связанных с простой безграмотностью, как исторической, так и общекультурной.

Первое. Как правило изначально многие годы и даже века имена вновь образовываемым улицам давали и дают сегодня чиновники соответствующих органов местного управления, что приводит к массовому появлению названий таких направлений как: садового (Грушёвая, Абрикосовая, Яблонева, Виноградная и т.д.); древесно – кустарниковых (Рябиновая, Тополёвая, Кленовая, Дубовая, Бамбуковая и т.д.); порядкового - со Второй до бесконечности появления улиц; сторон света и расстояний (Южная, Дальняя, Продольная и т.д.); профессионального (Бухгалтерская, Тросовая, Строительная, Слесарная и т.д.); рельефно – почвенного (Песчаная, Овражная, Ериковая и т.д.), подобный список можно приводить ещё долго, но и этого небольшого числа примеров думается достаточно, чтобы увидеть многолетние, если не вековые пробелы в подходах к названию улиц, а ведь только в Волгограде подобных названий около двухсот.

Второе. Если брать историю условно говоря дальнюю (скажем более 50-100 - летней давности и ближнюю в 10 – 50 лет в истории России и нашего края – области, то здесь появление новых названий и переименований, существовавших сводится либо к политическому моменту присвоения новых названий, либо, опять же, к интеллектуальному уровню чиновников. К сожалению в последние полвека XX столетия наша история была слишком политизирована и героична настолько, что мы забыли, например такие имена казаков вошедших в мировую, государственную и нашу Волгоградскую историю как:

Арсения (Себрякова Анна Михайловна),(1833 – 1905), настоятельница Усть – Медведицкого монастыря, инициатор постройки храма «Во имя иконы Божией Матери», а также «пещер» (по подобию Киево – Печёрской лавры). Нынешний Усть – Медведицкий, Спасо – Преображенский девичий

монастырь. Награждена Красным Крестом за русско-турецкую войну 1877 – 1878 гг.

Ефремов Данила Ефремович (1690 – 1760), первый наказной атаман (1738) и казачий генерал Войска Донского, сподвижник Петра I, выдающийся дипломат, политический и государственный деятель.

Зубов Осип Иванович (1800 - ?), уроженец станицы Перекопская, Усть – Медведицкого округа Области Войска Донского, участник героической обороны Севастополя в 1854 году. В 55 лет вступил «охотником» -добровольцем в 67-й марковский казачий полк. Вместе с известными матросами: Кошкой, Кузьменко и Болотниковым в ночной вылазке разбили английскую батарею на Зелёной горе под Севастополем. Кавалер ордена Святого Георгия, до последних дней защиты Севастополя не покинул бастионы крепости № 3 под командованием контр-адмирала Панфилова.

Денисов Андриан Карпович (1763 – 1841), уроженец станицы Пяти – избянской, (2-й Донской округ) Земли Войска Донского, генерал-лейтенант казачьего войска, походный атаман Всевеликого войска Донского.

Денисов Василий Тимофеевич (1777 – 1822), уроженец станицы Пяти – избянской (2-й Донской округ) Земли Войска Донского. Генерал-майор, российский военачальник эпохи наполеоновских войн 1812 -1814 гг.

Денисов Фёдор Петрович (1738 – 1803), уроженец станицы Пятиизбянской, Земли Войска Донского (2-й Донской округ). Граф, генерал от кавалерии и, кавалер орденов Святого Георгия 2, 3, и 4-й степеней. Герой Русско-турецкой войны 1768-1774 г.г. В 1790 г. с геройским успехом громил шведов.

Кандауров Иван Александрович (1926 – 1992) уроженец х. Пимено – Черни, Котельниковского района Сталинградской области. Учёный – историк, д. и. н., профессор, участник Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.

Краснов (1-й) Иван Косьмич (1752 -1812) уроженец станицы Буканов – ской, Хопёрского округа Области Войска Донского. Выдающийся военачаль-

ник, участник штурма Измаила (1788). С 1803 г. атаман Бугского казачьего войска, с начала Отечественной войны 1812 года командовал девятью казачьими полками в армии Багратиона. Умер от ран, полученных во время битвы у Колоцкого монастыря 24 августа 1812г.

Крюков Фёдор Дмитриевич (1870 – 1920), уроженец станицы Глазуновской Усть - Медведицкого округа Области Войска Донского. Русский прозаик – журналист, депутат 1-й Государственной Думы (1906) от казаков.

Максимов Георгий Иванович (1916 – 1980), уроженец х. Моховой Усть- Медведицкого округа Области Войска Донского. Участник Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., пехотинец, Герой Советского Союза (1944).

Мамонтов (Мамантов) Константин Константинович (1869 – 1920), Почётный, приписной казак станиц: Нижне – Чирской, 2-го Донского округа и Усть – Хопёрской Усть-Медведицкого округа Области Войска Донского. Военачальник Белого движения. С мая 1918 г. по февраль 1919 г.- командующий войсками Восточного (Царицынского) фронта Вооружённых сил Юга России.

Маркина Татьяна (? – 1820) родилась в х. Уткинский, станицы Нагавская 2-го Донского Округа Области Войска Донского. Казачка, предшественница знаменитой кавалерист – девицы Н. Дуровой (кинофильм «Гусарская баллада»). В 20 лет бежала из дома в Новочеркасск. Скрыв свой пол поступила добровольцем под фамилией Курточкин в Донской казачий полк майора С.Ф.Балабина (в дальнейшем Героя Отечественной войны 1812 г.). Проявила храбрость в сражениях русско – турецкой войны 1787 – 1791 гг., была произведена в урядники, затем в офицерский чин. Участвовала в военных действиях против польских повстанцев под предводительством Т. Костюшко, получила повышение в чине. Против неё было заведено следственное дело за сокрытие женского пола. Т.Маркина обратилась с именованным прошением к Императрице Екатерине II, в котором раскрыла своё инкогнито.

Судебное преследование в отношении офицера Курточкина было прекращено. Т. Маркина была уволена в запас с назначением пенсии и вернулась в станицу Нагавскую.

Орлов-Денисов Василий Васильевич (1789 – 1829), уроженец станицы Пятиизбянской, 2-го Донского округа Области Войска Донского. Граф, Генерал от кавалерии, Герой Отечественной войны 1812 года.

Платонов Венедикт Михайлович (1909 – 1971), уроженец х. Сармин – ский, Клетской станицы Усть – Медведицкого округа Области Войска Донского. Участник Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., командир партизанского отряда «За советскую Белоруссию», участник «рельсовой войны» 1941-1943 гг. Герой Советского Союза (1945). Участник Парада Победы на Красной площади в Москве.

Салфетников Василий Николаевич (1924 – 1964), уроженец х. Коневка, станицы Ново – Николаевской Хопёрского округа Царицынской губернии. Участник Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. Полный кавалер ордена «Слава».

Сенюткин Михаил Христофорович (1825 – 1879), уроженец станицы Усть – Медведицкая Усть - Медведицкого округа Области Войска Донского. Из дворян Войска Донского, журналист, историк, войсковой старшина.

Терехов Николай Фёдорович (1928 -), уроженец х. Андреевновка Алексеевской волости Сталинградской губернии. Прозаик, публицист, лауреат Всероссийской литературной премии «Сталинград».

Шабунин Иван Петрович (1935 – 2006) – уроженец станицы Новоннинской, первый Глава Администрации Волгоградской области, назначенный Указом Президента России от 22 августа 1991 года. Почётный гражданин города – героя Волгограда (2005), хозяйственный и государственный деятель, заслуженный работник сельского хозяйства России, к. э. н. С 1997 года – Президент благотворительного фонда «Губерния».

Щербаков Юрий Михайлович (1920 -1999), уроженец станицы Тишан –ской бывшего Кругловского (ныне Нехаевского)района. Поэт, прозаик, член Союза писателей России. Участник Великой Отечественной войны 1941 – 1945гг.

Этот список можно расширить до нескольких сотен имён, а мы предпочитаем жить на Графитовых, Химических, Шофёрских и т.п. улицах.

Третье. Сегодня под натиском целенаправленной, прозападной, анти – российской (последние 30 – 40 лет), информационной войны – атаки на культуру, образование, СМИ, всё духовно – нравственное развитие России вопрос : «На какой улице ты живёшь? , «Знаешь ли ты своих предков, или земля – ков?», и т.п. приобретает значение государственной важности, перспективы сохранения высоко – культурного, российского и, в частности, казачьего генофонда, складывавшегося столетиями. Кем станут и куда пойдут наши дети??

Исходя из вышесказанного представляется необходимым объединить усилия все историков – краеведов, этнографов, архитекторов, культурологов, да просто всех культурных, нравственно и патриотично настроенных людей (в семье, многоквартирном доме, на улице, в населённом пункте, где Вы живёте), учителей, учёных, работников культурно – просветительской сферы, средств массовой информации всех уровней и форм собственности, содержание которых мы практически и фактически мы с Вами осуществляем. Это объединение усилий должно быть направлено на работу по созданию всеобъемлющей, долгосрочно действующей системы духовно – нравственно – го развития общества, системы включающей в себя вышеобозначенные вопросы и предложения. Каждый житель нашего героического, многонационального, но всё-таки казачьего края должен быть ежедневно –ежечасно горд за то, что он живёт на улице героя земляка, может быть и дальнего своего родственника, а не на Колёсной или Консервной 2-й !

Раздел 6. Проблемы освоения культурного наследия родного края

Царицын в 1593–1599 гг.

Рабинович Я.Н.

В 1591–1592 гг. воеводами Царицына были Ефим Вахрамеевич Бутурлин и Василий Симонов. В одной из разрядных записей за 1591/1592 г. отмечено: «А на Переволоку на Саратов город государь послал Бориса Володимерова сына Лодыгина. А на Царицыне острове в городке Ефим Вахрамеевич Бутурлин».

Ефима Бутурлина сменил в Царицыне воевода Василий Борисович Сукин, которому помогал дьяк Илья Степанов. В.Б. Сукин оставался в Царицыне довольно долго, свыше 4 лет, значительную часть этого времени он был первым воеводой крепости, одно время (около года) он оставался вторым воеводой, а первым воеводой был прислан более знатный человек, князь Илья Михайлович Елецкий.

Кто посещал Царицын в 1593–1599 гг. при этих воеводах? Документы Посольского приказа, относящиеся к сношениям России с Ираном и Грузией, помогают ответить на данные вопросы.

Рассказ свой мы начнем с посещения Царицына по пути из Астрахани в Москву весной 1593 г. персидским посольством Ази Хосрова. Глава этого посольства – очень интересный человек, литвин по происхождению. Во время Полоцкого взятия Иваном Грозным в 1563 г. этот литвин в юном возрасте вместе с сестрой был привезен в Россию. Каким-то образом он в дальнейшем оказался в Иране, принял ислам, стал доверенным лицом шаха Аббаса, который отправил его в Россию со специальным посланием.

Осенью 1593 г. в Царицыне останавливался на короткое время гонец шаха Аббаса купец Хозя Искандер, который прибыл в Москву уже по зимнему санному пути в январе 1594 г.

В июне 1594 г. посольство Ази Хосрова вместе с купцом Хозя Искандером из Казани отправилось по Волге в Астрахань и далее в Иран.

В июле 1594 г. посольский караван Ази Хосрова и Хозя Искандера по пути из Казани в Астрахань сделал остановку в Царицыне. Но главным действующим лицом в этом караване были не персидские послы.

В мае 1594 г. в Москве было принято решение об отправке в Иран к шаху Аббасу русского посольства князя Андрея Дмитриевича Звенигородского. Основной задачей посольства было добиться сохранения дружеских отношений с шахом. По мнению П.П. Бушева эта миссия носила разведывательный характер; русский посол должен был прозондировать почву о возможности союза с Ираном против Турции. Это посольство выехало из Москвы 30 мая, в его составе было 64 человека, кроме того посольство до Астрахани сопровождали 100 стрельцов. Русское посольство в Казани присоединило к своему каравану персидских послов Ази Хосрова и Хозя Искандера, и далее по Волге оба посольства двигались вместе. В июле 1594 г. караван проплывал мимо Царицына, где сделал кратковременную остановку, а в августе из Астрахани русские и персидские послы отплыли в Иран.

Воеводам Царицына Илье Михайловичу Елецкому, Василию Борисовичу Сукину и Илье Степанову пришлось поздней осенью 1594 г. встречать и провожать в Москву грузинских послов Арама и Хуршита, прибывших в Россию вместе с «государевым послом с Иваном Всеволодцким, что был у грузинского царя» а также шахского посланника Анди бека. Известие о прибытии в Астрахань посольства Ивана Всеволожского вместе с грузинскими послами и отправке их по Волге в Москву получили в столице лишь 8 декабря 1594 г. Если учесть, что письмо было доставлено «в станице через поле», а астраханские воеводы одновременно с отправкой данного письма отпустили послов к Москве, то можно рассчитать, что послы отплыли из Астрахани лишь в начале октября. Продукты послам выданы были в

Астрахани из расчета быстрого прибытия в Казань всего на три недели. Такой график движения вверх по Волге редко удавалось выдерживать.

Анди бека, посланника шаха Аббаса хорошо знали в Царицыне; ведь он раньше неоднократно останавливался в этом городе. Осенью 1594 г. Анди бек прибыл в Россию уже в третий раз (он приехал в Москву 27 января 1595 г.).

В Москве Анди-бек находился свыше полугода. Во время одной из последних аудиенций в Москве в августе 1595 г. Анди бек предложил свои услуги по умиротворению тарковского шамхала. Правитель Борис Годунов заинтересовался этим предложением и предпринял экстренные меры по скорейшей отправке Анди бека в Астрахань, чтобы тот сумел приплыть в Астрахань до окончания срока навигации 1595 г. Воеводам поволжских городов, в том числе Царицына, были отправлены соответствующие инструкции. Именно в связи со скорейшим отъездом Анди бека связана одна из первых сохранившихся инструкций царя Федора Ивановича воеводе Царицына:

«От царя и великого князя Федора Ивановича всея Руси на Царицын воеводе нашему Василью Борисовичю Сукину да Илье Степанову.

Отпустили есмь с Москвы кизылбашского гонца Анди бека да кизылбашского купца Али Хосрова, а с ними людей дватцать три человека, а полону неметцково с Москвы отпущено шесть человек, да в дороге полону неметцкого велено им купити десять душ, а в приставех с ними с Москвы отпущен до Асторохани провожати Юрьи Стромиллов да толмач Семейка Судоков.

И как Юрьи Стромиллов с кизылбашским гонцом и купцом на Царицын приедет, и ты б их из Царицына тотчас отпустил в судех, а в прибавку провожатых послали...

Да будет тех гребцов мало, и вы б в прибаву гребцов прибавили, чтоб им однолично в Асторохань поспеть и на дороге им не замерзнуть.

А будет они на Царицын придут, а из Царицына будет уж им ити на судех не мочно, и вы б их поставили на Царицыне на дворех, и корм кизылбашскому гонцу Анди беку с людьми велел давати по росписи, какова роспись дана Юрью Стромилову.

А как на Царицын Юрьи с кизылбашским гонцом и с купцом приедет и как их отпустите из Царицына или в Царицыне замерзнут, и вы б о том тотчас к нам наскоро отписали в посольской приказ к дияку нашему к Василью Щелкалову.

Писан на Москве лета 7104-го сентября в 22 день. Внизу: с Юрьем Стромиловым».

Судя по этому документу, в сентябре 1595 г. в Царицыне главным воеводой снова остался В.Б. Сукин, а князь И.М. Елецкий уже уехал из города.

В ходе этой поездки Анди беку повезло с погодой, он сумел благополучно добраться до Астрахани. По расчетам в Царицыне он был уже в начале ноября 1595 г.

За 1595 г. сохранилось немало других сведений о гостях Царицына. Известно, что в сентябре того года в Царицыне, примерно за месяц до прибытия туда Анди-бека, останавливалось возвратившееся из Ирана русское посольство князя А.Д. Звенигородского. Это посольство довольно быстро осуществило свою миссию. В августе 1595 г. посольство князя А.Д. Звенигородского вернулось из Ирана в Астрахань, в сентябре отплыло вверх по Волге к Царицыну, а в конце года (в декабре) уже по санному пути послы прибыли в Москву.

Летом 1596 г. в Кахетию к грузинскому царю Александру было отправлено посольство К.П. Совина, который останавливался в Царицыне по пути в Астрахань в конце лета – начале осени 1596 г. Примерно в это же время в Царицыне побывал персидский посол Пакизе Имам Кули бек, который в конце года приехал в Москву (по мнению П.П. Бушева – в ноябре

– декабре 1596 г.), и уже в феврале 1597 г. он был отправлен в Казань. В этом посольстве Имам-Кули бека числилось 20 «дворян» и 17 человек обслуживающего персонала. По мнению А.А. Зимина, это посольство «преследовало чисто коммерческие цели».

В ответ на иранское посольство Пакизе Имам Кули-бека русское правительство направило весной 1597 г. в Иран князя В.В. Тюфякина и дьяка С. Емельянова для заключения договора о союзе.

Вполне возможно, что гостями Царицына во время пребывания в городе следующего воеводы Владимира Борисовича Клубкова-Мосальского, сменившего В.Б. Сукина, были члены этого русского посольства, а также персидский посол Имам Кули-бек. Этот посольский караван отплыл из Казани 26 июня 1597 г. в сопровождении крупного отряда стрельцов для охраны (250 стрельцов с тремя сотниками во главе со стрелецким головой Третьяком Кашкаровым). Персидское посольство Имам Кули бека также следовало вместе с посольством князя В.В. Тюфякина. В своем донесении царю Федору Ивановичу князь В.В. Тюфякин сообщал, что «кизылбашского посла Имам Гулы бека отпустили ис Казани вместе ж с нами, а с ним шаховых ж дворян отпустили дватцать человек да купца шахова Тюркемиля, да посольских людей семнатцать человек». Уже 14 июля оба посольства благополучно прибыли в Астрахань, поэтому можно довольно точно рассчитать, когда караван останавливался в Царицыне (это было в период 8–10 июля).

Можно предположить, что воевода В.Б. Клубков-Мосальский был обязан в соответствии с царской инструкцией после прибытия каравана в Царицын зайти на корабль и ознакомиться с тем, что везут с собой персидские послы: нет ли на борту лишних людей или запрещенных товаров. Сохранилась Память послам князю В.В. Тюфякину и дьяку С. Емельянову, из которой мы можем представить себе, что же увидел воевода В.Б. Клубков-Мосальский на кораблях персидских послов. Это был настоящий зверинец, одно только

перечисление живых животных и птиц впечатляет: соболи, куницы, черные лисицы, собаки «медиоланские», белый ястреб, «а к ястребу клубучек, шит золотом и серебром, да обнажцы и сильцо серебряны». Если эти птицы и животные, как и «медведь черной гонец», были хорошо известны жителям поволжских городов, то «медведь белой» должен был вызвать особый интерес у воеводы Царицына. Северный белый медведь сумел перенести тяжелую дорогу и жаркий климат. Но беда настигла его там, где ее не ждали. Как явствует из другого документа, в Астрахани в ходе ссоры между шахскими людьми и кабардинскими князьями Куденек мурзой Канбулатовым и Сунчалеем Енгалычевым «убили черкасы кизылбашского человека Шахназара, да у него же застрелили твое государево жалование – медведь белой».

Караван двигался с небывалой скоростью, задержек по пути не было. Весь путь из Казани до Астрахани был проделан в рекордный срок – за 19 дней. Трагическая судьба большинства участников этого русского посольства в Иране многим хорошо известна. Из 75 человек погибло от морового поветрия 45, в том числе все руководители посольства, а домой вернулось только 30 человек. Об этом написаны даже художественные произведения.

Воеводам Царицына Петру Ивановичу Шелешпанскому и Богдану Михайловичу Радилову, сменившим князя В.Б. Клубкова-Мосальского, пришлось в конце 1598 г. выполнить тяжелую миссию, связанную с возвращением из Персии оставшихся в живых членов посольства князя В.В. Тюфякина. Благодаря мужеству, мудрости и высокому чувству ответственности всех оставшихся в живых членов посольства, в том числе черного попа Никифора, трех кречетников и 23 стрельцов, в руки иранских властей не попали основные дипломатические документы посольства (в том числе Наказ), и была сохранена государственная тайна. Кроме того, стрельцы во главе с пятидесятником Иваном Устюженином выдержали в июне 1598 г. на Каспийском море неравный морской бой с турецкими кораблями, выйдя

победителями из безвыходной ситуации (первый в истории морской бой русских и турецких кораблей на Каспии). Лишь к 15 августа посольство прибыло к Астрахани, проблуждав по Каспийскому морю около 70 дней.

На этом злоключения членов посольства не закончились. В октябре 1598 г. ударили сильные морозы. Воевода Царицына Петр Шелешпанский отправил священника Никифора и других посольских людей на струге в Москву в начале октября, будучи уверенным, что корабль с посольскими людьми благополучно доплывет до Саратова, но этого не случилось. В документе кратко сказано: «И по грехом по нашим струг замерз на Даниловском острове, не доехав до Саратова города 120 верст».

Можно представить себе, какие трудности пришлось испытать этим людям холодной осенью, когда на расстоянии 120 верст вокруг не было ни одного населенного пункта, не было лошадей, а запасы продовольствия подходили к концу. Но герои не пали духом. В источниках сказано, что в Москву «генваря в 13 день приехали из Кизылбаш астараканской черной поп Микифор, что посылан из Астаракани в Кизылбашаи з диаком с Семейкою Омельяновым да три кречатника». По-видимому, в конце октября смертельно уставшие члены посольства все же смогли добраться до Саратова. Возможно, на умирающих от голода и холода посольских людей наткнулся какой-нибудь бродячий отряд ногайских татар и помог добраться до ближайшей крепости Саратова (ногаи в те времена были послушны русскому царю).

Таким образом, за небольшой период времени в Царицыне побывали русские, грузинские и персидские послы. С 1599 г. в числе гостей Царицына мы увидим уже новых действующих лиц из Западной Европы, в том числе англичан, имперцев, монахов-кармелитов и др., сведения о которых имеются в трудах многих исследователей.

Учебные заведения Сарепты в конце XVIII–XIX веков

Курышев А. В.

По приглашению императрицы Екатерины II, представители религиозного братства гернгутеров основали в 1765 г. на берегах Волги и Сарпы колонию Сарепту. В сравнении с другими немецкими колонистами и значительной частью коренного населения Нижнего Поволжья гернгутеры получили от российских монархов значительные привилегии. Одной из привилегий было разрешение сарептской общине строить общедоступные школы и дома, обустроенные согласно ее церковным обычаям. Гернгутеры уделяли образованию и воспитанию детей повышенное внимание, так как связывали с молодым поколением свои надежды на будущее. Во-первых, колония, возникшая в чужом государстве, на необжитом месте была ориентирована на самофинансирование и нуждалась в грамотных работниках, квалифицированных специалистах. Высокого уровня грамотности требовала и главная цель создания всех гернгутских поселений – миссионерская деятельность среди местного населения. Поэтому, осознав с самого начала своего существования важность образования и воспитания, Братский Союз гернгутеров создавал в своих колониях, если это было возможно, школы и высшие учебные заведения. Устав сарептской братской общины вменял в обязанность родителям, чтобы их дети были обучены навыкам и наукам, необходимым в человеческой жизни.

Гернгутское общество делилось по половозрастному признаку на корпорации. Поэтому общинные учебные заведения также делились на школы для мальчиков и девочек. Вначале в Сарепте появилось в 1772 году училище (школа) для мальчиков. Затем в 1773 году – училище для девочек. В 1787 году была открыта элементарная школа для учеников ремесленников и взрослых работников – выходцев из других колоний немцев Поволжья, а в 1797 году – подобная школа для их детей.

В отличие от элементарных школ представителей других вероисповеданий (лютеран, кальвинистов и др.), в училищах для детей гернгутеров обучали по гимназическому курсу. Сарептские школы имели свою этноконфессиональную специфику. В них не изучали греческий язык, как в русских гимназиях, а делали упор на латынь. В училище для мальчиков преподавали в конце 1780-1790-х годов: Закон Божий, математику, немецкий язык и литературу, всемирную историю, географию, естествознание, которое включало физику, механику, химию и ботанику, а также латинский, русский, калмыцкий, татарский и английский языки, пение и рисование. Латынь была необходима для чтения богословской литературы. Языки местного населения – для общения, торговли и миссионерства. Английский язык, очевидно, также входил в обязательную программу и помогал сарептским коммерсантам вести дела с коллегами из других европейских государств. Курс обучения девочек в к. XVIII в. был ближе к элементарной школе. Там преподавали Закон Божий, немецкий язык (чтение и письмо), арифметику, русский язык, вязание, шитье и другие женские рукоделия.

Спустя 70 лет школьная программа сарептян немного изменилась. В училище для мальчиков преподавали Закон Божий, всеобщую и российскую историю, немецкую, русскую, латинскую и французскую грамматику, арифметику, основы геометрии, географию, естествознание, чистописание, рисование и музыку. В училище для девочек стали изучать Закон Божий, историю, немецкую грамматику, арифметику, географию, рисование, чистописание, музыку и различные женские рукоделия. Занятия физкультурой проводились во дворе училищ на свежем воздухе. Объединенная корпорация холостых братьев и мальчиков имела собственный гимнастический зал.

Обращает на себя внимание то, что новое поколение сарептян стало изучать историю государства, в котором оно выросло. В то же время обучению русскому языку девочек сарептяне не уделяли должного внимания.

Возможно, это объясняется нехваткой преподавателей русского языка. Или тем, что это просто было не обязательно, так как связь колонии с внешним миром поддерживали преимущественно мужчины. Несомненно, что женщины-сарептянки, занимавшие в общине руководящие должности, все же владели русским языком.

Обучению в училищах гернгутеров предшествовало обучение в так называемых школах для малых детей. Говоря современным языком - в детских садах. Сарептские детские сады были первыми в Нижнем Поволжье. Они появились в конце 1830-х годов в результате очередного эксперимента по основанию пансионатов для мальчиков и девочек в 1837 г. Детские сады в Сарепте были подготовительным классом к обычной школе. Их посещали дети гернгутеров с 4 до 6 лет. Там они учились читать, знакомились с основами Закона Божьего и получали первичные знания об окружающем мире. Прежде дети с 4 до 6 лет посещали обычные школы. С ликвидацией братской общины в Сарепте в 1892 году общинные сады были распущены. Дети стали воспитываться только в семьях. Исключением стал детский сад при горчичном заводе «Торгового дома И. К. Глич» на 50 мест. Его организовали горчичные фабриканты для детей своих работников в землевладении сарептянина Блюера, выкупленного по этому случаю. По сведениям очевидцев, в детском саду практиковались бесплатные завтраки: какао с французской булочкой.

В общинных училищах для девочек и мальчиков дети обучались до 12-летнего возраста. Уровень преподавания в них был так высок, что позволял в дальнейшем поступать без предварительной подготовки в высшие учебные заведения России и Европы. Наиболее способные мальчики из Сарепты продолжали затем свое обучение за общинный счет в Дерптском и заграничных университетах, в различных педагогических учебных заведениях и в высшей школе Братского Союза в г. Барби. Остальные обучались ремесленным профессиям или коммерции. Девочки по окончании

школы изучали ведение домашнего хозяйства и практиковались в разных видах работ, характерных для женщин. Однако в 1850-х гг. в сарептской школе для девочек стала ощущаться нехватка квалифицированных преподавателей, соответствующих новым стандартам обучения. Жители колонии стали посылать учиться в высшие педагогические учебные заведения Братского Союза и женщин.

Кроме училищ для детей сарептян, в конце XVIII века начали действовать пансионы (интернаты): с 1780 года – для девочек, а с 1793 года – для мальчиков. Пансионы были полными и частичными. В первом случае дети в них обучались, питались и жили. Во втором – проводили большую часть дня, возвращаясь домой, чтобы поесть и поспать. В пансионах содержались сироты и дети, родители которых не могли уделять их воспитанию достаточно времени.

К руководству общины неоднократно поступали от знатных и богатых семей Царицына и других селений губернии просьбы принять их детей в сарептские училища. Поэтому возник вопрос о создании специального, необщинного пансиона. Из-за различий в вероисповеданиях и недостатка педагогов проблема разрешилась лишь частично. Гернгутеры разрешили с 1848 г. посещение общинных училищ и пансионов детям евангелических христиан.

Гернгутеры уделяли воспитанию детей не меньше внимания, чем образованию. Примером для подражания детям служили библейские персонажи, и, прежде всего, Иисус Христос и его апостолы. Вопреки установленным педагогическим нормам того времени, гернгутеры отказались от телесного наказания детей. Сарептские педагоги разработали собственную методику сексуального воспитания. Между ними и учениками существовали доверительные отношения. Молодежь могла прямо задавать своим воспитателям вопросы из сексуальной области и вправе была ожидать не менее прямого ответа.

Департамент попечительства и воспитания был одним из трех департаментов дирекции общины. Председателем попечительского совета был директор училищ. Он же являлся и старшим пастором общины. Кроме него в совет входили помощник директора училищ – настоятель корпорации холостых братьев, младший пастор (второй проповедник), председатель общины Сарепты и трое выборных лиц сроком на 6 лет. Совет рассматривал и утверждал учебные планы, назначал учителей, ведал учебными средствами и потребностями, рассматривал жалобы родителей, определял плату с учащихся и освобождал от нее за неимением средств, принимал годовой отчет директора училищ. Школьные учителя относились к персоналу дирекции общины и получали жалование. Помимо общинных дотаций сарептские школы содержались на пожертвования частных лиц и плату за обучение и содержание детей в пансионах. С ликвидацией в Сарепте братской общины образование и воспитание детей утратили свои специфические черты. Школы для мальчиков и девочек были преобразованы в 1909 году в русское реальное училище.

Госбанк и военнопленные Первой мировой войны в Царицыне *Авчухов А.Ю.*

В 1914 году на должность управляющего Царицынским отделением Государственного банка был назначен статский советник Густав Викторович Зах (1868-1944), прослуживший вплоть 1919 года. На его долю выпал самый сложный период, связанный с войной и революционными потрясениями.

1 августа 1914 года Российская империя вступила в Первую мировую войну. Наряду с другими воюющими странами, Россия вынуждена была отказаться от свободного размена кредитных билетов на золото и

сосредоточить деятельность Государственного банка на покрытии военных расходов. Банк в больших объемах кредитовал секторы экономики, связанные с обороной, финансировал полевые учреждения, размещал облигации военных займов. Первые месяцы войны ознаменовались разгромом четырех австро-венгерских армий, успешным оттеснением немцев с берегов Вислы и удачной Лодзинской операцией.

В соответствии с распоряжением Главного Управления Генерального штаба военнопленных славянского происхождения – чехов и словаков, не являвшихся титульным населением Австро-Венгрии и считавшихся более лояльными по сравнению с немцами, австрийцами и венграми, считалось возможным размещать в Европейской России для участия в тыловых и сельскохозяйственных работах. В междуречье Волги и Дона лагеря располагались в Царицыне, Астрахани, Ростове на Дону.

Для размещения военнопленных, как правило, выделялись казармы подразделений, ушедших на фронт. В случае их недостаточности обращались к местным домовладельцам с просьбой о добровольном выделении помещений в домах, им принадлежащим. За размещением, созданием необходимых жизненных и бытовых условий, приготовлением пищи и охраной военнопленных следили соответствующие городские чиновники и Царицынский уездный военный начальник.

Все расходы, связанные с содержанием военнопленных и с использованием их как рабочей силы, подлежали отнесению на счета специально отпускаемых из средств Государственного Казначейства.

Из Государственной казны за расквартирование военнопленных нижних чинов производилась оплата квартирных окладов, установленных за расквартирование нижних чинов русской армии:

- на наем помещений – 3 рубля в год на одного человека;

- за отопление и освещение помещений, в течение 7 месяцев, с октября по апрель – 1 рубль 50 копеек в год на одного человека, и за дрова для варки пищи и хлебопечение из оклада 1 рубль 50 копеек в год на одного человека.

За расквартирование военнопленных штаб и обер-офицеров плата производилась военным начальством, в распоряжении которого они состояли, из расчета квартирных денег, установленных для генералов, штаб и обер-офицеров русской армии, но в половинном размере.

В соответствии с официальными распоряжениями русских властей, способ довольствия военнопленных был единым по всей стране. Пленные солдаты питались из общего котла по нормам, установленным для нижних чинов русской армии. Ежедневно пленному полагался обед из щей или супа с 0,25 фунтами мяса, 0,43 золотника чаю, 6 золотников сахара, 3 фунта хлеба. При старших офицерах на службе состояли денщики, выполнявшие роль поваров и прислуги. Другие офицеры, не имевшие такой возможности, питались в столовой лагеря.

Получая от военного ведомства жалование от 50 рублей в зависимости от чина и имея валюту собственной страны, офицеры имели возможность покупать дополнительно продукты и товары первой необходимости в отрядных лавках на территории лагеря или у местного населения на рынках. На почве денежных расчетов между военнопленными и населением стали возникать некоторые недоразумения. Разрешение под конвоем посещать рынки и магазины, было объявлено военнопленным сразу же по прибытию на места размещения. Однако это натолкнулось на отказ многих продавцов принимать иностранные деньги. Торговцы отказывались даже от серебряной монеты, поясняя, что «хоть и серебро, да не наше!». В целях устранения таких расчетных затруднений, требовавших быстрого решения в масштабах всей страны, Главное Управление Генерального штаба сделало запрос Министерству финансов. Российский министр финансов пошел на беспрецедентное в условиях войны решение, разрешив обмен на рубли

денежных знаков противника. Им было отдано распоряжение отделениям Государственного банка, губернским и уездным казначействам о приеме германских кредитных билетов по цене 30 копеек за марку, австрийских – по 25 копеек за крону. Для золотых и серебряных полновесных монет устанавливались курсы: германская марка – по 46,17 копеек, австрийская крона – 39,15 копеек. Никелевые, бронзовые и медные монеты не принимались.

В Царицыне, как и в других городах, военнопленные не были лишены права переписки и имели возможность получать и отправлять свои письма, но только в открытом виде, используя специальные почтовые карточки и посылки со своей родины при посредничестве Международного общества Красного Креста. Более того, они получали денежные переводы в рублях через те царицынские банки, которые не разрывали корреспондентские отношения с банками противостоящих России стран. Известна почтовая карточка «Для военнопленных», отправленная из Царицынского офицерского лагеря в Вену (Австрия) этническим чехом Карелом Бегоунком 8 января 1917 года. В ней он благодарит родителей за «... Новогодний подарок в 16 рублей, который сегодня мне был авизован от «Дойче Банка». Спасибо Вам за высылку 25 рублей, которые я получил на Щедрый вечер (сочельник – В.С.)».

Брестский договор Советской республики с Германией, заключенный в марте 1918 года, предусматривал освобождение всех военнопленных. После перехода власти в городе в руки Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов делами пленных стала заниматься вновь созданная Царицынская губернская коллегия о военнопленных и беженцах. Известно удостоверение, выданное данной коллегией 6 августа 1918 года «военнопленному Сендзимиру Ян в том, что по имеющимся документам он числится офицером австр.[ийской] армии».

Поскольку стало известно, что солдат, возвращающихся из русского плена, германское командование сразу же отправляло на Западный фронт, многие военнопленные не торопились покидать Россию. Большинство вступило в Чехословацкий корпус и через Владивосток направлялось во Францию. По различным подсчетам, корпус достигал 40-50 тысяч человек.

В Царицыне некоторая часть военнопленных приняла идеи революции и встала на сторону молодой Советской Республики. 25 мая 1918 года был издан приказ Штаба обороны г. Царицына «Об отправке отрядов красногвардейцев на фронт и о расквартировании сербского отряда:

§ 2. Отделу расквартирования войск при организационном отделе Красной Армии сегодня же приступить к подысканию помещения и расквартированию в нем сербского отряда, в котором имеется часть кавалерии и часть пехоты».

Л. Д. Троцкий считал, «что интернационалисты-солдаты Советской армии составляют никак не больше одной двадцать пятой части всего количества Советских войск». Под стенами Царицына сражались 1-й Югославский Коммунистический полк, 2-й Интернациональный полк, 7-я Китайская рота 16-й стрелковой дивизии, Мозовецкий полк красных уланов, сформированный из поляков. Среди руководителей и бойцов интернациональных бригад особенно прославились сербы (хорваты?) Олеко Дундич и Данила Сердич, мадьяр Янош Терек, чехи Ченек Грушка и Адольф Шипек.

Анализ особенностей российской печатной рекламы начала XX в. (на примере г. Царицына)

Алексеева Е.А.

Сегодня внутренние и внешние экономические условия нашей страны демонстрируют необходимость поиска путей оптимального воздействия на

потребителя с целью продвижения товаров и услуг отечественных производителей. В этой связи, несомненный научно-практический интерес представляет анализ состояния российской рекламы начала XX века – времени наивысшего расцвета экономики дореволюционной России. Для работы нами были выбраны рекламные объявления, размещённые в «Спутниках» и «Путеводителях» по Волге [1]. Анализу подлежало общее количество объявлений, соотношение рекламы отечественных и зарубежных фирм, характер рекламируемого товара и основные стилевые особенности их презентации.

Работа с источниками наглядно продемонстрировала динамичное развитие российской рекламной отрасли в конце XIX в. Если в «Путеводителе по Волге» 1862 года ещё нет рекламных объявлений, то издания 1890-1900-х гг. отразили определённый прогресс в «умении рекламировать и продавать».

Всего нами было рассмотрено 410 объявлений. При проведении их сравнительного анализа сразу стало очевидным преимущественное положение отечественных товаров в соотношении с импортными: 77% российских к 23% зарубежных фирм. При этом с определённой долей условности сегментация российского рынка распределяется следующим образом:

Устойчивое 1 место (75 объявлений) обоснованно занимает позиция «Продукты питания и рестораны». К этой же позиции были отнесены и «Гостиницы», в связи с тем, что основной акцент рекламодатели зачастую делали не на номерах их стоимости и прочих особенностях, а на кухне и винах, предоставляемых постояльцам (Гостиница «"Столичная": обеды, завтраки и ужины. Роскошная сервировка», «Буфет под управлением опытного повара»).

2 место (55 объявлений) – «Мебель, ремонт и строительство».

3 место (43 объявления) – «Одежда, парфюмерия» (специализированные и аптечные магазины).

4 место (42 объявления) – «Канцтовары, книги».

5 место (35 объявлений) – «Оборудование и заводы»,

6 место (34 объявления) имели многофункциональный характер, поэтому возникли сложности в определении единого направления деятельности рекламируемой фирмы. Характерный пример, реклама «Торговый дом преемники «Н.М. Титкина» (от церковной утвари до велосипедов, граммофонов и пластинок), «Торговое товарищество В. Ф. Лапшина» (паровые лесопильные и тёртых красок заводы и тут же торговля бакалейными, колониальными и хлебными товарами).

7 место (21 объявление) – «Мануфактура, склады».

Специфические особенности экономики Царицына, его географическое положение выразились в достаточно большом (18 объявлений или 8 место) количестве позиций «Судоходство».

17 объявлений и 9 место у позиции «Музыка, кино-фото-товары и услуги».

Позиция «Торговля лесом» (13 объявлений) заняла 10 место.

11 место (по 11 объявлений) разделили между собой «Частная коммерция» и реклама «Табака (пороха)».

12 место (по 10 объявлений) – «Драгоценные металлы, часы» и «Церковная утварь».

Далее следовали объявления учебной и детской тематики (4 объявления). Прочие позиции, насчитывающие менее 4-х упоминаний, то есть, менее 1 % от общего количества объявлений, не рассматривались в связи с малочисленностью.

Для удобства проведения дальнейшего анализа всю область рекламы мы условно разделили на содержательную и оформительскую части. Из содержания рекламных объявлений начала XX в. постепенно уходит такое

понятие, как «компактность». Количество слоганов в два-три слова уменьшается. Появляется детализация, подробность характеристик рекламируемого товара, его описание вплоть до указания внешнего вида и конкретной цены («Одеколон «Северный» хрустальный графин в виде глыбы льда с медведем на пробке»). Эта же тенденция выражается и в персонификации: также развёрнуто даются сведения о личности того, к кому нужно обратиться для получения услуги (указываются фамилия, должность, телефон, адрес и часы приёма).

Параллельно с этим меняется и лозунговый мотив рекламы. Если ранее объявления пестрили короткими восклицаниями: «Не пропустите! Только сегодня! Только у нас!», то к 10-м годам XX в. проспекты несут всё более спокойную энергетику. Избегая кричащих существительных и побудительных глаголов, авторы объявлений пытаются находить эпитеты и соответствующие характеристики для объяснения преимуществ своего товара: «По мнению знатоков – «Крем Снежинка» единственное, что создала косметика по уходу за кожей», «Несмотря на дешевизну пудра «Лебяжий пух» совершенно вытеснила все сорта пудр», «Парфюмерия «Дивный ландыш». Одобрено всеми знатоками».

Дифирамбы в адрес рекламируемого продукта интерпретируется от банального восхваления в сторону более глубокого подхода с учётом нюансов психологии потенциального потребителя. Появляются ссылки на события/ объекты/известные личности, которые выступают гарантами качества товара: «По Парижским моделям», «Всегда последние новости из Европы», «Прославленные «Любимые духи императрицы» - шедевр производства».

При этом авторы некоторых объявлений предполагают, что подробности их продукции уже хорошо известны потребителям. Поэтому из общей массы выделяется группа объявлений без какой-либо конкретики, они лаконичны и компактны, в них нет обращения к конкретным группам

адресатов, обозначения характеристик товара/продукта/услуги, а также адреса или места продажи. Обычно это аншлаги «назывного» характера: «Ф.Ф. Каттани в Новгороде», «Л.Д. Горецкий – прием заказов», «Торты «Фрей».

Если ранее рекламные объявления балансировали на грани с лживыми ухищрениями, то постепенно теряется популярность воздействия на покупателя всеми возможными способами. Восхваление ценности и качества своего товара сопровождается предупреждением о всевозможных подделках или неприятностях, сопутствующих приобретению товара или получения услуги («На чай извозчикам контора гостиницы не платит, поэтому покорнейше просим не верить в их уверения, что нет свободных номеров», «Высокие достоинства наших изобретений вызывают массу подражателей – остерегайтесь подделок»).

Постепенно издатели начинают понимать «этику известий» и пытаются координировать содержание рекламных подборок в соответствии с тематикой изданий, в которых они располагаются. Так, объявления о знакомстве и некрологи постепенно покидают страницы общих и перемещаются в специализированные издания. При этом видны усилия специалистов вёрстки по группировке объявлений по определённым системным признакам: общности территории распространения, направлениям деятельности или характеру товара.

В оформлении рекламных объявлений также происходят существенные изменения. Если первоначально в «Спутниках» и «Путеводителях» появляются чёрно-белые рекламные вклейки, то с течением времени они получают цвет, например, на фоне зелёного или синего листа – соответственно зелёные или синие буквы. Располагались такие вклейки до и после текста, не прерывая основного изложения и не отвлекая читателя от восприятия основной информации.

Впоследствии появляются многоцветные наклейки, которые исполнялись чернилами разных цветов (синего, зеленого, коричневого, сиреневого, красного, желтого). В связи с дороговизной места рекламные объявления размещают уже непосредственно на страницах с текстом или прямо на картах. Также в целях экономии на одном листе располагали сразу несколько объявлений, что в итоге несколько затрудняло их восприятие.

В иллюстрациях активно применялся убедительный, т.е. «лобовой» рисунок, представляющий товар как можно ближе к реальности. Существовали также определённые приёмы и для наиболее выигрышной подачи объявлений. Во-первых, это горизонтальное, вертикальное и поперечное расположение рекламных аншлагов. Во-вторых, широко использовали разные виды шрифтов, варьировалась высота и ширина букв, специально увеличивалось или искусственно сужалось расстояния между буквами, строками.

Таким образом, проведённый анализ показывает, что информационный потенциал «Справочников» и «Путеводителей», издававшихся в городе Царицыне и на территориях близких к нему, был существенно выше и заключал намного больше интересной информации, чем могла отразить рекламная индустрия (например, не рекламировались, хотя существовали в городе акцизные ведомства и ломбарды, учреждения социально-культурной сферы: больницы, библиотеки, училища, гимназии, курсы). Но при всех своих достоинствах и недостатках российская реклама начала XX в. обладала богатым арсеналом средств и методов для эффективного выполнения своей основной функции — информировать конкретного потребителя о товарах и услугах отечественных производителей.

Литература и источники:

5. *Весь Царицын. Справочник по гор. Царицыну и Царицынскому уезду. 1911. – Царицын: Издание товарищества «Царицынская мысль». – Типо-литография В.Р. Фёдоровой, 1911. – 164 с.; Иллюстрированный спутник по Волге в 3-х частях с*

- картою Волги /сост. С. Монастырский, Казань. - 1884. - 332 с.; Путеводитель по реке Волге.– 1901. – 83 с.; Спутник по реке Волге и её притокам Каме и Оке. – Саратов: Типо-Литография П.С. Феокритова, 1913. – 361 с.; Царицынский справочный календарь на 1914 год. – Типо-литография тов-ва Н.В. Ленков и И.В. Котков, 1914. – 121 с.*
6. *Добробабенко Н. С. Фирменный стиль: принципы разработки, использования, оценки. – М.: ВРА «Соверо», 1986.- 179 с.*
 7. *Назайкин А. Рекламная деятельность газет и журналов. – М.: РИП-холдинг, 2002.- 208 с.*
 8. *Путеводитель по Волге / сост. П.П. Нейдгарт. - СПб.: 1862 — 118 с.*

Спецконтингент на восстановлении Сталинградского тракторного завода (1943–1945 гг.)

Гаевская Ж.Ю.

В период Великой Отечественной войны возрастает значение Сталинградского тракторного завода (СТЗ), перешедшего на выпуск военной продукции. До сентября 1942 г. он оставался главным предприятием танковой промышленности страны, выпуская около 42 % общего количества средних танков Т–34 [1]. Построенный в 1930 г. завод имел в своём составе 32 цеха, в которых работало 32 тыс. человек, а в заводском посёлке проживало до 90 тыс. человек [2]. В период Сталинградской битвы завод подвергся широкомасштабной бомбардировке, ущерб от которой составил 611 млн. рублей [3].

В связи с продолжением военных действий, необходимо было в кратчайшие сроки восстановить работу на СТЗ.

К восстановлению завода привлекались различные категории людских ресурсов. Чаще всего в документах [4] и периодической печати [5] отмечается помощь молодёжи, комсомольцев и др. Однако к восстановлению привлекался и спецконтингент из числа военнослужащих Красной Армии, побывавших в плену или вышедших из окружения, которые проходили проверку и фильтрацию в лагере специального назначения (спецлагере) № 0108 на территории Сталинграда.

Изучение различных аспектов, связанных с трудовой деятельностью данной категории советских граждан в СССР, стало возможным лишь с конца 80-х гг. XX в. [6]. Исследование региональной составляющей данного вопроса в контексте Сталинграда началось с 1994 г. после рассекречивания документов Государственного архива Волгоградской области, связанных с деятельностью Проверочно-фильтрационного лагерного отделения при УНКВД по Сталинградской области [7].

Спецлагерь № 0108 был создан 23 марта 1943 г. в составе Управления лагеря № 108 (для содержания немецких военнопленных) [8]. Первоначально его контингент должен был использоваться только на восстановительных работах СТЗ [9]. С 1 мая 1943 г. спецлагерь НКВД СССР № 0108 был выделен в самостоятельную единицу с дислокацией при СТЗ [10] и размещён в Доме Техники на Нижнем поселке Тракторозаводского района [11]. По данным на 1 мая 1943 г. в спецлагере № 0108 находилось 2 774 человека [12]. За два года существования через него прошло 9 243 человека [13]. Данный контингент трудовых ресурсов был большой помощью для СТЗ, так как численность рабочих была не велика.

Таким образом, расположение лагеря № 0108 вблизи СТЗ, свидетельствует о потребности в рабочей силе на данном объекте и постепенном приобретении спецлагерем производственной функции.

В первый месяц существования спецлагерь выводил на производство СТЗ всего 160 человек, так как необходимо было проводить работы по обустройству лагеря. В июне 1943 г. среднесуточный вывод составил 1 233 человека. В I квартале 1944 г. на производстве было задействовано уже 2 462 человека [14].

Первоначально бывшие советские военнослужащие использовались в качестве разнорабочих на расчистке территории СТЗ и строительстве, а затем непосредственно на производстве по специальностям токарей, механиков,

кузнецов и др. [15]. Однако труд данной категории граждан чаще всего не являлся квалифицированным, что приводило к получению травм [16].

Работа спецконтингента должна была организовываться отдельно от других категорий трудящихся. Однако данное условие не выполнялось [17].

По действующему положению, спецконтингенту начислялось 50 % от заработной платы им суммы (остальные 50 % шли на возмещение расходов по его содержанию). Как правило, бывшим советским военнопленным выдавалось на руки не более 50 рублей, но по усмотрению начальника лагеря начисленная сумма могла быть выдана полностью или переведена родным [18].

Продолжительность рабочего дня для спецконтингента составляла 10 часов [19], а в некоторых случаях она уменьшалась до 8,5 часов [20].

Необходимо отметить, что условия жизни в спецлагере были крайне тяжёлыми, что сказывалось на производительности труда [21].

Тяжёлые бытовые условия администрация спецлагеря старалась компенсировать активной идеологической работой. Перевыполнившим норму обеспечивались лучшие условия жизни, предоставлялось дополнительное питание [22]. В результате, уровень производительности труда спецконтингента на участках СТЗ находился в диапазоне от 100 до 200 % [23].

В мае 1944 г. было принято решение о закреплении работающего на заводе спецконтингента за данным предприятием [24]. Таким образом, военнослужащие, проживавшие до войны в других регионах СССР, остаются в Сталинграде. Содержание спецлагеря № 0108 перестало быть необходимостью и 3 февраля 1945 г. он был ликвидирован [25].

Таким образом, на этапе первоначального восстановления СТЗ в тяжелейших условиях разрушенного города и отсутствия достаточного количества людских ресурсов, большую роль следует отвести спецконтингенту из числа бывших советских военнопленных. Данный

региональный аспект является важным для понимания процессов, происходивших на освобождённых территориях во время Великой Отечественной войны.

Список источников и литературы:

1. Кузьмина Э.В. Восстановление Сталинграда. 1943–1950 / Под ред. М.М. Загорулько. Волгоград, 2002. 144 с., с. 21.
2. Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. Р–6032. Оп. 3. Д. 5. Л. 3.
3. Там же. Л. 6, 7, 10.
4. Постановление ГКО № 3230с от 22 апреля 1943 г. «О восстановлении Сталинградского тракторного завода и завода №262 НКТП» // Сталинградская область в постановлениях Государственного Комитета Обороны (1943–1945): документы и материалы. Волгоград: Издатель, 2011. 788 с.: ил., с. 118 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stalingrad70.ru/node/381> (дата обращения 17.01.2014).
5. Двухсотники // Сталинградская правда. – № 119. – 1943. – 26 июня; Тысячи сталинградцев выходят сегодня на стройки! // Сталинградская правда. – № 115. – 1943. – 20 июня.
6. См. например: Земсков В.Н. К вопросу о репатриации советских граждан: 1944–1951 гг. // История СССР. 1990. №4. С. 26–41.
7. Булюлина Е.В. Советские военнопленные на родине // Человек. 1996. №3. С. 176–179; Савина Т.А. Документы управления проверочно-фильтрационного лагерного отделения № 0108 об использовании на восстановлении Сталинграда спецконтингента // Окончание войны в Сталинграде и Кёльне. Волгоград, 1997. 324 с., С. 96–100.
8. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9401. Оп.1. Д. 658. Л. 66.
9. ГАВО. Ф. Р–1128. Оп. 1. Д. 5. Л. 159.
10. Там же. Д. 10. Л. 44.
11. Там же. Д. 17. Л. 2.
12. Там же. Д. 17. Л. 2 (об).
13. Там же. Д. 20. Л. 21.
14. Там же. Д. 17. Л. 5, 42.
15. Там же. Д. 18. Л. 58.
16. Там же. Д. 57. Л. 12 (об), 13 (об), 27, 43, 52, 64, 61.
17. Там же. Д. 7. Л. 49.
18. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 1/п. Оп. 1а. Д. 2. Л. 45.
19. ГАВО. Ф. Р–1128. Оп. 1. Д. 17. Л. 5.
20. Там же. Д. 10. Л. 27.
21. Там же. Д. 17. Л. 4, 48.
22. Там же. Д. 16. Л. 2, 17, 44; там же. Д. 51. Л. 43, 53; там же. Д. 60. Л. 74.
23. Там же. Д. 16. Л. 17, 45, 46, 58, 69; там же. Д. 51. Л. 67.
24. Там же. Д. 8. Л. 12.
25. ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1а. Д. 174. Л. 82.

Об одной особенности погребального обряда позднесарматской военной аристократии

Гуренко Л.В.

В 2003 и 2008 гг. экспедицией ГБУК ОНПЦ по охране памятников истории и культуры осуществлялись археологические раскопки курганов в бассейне р. Курмоярский Аксай у хутора Весёлый и в районе ж.д. станции Гремячая на территории Котельниковского района Волгоградской области.

В кургане 1 могильника Весёлый-VI и кургане 1 группы Гремячая были обнаружены захоронения позднесарматского времени. Наличие определенных признаков погребального обряда позволяет отнести указанные захоронения к воинской знати. Это значительные размеры подкурганых сооружений, наличие различного вооружения с богатой гарнитурой и другие предметы. В кургане у станции Гремячая прослеживалась сложная архитектура курганной насыпи.

В то же время в составе многочисленного инвентаря в обоих комплексах было обнаружено скопление предметов, традиционно считающихся женскими. Так в кургане 1 могильника Весёлый-VI находились янтарные бусины, ожерелье, состоящее из фаянсовых бусин, подвесок, пронизей, раковина каури, бронзовое зеркало, бронзовая цилиндрическая трубочка (возможно игольник), золотое ожерелье с подвесками. В погребении 2 кургана 1 группы Гремячая в дромосе было встречено ожерелье из стеклянных бусин. Предметы, завернутые в органическую материю, компактно располагались у стенки погребальной камеры. Это янтарные бусины, золотой кулон, раковина каури, два глиняных пряслица, золотой и серебряный браслеты.

На мужские погребения с женским инвентарем исследователями уже обращалось внимание. Так И.В. Белоцерковская считает, что женские украшения в мужских комплексах мордовских могильников III-VII вв.

следует рассматривать как посмертные «дары», свидетельствующие об особом социальном статусе погребенных (Белоцерковская, 1997, С. 27). М.Г.Мошкова, изучая мужские сарматские погребения с наличием пряслиц в сопровождающем инвентаре, отметила, что женские предметы, лежавшие как бы в кучке, возможно считать как дар или подношение погребенному (Мошкова, 2012, С. 340), а единичные пряслица в мужских захоронениях определила как амулеты –обереги (Там же С. 349). Присутствие в погребении предметов не соответствующих гендерному статусу, так же интерпретировалось как передача с покойным вещей ранее умерших родственников, но по каким-либо причинам своевременно к ним не положенных (Бодрова, 2009, С. 37; Богаченко, Максименко, 2008, С. 55), как дань любви и уважения к умершему со стороны вдовы (Богаченко, Максименко, 2008, С. 55, 58).

Рассмотрение ряда археологических материалов и литературы, исторических источников, а так же данных этнографии позволяет сделать ряд иных предположений о характере этих даров.

Так, например, у кочевых народов украшения являлись одним из элементов свадебного подарка и подчеркивали статус женщины как замужней. Отсутствие украшений означало – либо она не замужем, либо вдова (Бабаева, 1993, С. 37, 134; Стасевич, 2011, С. 70). У кочевников Ирана, как ираноязычных, так и тюркоязычных зеркало употреблялось в свадебных обрядах (Раевский, 2006, С. 125). Веретено у различных народов имело самую широкую смысловую нагрузку как в свадебных обрядах (Плотникова, 2001, С. 131; Сергеенко, 2000, С. 113), так и связывалось с символикой судьбы и смерти (Мифы народов мира, 2008, С. 683 (Мойры), С. 795 (Пенелопа)). В связи с этим можно предположить, что в погребальном обряде пряслица могли использоваться для тканья смертного савана и их оставляли в могиле, так как нельзя было приносить погребальные вещи в мир живых, это с одной стороны. А с другой, веретено семантически связано с замужней

женщиной, то есть являлось её личным предметом, который сопровождал ее при переходе в загробный мир.

У кочевых народов Евразии начиная с раннего средневековья вплоть до XX века широко практиковался левиратный брак (Ибн-Фадлан, 1939, С. 61; Плано Карпини, 1957, С. 27; Стасевич, 2011, С. 72). Но так же из письменных источников хорошо известны примеры как фактического соумирания жены со знатным мужем (Минорский, 1963, с. 192; Новосельцев, 1965, С. 303; Свод, 1991, С. 369), так и символического (Стасевич, 2005, С. 19-20). Смерть вдовы в некоторых случаях рассматривалась как брак с умершим, а похороны исполнялись как свадьба (Кашкаров, 2009; Ригведа, 1999, С. 136). Присутствие же супруги в могиле знатного воина могла обозначать кукла (тул) с сопутствующими женским предметами (Ильюков, 2010, С. 360-361; Кызласов, 1992, С. 67; Стасевич, 2011, С. 157).

На основании изложенного возможно сделать следующие предположения.

1. Наличие в мужских захоронениях скоплений предметов, традиционно считающиеся женскими, является довольно редкой особенностью погребального обряда в позднесарматской культуре.

2. Обнаруживаемые в мужских погребениях украшения, зеркала и пряслица (не исключено, что были и куклы) скорее всего были связаны с погребально-брачным обрядом и являлись своеобразным подтверждением со стороны жены продолжения брака с умершим.

3. Учитывая довольно редкое проявление этого обряда, возможно предположить, что определенная брачно-погребальная церемония со стороны женщины совершалась в отношении мужчины занимавшим высокий, скорее всего воинский, статус в позднесарматском обществе.

4. Символическое соумирание путем продолжения (подтверждения) брака с могущественным мертвецом повышал прижизненный статус женщины и являлось своеобразным залогом ее защиты и покровительства

мужа из загробного мира. Этот же статус избавлял женщину от левиратного брака. Учитывая избирательность у поздних сарматов подкурганых захоронений женщин (Балабанова, 2000, С. 203) не исключено что жена, совершившая погребально-брачный обряд символического соумирания, после смерти получала право быть похороненной или рядом с умершим супругом или просто под курганной насыпью.

Список источников и литературы.

- Бабаева Н.С. Древние верования древних таджиков южного Таджикистана. Погребально – поминальная обрядность. Душанбе, 1993.
- Балабанова М.А. Демография поздних сарматов // Нижневолжский археологический вестник. Вып. 3.-Волгоград, 2000.
- Белоцерковская И.В. Погребения с дарами из могильника Кораблино // Погребальный обряд: Археологический сборник. (Тр. ГИМ. Вып. 93). – М., 1997.
- Бодрова А.Ш. Семантика погребальной одежды народов Сибири в контексте мифологических представлений // Погребальный обряд народов Сибири и сопредельных территорий (Сибирский Сборник — 1. Книга I).-СПб., 2009.
- Богаченко Т.В., Максименко В.Е. Погребения «женщин с оружием» эпохи раннего железного века на Дону (методологические аспекты проблемы изучения) // Нижневолжский археологический вестник. Вып. 9.-Волгоград, 2008.
- Джиовани дель Плано Карпини. История Монгалов. М., 1957.
- Ильюков Л.С. Тайник из курганного могильника Сазонкин бугор // Нижневолжский археологический вестник. Вып. 11. Волгоград, 2010.
- Кашкаров А.П. Похоронные обряды и традиции. М., 2009.
- Кызласов Л.Р. Очерки по истории Сибири и Центральной Азии. Красноярск, 1992.
- Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербенда. М., 1963.
- Мифы народов мира. Энциклопедия. М., 2008.
- Мошкова М.Г. О назначении пряслиц в погребениях мужчин // Евразия в скифо-сарматское время. (Тр. ГИМ. Вып. 191). – М., 2012.
- Новосельцев А.П. Восточные источники и восточных славянах и Руси VI–IX вв. // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.
- Плотникова А.А. Невеста и ребенок в свадебном обряде южных славян // Родины, дети, повитухи в традициях народной культуры / Сост. Е.А. Белоусова; Отв. ред. С.Ю. Неклюдов. — М., 2001.
- Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. Под ред. Ак. И.Ю.Крачковского, Москва, Ленинград, 1939.
- Раевский Д.С. Мир скифской культуры. М., 2006.
- Ригведа. Мандалы IX-X. М., 1999.
- Сергеенко М.Е. Жизнь в Древнем Риме. СПб., 2000.
- Свод древнейших письменных известий о славянах. Т. 1 (I–IV вв.). М., 1991.
- Стасевич И.В. Статус вдовы в культуре казахов и киргизов (на основе материалов XIX - начала XX века). Автореф. дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб., 2005.
- Стасевич И.В. Социальный статус женщины у казахов: Традиции и современность. СПб., «Наука», 2011.

Начало Дубовско-Качалинской железной дороги (1843 г.)

Луночкин А.В.

Постройка первой на юге России конно-железной дороги началась со скандала о краже интеллектуальной собственности. 29 января 1843 г. в Главное управление путей сообщения и публичных зданий обратились обер-егермейстер Д.В.Васильчиков и коммерции советник Н.А.Попов с ходатайством об учреждении акционерной компании для строительства и эксплуатации конно-железной дороги от посада Дубовки до станции Качалинской на Дону. Никаких особенных привилегий и преимуществ для этой дороги они не запрашивали. Но уже 3 февраля в особенную канцелярию главноуправляющего поступила жалоба коллежского советника И.И.Шопена. В ней чиновник заявлял, что еще в 1840 г. подавал в Министерство финансов предложение об организации аналогичной дороги. Шопен, по его словам, случайно узнал о проекте Васильчикова и Попова и прямо обвинил последнего в краже. Он утверждал, что некто Алабов под предлогом того, «что один из его родственников желает положить на это предприятие значительный капитал», снял копии с расчётов и бумаг, собранных Шопеном «в продолжении пяти лет с большими трудами и издержками», а на деле передал их своему знакомому Попову.

Одновременно министр финансов препроводил в Главное управление путей сообщения и сам проект Шопена. Чтобы разобраться в споре, П.А.Клейнмихель поручил департаменту проектов и смет сделать сравнительный разбор обоих проектов. К сожалению, эти проекты нам пока обнаружить не удалось, но в фамильном архиве князей Всеволожских сохранилась записка неизвестного автора с детальным обоснованием устройства железной дороги между Волгой и Доном. Сама записка не датирована, но в её тексте содержатся данные о перевозках по этому направлению за 1835-1836 гг. На этом основании архивные работники

предположили, что записка была составлена в 1837 г. К сожалению, исходя из текста записки, ничего нельзя сказать ни об её авторе, ни об адресате. Вполне возможно, что это и есть проект Шопена – плод его пятилетних (к 1843 г.) трудов.

Неизвестный автор рассмотрел три варианта железной дороги – от Царицына к Вертячим хуторам, от Царицына до Калачёвского затона и от Дубовки до Качалинской станицы. Наиболее выгодным он счёл третье направление, где уже существовала переволока. Автор записки был очень хорошо знаком с местностью, об этом свидетельствует использование местных названий. Так, первая станция после Дубовки должна была разместиться в 15 верстах от посада, в Диковой балке, где имелся водопой. Вторая станция – близ х.Бабаева в 16 верстах от первой, где был устроен пруд в овраге. Третья станция располагалась у х.Гордимова в 13 верстах от второй. К Дону дорога должна была выходить по левому берегу р.Тишанки. Составитель проекта приложил и подробный расчёт рентабельности своего предприятия. По его данным, в 1835 г. по Дубовско-Качалинскому направлению было перевезено 2 224 542 пудов грузов, за что отправители заплатили 251 066 р. В 1836 г. грузооборот увеличился уже до 5 500 000 пудов, а выручка за перевозку составила около 550 тыс. р. (по 10 коп. с пуда). Принимая среднее количество грузов в 4 млн. пудов, автор проекта оценивал стоимость перевозок по своей железной дороге в 6 коп. с пуда. Это давало 240 тыс. рублей выручки ежегодно. Расходы на содержание лошадей и ремонт дороги оценивались им в 150 тыс. руб., следовательно, чистый доход должен был составить 90 тыс. руб. Строительство дороги должно было обойтись в 851 615 р., приобретение 1620 вагонов грузоподъёмностью 500 пудов – в 810 тыс. руб. Следовательно, общие затраты на сооружение дороги составляли 1 661 615 руб. Чистый доход должен был быть не менее 5,4% от всего капитала. Автор рассмотрел и вариант паровой железной дороги. По его расчётам, в этом случае возведение железной дороги обошлось бы

немногим дороже – в 979 265 р., но вместе с вагонами и закупкой 36 паровозов и приспособлений к ним весь проект стоил уже 2 235 765 р., а это было заметно дороже и невыгоднее.

В отличие от своих конкурентов, Шопен запрашивал своему предприятию существенные привилегии. В его условиях значилось следующее:

1. В течение 10 лет не позволять никому строительство железной дороги между Волгой и Доном;
2. Отвести бесплатно для нужд дороги 250 десятин казенной земли на полосе дороги и частной по оценке в порядке отчуждения для нужд государственных;
3. Освободить товарищество на 10 лет от всяких сборов в казну;
4. Даровать право торговли I гильдии бесплатно;
5. Разрешить устройство наклонных плоскостей и подъёмных кранов на пристанях;
6. Разрешить улучшить русло Волги и Дона у пристаней.

После межведомственной переписки выяснилось, что министр внутренних дел Л.А.Перовский и военный министр А.И.Чернышёв не возражали против проекта Васильчикова-Попова. Министр финансов Е.Ф.Канкрин выступил за то, чтобы отложить окончательное рассмотрение вопроса до выяснения в суде «права собственности и старшинства» заявителей. Вероятно, не последнюю роль в судьбе спора сыграло личное знакомство П.А.Клейнмихеля с графом Васильчиковым. В результате 18 июня 1843 г. Главноуправляющий путями сообщения вошел в Комитет министров с представлением, в котором высказался в поддержку проекта Васильчикова-Попова, к которым в это время присоединился действительный статский советник А.И.Сабуров, как полезного для «торговой промышленности края» и к тому же не требующего от правительства никаких привилегий. Комитет министров, обсудив этот вопрос

22 июня, согласился с мнением Главноуправляющего. Это положение Комитета министров об учреждении компании для устройства железно-конной дороги между Волгой и Доном было утверждено Николаем I 3 июля 1843 г.

Калмыки в истории нашего края

Бикмурзаева Н.Р., Калинина Э.Н.

В пяти километрах от посёлка «Южный», где и находится наше образовательное учреждение, есть местность с богатой историей - посёлок Солянка. В начале XIX на территории современного поселка было создано имение князей Тундутовых. Сейчас от этого имения ничего не осталось. В 2009 году на территории поселка была установлена буддистская ступа-субурган – Ступа Просветления, в память о калмыцких князьях Тундутовых.

История калмыков в России начинается с периода их миграции в конце XVI начале XVII вв. Два племени Дербен-ойратов передвинулась из Джунгарского ханства (территория Алтая) к берегам рек Иртыш, Омь, Ошим. В 1632 году группа ойратов в количестве 50 тысяч кибиток пришли на Нижнюю Волгу и Северный Прикаспий. Здесь и возникло калмыцкое ханство, которое существовало на территории современной России с 1633 по 1771 гг.

В 1724 году умирает последний хан единого калмыцкого ханства Аюка хан. После его смерти начинается борьба за власть, междоусобные войны. До 1731 года власть в ханстве передавалась по наследству. 17 февраля 1731 года императрица Анна Иоановна своим указом назначила калмыцким ханом Церена – Дондука (из рода Тундутовых). С этого времени ханский титул присваивался правительством России.

В 1771 году большинство калмыков покинули территорию России, вернулись на историческую Родину в Джунгарию. Одними из тех, кто

остались, и были представители рода Тундутовых, которые возглавляли племя Малые Дербеты и кочевали на Ергенях. Чучей Тундутов стал нойоном. В 1799 в Астраханскую губернию во владения Тундутовых перешла часть калмыков Большедербетской Орды. В 1800 г. Чучей Тундутов и лама Гэлун Сойбин-Бакши прибыли в Санкт-Петербург на аудиенцию к императору Павлу I. Целью визита стало изложение проблем калмыцкого народа.

В результате этого визита были разрешены некоторые проблемы: император предоставил им право избирать хана, дал независимость от Донского войска, независимость от губернских властей и право сотрудничества с Иностранной коллегией.

27 сентября 1800 г. Высочайшей грамотой калмыцкому народу были пожалованы земли: от Царицына по рекам Волге, Сарпе, Салу, Манычу, Каме и взморью. Чучей Тундутов 14 октября 1800 г. грамотой императора утвержден ханским наместником и получил знаки ханской власти: саблю, панцирь, соболью шубу и шапку.

23 мая 1803 г. Чучей Тундутов умер и поэтому наместничество было упразднено. В 1805 г. произошло разделение Дербетского улуса. К владельцу Малодербетский Эрдени-Тайше Тундутову отошло 3302 кибитки. Права Тундутова на владения подтверждены грамотами императоров Александра I и Николая I. За верную службу император Александр I наградил наследника Чучея Тундутова-Эрдени - бриллиантовым перстнем и золотой медалью. В 1811 г. в Малодербетском улусе был сформирован 1-й Астраханский (Тундутова) калмыцкий полк под руководством Эрдени-Тайша и его брата Джамба Тайши, который и был назначен командиром полка. Этот полк вошел в состав 3-й армии генерала Торماسова и принимал участие в боях во время Отечественной войны 1812 года. В апреле 1814 г. полк отвели в Россию. В полку осталось 12 офицеров и 350 человек. Капитан Джамба

Тундутов получил золотую саблю с надписью «За храбость». Джамба и Эрдени Тундутовы награждены золотыми медалями на красных лентах «За усердную службу».

После завершения Отечественной войны Джамба-Тайша управлял Абганеровским аймаком. Реликвии войны 1812 г. - боевые знамена, оружие, седла, мундиры, грамоты императоров - хранились в доме Эрдени-Тайши в Засте (в Солянке), в буддийском храме-сьомэ. С этого времени представители этого княжеского рода являлись царскими наместниками. Имение Тундутово стало оазисом в нашей полупустынной зоне, здесь были уникальные плодовые сады, парки, обширные хлебные поля. Конезавод Тундутовых считали лучшим на юге России.

Наибольшего расцвета это имение достигло в конце 19 века при нойоне Давиде-Церене Тундутове, который приходился внуком Джамбы-Тайши Тундутова.

Давид-Церен был известным меценатом, представлял интересы калмыцкого народа в Государственной Думе, содействовал сооружению железной дороги и железнодорожной станции, названной в его честь «Тундутово» (ныне станция Канальная). Он и его жена Эльзете поддерживали в народе национальные и религиозные традиции. Отправляли посланников и священников в Лхассу с дарами к Далай - ламе. Далай- лама передал нойону Тундутову особую печать - вечную визу для въезда в Лхассу. Никто из европейцев не удостоивался такой чести.

Известный писатель-футурист Велимир Хлебников, попечитель Малодербетского улуса, близкий друг четы Тундутовых, был частым гостем в их имении.

В 1888 году в семье Церен-Давида и Эльзете Тундутовых родился сын, которого назвали Данзан-Черджал, что в переводе с тибетского означает «опора
веры».

Данзан, как и его отец, получил престижное образование в Катковском лицее в Москве. Принял крещение под именем Дмитрий. После окончания лицея поступил в Пажеский Корпус.

17 февраля 1909 года в составе калмыцкой делегации по случаю 300 – летия вхождения калмыков в состав России Дмитрий Тундутов участвовал в праздничных мероприятиях в столице, был удостоен аудиенции императором Николаем II. Во время аудиенции он зачитал приветственный адрес калмыцкого народа.

На фронтах Первой Мировой войны Дмитрий-Данзан Тундутов, неоднократно проявлял свою храбрость и отвагу, за что был награжден Анненским Темляком и орденом Почетного Легиона.

После февральской революции Дмитрий-Данзан выступал с идеей автономии калмыцкого народа, а также инициировал перевод всего калмыцкого населения под знамена казачества. После Октябрьской революции становится противником большевиков и воюет на стороне белых.

Во время Гражданской войны линия фронта проходила и по территории имения Тундутовых. Части 37 дивизии красного командира Павла Дыбенко артиллерийским огнём уничтожили имение князей Тундутовых. В огне погибли бесценные реликвии из Тибета, реликвии времён Отечественной войны 1812 года, библиотека книг и рукописей на европейских и русских языках, дворец, ступа на могиле Давида Церена Тундутова, храм - сюме, и многое другое...

Данзан Тундутов и его семья эмигрировали в Германию. В 1922 году чета Тундутовых по амнистии ВЦИК возвращается в Советскую Россию. А через год Дмитрий-Данзан Тундутов был арестован и расстрелян.

Литература:

*Водолагин М.А. Красный Царицын./ М.А. Водолагин.- Волгоград,1967.
Водолагин М.А. Очерки истории Волгограда(1589-1967) М.,1968*

Волгоград: Четыре века истории / Томарев В.И., Абалихин Б.С., Орлова Л.С. и др. Волгоград: Нижневолжское издательство, 1988

Деникин А.И. Очерки русской смуты. Воениздат (1989)

Цунаев С.В. История Сарепты – Красноармейска 1917-1941 гг./Белая Гвардия. Альманах. Антибольшевицкое повстанческое движение» N 6. М.: Посев, 2002.

Васильев Б. Покаянные дни» Историческая справка (Опубликована в областной газете межнационального общения "Новости Сарепты" № 36(338) 15 декабря 2006 г.). Усадьба князей (нойонов Малодербетского улуса) Тундутовых в урочище Солянка (Заста)//. Родина. 1990. №10 С.8-9.

Шовунов К.П. Калмыки в составе российского казачества (вторая половина 17 – 19 вв.) Элиста: Союз казаков Калмыкии, 1992г.

Хозяйственное состояние Павловского благочиния Хоперского округа второй половины XIX – начала XX вв.

Колесников Б.В.

Конец XIX – начало XX в. – важный период в истории России. Это было время после Великих реформ, изменивших все сферы жизни общества, направивших Россию на новый путь развития. Не обошли они и Православную Церковь.

Донская епархия была одной из самых обширных, к 1916 году в ней насчитывалось 43 благочиния. Углубленное изучение благочиний Хоперского округа Области Войска Донского, таких как Павловское, позволяет четче выделить общие тенденции и особенности их социально-экономического развития. По данным 1897 года, Павловскому благочинию принадлежали 12 церквей. На всей территории проживали 47872 человека, из них 23807 мужского пола, 24065 женского пола.

Значительная часть информации о хозяйственном состоянии церквей получена из отчётов, которые ежегодно приходы обязаны были предоставлять в консисторию. Клировые ведомости, на мой взгляд, - самый полный и интересный источник. Они содержат сведения о численности и составе клира церквей данного благочиния, их хозяйственной жизни, доходах и расходах, обеспеченности всех членов причта, церковном имуществе и

документации, приходских попечительствах и учебных заведениях. Все эти источники относятся к письменным делопроизводственным документам. Источники хранятся в Государственном архиве Волгоградской области, фонд 13. Изучение документов определило территориальные рамки работы: подробно рассмотрено состояние Филоновской, Павловской, Аннинской, Алексеевской станиц.

Изучение документов позволило выяснить, что основной статьей дохода церковью Павловского благочиния была плата за требы и продажа свечей. На содержание священников, диаконов и церковнослужителей определенного жалования не поступало. Собственной усадебной, пахотной и сенокосной земли при церквях не было. Организационная сторона жизни прихода ложилась на особые Церковные Попечительства, утверждаемые войсковым наказным атаманом. Средства приходского попечительства расходовались на ремонт и уплату долгов. Доходы церковью постепенно увеличивались. Из года в год росла собранная кошелековая сумма. Увеличивался также размер свечного дохода, высылаемого в консисторию через благочинного. Но в целом, материальное обеспечение приходов было недостаточным. Только в Архангельской церкви Алексеевской станицы содержание клириков было немного выше среднего уровня.

Димитриевская церковь Павловской станицы была деревянной, а Троицкая церковь в Филоновской станице, Николаевская церковь Аннинской станицы и Архангельская церковь Алексеевской станицы были каменными.

Димитриевская церковь за рассматриваемый период за счет увеличения доходов была перестроена, стала более просторной, в церкви теперь было два престола. В других приходах особенных изменений не произошло.

Отмежеванной усадебной, пахотной и сенокосной земли при церквях не было. В рассматриваемых станицах не было церковноприходских школ, но были светские учебные заведения – приходские училища, которые

состояли в ведении Министерства народного просвещения а в Филоновской станице было ещё женское училище 3-го разряда.

Ретроспективные сведения о реке Терса на 1944 год.

Колчин П.А.

И начало река Терса берет из родника в овраге Мокрый, в центре села Львовка, и впадает в реку Медведица справа, на 308-м км от ее устья, у села Терсинка.

По данным на 25.08.1944 реку Терсу принято делить на три участка. Первый участок: от истока Терсы до устья реки Коневка с основными притоками: река Таловка левый приток, на 211 км от устья; река Гусевка правый приток, на 208 км от устья; река Осиновка правый приток, на 190 км от устья и река Песковатка правый приток, на 171 км от устья. Второй участок: от устья реки Коневка до впадения реки Вязовка с основными притоками: река Коневка левый приток, на 149 км от устья; река Березовка левый приток, на 119 км от устья; река Елань правый приток, на 108 км от устья; река Краишевка правый приток, на 85 км от устья. Третий участок: от впадения реки Вязовка до устья реки Терса, с основными притоками: река Вязовка левый приток, на 84 км от устья; река Щелкан левый приток, на 13 км от устья реки.

Местность прилегающая к долине реки, имеет плоский, в верховьях слабо волнистый рельеф, изрезана лощинами, оврагами и балками, главным образом в нижнем течении реки, покрыта степной растительностью(полынь, ковыль), местами распахана; изредка встречаются небольшие участки лиственного леса. Грунты преимущественно супесчатые и суглинистые, перекрытые черноземом, местами оподзоленные, изредка солонцовые.

Долина реки ящикообразная, пойменная, асимметричная; ширина ее изменяется от 1.0(в верховьях) до 7.0 км(у сел Терса, Большой Морец, и Машишево), преобладающая -5-6 км.

Склоны долины высокие (20-25м), преимущественно пологие, в нижнем течении крутые и обрывистые, покрыты степной растительностью, частично распаханы, изредка встречаются участки леса (осина, ольха, вяз). Склоны расчленены оврагами и балками, местами террасированы, сложены с поверхности главным образом суглинками и супесями, перекрыты черноземом. По склонам проходит ряд проселочных дорог.

Пойма ровная, преимущественно двухсторонняя, пересеченная озерами и старицами; отдельные небольшие участки заняты болотами, пересыхающими в летний период. Растительность большей частью лесная и лишь в верховьях поймы открытая, луговая. Ширина поймы изменяется от 80-100 м в верховьях, до 6.5 км после села Терса. Глубина затопления поймы в годы с максимальным половодьем колеблется от 1.5 до 5.0 м, в обычные годы не превышает 3м.

Пойменные луга используются под сенокос и выгон скота, так же распахиваются под огороды.

Русло реки извилистое, неразветвленное, на всем протяжении заросшее. Преобладающая ширина русла 10-20 м, почти на всем протяжении она остается неизменной, увеличиваясь до 20-35 м в среднем течении; наименьшая ширина 3м(в верховьях), наибольшая -180 м в селе Рудня. Глубокие плесы с мелкими перекатами, наибольшая глубина на плесах достигает 18м в селе Березовка. В летний период верхний участок частично пересыхает. Скорости течения, за редким исключением, на протяжении всей реки ничтожны.

Дно песчаное, с примесью гальки и ракуши, на плесах заиленное, деформирующееся.

Берега русла высотой от 2-4м, крутизной от пологих до крутых, сложены супесями и суглинками, задернованы и покрыты кустарником (ивы).

Годовой ход уровня характеризуется значительным подъемом в период весеннего половодья и низкой летне-осенней зимней меженью, нарушаемой в отдельные годы незначительными паводками.

Весеннее половодье начинается обычно в конце марта. Подъем происходит в течение 10-15 дней, с интенсивностью до 1.0 м в сутки. Средняя высота пика половодья 4-5м, максимальная: в верховьях 8.5 м, в среднем и нижнем течении- до 7.0 м, над меженью.

Лете-осенние уровни устойчивы, изредка нарушается дождевыми паводками, достигающими иногда 0.8-1.5м над меженью. В предледоставный период уровни несколько повышаются. Колебания уровней в зимний период незначительны.

В катастрофически многоводные годы затопляются набережные, улицы, строения, размываются полотна железной дороги в пределах рабочего поселка Елань.

Замерзание реки происходит обычно в ноябре. Река замерзает обычно сразу, за исключением перекатов. Средняя толщина льда 0.5-0.6м, наибольшая достигает 1.0м. Вскрытию реки обычно предшествует образование промоин и трещин. Вскрытие происходит в начале апреля.. Весенний ледоход продолжается от 3 до 5 дней. На крупным поворотах ледоход сопровождается ледяными заторами.

Вода на реке чистая, пригодная для питья. Вода из реки используется для орошения и бытовых нужд населения.

Музей «ПАРУСНИКИ МИРА» как часть культурного наследия

Скоробогатов А.А.

*«НАДЛЕЖИТ ВАМ БЕРЕЧЬ ОСТАНКИ
КОРАБЛЕЙ, ЯХТ И ГАЛЕР,
А БУДЕ УПУСТИТЕ,
ТО ВЗЫСКАНО БУДЕТ
НА ВАС И ПОТОМКОВ ВАШИХ».*

ПЁТР I

Может нашу планету стоило назвать «Вода»? Люди всегда стремились жить у воды и с древних времён научились перемещаться по рекам и морям. Сначала это были робкие попытки плавать на обломках деревьев, упавших в воду, потом были первые пробы строительства простейших плотов и лодок выдолбленных из стволов деревьев или изготовленных из костей и шкур животных. И прошла не одна сотня, а может и тысяча лет, прежде чем человек изобрёл парус.

Всё гениальное просто. Проста и идея паруса – запрячь ветер. Но подлинными гениями были безымянные остроумыслы разных народов, сумевшие в бесплотной воздушной струе увидеть ту силу, что сможет работать, двигать будущие суда.

Слава парусу, увлекшему вперёд корабль цивилизации! Изящные корабли под белым облаком парусов – подлинные произведения искусства.

Океан всегда и манил человека и в то же время пугал просторами, границ которых люди долго не могли себе представить. Прошли тысячелетия, прежде чем человек получил возможность уходить далеко в море и возвращаться в порт, который он покинул месяцы, и годы тому назад. В борьбе с ветром, волнением, льдами родилось мореплавание. Самые отважные люди, сами того не сознавая, писали его историю мореплавания киями своих кораблей. Они были первооткрывателями новых земель, и имена многих из них увековечены на картах

мира. Но большинство тружеников моря, сыгравших свою незаметную роль в истории географических открытий, остались в неизвестности.

Море любят очень многие. Одни ходят по нему, другие строят корабли, третьи..., третьи тоже строят корабли, только величина их в десятки, а то и в сотни раз меньше настоящих. Строительством моделей судов люди занимались ещё в древнейшие времена, но тогда это занятие было связано с религиозными обрядами. В Южной Месопотамии при археологических раскопках была обнаружена серебряная модель гребного судна, изготовленная за 4 тысячи лет до нашей эры. Внутри египетских пирамид также находили множество моделей судов, построенных для совершения обрядовых церемоний; возраст отдельных моделей превышает 3 тысячи лет. Модели судов археологи находили в захоронениях Южной и Центральной Италии, в Греции. В музеях Англии и Франции, Дании, Голландии и России, прибалтийских городов хранятся модели судов, изготовленные в средние века.

В эпоху великих географических открытий в связи с развитием науки и техники получает значительное развитие строительство судов, начинают совершенствоваться их модели, которые стали выполнять по расчётам и чертежам, со всеми подробностями.

Начиная с XVII века, во всех странах к изготовлению моделей судов стали относиться как к созданию произведений искусства. Поэтому модели с тех пор бережно сохраняют в музеях и частных собраниях.

Волгоград. Имя нашего города известно всем во всём мире. Все отождествляют наш город с героическим прошлым в годы Великой Отечественной войны. И это действительно так. Но, не так часто все мы вспоминаем другую историю нашего города за более чем 400 лет. А у нас происходили и события связанные со становлением и строительством русского флота. Волга – самая большая река европейской части России. По этой артерии издревле проходил торговый путь из варяг в греки. Именно на Волге был построен первый русский военный корабль «Орёл», а на Дону, в Паншином городке, строились корабли для

второго Азовского похода Петра I. Между Доном и Волгой по велению Петра возводилась оборонительная линия. Да и сам Царицын был основан как форпост на южных окраинах России. А сколько наших земляков прославили родной край на попроще освоения мирового океана! Закономерно, из вышесказанного вытекает вопрос: «Почему, в городе, название которого происходит из имени реки, нет музея посвященного истории мореплавания и судоходства?». Безусловно, это был пробел в имидже города Волгограда. Я, как знаток и создатель уникальной коллекции, посвятивший более 40 лет своей жизни строительству моделей кораблей и изучению морской истории, собрав большой материал по морской тематике, решил устранить пустое место, путем создания музея «Парусники мира».

Руководством департамента по образованию города Волгограда было принято решение о выделении в Центре детского технического творчества Советского района помещения и создании на его базе школьного музея «Парусники мира». При финансовой поддержке депутатов волгоградской городской думы помещение было отремонтировано и оборудовано. 14 мая 2015 года музей был торжественно открыт.

Реализация идеи стала уникальным проектом не только на территории Волгограда, но и на территории РФ, тем самым, повысила образовательный и туристический потенциал региона. Наличие современного интереснейшего и единственного в своём роде музея способствует укреплению имиджа города как культурно-исторического центра Поволжья.

Поиск новых путей сохранения культурного наследия, инновационной трактовки в образовании и, одновременно, привлечение туристов требует пересмотра способов преподнесения информации, использующихся до настоящего времени. Музейные экспозиции, в частности, сегодня повсеместно преобразуются. При этом многие проекты признаются весьма удачными.

В современном музейном деле интерактивность преимущественно становится ведущим принципом создания детских экспозиций или музея, как музей «Парусники мира», что актуально, но не исчерпывает потенциал интерактивного

подхода к посетителю разных возрастов. Когда экспонат доступен посетителю, он побуждает его к активной работе ума, проявлению фантазии, развитию креативности и приобретению уникальных навыков в освоении исторического опыта. Музей «Парусники мира» меняет представления ученика о том, что такие науки как: география, история, физика, математика, биология, и механика – это не скучные школьные дисциплины, а увлекательные области человеческой деятельности. Посредством увлекательного путешествия по музею, юный посетитель стимулирует любознательность, изобретательские качества, навыки экспериментирования.

В России не так много морских музеев. Музей «Парусники мира» является уникальным и единственным в своём роде, т.к. его экспозиция рассказывает об истории мирового парусного судостроения, начиная с его зарождения, т.е. примерно за 5000 лет до нашей эры и заканчивая парусными судами 20 века. Общее количество экспонатов насчитывает более трёхсот единиц хранения, главными из которых являются модели парусников. Все модели выполнены в едином масштабе (1:50), каждая из которых представляет собой точную историческую копию корабля, проработанную до мельчайших подробностей. Посетители музея могут не только увидеть, как выглядел тот или иной корабль, но и визуально сопоставить их между собой, узнать историческую составляющую, биографии мореплавателей, открытия и маршруты их плаваний и многие другие исторические факты.

Кроме моделей в экспозиции есть собрание обитателей морских глубин – раковины, кораллы, чучела рыб и морских звёзд. В экспозиции также отведено место различным корабельным артефактам и некоторым предметам быта моряков, морским картам и книгам.

Музей «Парусники мира», с разной тематической основой, можно считать объектом образовательного туризма.

Образование является одним из основных видов деятельности музея наряду с хранением, изучением и экспонированием музейных предметов.

Сегодня, в условиях постоянно возрастающего информационного потока, потребность общества в информации целевой, выверенной, структурированной и поданной в доступной форме, велика как никогда. Следовательно, для современного человека стала особенно важна атмосфера музея: она должна быть интересна и удобна. Изменилась мотивация посещения музея людьми. Все большее значение для аудитории приобретает его досуговая функция. Музеи больше не могут работать как раньше. В борьбе за посетителя приходится уделять большее внимание новым технологиям и использовать их в своей работе.

Чтобы заинтересовать молодёжь, необходимо преподносить «живую» информацию, демонстрируя материал не только на словах, но и на конкретных экспонатах, некоторых с элементами интерактива, которые каждый посетитель может не только посмотреть, но и потрогать и даже принять участие в их создании.

Интерактив представлен несколькими экспонатами. В их числе экспонат «Построй корабль». Любой посетитель музея может сам построить модель корабля по прилагаемой инструкции. Экспонат «Морские узлы» даёт возможность самостоятельно, по прилагаемым схемам, научиться вязать любой из более ста морских узлов, применяемых в морской практике.

Любой человек, любого возраста, посетивший музей «Парусники мира», сможет расширить мозаику своих знаний о географии, истории, биологии, этнографии, астрономии, физики, математики и т.д. Экскурсия по музею дополняется мультимедийным сопровождением. Кроме того, посетители проникнутся патриотическими чувствами и гордостью за свою Отчизну и родной край. Кроме этого любой желающий может получить квалифицированную и грамотную консультацию по вопросам судомоделизма, морской фильмографии и библиографии.

Сотрудничая с различными образовательными учреждениями руководство и актив музея, развивает не только образовательную деятельность, но и привлекает детей в объединения Центра детского технического творчества Советского района.

Я, как создатель и идейный вдохновитель музея «Парусники мира» продолжаю и дальше, методично, без дублирования создавать и приобретать уникальные экспонаты, которые будут гармонично дополнять и увеличивать экспозицию. Есть идеи дальнейшего развития музея как объекта, притягивающего всех интересующихся и равнодушных к морской теме.

К сожалению, есть факторы, которые отрицательно влияют на развитие и популяризацию музея. Это – малая площадь экспозиционного зала, что создаёт большие сложности для размещения новых, в том числе и интерактивных экспонатов. И географическое месторасположение музея, его шаговая доступность для посетителя.

Судя по оценке посетителей, любителей и знатоков морской истории и географии, музейных работников, профессионалов судостроителей, моряков, работников туристической отрасли, музей «Парусники мира» можно по праву считать объектом культурного наследия.

Историческое окружение площади Павших борцов вместе с фельдмаршалом Паулюсом

Коротов Е.В., Коротов П.Е.

Не так давно, (04.09.2013г), в преддверии очередной годовщины начала контрнаступления ,через 70 лет после окончания Сталинградской битвы, состоялось открытие мемориальной доски в честь 422-й Дальневосточной стрелковой дивизии.

Читай, забытая в Волгограде стрелковая дивизия, вместе с полками 15-й Гвардейской стрелковой замкнула кольцо окружения южной группировки немецко-фашистских войск, что создало предпосылки пленения Паулюса.

Полоса фронта действий дивизий входивших в состав 57-й Армии проходила от железно-дорожного депо станции Сталинград-1 до драматического театра.

В полосе фронта находились ж/д вокзал Сталинград-1 с привокзальной площадью и фонтаном, жилыми зданиями и госучреждениями по ул.Коммунистическая, ул.Володарского входящих в квартал №78 состоящий из более чем 20-ти зданий.

На месте квартала №78 **ныне пустое место, скрывающее историю и истинную картину событий основной и важнейшей завершающей фазы Сталинградской битвы.** Вот эта пустота и не позволяет ныне живущим поколениям, да и посещающим наш город гостям понять и прочувствовать тот трагизм Сталинграда и его жителей, который они пережили.

В Сталинградской битве есть много тайн, но самые главные скрыты именно здесь, в центре Волгограда и чьё-то решение снести этот квартал в 50-тых годах было совсем не случайным, а документы архивов **ныне** рассекреченные дополняют и подтверждают выводы моих исследований, приводимые в моих публикациях, книгах и фильмах.

Мемориальные доски и их установка не случайны - они документы истории, документы Сталинградской битвы, но не все установленные ранее правдивы и по своим текстам, и местам их установки.

Надо знать что и вокзал Сталинград-1 и оставшиеся до настоящего времени здания 78-го квартала по ул. Коммунистической с углом на ул.Володарского и Драматический театр это были мощнейшие укрепрайоны немецкой обороны и ожесточённость боёв за них превосходила всё понимаемое о жестокости боёв вообще. Надо было вот эти укрепрайоны прежде всего уничтожить и захватить, отбить их у фашистов и это сделали гвардейцы 15-й и 422-й стрелковых дивизий.

В нижних этажах всех зданий контура 78-го квартала находились бомбоубежища на случай войны, в которых фашисты создали концлагеря для военнопленных Красной Армии.

Более 500 военнопленных были освобождены из подвалов домов и были влиты в ряды 422-й дивизии усиливая её мощь. По несколько раз в сутки дома переходили из рук в руки.

Много наших солдат погибло тогда, и они были похоронены в братских могилах, в том числе и в районе ныне открытого фонтана «Дети и крокодил». Но где эта могила? Где имена захороненных в ней и в могиле на площади Павших борцов?

Это пока остаётся тайной. Ещё не все документы, касающиеся боевых действий в центре Сталинграда открыты для исследователей. На них ещё стоит гриф «Секретно» и «Совершенно секретно».

Совсем недавно мной найдены документы Центрального Архива Министерства Обороны СССР (РФ) которые приоткрывают завесу таинственности боевых действий и событий последних дней Сталинградской битвы. Иначе как сенсационными их не назовёшь так как они изменяют представление о происходивших событиях в центре Сталинграда и обнажают истину событий касающихся обстоятельств пленения Паулюса, и штаба южной группировки фашистов. Они отвечают даже на вопрос: Почему Паулюса пленил не генерал-лейтенант Чуйков командующий 62-Армией, а генерал-майор Шумилов командующий 64-й Армии. И почему они оба после Сталинградской битвы не получили звания Героя Советского Союза.

Найденные в Архивах документы позволяют утверждать о постановочности многих моментов и фактов в событиях Сталинградской битвы. Документы отрицают, ранее известное нам не только от журналистов и писателей но и учёных .

На фасаде дома по ул.Коммунистическая 10 теперь стоят как два солдата две мемориальные доски, подчёркивая взаимодействие двух

стрелковых дивизий плечо в плечо, или фланг во фланг говоря по военному и это не только символично, но и исторически справедливо и точно.

Никто не знал, в том числе оставшиеся в живых ветераны войны и «дети Сталинграда» присутствовавшие на открытии мемориальной доски, что 15-я Гвардейская стрелковая дивизия и 422-я Дальневосточная стрелковая дивизия это дивизии 57-й Армии командарма Толбухина Фёдора Ивановича

(1894-195) ставшего уже в1944-ом Маршалом Советского Союза.

Не знали, вероятно, и историки, как прошлые так и современные, писавшие или рецензировавшие архитектуру и тексты на памятниках и мемориальных досках Сталинграда-Волгограда .Иначе бы, не было на них недомолвок, и порой грубых ошибок, которые вызывают недоумение и искажают факты и историю важнейшего мирового события 20-го века - Сталинградскую битву.

История должна быть чиста от солдатских баек и её надо знать и сохранять для всех поколений.

На самом деле Вы не задавались вопросом: Почему Паулюса пленил не Чуйков, а Шумилов? Могли ли Паулюса пленить раньше? Могла ли Сталинградская битва закончиться раньше? А почему вообще состоялась Сталинградская битва? Почему о 57-й Армии ничего не говорит в центре Волгограда? Почему на братской могиле, на площади Павших борцов нет указания на 57-ю Армию и похороненных в ней командиров и солдат её дивизий? Почему мемориальная доска на вокзале Волгоград-1 не указывает на дивизию как оборонявшую, так и захватившую его?

Почему в городе Волгограде в течении 70 лет оказались не увековечены две дивизии и Армия в составе которой они воевали.

К сожалению, такое отношение к истории нашего города-героя со стороны всех , наверное поставило его аж на 21-е место в рейтинге голосования по 10-лучших символов России.

В целях восстановления справедливости и исторической памяти о героических боях и заслуг 57-Армии в Сталинградской битвы Привокзальную площадь следует переименовать в «Площадь имени 57-й Армии».

57-я Армия в завершающей фазе Сталинградской битвы

Коротов Е.В., Коротов П.Е.

В Сталинградской битве было несколько военных операций называемых окружение, контрнаступление, оборона. Самым важным моментом во всей Сталинградской битве было в её начале отразить натиск немецко-фашистских войск на южных подступах к городу, остановить и затем отбросить врага. Рельеф местности на южных подступах располагал к применению танковых армд вермахта. Взаимодействие этих армд с пехотными дивизиями румынских и немецких войск предполагали быстрый проход к Сталинграду и Волге , перерезать которую и было главной задачей гитлеровцев. Приказа о захвате Сталинграда как такового на период июня-июля 1942 года у немецких войск не было. Однако на пути движения к Сталинграду встали войска 57-й Армии. В краткой справке Энциклопедии Сталинградская битва (стр.323-324) сказано « 57-я Армия сформирована в октябре 1941 года и в районе Сталинграда подчинялась непосредственно Ставке Верховного Главнокомандующего. В её составе после пополнения 13 июля 1942-го были 15-я Гвардейская(единственная в Армии),422-я,38-я и 244-я стрелковые дивизии, а также 13-я и 20-я отдельные истребительные бригады, полк Винницкого пехотного училища,76 и 118-йУР ,6-я танковая бригада,28-й дивизион бронепоездов и другие части. Армия входила в состав Юго-Восточного с 7 августа, а с 28 сентября (после его переименования) Сталинградского фронта.

В полосе фронта армии и произошли основные события обороны южного фланга Сталинграда. С началом контрнаступления она участвовала в окружении и блокировании вражеских войск под Сталинградом. В ходе боёв операции «Кольцо» войска 57-й Армии освободили целый ряд населённых пунктов и в их числе Басаргино (15.1.1943), Воропоново- ныне посёлок и станция Максима Горького (22.1.1943). Непосредственно при освобождении Сталинграда в составе Армии действовали 15-я Гв.СД, 38-я СД, 422-я СД, 143Сбр. 254Тбр. 20 отдельная истребительная бригада.

За подвиги в битве тысячи воинов награждены орденами и медалями, а звания Героев Советского Союза присвоены снайперу Николаю Яковлевичу Ильину (1922-4.8.1943), артиллеристу Михаилу Поликарповичу Хвастанцеву (1919-21.8.1942)- (посмертно), пехотинцу Николаю Филипповичу Сердюкову (1924-13.1.1943)- (посмертно). Войскам была объявлена Благодарность Сталина. За исключительные заслуги в освобождении Сталинграда и области 16 марта 1943 года были присвоены почётные звания «Сталинградская» 38-й стрелковой дивизии, а её полки 209-й, 211-й, 214-й, 153-й соответственно Абганеровского, Басаргинского, Воропоновского, Уразовского.

Армией командовали командующие (июнь- июль 1942г) генерал-майор Д.Н. Никишёв с июля 1942 генерал-майор, а с 19.1.1943 генерал-лейтенант Фёдор Иванович Толбухин (16.6.1894-17.10.1949) ставший маршалом в 1944-м и Героем Советского Союза 7.5.1965 (посмертно).

Как видите, даты жизни всех командующих указаны в полном объёме информации, и чётко указывается на исключительные заслуги Армии в Сталинградской битве. Но в датах жизни героев Советского Союза нет полноты информации о их рождении. И это у Героев. Обратите внимание энциклопедия, как и её составители на это право не имели. Мне удалось устранить этот недостаток на мемориальных плитах этим героям на Мамаевом кургане, а также и увековечить память воинских соединений, в

которых они воевали. Вы можете лично убедиться в этом при посещении Мамаева кургана.

И вот эта заслуженность никак не отмечена в память о 57-й Армии для нас и наших потомков в наименовании улиц и площадей города, который она и обороняла и освобождала. Нет памятника, и даже мемориальной доски, в её честь в Центральной части Волгограда. Почему так все происходило. Теперь окончательно и чётко знаю одно, если бы не я, то никто и никогда не поставил бы вопроса о её увековечении в нашей области и городе. Такова, горькая, правда. Но оказалось, что мой дед родной воевал, защищая Сталинград рядовым в 47-м Гвардейском стрелковом полку 15-й Гвардейской стрелковой дивизии, да и ещё был без вести пропавший. 26.5 лет мне понадобилось, чтобы найти место его гибели и могилу, в которой он погребён.

Только благодаря этому обстоятельству 15-я Гвардейская стрелковая дивизия была увековечена в Волгограде, в 1999 году, то есть через 56 лет после окончания Сталинградской битвы. Вдумайтесь в эти цифры. Да и увековечена она была не на том месте, где положено, да ещё и с грубыми ошибками в тексте мемориальной доски.

Только в 2006-м году, через 7 лет моей борьбы с властями города за историческую истину, за счёт моих средств, дивизия была увековечена как положено. Мемориальная доска в её честь висит на фасаде дома по ул. Коммунистическая 10. Но мемориальные доски не указывают на Армию, в составе которой воевали дивизии.

По прошествии ряда лет моих исследований, в результате опять же моих усилий, в сентябре 2013 года была увековечена ещё одна дивизия, входившая в состав 57-й Армии, это 422-я Дальневосточная стрелковая дивизия, которая буквально бок о бок, фланг во фланг воевала с 15-й Гвардейской в самом Сталинграде. Дивизии к центру города шли от Лысой горы и Воропоново через Северную Ельшанку и Дар гору, через депо и

железнодорожную станцию Сталинград- 2. Шли как два солдата в одном строю и также форсировали реку Царицу и захватывали территории Областной больницы и Городской тюрьмы на улице Голубинской, шли и давили фашистов своим напором и отчаянием по ул. Пархоменко и Коммунистической. В полосе фронта дивизий оказались самые мощные укрепрайоны немцев .Это депо и железнодорожный вокзал Сталинград-1,привокзальная площадь с фонтаном «Дети и крокодил»на ней, это городской сад, железнодорожный мост через реку Царицу и Первая пожарная часть Сталинграда.

Но самое главное - им пришлось драться в непрерывных, в течении трёх суток, боях за взятие 78-го квартала который преграждал путь к штабам Южной группировки немецких войск и штабу Паулюса. 15-я гвардейская и 422-я дивизии смогли захватить дома этого квартала и освободить сотни и сотни наших бойцов из плена концлагерей устроенных гитлеровцами в подвалах домов этого 78-го квартала.

Замкнув кольцо окружения площади Павших борцов, воины 422-й и 15-й дивизий создали предпосылки и условия пленения Паулюса и штаба Южной группировки немецких войск под командованием Роске (с 26 по 31.1.1943) походившего в звании генерал-майора всего четыре дня. Воины этих дивизий установили Знамя Победы на руинах вокзала Сталинград-1, которое является официальным знаменем Победы в Сталинградской битве.

Много бойцов этих дивизий полегло в боях за центр Сталинграда, а более ста из них были похоронены в братской могиле на Привокзальной площади в двух десятках шагов от фонтана. Где их имена? Где могила с их останками? Понятно, что могила ,оказалась закатана под асфальт и её предстоит найти, а также и имена похороненных в ней.

Бойцы и командиры 57-Армии похоронены и в братской могиле на площади Павших борцов в их числе командир 47-го полка 15-й Гвардейской дивизии Гвардии майор Черезов Семён Филиппович, командиры батальонов

Иван Гужва, Иван Иванов, командир дивизиона Иван Хабаров и многие другие из 422-й Дальневосточной стрелковой дивизии, но где есть хоть что-нибудь указующее на это.

В энциклопедии Сталинградская битва (стр.66) Братская могила на площади Павших борцов вообще не указана в числе других по городу и области. Почему так сделано? Кому в угоду редакционный коллектив так старался и это происходило в 2007-м году, не так давно, а вышедшее в 2012 году, очередное, уже 5-е издание ничего не изменило в этом отношении.

Вот факт, доказывающий серьёзные трудности увековечения событий войны в нашем городе и создающий препоны со стороны лиц обличённых должностями, почётными званиями, да ещё и ежемесячно оплачиваемыми из бюджета города, т.е. из наших карманов.

В ходе процесса по увековечению 422-й Дальневосточной стрелковой дивизии я столкнулся вообще с омерзительным фактом. Его привожу полностью для понимания происходящих процессов в головах ответственных работников, кандидатов и докторов исторических наук. Документ в копии прилагаю во избежание разночтений. Вот выдержки из текста письма Усика Б.Г. от 23.04.2012 № 425 на бланке Государственного историко-мемориального музея-заповедника в адрес Зам главы Волгограда.

«Нам представляется, что перенасыщение зданий города мемориальными досками различного содержания нецелесообразно и вызывает законные нарекания со стороны волгоградцев и гостей города. Ходатайство Е.В.Короткова об установке мемориальной доски на доме №10 по ул. Коммунистическая - ул.Володарского не обоснованно..... Дом №10 по ул.Коммунистической не входил в полосу боевых действий 422-й стрелковой дивизии. Бои в этом районе вела 15-я стрелковая дивизия. Посвящённая ей мемориальная доска установлена на углу ул. Мира и Краснознаменной.....» Первый заместитель директора: подпись Б.Г.Усик

Между тем ,Усик Б.Г.почётный гражданин Волгограда и член комиссии по увековечению Волгограда, ну и якобы кандидат исторических наук который не знает совершенно о том, что доски 15-й дивизии на указанном им адресе нет с 2006го, и то, что есть книга «От Сталинграда до Праги» написанная командиром 422-й Дальневосточной генерал-майором Морозовым К.И., в которой очень подробно, до деталей боёв, описаны события и боевые действия дивизии в районе 78-го квартала.

Макет квартала № 78 в экспозиции музея Сталинградская битва имеет множество несоответствий действительности, и фактам прошедших событий а для убедительности предоставляем возможность убедиться в этом каждому лично. Это очень наглядно и убедительно даёт визуальное сравнение документов аэрофотосъёмки и фотографии макета в экспозиции музея-панорамы «Сталинградская битва».

Макет показывает нам выраженную замкнутую форму квартала 78 в виде квадрата с почти замкнутым контуром имеющим выход и вход для проезда транспорта с одной стороны напоминающий своим видом настоящую крепость. На этом макете- единственном объекте для нашего восприятия и осмысления ситуации происходившей в те дни можно видеть, что в него входили 24 многоэтажных до 4-5-и и по 6 этажей угловые здания домов с подвальной частью, в которых находились бомбоубежища на случай войны. В этом квартале находился Дом Облисполкома (напротив драмтеатра)к нему по ул. Володарского примыкали здание Облплана, здание ВКПб с учебной частью лётчиков, жилой дом кооператива «Земельный работник» и «жилой дом просвещенцев» завершал квартал со стороны ул. Володарского образовывая угол с ул. Коммунистической (ныне дом №10). По ул. Коммунистической против музея обороны Царицына стоял «жилой дом Коммунальщиков» выходя восточным углом на привокзальную площадь и фонтан «дети и крокодил». На площадь Павших борцов своими фасадами выходили примыкавшая к Облисполкому аптека Забелина, штаб дивизии,

общежитие облисполкома и дом Красной Армии, который образовывая юго-восточный угол квартала, выходил фасадом против Универмага. На макете и ряде фотографий военных корреспондентов видно наглядно необыкновенное сходство архитектуры его угловых зданий с архитектурой угла универмага. Это сходство, вероятно, лежит в основе загадки обстоятельств пленения Паулюса. Документы архива ЦАМО свидетельствуют о других деталях этого события.

На братской могиле, на Площади Павших борцов, где горит вечный огонь погибшим защитникам Сталинграда, 57-я Армия вообще почему-то не указана, хотя мне и удалось найти ряд доказательств этому и имена погибших. Список имён погибших мной передан в Министерство Культуры Волгоградской области и лично Гепфнеру В.П. Безусловно 57-я Армия должна быть там указана.

Для понимания ситуации центрального момента Сталинградской битвы, необходимо устранение недостатка визуальной информации у людей посещающих наш город и живущих в нём.

Для этого в юго-западной части, ныне привокзальной площади, необходимо (по предложенному мной проекту) сделать под стеклянным куполом крупно масштабированный макет 78-го квартала в границах прилегающих улиц, который заполнит существующую пустоту на местности и существенно дополнит понимание трагедии Сталинграда для всех посетителей города.

Это будет новый объект в туристической и познавательно-исторической карте и маршрутах достопримечательностей города.

В заключение предлагаем ВАМ поддержать наше предложение властям города о переименовании привокзальной площади в «площадь имени 57-Армии».

Особенности размещения автомобильного транспорта на сельских территориях в границах Волгоградской области в начале 30-х гг. XX века

Аляев В.А., Аляев М.В.

Автомобильная транспортная инфраструктура, или дорожное хозяйство, как составная часть экономики включает в себя сеть гужевых автомобильных дорог, дорожные сооружения, средства производства, которые позволяют осуществлять строительство и ремонт дорог, а также подвижной состав, через использование которого осуществляется перемещение грузов между территориями.

Дорожное хозяйство, как важнейшая составная часть экономического организма территории, является сложным, многокомпонентным образованием. Важнейшей частью дорожного хозяйства являются дороги и дорожные сооружения. Их особенность в том, что они непосредственно находятся в контакте с земельным пространством и в силу этого подвержены влиянию природно-климатических условий. Уменьшение их негативного влияния на дорожные сооружения — важная часть деятельности дорожного хозяйства. Следовательно, дорожное хозяйство в основе должно иметь средства производства для осуществления такой деятельности. Непосредственно экономические функции перемещения грузов из одной местности в другую осуществляются через использование подвижного состава автомобилей, гужевого транспорта. Исходя из роли дорожного хозяйства в функционировании экономического механизма региона, необходимо обратить внимание еще на одну его черту — управляемость. В течение длительного исторического периода существовали организационные структуры, управлявшие дорожным хозяйством.

С 1929 г. начались мероприятия по изменению характера хозяйственного развития Нижнего Поволжья. При этом заметим, что основные положения нового подхода были изложены в плане ГОЭЛРО в

декабре 1920 г. (1). В общих чертах план ГОЭЛРО предусматривал усиление роли центральных общегосударственных структур в управлении хозяйственными процессами. Значительная роль в этом процессе отводилась дорожному хозяйству.

Исходя из этого, 22 апреля 1929 г. было издано Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об утверждении Положения о краевых (областных) управлениях шоссейных и грунтовых дорог и автомобильного транспорта (2).

Анализируя развитие дорожного хозяйства Нижнего Поволжья в 30-е годы, отметим, что его характерными чертами были реформы в управлении, сосредоточение распорядительных функций в общегосударственном центре, финансирование преимущественно за счет местного бюджета. При этом происходившая централизация важнейших грузов значительно опережала технические возможности дорожного хозяйства региона в объемах перевозок. Сложной проблемой стала организация привлечения местного населения по выполнению трудовой повинности в дорожном строительстве, из-за чего дорожные сооружения к середине 30-х годов пришли в плохое состояние, так как природно-климатические особенности региона оказывают разрушающее воздействие на дорожные сооружения.

Значительная часть протяженности безрельсовых дорог Нижневолжского края приходилась на волгоградский регион — 44,97%. Сведения о протяженности автогужевых дорог и их плотности по сельским районам региона в 1932 году представлены в таблице.

Таблица 39

Протяженность автогужевых дорог
и их плотность по сельским районам региона в 1932 году

Наименование районов	Протяженность дорог (км)	Доля от общерегионального показателя (%)	Плотность дорог на 100 км² (км/км²)	Уровень от общерегионального показателя (%)
1. Алексеевский	388	2,94	17, 63	127,3
2. Березовский	344	2,60	12, 74	92,0
3. Вязовский	292	2,21	22, 46	162,2
4. Даниловский	465	3,52	16, 60	119,9
5. Дубовский	548	4,15	10, 74	77,5
6. Еланский	378	2,86	10, 80	78,0
7. Иловлинский	635	4,81	15, 11	109,1
8. Калачёвский	701	5,31	12, 74	92,0
9. Камышинский	414	3,13	14, 78	106,7
10. Клетский	617	4,67	15, 04	108,6
11. Котельниковск	949	7,19	14, 83	107,1

ий				
12. Красноярский	308	2,33	18, 11	130,8
13. Кумылженский	438	3,32	15, 10	109,0
14. Ленинский	209	1,58	5,9 7	43,10
15. Михайловский	483	3,66	15, 58	112,5
16. Нехаевский	407	3,08	12, 71	91,8
17. Нижнечирский	744	5,64	13, 52	97,6
18. Николаевский	675	5,11	8,1 3	65,9
19. Новоаннински й	474	3,53	18, 96	136,9
20. Новониколаевс кий	499	3,78	17, 20	124,2
21. Ольховский	435	3,29	14, 50	104,7
22. Преображенск ий	296	2,24	14, 09	101,7
23. Руднянский	519	3,93	18, 53	133,8

24. Серафимовичский	480	3,63	14, 54	105,0
25. Сталинградский	624	4,71	8,4 3	60,9
26. Среднеахтубинский	275	2,08	7,8 5	56,7
27. Урюпинский	381	2,88	14, 65	105,8
28. Фроловский	501	3,79	15, 18	109,6
Итого по региону	13187	100,0	13, 85	

Источник: Статистический справочник Нижней Волги. – Сталинград: Изд. журн. «Нижн. Поволжье», 1934. – С. 102-104.

Анализ данных таблицы показывает, что в начале 30-х годов в Волгоградском регионе существовала сеть автогужевых дорог протяженностью более 13 тыс. км. Показателем, отражающим качественный уровень развития автогужевой дорожной сети является плотность дорог в расчете на 100 км² территории. В среднем по нашему региону (в рамках границ нынешней области) на 100км² приходилось 13,85 км автогужевых дорог. В то же время наблюдались значительные различия в плотности дорог между сельскими районами. Наиболее высокие показатели были характерны для северо-западных, северных и центральных сельских районов региона — Алексеевского, Новониколаевского, Новоаннинского, Красноярского, Руднянского, Михайловского, Даниловского районов. Ниже

среднерегионального показателя плотность дорог была в пограничных районах: Еланском, Нехаевском. Плотность автогужевых дорог снижалась по мере продвижения на юг. Данные таблицы показывают, что в Дубовском, Калачевском, Среднеахтубинском, Сталинградском районах она была ниже среднерегионального уровня. Самые низкие показатели плотности дорог были у заволжских районов — Ленинского и Николаевского.

Важной составной частью автомобильной транспортной инфраструктуры является подвижной состав, благодаря которому осуществляется перемещение грузов по территории. Данные об автомобильном парке волгоградского региона на 1932 год представлены в таблице.

Таблица 40

Автомобильный парк волгоградского региона (1932 г.)

Наименование районов	Общее число автомашин		Доля от общерегионального автопарка (%)
	Всего	В т.ч. грузовых	
1. Алексеевский	14	13	2,70
2. Березовский	13	12	2,51
3. Даниловский	25	23	4,83
4. Дубовский	7	6	1,35
5. Еланский	21	19	4,06
6. Иловлинский	5	4	0,96
7. Калачёвский	8	8	1,54
8. Камышинский	3	3	0,58

9. Клетский	14	13	2,70
10. Котельниковский	7	7	1,35
11. Красноярский	2	—	0,38
12. Кумылженский	10	9	1,93
13. Ленинский	1	—	0,19
14. Михайловский	26	25	5,02
15. Нехаевский	46	43	8,89
16. Нижнечирский	28	24	5,41
17. Николаевский	9	3	1,74
18. Новоаннинский	82	74	15,8
19. Новониколаевский	102	100	19,7
20. Ольховский	10	10	1,93
21. Преображенский	8	7	1,54
22. Руднянский	9	7	1,74
23. Серафимовичский	11	9	2,12
24. Сталинградский	11	11	2,21
25.	1	—	0,19

Среднеахтубинский			
26. Урюпинский	22	20	4,25
27. Фроловский	22	20	4,25
Итого	517	470	100

Источник: Статистический справочник Нижней Волги. – Сталинград: Изд. журн. «Нижн. Поволжье», 1934. – С. 116-117.

Данные таблицы указывают на очень большие различия в обеспеченности автомобилями сельских районов. Лучше других автомобилями были обеспечены Новониколаевский, Новоаннинский, Нехаевский районы, которые имели выгодное транспортно-географическое положение. Меньше всего автомобилей было в сельских районах, центры которых раньше не были уездными или волостными центрами — Среднеахтубинском, Ленинском районах. К примеру в Ленинском районе был только один легковой автомобиль марки «Хорх» производства 1904 года. Архивные данные свидетельствуют о том, что из-за его изношенности районные власти предлагали использовать его в качестве макета на водительских учебных курсах. Однако он был транспортирован в ремонтные мастерские. Саратова, но не доставлен на производственные территории, а брошен на берегу Волги, где был разрушен и списан (3).

Автомобильный парк региона в подавляющей части состоял из грузовых автомобилей — 90,9%.

В области на грузовых автомобилях работало 3022 чел., в том числе 1478 шоферов, 641 ремонтных рабочих, 965 грузчика. Расчеты показывают, что на 1 грузовой автомобиль приходилось 1,3 шофера. Это указывает на то, что грузовики использовались в одну смену.

Список литературы

1. План электрификации РСФСР. – М.: Госполитиздат, 1995. – С. 79.
2. Государственный архив Волгоградской области (ГАВО), ф. 313, оп. 1, д. 1037, л. 73.
3. ГАВО, ф. 313, оп. 1, д. 1051, л. 485.

К вопросу о происхождении хвалынских энеолитических комплексов степного Поволжья

Кузнецова А.А.

С момента открытия I Хвалынского могильника прошло уже более 30 лет, но вопрос о происхождении хвалынской культуры по-прежнему остается дискуссионным. В ходе проведенных за последние три десятилетия исследований было выяснено, что территория распространения памятников хвалынской культуры охватывает южную часть лесостепи и степь Поволжья и Приуралья, а на северо-западе заходит и в лесную зону. На промежуточной территории между южным и северным районами распространения хвалынской культуры в настоящее время выделено небольшое количество хвалынских комплексов, находившихся в сложных памятниках, содержащих слои разных эпох. Я полагаю, что подробное изучение этих комплексов поможет частично разобраться в вопросе происхождения хвалынской культуры.

Памятники в Волгоградской области, содержащие хвалынские комплексы: поселение Ерзовка I, расположенное к западу от с. Ерзовка, стоянка Каменка II в Дубовском районе, стоянка Царица I недалеко от Волгограда и известная стоянка Кумыска на р. Торгун. Встречаются и подкурганые захоронения в могильнике Политотдельское и курганная группа Шляховский II.

На стоянках Ерзовка и Каменка II были найдены фрагменты традиционной хвалынской керамики и посуда аналогичная второй группе хвалынской керамики стоянки Кара-Худук. На это указывает форма сосудов и волнистая прочерченная орнаментация. Подобного рода керамику Барынкин и Васильев сопоставляют с керамикой поселения Свободное, что свидетельствует о связях с территорией Сев. Кавказа. Так же на поселении Ерзовка встречена воротничковая керамика, обнаруживающая аналогии в материалах нижнедонской раннеэнеолитической культуре (Черкасская стоянка).

Отдельные фрагменты хвалынской керамики встречены и на энеолитической стоянке Царица I в 10 км к Западу от Волгограда. Они имеют валикообразные утолщенные венчики и орнаментированы шнуром и оттисками аммонита. Найден так же фрагмент округлого дна от хвалынского сосуда. Следует заметить, что вообще на керамике Хвалынского могильника шнуровой орнамент не встречен, что говорит о несколько поздней позиции керамики со стоянки Царица I. Хвалынская керамика, украшенная перевитым шнуром, тем не менее, известна на стоянке Кара-Худук.

В рамках вопроса о появления хвалынской культуры на территории Волгоградской области интересны материалы, полученные в результате исследования А.И. Юдиным в 1985-86гг. многослойного поселения Кумыска. Керамический комплекс данного памятника содержал керамику прикаспийской энеолитической культуры и керамику собственно хвалынской культуры. Керамика раннеэнеолитической прикаспийской культуры находилась в нижней части энеолитического слоя, а верхняя часть слоя содержала керамику различных, более поздних энеолитических групп, в том числе и хвалынской культуры. Получается, что в стратиграфии данного памятника зафиксирована более поздняя позиция хвалынских материалов по отношению к прикаспийским. Однако среди хвалынской керамики выделяется ряд сосудов, которые являются как бы промежуточным звеном

между этими двумя группами. Они имеют невысокий отогнутый наружу венчик, в отличие от хвалынских, не валикообразный, а плоский или слегка утолщенный в месте изгиба. Однако по качеству обжига и составу теста сосуды аналогичны хвалынским. Орнамент покрывает сосуды с той же закономерностью, что и хвалынские. Наличие подобных сосудов свидетельствует о некой преемственности орнаментальных традиций хвалынской керамики у более ранней прикаспийской культуры.

В настоящее время на территории Волгоградской области известно всего 2 подкурганных захоронения с находками, относящимися к хвалынской культуре – это известное погребение 15 из кургана 12 в Полиотдельском и погребения 3 и 4 из кургана близ хутора Шляховский. Погребение в Полиотдельском долгое время вызывало споры среди ученых. Автор раскопок К.Ф. Смирнов, отнес это захоронение к полтавкинскому времени. Были и другие предположения о его датировке, но в данное время принято считать, что яйцевидная форма одного из сосудов, примесь раковины и тонкий гребенчатый штамп сближают его с керамикой хвалынской культуры. А наличие второго плоскодонного сосуда объясняется тем, что сочетание двух форм сосудов – круглодонных и плоскодонных наблюдается в Поволжье еще с неолитического времени. Хотя по погребальному обряду и некоторым чертам керамики это погребение сходно с группой константиновских памятников Нижнего Дона. Т.е. вполне возможно, что на территории степного Поволжья в рамках заключительного этапа энеолита продолжалась линия развития хвалынской культуры, представленная подкурганными погребениями, что хронологически совпадает с распространением новых типов керамики, на позднем этапе хвалынской культуры. И именно тогда и получают широкое распространение каменные скипетры, в т.ч. и скипетр из Шляховского кургана.

Погребения из кургана у хут. Шляховский интересны тем, что среди находок, а это были в основном изделия из кремня, не была встречена

керамика, однако гораздо больший интересе представляет найденное в погребении 3 диоритовое навершие – скипетр. Он относится ко второму, схематичному типу наверший по классификации В.Н. Даниленко. Подобные скипетры достаточно широко представлены в степной и лесостепной зоне от Волги до Балкан, такой же скипетр был найден в I и II хвалынских могильниках. Однако значительная часть скипетров приходится на Северный Кавказ (Майкоп, Владикавказ, Архара, Джангр и др.). Это позволяет связывать и скипетр из погребения 3 и другие навершия с кавказскими традициями в их изготовлении, впоследствии распространившимися вместе с волнами восточных племен.

Следует отметить и тот факт, что ни в одном из хвалынских комплексов, найденных в памятниках на территории Волгоградской области, так же не было встречено каких-либо изделий из меди, хотя в Причерноморье балканский металл уже был известен. Можно предположить, что на рассматриваемой территории не было прямой связи со среднестоговскими племенами, которые могли принести с собой металл.

В целом, если обобщить все выше сказанное, то вырисовывается довольно ясная картина того, что рассмотренные хвалынские комплексы из памятников Волгоградской области, сложились под влиянием неолитических нижнедонских и раннеэнеолитических прикаспийских племен. К тому же по последним данным хронологические рамки существования самарской и прикаспийской культур – в пределах от 5400 до 4800 лет, а время существования хвалынской культуры от 5000 до 4500 лет, т.е. хронология хвалынской культуры выглядит позднее чем хронология прикаспийской, в то же время допускается их сосуществование в период формирования хвалынской культуры. Это подтверждает одну из основных точек зрения на происхождение всей хвалынской культуры – она автохтонная и сложилась на основе прикаспийских и самарских памятников мариупольской культурно-исторической области. Однако так же очевидно и

влияние племен Сев. Кавказа, о чем свидетельствует керамика типа Кара-Худук с поселения Ерзовка, которую соотносят с керамикой поселения Свободное с Предкавказья, а так же скипетр из Шляховского кургана.

Преемственность поколений или современный миф: современные тенденции.

Байдалова О.В.

При исследовании социальных проблем молодежи, их интеграции в постоянно меняющуюся социокультурную среду российского общества нельзя обойти вниманием вопросы их профессиональных ориентаций. Выбор жизненного пути и формирование или приобретение профессиональных знаний для каждого человека является одной из главных социальных потребностей. От того как общество поможет молодым людям удовлетворить эту потребность зависит в конечном итоге уровень социально-экономического развития страны.

Многие годы в исследованиях профессиональных ориентаций молодежи сквозным показателем был показатель преемственности выбора профессии в зависимости от мнений родителей или семьи в целом. В условиях стабильного экономического развития страны это представляется разумным и обоснованным, так как востребованность профессиональных знаний и переход их от одного поколения к другому это неизбежный процесс в социализации личности.

В рамках социологического анализа системы ценностей существуют так называемые «сквозные» ценности, которые являются практически базовыми в любой сфере деятельности. К ним можно отнести трудолюбие, образованность, доброту, воспитанность, честность, порядочность, терпимость, человечность. Разрушение или игнорирование этих актуальных ценностей приводит к серьезным нравственным деформациям в обществе. Но и общество должно создавать мотивы и стимулы для формирования этих

ценностей в таких формах как достойная оплата труда, различные формы благотворительности, пропагандирование честности, совестливости и терпимости. В.П. Тугаринов писал, что в литературе, посвященной классификации ценностей, существует их деление «на ценности жизни и культуры. Различие между жизнью и культурой очевидно. Жизнь человеку дана природой, культура же создается людьми. Ценности культуры делятся... на материальные и духовные. Именно разработка теории ценностей жизни позволит ответить на многие вопросы воспитательного характера: о смысле жизни, ее подлинных и ложных ценностях, о жизненном оптимизме, в чем состоит действительное счастье человека и т.д.» [1.276].

Поэтому выбор жизненного пути стоит в списке одних из приоритетных жизненных ценностей молодежи. Как же влияет на этот выбор преемственность поколений или династийность как непреходящая ценность в любом обществе? На этот вопрос есть достаточно интересные данные . При опросе студентов волгоградских вузов на вопрос «Что повлияло на выбор вуза? 70% респондентов отметили, что «только здесь я могу получить интересующую меня специальность», 13 % - «воспользовались личными связями», только «6% «по стопам семьи пошли», 4% отметили что выбрали вуз из-за близости к дому, 2% отметили позицию, что «неудача в другом вузе повлияло на мой выбор». Можно отметить, что 6% студентов отметивших выбор вуза как профессиональные традиции семьи это низкий процент. Косвенно это подтверждается и таким показателем как каналы влияние при выборе вуза.

Таблица №1

№	Показатель	В % от числа ответивших
1.	Мое личное желание	70
2.	Родители, родственники	24

3.	Друзья, знакомые	9
4.	Специалисты по профориентации	3

Следует отметить основные противоречия преемственности профессии, которые в значительной степени осложняют или попросту разрушают преемственность выбора профессии. Это прежде всего противоречия:

1. Между социальными ожиданиями старшего поколения в передаче профессии и реальными предложениями рынка труда для молодежи;
2. Между социальными предложениями в передаче опыта, знаний, традиций и норм профессии и реальными требованиями к профессии со стороны рынка занятости;
3. Социально-экономические сдвиги в развитии общества в целом диктуют и выбор профессии молодым людям.
4. Разрыв между социальными оценками престижа, авторитета профессии с ее реальными предпочтениями в обществе.

Эти перечисленные выше проблемы, в конечном счете, приводят к трансформации системы ценностей в социуме и как результат изменяют социально-профессиональную структуру общества

Еще десять лет назад при опросе учащихся и студентов волгоградских вузов на вопрос: «Какие профессии для вас наиболее престижны?» респонденты выстраивали в порядке ранжирования следующие профессии: Юристы – 59,4%, Менеджеры – 39%, Финансисты, банкиры – 27%, Госслужащие – 26,8%, Экономисты – 26%, Врачи (стоматологи, пластические хирурги) – 21%, Политические деятели (депутаты, Президент в т.ч.) – 17%, Предприниматели, Бизнесмены – 11,6%, Работники в области нефтедобычи – 10,1%, Правоохранительные органы (МВД, ФСБ, ГИБДД) – 9%, Сфера шоу-бизнеса – 8,7%, Психологи – 8%, Педагоги, учителя, преподаватели – 7,2%, Стилисты, дизайнеры – 6,5%, Переводчики –

6%, Социальные работники-0,7%, Священники -0,7% Военные-0,7%
.Космонавты -0,7%.

В ситуации сегодняшнего дня наиболее престижными профессиями являются государственные служащие. А из сфер занятости можно выделить такие сферы как шоу - бизнес, финансовая сфера и бизнес, связанные с углеводородами, киноиндустрия и телевидение, и на последних местах оказываются здравоохранение, образования и юриспруденция. В этих сферах и можно наиболее полно представить преемственность поколений или династийность. Данные пилотажного исследования профессиональных предпочтений молодых людей пока только в первом приближении раскрывают проблему приверженности династии молодежью. Но уже гипотетически можно предположить, что указанные выше сферы занятости влекут молодых людей скорее не из за профессиональных знаний их родителей, а из за соображений материальной обеспеченности в рамках данной сферы. Эти тенденции еще и предстоит доказать.

Библиография

1.Тугаринов В.П. Избранные философские труды. Л.,1998. С.276.

Особенности продовольственной обеспеченности населения Волгоградской области

Лобанова Н.А.

Обеспечение населения продуктами питания является основой продовольственной безопасности страны и отдельно взятых регионов. Целью исследования является проведение анализа потребления основных продуктов питания на территории Волгоградской области. В основу анализа положено сравнение фактического потребления населением области продуктов питания с научно обоснованными нормами потребления.

Анализ потребления продуктов питания населением Волгоградской области проведен в соответствии с научно обоснованными нормами

потребления, утвержденными Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н "Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания"[3].

Таблица 1

Потребление основных продуктов питания в Волгоградской области на душу населения (в килограммах) в 2013 году

Составлено по:[2, 3]

Продукты питания	Научно обоснованные нормы потребления (кг\год\чел)	Фактическое потребление на душу населения	Фактическое потребление в (%), к рекомендуемой норме потребления
Хлеб и макаронные изделия	95-105	124	118
картофель	95-100	134	134
Овощи и бахчевые	120-140	168	120
Фрукты и ягоды	90-100	79	79
Мясо и мясопродукты	70-75	76	101
Молоко и молочные продукты	320-340	203	64
Яйца (шт\год\чел.)	260	297	114
сахар	24-28	34	121
Масло растительное	10-12	12,5	104

В 2013 году потребление основных продуктов питания населением Волгоградской области складывалось в соответствии с научно-

обоснованными нормами потребления по таким продуктам питания, как мясо и мясопродукты, масло растительное, яйца, хлеб и макаронные изделия, картофель, овощи и бахчевые продовольственные культуры, сахар. Фактическое потребление таких продуктов питания, как фрукты и ягоды, молоко и молочные продукты не соответствуют научно-обоснованным нормам потребления. Потребности в молоке и молокопродуктах в пересчёте на молоко удовлетворены всего лишь на 64%, во фруктах и ягодах – на 79%.

Таблица 2

Изменения потребления основных продуктов питания в Волгоградской области на душу населения (в килограммах)

Составлено по: [1,2,4]

Продукты питания	2005	2013 год	Изменения 2013 г. по сравнению с 2005г.
Хлеб и макаронные изделия	125	124	-1
картофель	131	134	+3
Овощи и бахчевые	151	168	+17
Фрукты и ягоды	74	79	+5
Мясо и мясопродукты	61	76	+15
Молоко и молочные продукты	196	203	+7
Яйца (шт\год\чел.)	271	297	+26

сахар	28	34	+6
Масло растительное	11	12,5	+1,5

Изменилось потребление основных продуктов питания жителями Волгоградской области за период с 2005 по 2013 гг. (таблица 2). Наблюдается увеличение потребления на душу населения в год: овощей и продовольственных бахчевых культур - на 17 кг, мяса и мясопродуктов – на 15 кг, молока и молочных продуктов - на 7 кг, сахара – на 6 кг, фруктов и ягод - на 5 кг, картофеля – на 3 кг, масла растительного – на 1,5 кг, яиц - на 26 штук. Уменьшилось потребление на душу населения в год хлебных продуктов (хлеб и макаронные изделия) - на 1 кг. В целом, в Волгоградской области сложилась благоприятная ситуация по продовольственной обеспеченности.

Оценивая продовольственную обеспеченность населения Волгоградской области, следует отметить низкую импортную зависимость по пищевым продуктам. В целом наблюдается положительная тенденция снижения доли импорта (таблица 3) по продуктам питания до 7% в 2014 году.

Таблица 3

Товарная структура импорта Волгоградской области (в фактически действующих ценах, млн. долларах США) [2]

Импорт	2011	2012	2013	2014
всего	1291,9	1407,1	1225,8	1766,3
в том числе продовольственные товары	94,9	114,1	112,7	122,2
Доля продовольственных товаров в импорте (в%)	7,3	8,1	9,2	7,0

Проанализировав данные по импорту продовольственных товаров, потреблению основных продуктов питания и сравнив фактическое потребление продуктов питания с научно обоснованными нормами, можно сделать вывод о том, что продовольственная обеспеченность населения Волгоградской области находится на удовлетворительном уровне.

Литература

1. *Волгоградская область в цифрах. 2011. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Волгоградской области. Волгоград, 2011.-С.77.*
2. *Волгоградская область в цифрах. 2015. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Волгоградской области. Волгоград, 2015.-С.77.*
3. *Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н "Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания".*
4. *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации.- 2014/Федеральная служба государственной статистики. – С. 265.*

Реализация ценностного подхода при изучении культурного наследия региона.

Матаев В.В.

Современное российское общество, находясь на пороге ощутимых социокультурных изменений, все более проявляет обращенность к культурному наследию Родины, стремление к его сохранению и изучению, приходит к необходимости ценностного отношения к культурному наследию.

Изучение и развитие обозначенного личностного образования осуществляется на разных уровнях. На уровне федерального законодательства основой для поддержки данной деятельности выступает Федеральный закон «Об объектах культурного наследия...», который «...регулирует отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации...» [7]. На региональном уровне, а именно в Волгограде и области это реализуется через

деятельность музеев города и области, образовательных учреждений общего, среднего и высшего, а также дополнительного образования, зачастую при поддержке государственных учреждений.

В науке ценностный подход к образованию был обоснован Е.В. Бондаревской, А.В. Кирьяковой, Г.К. Ахьян, М.Г. Казакиной, Е.Н. Шияновым, всесторонне рассмотревших различные стороны данного феномена. Касаясь регионального уровня, можно говорить, на наш взгляд, что ценностный подход в образовании широко представлен исследователями Волгоградской научной школы ВГПУ. Среди представителей которой следует выделить Л.П. Разбегаеву, всесторонне изучившую ценностный подход в гуманитарном образовании [5], И.В. Крутову, рассмотревшую формирование у старшеклассников толерантности как социально-значимой ценности [1], Т.В. Самоходкину, чья проблематика исследования лежит в области формирования ценностно-коммуникативной культуры у старшеклассников [6] и др. Также в русле ценностного подхода к образованию в рамках Волгоградской научной школы нами было изучено формирование у старшеклассников ценностного отношения к культурному наследию родного края [4].

В рамках исследования было предложено следующее определение основных дефиниций: культурное наследие и ценностное отношение: ***«культурное наследие – это совокупность встраиваемых в жизнь личности культурных ценностей, критически осваиваемых и используемых в соответствии с конкретно-историческими задачами современности».*** Ценностное отношение к культурному наследию, определяется как ***«интегративное личностное образование, включающее знание о ценности культурного наследия и осознание его личностной значимости»*** [4].

Формирование ценностного отношения к культурному наследию родного края предполагалось посредством применения аспектных задач

ценностного характера. *Аспектная задача - есть задача, направленная на освоение старшеклассником личностного смысла ценности «культурное наследие» при разрешении отдельных аспектов ценностной проблемы* [4]. При этом каждая отдельная аспектная задача ориентирована на решение, прежде всего, лишь одного из аспектов такой проблемы, в целом разрешаемой посредством системы обозначенных задач. Аспектные задачи ценностного характера применяются на всех этапах процесса формирования у старшеклассников ценностного отношения к культурному наследию, и имеют свою последовательную направленность через поиск, осознание и принятие ценности «культурное наследие».

В рамках исследования была разработана и апробирована программа формирования у старшеклассников ценностного отношения к культурному наследию родного края посредством аспектных задач ценностного характера на базе подросткового археологического клуба Легенда, под руководством профессора кафедры истории России ВГПУ В.И. Мамонтова [3]. Основной задачей работы клуба «Легенда» является приобщение старшеклассников к историческим (материальным и духовным) ценностям г. Волгограда и области, осознание учащимися своей сопричастности к необходимости охраны памятников истории и культуры. Формирование ценностного отношения к культурному наследию родного края стало интегрирующей целью всех направлений работы клуба «Легенда» с 2005 – 2008 г.г., во время проведения указанного выше исследования.

Результаты исследования на сегодняшний день активно применяются в практике работы клуба «Легенда» как на теоретических и практических занятиях в лаборатории, так и на экспедиционных выездах, во время полевой практики. В практике работы активно используется «Программа и методические рекомендации к авторскому курсу «Культурное наследие Волго-Донского края»» формирования указанного личностного образования.

Результаты деятельности подросткового археологического клуба «Легенда» регулярно отражаются в отчетах на сайте ВГПУ.

Очередной выезд подросткового археологического клуба «Легенда» под руководством Мамонтова В.И., согласно отчету, состоялся с мая по июль 2010 г., когда клуб работал в составе Донской экспедиции НИС ВГПУ в Калачевском и Иловлинском районах Волгоградской области. Здесь студенты и школьники, члены клуба «Легенда», провели несколько мероприятий, направленных на формирование ценностного отношения к культурному наследию родного края. В числе данных мероприятий можно выделить два направления:

- посвященные, собственно, археологической деятельности;
- мероприятия, посвященные 65-летию победы в Великой Отечественной войне.

В русле первого направления, после подготовительного этапа, в соответствии с программой формирования ценностного отношения к культурному наследию родного края, юные археологи выполняли различные виды деятельности, направленные на изучение культурного наследия родного края. Вручную раскапывали курганы, составляли схемы курганных могильников. В Иловлинском районе, например, целью исследований была группа курганов из шести насыпей, находящихся в эрозийной зоне.

Исследования данной группы курганов продолжаются с 2009 г., в июле был изучен еще один курган, силами членов клуба «Легенда», в результате чего экспедицию ждала уникальная для наших степей находка. В насыпи древнего кургана была обнаружена каменная антропоморфная стела. Такие изваяния встречались далеко на юго-западе: в Предкавказье, Причерноморье. Они характерны для скотоводческих племен эпохи энеолита и ранней бронзы. По всей видимости, это примитивное изображение женского божества (время матриархата), древние врыли в землю на краю высокого мелового плато правого берега р. Иловля. Они поклонялись этому божеству,

совершали какие-то ритуальные действия. Погребения этого времени пятитысячелетней давности обнаружены в соседнем кургане. На этот раз ребята встретились с памятниками эпохи бронзы раннего железного века. В женском погребении середины II тысячелетия до н.э. были найдены бронзовая подвеска, большой лепной глиняный сосуд, кости барана и низка ярко-зеленых бус из пасты [2].

Для достижения цели формирования ценностного отношения к культурному наследию родного края этот материал экспедиции был весьма полезен. С одной стороны, по ходу исследований ребята получали объяснения об историческом этапе в истории края, с которым они соприкоснулись, что, после теоретического курса по истории края является важным этапом в формировании ценностного отношения к культурному наследию родного края; с другой стороны, юные археологи понимают, что спасают ценный историко-культурный материал от разрушения и разграбления, т.е. приобщаются к этой самой культуре. И еще одним важным моментом является процесс представления результатов своего труда самими юными археологами на конференциях. Доклады о летних раскопках «Легенды» будут предложены на очередной археологической конференции юных археологов и историков в апреле 2011 г. Не менее значимым является осознание ребятами того, что их находки составляют значимую часть в экспозиции Областного краеведческого музея и в научных работах ученых. Поэтому каждый раз, раскапывая древнее погребение, ребята хотят найти любопытные, нестандартные вещи, которые могли бы расширить наши знания о древнем населении Волго-Донского региона.

В процессе экспедиции некоторых краеведов, прослушавших курс лекций и уже принимавших участие в раскопках, приняли в ряды юных археологов. Все торжество проходило с соблюдением особых ритуалов выработанных за годы существования подросткового археологического

клуба «Легенда», и также ориентированных на формирование личностной значимости этой социально-значимой деятельности.

В рамках второго направления деятельности, краеведы принимали участие в мероприятии, посвященного 65-летию победы в Великой Отечественной войне. Недалеко от лагеря располагается памятник «Босоногому гарнизону». Сюда была совершена экскурсия всего состава экспедиции. Во время торжественной линейки юным краеведам было рассказано о подвиге ребят местного села во время боев под Сталинградом. Данное мероприятие также ориентировано на принятие историко-культурного достояния родного края как ценности.

Принять участие в работе детско-юношеского археологического клуба «Легенда» может любой школьник. Для этого достаточно осенью начать посещать занятия клуба, подробную информацию можно найти на сайте Волгоградского Государственного Педагогического Университета и в Волгоградском областном краеведческом музее.

Литература

1. Крутова И.В. *Формирование у старшеклассников ценностного отношения к толерантности как социально значимой ценности в обучении гуманитарным дисциплинам: автореф. дис. канд. пед. наук / И.В. Крутова. – Волгоград: Перемена, 2002.*
2. Мамонтов В.И. *Результаты охранных раскопок Донской экспедиции Научно-исследовательского сектора Волгоградского государственного педагогического университета в 2010 г. // «Грани познания», электронный научно-образовательный журнал ВГПУ № 4 (9). Декабрь 2010. www.grani.vspu.ru*
3. Матаев В.В. *Использование аспектных задач ценностного характера в процессе формирования у старшеклассников ценностного отношения к культурному наследию родного края. На основе авторского курса «Культурное наследие Волго-Донского края». Методическая разработка: программа и методические рекомендации / В.В. Матаев. – Волгоград: Перемена, 2008.*
4. Матаев, В.В. *Формирование у старшеклассников ценностного отношения к культурному наследию родного края в условиях дополнительного образования: автореф. дис. канд. пед. наук / В.В. Матаев. – Волгоград, 2008.*
5. Разбегаева Л.П. *Ценностные основания гуманитарного образования: монография / Л.П. Разбегаева. – Волгоград: Перемена, 2001.*
6. Самоходкина Т.В. *Формирование у старшеклассников ценностно-коммуникативной культуры в обучении гуманитарным дисциплинам: автореф. дис. канд. пед. наук / Т.В. Самоходкина. – Волгоград: Перемена, 2007.*
7. *Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 18.10.2010) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 24.05.2002) - Internet: <http://www.consultant.ru>*

«САРЕПТСКИЙ ДОМ» в Санкт-Петербурге (1766-1891 гг.) *Медведев В.Н.*

В самом центре г. Санкт-Петербурга, неподалеку от Исаакиевского собора, на пересечении улицы Якубовича и Конногвардейского переуллка возвышается отреставрированный особняк в стиле неоклассицизма - бывший «Сарептский дом» - торговое и общинное представительство Братской общины Сарепты в столице с 1766 по 1891 годы.

В 1766 г., правительство по распоряжению императрицы Екатерины II выкупило за 6000 рублей у надворного советника, бывшего военного хирурга Ф. Кёлера (умер в 1768 г.) дом и земельный участок у Адмиралтейского канала. Братской общине их передали в вечное владение. Адрес указан в п.11 Манифеста императрицы от 27 марта 1767 г. – Малая Морская. В XIX в. указывается Конногвардейский переулок д. 4, и ул. Исааковская или Ново-Исааковская, д. 24.

Комплекс из нескольких зданий с земельным участком получил статус церковного здания с правом проведения богослужений и освобождения от постоев, сборов. Предназначался Сарептский дом, прежде всего для проживания агента общины, пастора (литурга), комиссионеров, служащих и приема переселенцев из Германии и Европы, Прибалтики.

Торговый дом общины («Сарептская лавка») с мануфактурными изделиями, товарами из Сарепты, волжских городов и колоний европейских общин и колониальными товарами располагался на ул. Исааковской, склады импортных товаров у причалов порта на Английской набережной. Первым комиссионером был назначен И.Я. Лорец. Комиссионеры-купцы (освобожденные от вступления в гильдии), вели разрешенную правительством свободную торговлю сарептскими и колониальными товарами с русскими и зарубежными партнерами. Торговцы действовали на

основании подробных инструкций разработанных Дирекцией общины. Деятельность торгового дома была подотчетна председателю общинной диаконии Сарепты. Периодически состояние дел счета, книги расходов и доходов проверяли форштееры Сарепты. Прибыль перечислялась в кассу колонии. Из Сарепты и немецких колоний Поволжья (где также действовали комиссионеры общины) в столицу на речных судах и обозами (иногда почтой) поступали, отчасти для погрузки на морские суда - курительный и нюхательный табак, сигары, кондитерские товары (пряники, коврижки), столовый виноград и кишмиш, сухофрукты, белая волжская рыба и черная икра, восковые и сальные свечи и мыло, мука, сарептская горчица в порошке и масло, солодковый корень, полушелковая и льняная ткань сарпинка, полушелковые платки и шапки, шелковые чулки и пр. пряжа. Из-за границы (Дания, Норвегия, Англия, Голландия, Шлезвиг-Гольштейн, Силезия, Саксония, Италия, Вест-Индия и др.) морем на зафрахтованных судах – ткани, текстильные изделия, хлопок-сырец, шелк-сырец, табак-сырец, фарфоровая посуда, пряжа, краски, норвежская сельдь, ткацкие и др. станки, паровые машины, инструменты, кофе, сахар, пряности и др. В год фирма принимала и отправляла до 50 кораблей. Товарооборот в середине XIX в. достигал свыше 1 миллиона серебряных рублей.

В период с 1771 по 1780 гг. Дирекция общины Сарепты передала торговый дом под личную ответственность представителю Гернгута Г.В. Веберу. Однако Вебер вёл свою частную торговлю, без согласия Дирекции и подчинялся фактически Центральной Дирекции Гернгута. Опасаясь банкротства дома и дискредитации общины Дирекция Сарепты пыталась запретить ему частную торговлю своими товарами. После отказа, отозвала Вебера, заменив его Н.Х. Кланом. При комиссионере Х. Хассе (1801 г.) торговый дом понес убытки в 40000 рублей Дирекция общины прислала нового главу торгового дома из г. Гернгута - купца Асмуса Симонсена (до смерти в 1812 г.). А. Симонсен (характеризующийся как энергичный,

предприимчивый, усердный торговец) погасил убытки торгового дома и наладил рентабельную торговлю. В 1810 г. во время пожара гвардейских казарм едва не пострадал торговый дом. Торговый дом получил его имя вплоть до закрытия и продажи дела и здания в 1890-1891 гг. С 1810 г. при доме действовала пекарня и кондитерская с выпечкой сарептских (саксонских) пряников. В 1824, 1828, 1831-е гг. наводнения на Неве затапливали здания торговли и церкви. Пострадали склады с товарами. В 1820-1830 гг. при комиссионере (шеф торгового дома) П. Бук товарооборот торгового дома, доходы увеличивались, служба поддержкой сарептской общины (в 1820 г. доход составил 5929 рублей, в 1830-13437 рублей. В 1834 г. Бук предложил открыть филиалы фирмы в Риге, и Копенгагене. Но дирекция его не поддержала. В 1836 г. ревизию торгового дома совершил директор экспедиции экономики Братской общины Е.В. Юст. Состояние дел было им найдено удовлетворительным и стабильным. С 1840 г. дом возглавил приказчик Г. Цшох (до 1845), ему помогал И. Грохе. С 1846 г. руководил торговлей Й. М. Стефенсен, затем Х. Христиансен (1846-?), Ф. Мори (1859-1865), Тюрстиг (1851-1877), Т. Ханс (1880-). В 1847 г. форштеер Сарепты Ф.В. Шульце - Рёхлинг посетил торговый дом и отметил, что у Сарептского дома, ведущего оживленную торговлю, лежали на Неве баржи с зерном, и прибыло из Норвегии уже 20000-30000 тонн сельди.

В 1849-1851 гг. под руководством комиссионера на участке выстроено новое 3-этажное торговое здание с конторой, лавкой, складом товаров, жильем шефа и приказчиков. Наиболее известны комиссионеры (шефы торгового дома) - И.Я. Лорец, И. Виганд, А. Симонсен, в 1813-1818 – И.Я. Шмидт (востоковед, академик Санкт-Петербургской АН), П. Бук, Э. Тюрстиг и др. Позднее (1866 г.) комиссионеры вступили во вторую гильдию купцов. В народе Сарептский дом называли «Горчичным», Конногвардейский переулок – «Сарептский» Контора размещалась в ул. Исааковской, д. №24. Перед зданием работал Сарептский рынок, где

продавали сарептские и европейские изделия. Торговому дому принадлежал загородный дом в Новой деревне, фабрика стеарина под Москвой.

В конце 1880-х гг. фирма Симонсен фактически управлялась из-за границы (г. Бертельсдорфа - резиденции Дирекции). Российские газеты обвиняли общину в вывозе капиталов из России. В 1890 г. фирма стала нести крупные убытки и её финансовое положение стало критическим. В 1891 гг. руководство общины Сарепты - настоятель Э. Зайлер, с согласия Совета общины, Коллегии попечителей, Центральной дирекции, после уплаты долгов продал сарептский дом с землевладением за 134 600 рублей. Торговый дом А. Симонсен прекратил существование.

Торговый дом Сарепты в столице был наиболее рентабельным коммерческим предприятием братской общины Сарепты и служил долгие годы ее основной финансовой опорой.

История Сарептского дома тесно переплелась с историей Петербурга. С Сарептским обществом была связана деятельность таких известных людей, как востоковед академик И. Я. Шмидт, академик И.Х. Гаммель, натуралист К. Бэр, писатель Н.С. Лесков, баронесса В.Ю. Крюденер, граф К. Ливен, художники братья Чернецовы, натуралист К. Габлиц и многие другие.

В настоящее время комплекс зданий сарептского дома тщательно и бережно отреставрирован в стиле 1850 - х годов. В нем размещается Офисный особняк «Ново-Исаакиевский», сотрудники которого выступили с инициативой установления памятной мемориальной доски на лицевом фасаде.

Источники:

Жалованная грамота Сарептскому Евангелическому обществу Аугсбургского исповедания 27 марта / 7 апреля 1767 г. // Полное собрание законов Российской империи (далее ПСЗ. СПб., 1830. Собр. 1-е. Т. XVIII. СПб., С. 61-66; Глич А. История Братской общины Сарепта в восточной России в течении её столетнего существования. Сарепта. Собственное издательство автора. 1865 / Архив фондов ГБУК ИЭ и А музей-заповедник «Старая Сарепта» (далее АФ МЗСС. ОФ. №6342 НК. Перевод с немец. яз. Л.М. Донской. 1992. С. 23, 108. Жалованная грамота ... // ПСЗ. С. 61; Глич А. Указ. соч. С. 23, 108. Коммерческая газета. 7 февраля 1839. СПб., №16. С. 61; РГИА. Ф. 383. Оп. 29. Д. 889. Л. 20; там же, Ф. 383. Оп. 29. Д. 882. Л. 12, 36-36 об.;

Филипп Г. *Этика и практика хозяйствования в истории Братской общины гернгутеров*. С. 401;
Хафа Х. *Братская община Сарепта*. Перевод О.В. Зайончковской / АФ МЗСС. ОФ. V. НК. № 14900. С. 93; Шульце-Рёхлинг Ф.В. *Описание путешествия из Нойвида в Сарепту в 1847 г.* С. 81;
Справочная книга для купцов. СПб., 1868. С. 358.
Рукописные записи 1894 года от Эдуарда Зайлера настоятеля Братской общины в Сарепте / АФ МЗСС. Ф. 3. Оф. 6392. НК. Перевод с немец. яз. Шварц Л.Ф. от 23.11.1992. Л. 5-7.

Рыболовный промысел населения Сарепты (вторая половина XVIII - XIX вв.

Медведев В.Н.

Российское правительство сдало в откуп Евангелической Братской общине Сарепты в число земельных угодий т.н. «Сарептские рыболовные воды» на р. Волге. Они начинались от границы имения Отрада помещика Н.А. Бекетова и тянулись до северной границы Чёрноярского уезда Астраханской губернии (Светлоярской волости) по реке Волге на протяжении около 7 вёрст. Сарепте отвели устье и часть русла правого притока Волги - реки Сарпы с озерами на протяжении около 6 - 7 верст. Пользование общины Сарепты рыболовными водами и угодьями строилось на основании §§ 4,12 Жалованной грамоты императрицы Екатерины II от 27 марта 1767 г. и др. («... а рыбными ловлями в таких водах, которые не на оброк, также лесами, птичьими и звериными ловлями в их дачной земле пользоваться могут по своей воле и без всякого в казну нашу платежа.»).

Во второй половине XVIII в., участок реки Волги с резким лукообразным поворотом (на юго-восток) и многочисленные ерики (протоки), затоны, старицы (воложек), с плесами, ильменями, займищами, подводными грядами, островами, от излучины «Татьяновская Лучка» выше и ниже устья р. Сарпы, Сарпинской Воложки являлся местом традиционного волжского рыболовства местного и пришлого населения. Здесь проходила на нерест волжская и каспийская рыба, находились природные нерестилища красной (белуги, стерляди, осетра) и сельди.

Сарептские речные воды относились по рыбным запасам, степени экономической доходности, качеству «красной» рыбы, икры осетровых пород, визиги, рыбьего клея, жира, к числу лучших и богатых на Волге.

Руководители общины Сарепты в 1760-1770-е гг. стремились придать товарный характер рыболовству на Волге, надеясь на получение прибыли от добычи красной рыбы, реализации её и чёрной икры на российском рынке. На берегу одного из затонов Сарпинской Воложки, выше устья р. Сарпы, был устроен Рыбацкий двор с амбарами и погребями - ледниками для хранения свежей рыбы, засолки и переработки пойманной рыбы. Рыболовство на Волге и Сарпе и озерах велось на одной лодке несколькими наёмными симбирских рыбаками. Зимой вели подлёдный лов миноги, налима, белорыбицы. Руководил наемными рыбаками и работниками из местного населения рыбак Й. Хусха. На р. Сарпе и озерах получали большие уловы линя, щуки, карася, сазана, леща, судака, раков для собственного потребления и продажи излишков.

Ежегодно община продляла аренду участков по берегу и островам Волги. В некоторые периоды община разрешала свободный лов за плату или за часть улова посторонним рыбакам. Например, в конце XVIII в. казаки вылавливали в Сарептской Воложке сельдь - до 120.000 штук, на продажу. Большая часть пойманной рыбы в Сарептских водах потреблялась в свежем, соленом, копченом виде местным населением и приезжими на Екатерининский курорт, постояльцам гостиницы, посетителям харчевни.

В 1772 г. в Москву в сарептскую лавку, для изучения спроса, были отправлены большие партии красной рыбы. Но ожидаемых больших прибылей это не принесло. С 1773 по 1810-е гг. рыболовный промысел не приносил хозяйству общины ощутимой прибыли. Поставки из Сарепты чёрной икры в сарептские магазины Москвы и Санкт-Петербург продолжались и в XIX в.

Рыболовные воды Сарептской волости на р. Волге в 1860-1890-е гг. воды сдавались в аренду на 3 года с арендной платой в год (165-376 рубля). Доходность вод оценивалась на 170 рублей и они облагались земским сбором в 65 руб. 87 коп. Часть полученных арендных денег поступала на уплату процентов за воды в Астраханское Управление рыбными и тюленьими промыслами.

В 1878 г. Сарепта арендовала как рыбопромышленник: кроме своего участка (№23) от « ...в р. Волге и Сарпинской Воложке с займищем в границах Сарептской дачи между землями с. Отрада и помещика Нарышкина до межи вод Царевского уезда, в 1134 десятины 800 сажень; казенный Ершовский 1-й (Дурновский) в 2051 десятин 550 сажень за 1300 рублей. Оценки доходности вод и арендная плата неуклонно росли вследствие общей капитализации рыбной промышленности на Волге. Если Комитет Каспийских и тюленьих промыслов оценивал доходность Сарептских вод с 1878 по 1882 гг. в 400 рублей, то в 1883 г. уже в 800 рублей. Сарептские воды в 1890-е гг. приносили доход сельскому обществу. В Сарепте в летнее время действовали жиротопни для получения рыбьего жира из миноги.

В Светлоярской волости в 1860 - 1870-х гг., сарептяне лов вели на постоянной неводной тони – Сарептской.

В конце XIX в. из Сарептского промышленного района (Сарептская волость-Светлоярская волость) вывозилось разной соленой, копченой и вяленой рыбы 5000 пудов, свежей рыбы и раков 3000 пудов в Царицын.

Промысловый лов проходной и полупроходной рыбы Волго-Каспийского бассейна в районе Сарепты начинался после ледохода, во второй половине марта - апреле (т.н. «икряной» период). Он велся до запрета на нерест 15 мая. Запрет длился до 15 июля (за исключением лова сельди для себя). Второй период шел после половодья - в июле-августе. Летняя рыба ценилась дешево, т.к. была «покатной». В третий, осенний период ловили красную и частичковую рыбу с лодок до ледостава. Зимой вели подледный

лов частичковой рыбы (серушки, красноперки, миноги, окуня, щуки, окуня, карася, судака, белорыбицы, налима). Её замораживали и солили для отправки санным путем в Москву, Саратов, Нижний Новгород, Смоленск и др.

Во второй половине XIX в. уловы красной и частичковой рыбы, на ранее богатых Сарептских водах заметно снизились в результате загрязнения Волги, порчи нерестилищ, кормовых мест и проходных путей ценных пород рыбы, экономической деятельности человека (строительство железнодорожной дамбы на Сарпинской Воложке, Сарептского порта, многочисленных лесозаводов на берегу, перевозки и разгрузки нефти и пр.

Рыболовный промысел на Волге в Сарепте с самого начала имел второстепенное вспомогательное значение в хозяйстве колонистов. В целом, несмотря на богатейшие рыбой воды на Волге и эпизодические прибыли с рыболовства, рыбный промысел не стал одним из главных занятий в хозяйственной деятельности даже части населения Сарепты.

Источники:

Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). СПб., 1830. Собр. 1-е. Т. 18. СПб., С. 61-66; ПСЗ. Т. XVII. 1765-1766. Вып. 1. 1830. СПб., // №12.411.- июня 7. 1765 г. Выс. утв. доклад Президента Канцелярии Опекунства иностранных графа Орлова. – «О правилах для поселения в России братского Евангелического общества». С. 156, 159.

Гмелин С.Г. Путешествие по России для исследования трех царств природы (1769-1770). СПб., 1777. С. 30; Сабанеев Л.С. Рыбы России. Т. 1, 2. М., «Терра». 1993. Т. 1. С. 303, 306-307. Т. 2. С. 465, 481, 491- 495.

Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российского государства. Ч. 3. СПб., 1788. Половина вторая. С. 154-158, 162; Фальк И.П. Записки путешествия академика Фалька // Полное собрание путешествий по России. Т. 6. СПб., 1824. С. 136.

Паллас П.С. Указ. соч. С. 162; Архив Братской общины (ABU). NBX. 01.21. (3). Генплан колонии Сарепта. ок. 1770 г.; РГАДА. Ф. 283. Оп. 1. Д. 75. Л. 259в. Сведения губернатору Астрахани. Л. 259в.).

Болтин И.Н. Хорография Сарептских целительных вод. СПб., 1782. С. 35-36; Леопольдов А. Статистическое описание Саратовской губернии. СПб., Вторая часть. 1838. С. 64, 71, 133; Любомиров П.Г. Хозяйство Нижнего Поволжья в начале XIX века. Саратов, 1928. С. 34, 64, 133; Мордовцев Д.Л. Сарепта // Саратовские губернские ведомости (СГВ). №1. 1858. С. 8; Штукенберг Ф. Статистические труды Ивана Федоровича Штукенберга. Т. I. СПб., 1858. С. 33, 147.

ГААО. Ф. 199. (1866-1917). Оп. 1. Д. 4. Л. 24, 26, 47, 54 об.; ГАСО. Ф. 22. Оп. 1. ЕХ. 5002. Л. 79об-80;

Минх А.Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии. Т. 1. Вып. 4. Аткарск, 1902. С. 1101; ГААО. Ф. 199. Оп. 1. Д. 44. Л. 14 об., 98, 127об.; ГААО. Ф. 199. Оп. 1. Д. 54. Л. 37;

Статистические сведения о рыбной промышленности по Волге с придаточной её системой от г. Камышина до моря. Астрахань, 1874. С. 6; ГААО. Карта № 23. Астраханская губерния. 1869 г.

Торговля и промышленность Европейской России по районам. Вып. VI. Юго-восточная и рыболовная полоса. СПб., VI. б/м, б/г. С. 26.

Военно-статистическое обозрение Российской империи. Издаваемое по Выс. повелению при 1-м отделении Департамента Генерального Штаба. Том V. Часть 5. Астраханская губерния. СПб., 1852. С. 140-141, 146, 147; Овсянников А. Географические очерки и картины. Т. 1. Очерки и картины Поволжья. СПб., 1878. С. 10-11, 245; Потехин А. Лов красной рыбы // Сочинения. Т. 1. 1873 С. 84; Сабанеев Л.С. Рыбы России. Т. 1, 2. М., «Терра». 1993. Т. 1. С. 303; Т. 2. С. 465, 481, 491.

Военно-статистическое обозрение Российской империи.... Ч. 4. Саратовская губерния. СПб., 1852 С. 140; Потехин А. Лов красной рыбы...С. 104-105; Сабанеев Л.С. Рыбы России.... Т. 1. С. 306-307.

Забастовка рабочих Царицынского металлургического завода «Урал-Волга» в апреле 1900 г.

Прошечкин С.Е., Прошечкин Д.С.

Самый крупный в то время металлургический завод России и Европы был построен в рекордно короткие сроки (полтора года). 25 ноября 1898 г. на заводе впервые была запущена мартеновская печь. Этот день считается днем рождения предприятия. На рубеже XIX – XX вв. на заводе работало более 2 тыс. рабочих

Рабочий день на французском заводе продолжался 12 часов и был узаконен правилами внутреннего распорядка. В них указывалось: «Рабочий день считается: для дневных работ с 6 часов утра до 6 часов вечера, для ночных работ с 6 часов вечера до 6 часов утра» [1. Ф. 124. Оп. 9. Д. 238. Л.3]. Хотя по закону 1897 г., принятому по инициативе С.Ю. Витте рабочий день не должен был превышать 11, 5 часов в дневное и 10,6 в ночное время. Заработная плата в горячих цехах и у квалифицированных рабочих составляла 25-30 руб. в месяц, чернорабочие и подсобники получали меньше

– 16 – 18 руб. При относительной дешевизне продуктов прокормиться семье с 2-3 детьми было нетрудно.

На заводе широко применялись штрафы. Существовал специальный "Табель взысканий, налагаемых на мастеровых и рабочих", состоявший из 27 пунктов. За ослушание, нарушение тишины при работах шумом, криком, свистом, сообщение неверных сведений о произведенной работе штрафовали на 1 руб., за вход или выход из завода не через предназначенные для рабочих ворота - 50 коп. Справедливости ради следует отметить, что средства эти шли в особый фонд страхования от несчастных случаев, выплаты пособий по нетрудоспособности, потери кормильца и т.п. и в среднем не превышали 1 руб. в год на одного рабочего. Типичным для рабочей среды являлись тяжелые бытовые условия, пьянство, драки, частая смена места работы. Немало было и уголовных элементов, что повышало рост агрессивности и усугублялось ростом эксплуатации. Особенно тяжелым становилось положение рабочих в годы кризисов, когда сокращалось производство, увеличивалась безработица. Первая забастовка на заводе прошла в 1899 г., а самая крупная - в апреле 1900 г., совпавшая с началом мирового экономического кризиса, впервые охватившего и Россию, игравшую все более заметную роль в мировом промышленном производстве.

В рапорте от 22 апреля 1900 г. на имя министра юстиции Н.В. Муравьева товарищ прокурора Саратовской Судебной палаты Деменко сообщал, что на Царицынском сталелитейном и прокатном заводе Уральско-Волжского Metallургического общества, «... 18 сего апреля рабочие рельсопрокатного цеха в количестве 150 человек, прекратили работы и, собравшись толпою, требовали увеличения заработной платы. На следующий день к забастовавшим рабочим, по их настоянию, сопровождавшемуся отчасти и угрозами, присоединились и рабочие остальных цехов и отделений, в количестве свыше 1000 человек, так, что 19 апреля работы на заводе,

начавшиеся, за исключением рельсопрокатного отделения, в 6 часов утра к 9 часам утра были совершенно прекращены. Прибывшим, к тому времени на завод, местным Товарищу Прокурора Окружного Суда, исправнику, Помощнику начальника Саратовского Губернского Жандармского Управления и Фабричному Инспектору собравшаяся толпа рабочих в количестве до 1000 человек, на предложение разойтись по своим местам и начать работы на заводе, заявила свои требования к администрации завода, при чем ... выяснилось, что рельсопрокатный цех требовал прибавки поденной платы от 30 до 75 копеек, опираясь на то, что за последние месяцы в рельсопрокатном отделении, работавшем прежде при одной печи и одной машине, прибавлены другая печь и другая машина, вследствие чего и увеличилось производство цеха, плата же за работы в цехе остается та же, что рабочие этого цеха обращались по этому поводу с просьбою об увеличении вознаграждения и что начальник цеха Роберт обещал им увеличить плату сначала с 15 марта, а затем с 1 апреля, но такое обещание не было исполнено и, на повторенную 15 апреля просьбу рабочих, - Роберт совершенно им отказал.

Не зависимо от указанного требования рельсопрокатного цеха, другие цехи также заявили свои недовольства и претензии, которые, в общем, сводятся: к увеличению, в виду тяжести работы, заработной платы вообще и к жалобам на грубое и несправедливое обращение с рабочими со стороны Начальников разных цехов, - инженеров Вронского и Шелейко и мастеров Майсе и Долье, - несправедливые штрафы налагаемые администрацией завода на рабочих, беспричинное увольнение последних, стеснение праздничными работами, случаи неправильных расчетов, очевидные преимущества, предоставляемые администрацией завода рабочим французам перед рабочими русскими: так первые, получая значительно большую плату, пользуются чистою для питья водою, последние же получают воду

загрязненную и т.п. Все заявления рабочих делаются как толпою, так и отдельными лицами, хотя и сопровождались шумом и, по временам, криками и свистом, тем не менее, не имели вида насильственных домогательств и, при отсутствии каких либо беспорядков, - носили характер спокойных заявлений и требований. По выслушиванию приведенных заявлений, рабочим было объявлено, что все их жалобы будут рассмотрены и чтобы они немедленно приступили к работам, но рабочие, ответив, что работать не будут пока не прибавят жалование, разошлись по домам. Вслед за сим в разных местах завода было вывешено прилагаемое при сем объявление Фабричного Инспектора, приглашающее 20 апреля явиться на работы. Уже к 6 часам вечера, того же 19 апреля, ночная смена рабочих, в количестве 70 человек выразила желание приступить немедленно к текущим работам, но Управление завода, отменив на этот раз ночные работы, пригласило их на следующий день и 20-го апреля, своевременно, с 6 часов утра, работы во всем заводе возобновлены произведенным членами корпуса жандармов расследованием не добыто указаний на социалистическую пропаганду среди рабочих завода и, что хотя по собранным негласным путем сведениям, и выделяются из числа рабочих рельсопрокатного цеха 8 лиц, принимавшие наибольшие старания в прекращении работ на заводе, но в виду отсутствия каких-либо беспорядков и оказательства какого-либо насилия, при описанной забастовке на заводе, я, руководствуясь циркуляром ...от 20 декабря 1897 г. за №3513, не счел возможным возбудить против них какое-либо судебное преследование».

Вот такое объявление появилось на проходных завода и в цехах 20 апреля 1900 г. «От Фабричного Инспектора Саратовской губернии. Предлагается всем рабочим Уральско-Волжского Metallургического завода приступить к работам 20-го сего апреля 1900 года с шести часов утра.

1. Все претензии заявленные рабочими 19 сего апреля будут по возможности в непродолжительном времени рассмотрены и получат законное направление.

2. Не желающие ждать этого рассмотрения и приступить к работам с указанного срока, приглашаются Конторой Завода за расчетом.

3. При этом напоминается, что дальнейшее самовольное прекращение работ есть преступление, которое преследуется уголовным законом (1358 и следующие статьи Уложения о наказаниях), но являющиеся за расчетом, согласно параграфа 3 этого объявления, а равно и приступившие к работам, согласно требованию власти, предъявленному к ним 19 сего апреля, наказанию не подлежат»[1. Л.6].

К сожалению, автору не обнаружить документы, свидетельствующие о том, были ли в последующем удовлетворены требования рабочих. Что касается в целом по России, то под влиянием мощного подъема рабочего движения в первые годы XX в. к началу первой русской революции рабочий день был сокращен до 10,6 , а после ее окончания до 9-10 часов. Накануне первой русской революции под влиянием роста забастовочного движения был принят новый закон о страховании, повысивший социальные гарантии рабочего класса.

Учреждение царицынской таможни: новые факты

Рыбалко Н.В.

В краеведческой литературе сложилось устойчивое представление о том, что таможня в Царицыне была учреждена в 1691 г., «так как через город провозилось большое количество рыбы и соли». Нам удалось установить, что эта фраза в точности заимствована из историко–географического словаря А.Н. Минха (1898 г.), где описание таможни этим и ограничивается без ссылок на документы.

Вероятнее всего, источником для А.Н. Минха стал географический указатель к «Актам историческим», где рядом со словом «Царицын» написано: «Таможня». Указатель отсылает нас к «Проезжей грамоте, данной от царей Ивана Алексеевича и Петра Алексеевича нижегородцу Адриану Михалеву на провоз товаров от Москвы до Астрахани и обратно и о невзимании поголовщины» от апреля 1691 г. В документе процитирован астраханский наказ, «каков дан боярину нашему и воеводам кн. Н.И. Приемкову-Ростовскому с товарищи в прошлом в 197 г. (1688/89 г.), по которому товар торговых людей на пути от Москвы до Астрахани должен был подвергаться осмотру только в Царицыне. Далее говорится, что главными промыслами в понизовых городах были соляной и рыбный. Таким образом, грамота фиксирует систему провоза, осмотра товаров и сбора таможенных пошлин в Царицыне в 1688/89 г., но о факте учреждения таможни речи нет.

В ряде последних работ есть указание на существование таможни в Царицыне при воеводе И.Нелединском в 1621 – 1622 гг., и в начале XVII в., но без конкретных ссылок на документы.

Какой же была таможенная система в России в XVI – XVII вв. и можно ли считать 1688/89 г. датой учреждения таможни в Царицыне?

Изучением вопроса о таможенном деле в России занимались Д.А. Толстой, Е. Осокин, К.Н.Лодыженский, Ю.А.Тихонов, Л.Н.Марков, В.Н.Захаров, Н.Б.Голикова, Н.М.Блинов, С.Ю.Иванова, Ю.Г.Кисловский, Б.Ф.Кевбрин, М.М.Шумилов, В.В.Пиляева и др. В настоящее время изучены вопросы истории торговли, таможенной политики государства, структуры таможен и пошлин, службы таможенных голов и целовальников.

В России внутреннее таможенное обложение существовало с кон. XV в. Насчитывают более 30 видов таможенных пошлин, система их сбора была сложной и запутанной. Уставом 1753 г. внутренние таможни уничтожены, а в 1755 г. определен реестр портов, пограничных таможен и застав.

Существование таможни напрямую было связано с внутренней и внешней торговлей. В этой связи Царицын, расположенный на центральном пути торговли России со странами Востока, был одним из промежуточных пунктов следования речных судов через Волгу и Дон с выходом в Каспийском море. Однако в обобщающих работах о российской таможне упоминаний о Царицыне нет. Только М.В. Фехнер указала Царицын в числе городов, где надлежало платить проезжие пошлины, ссылаясь на жалованную проезжую грамоту 1589 г. архимандриту Троице-Сергиева монастыря Куприяну о беспошлинном пропуске из Астрахани монастырских судов. Обращение к данному источнику показало, что М.В. Фехнер допустила неточность: из перечисленных волжских городов в документе нет упоминаний о Царицыне, Самаре и Саратове, как и в других грамотах монастырю за период с 1578 г. по 1628 г.

Сложившаяся ситуация обусловлена состоянием источниковой базы. В 1701 г. сгорел комплекс документов Приказа Казанского и Мещерского дворца, к ведению которого относилась территория всех «понизовых городков» в XVII в. Нет упоминаний о Царицыне в 44-х известных уставных таможенных грамотах. Не сохранились таможенные книги низовых городов Поволжья. Документы фонда Царицынской воеводской канцелярии датируются с 1738 г.

Сведения о таможне в Царицыне есть вероятность найти в документах Приказа Большого прихода (отвечал за правильность мер и весов, поступление таможенных пошлин, мытов, перевозов), Разряда (с 1665 г. ведал таможни Юга России), Приказа Большой казны (с 1680 г. собирал таможенные и кабацкие доходы, Печатного приказа (фиксировал явленные в приказ грамоты) и Посольского приказа. Поиск показал, что документы о Царицыне единичные, информация отрывочна, но положительный результат получить удалось.

В фонде Оружейной палаты есть отписка воеводы кн. Я.Н. Одоевского из Астрахани о соляном промысле: заставные головы по Волге и Каме по указу 1685 г. брали пошлину, в результате многие торговые люди разорились и судовые промыслы закрыли. «...на Царицыне земле с стругов рублей по пяти и больши, а с иных и по десяти рублей, и разоряют их без остатку, и от того их задержанья по городам многие их братья торговые люди торговую пору испустили и на Макарьевскую ярмарку не успели». Велено «заставам не быть», запечатывать товар в Астрахани, в Казани «вскрывать, а всем таможенным головам и земским старостам эту грамоту хранить».

Среди документов Посольского приказа обнаружено дело по челобитной царю Федору армянского купца Якова Богусова от 1677 г. о неправильном задержании купца «с товарищи» в Царицыне воеводой К.П. Пуциным по подозрению в провозе неявленного товара. Упоминается в Царицыне таможенный голова «с товарищи», который досматривал купца, задержал «близ сорока дней», забрал вскрытый товар якобы в государеву казну, посадил в тюрьму наемного человека из Астрахани. И далее просьба: «... из Посольского приказа в таможенную послать память ... чтоб мне иноземцу от того воеводского ... вечно в конец изобижен и обезчещен не был».

В отписке царицынского воеводы А.Д. Унковского астраханскому воеводе кн. Я.Н.Одоевскому от 20 сентября 1645 г. содержится жалоба на недостаток стрельцов. Стрельцы «в посылках и в службах безпрестанно», «всех налицо шестьдесят три человека», «всего пеших стрельцов двести человек, ис тех же из двухсот человек у государевых дел на кружечном дворе и таможене в головах и в целовальниках, и в приказной избе, и в приставах, и на житном дворе, и у полковых всяких государевых хлебных и иных запасов в целовальниках и в сторожах пятьдесят человек». Таким образом, документ фиксирует исполнение стрельцами Царицына таможенных функций.

И.О. Тюменцев подчеркнул значимость данного документа для определения времени учреждения таможни. По мнению Е.В. Кусаиновой,

после строительства новой крепости Царицына на правом берегу Волги, в городе был построен воеводский дом, приказная изба, таможня, кружечная изба, житница и другие казенные постройки. Часто жалование стрельцам задерживалось и в свободное время они занимались торговлей, рыбными и соляными промыслами, садоводством, огородничеством, бахчеводством.

Из-за преобладания на южной окраине государства в XVII в. служилого населения или дворцовых крестьян допускались выборы в таможенные головы местных детей боярских, стрельцов или пушкарей, а в целовальники - дворцовых и владельческих крестьян. Так и в Астраханском крае таможенная служба была частью обязанностей стрельцов.

Из известных дневниковых записок путешественников, проезжавших мимо Царицына, только на изображении А. Олеария (1636 – 1638 гг.) рядом с царицынской крепостью на берегу можно рассмотреть амбар с весами, что, по замечанию А.А. Гераклитова, подтверждает наличие при воеводе канцелярии и таможенной избы для взимания налогов.

Хотя факт взимания таможенных пошлин в Царицыне в конце XVI века полностью исключить нельзя, на начальном этапе существования Царицынской крепости до ее сожжения в 1608 г. гарнизон вероятно, нес преимущественно «отъезжую» службу. Только с 1615 – 1616 гг., когда Царицынская крепость была отстроена заново на правой стороне Волги, можно говорить о возрождении охранных рубежей и о начале развития города со всеми его административными функциями, в том числе и таможенной.

Источники:

Водолагин М.А. Очерки истории Волгограда, 1589 – 1967. – М.: Наука, 1968. – С. 37; Волгоград. Четыре века истории. – Волгоград: Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1989. – С. 31; Царицынская хроника // Отчий край, 1994. – № 4. – С. 254; Царицын и окрестности в XVII в. // История Волгоградской земли от древнейших времен до современности. Учебное пособие / А.С. Скрипкин, А.В. Луночкин, И.И. Курилла. – М.: Планета, 2011. – С. 67.

Минх А.Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии: Южные уезды Царицынский и Камышинский. Современная версия. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010. – С. 447.

Указатель к Актам историческим. – М.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1843. – С. 203.

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией: в 5 т. – Т. 5. – СПб.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841 – 1842. – № 206. – С. 354 – 355.

- Самойлов Г.П., Супрун В.И. Царицынские картинки: воеводы и коменданты. – Волгоград: Издатель, 2002. – С. 63.
- Волгоград в начале XXI века: учеб. пособие / под ред. И.О. Тюменцева. Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. – С. 135.
- Фехнер М.В. Торговля русского государства со странами Востока в XVI веке. – М.: Госкультпросветиздат, 1956. – С. 104.
- Российский государственный архив древних актов (РГАДА). – Ф. 281. – Оп. 1. – № 219. – 2 л.
- Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской академии наук: в 4 т. – Т. 1. – СПб.: Тип. 2 отд. Собств. Е. И. В. канцелярии, 1836. – № 336. – С. 405 – 406; Научно-исследовательский отдел рукописей РГБ. – Ф. 303/1. Архив Троице-Сергиевой лавры. – Кн. 527. – № 359. – Л. 34 об., 400 – 400 об.; РГАДА. – Ф. 281. – Оп. 1. – №№ 216– 225.
- Николаева А.Т. Отражение в уставных таможенных грамотах московского государства XVI – XVII вв. процесса образования всероссийского рынка // Исторические записки. – М.: Изд-во АН СССР, 1950. – Т. 31. – С. 245 – 246.
- Базилевич К.В. Таможенные книги как источник экономической истории России // Проблемы источниковедения. – Т. 1. – М.; Л.: Соцэкгиз, 1933. – С. 111; Мерзон А.Ц. Таможенные книги XVII века – М.: Б. и., 1957. – С.7; Кушева Е.Н. Материалы Астраханской таможни как источник по социально-экономической истории России XVII – XVIII вв. // Из истории экономической и общественной жизни России. Сборник статей к 90-лет. акад. Н.М. Дружинина. – М.: Наука, 1976. – С. 261 – 272.
- РГАДА: Путеводитель: в 4 т. – М.: Древлехранилище, 1996. – Т. 3. – Ч. 1. – С. 374.
- РГАДА. – Ф. 396. – Оп. 1. – Ч. 36. – № 53223. – Л. 3 – 4.
- РГАДА. – Ф. 159. – Оп. 2. – Ч. 1. – № 1756. – 4 л.; Там же. № 1762. – 2 л.
- Кусаинова Е.В. История Царицына в XVII в. по документам Астраханской приказной палаты // Стрежень: Научный ежегодник. – Вып. 4. Волгоград: Издатель, 2004. – С. 443.
- Очерки по истории Волгоградской епархии Русской Православной Церкви. – Волгоград: Издатель, 2003. – С. 87.
- Кусаинова Е.В. Указ. соч. – С. 429 – 430.
- Мизис Ю.А. Организация таможенного дела в центральном Черноземье в XVII – перв. пол. XVIII в. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI – XVIII вв.: Сб. материалов международной научной конференции. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – С. 266 – 267.
- Голокова Н.Б. Очерки по истории городов России кон. XVII – нач. XVIII в. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С. 49 – 51.
- Герасимов А.А. История Саратовского края в XVI – XVII вв. – Саратов: Друкарь, 1923. – С. 183, 232.

Неизвестные страницы истории 10 дивизии НКВД *Рябухина Е.Д.*

Величайший героизм при защите Сталинграда проявили бойцы 10 дивизии НКВД – они первыми удерживали оборонительные рубежи города от натиска немецких захватчиков, а так же отчаянно сражались во время уличных боев, без приказа не отступали и в плен не сдавались. Боец дивизии А.Е. Ващенко закрыл своей грудью амбразуру вражеского дзота. Пулемет замолк, но этого хватило, что бы его товарищи совершили решающий бросок.

В состав 10 дивизии НКВД входили 5 полков и ряд специальных подразделений. Три полка прибыли сформированными: 271-й из Свердловска, 272-й из Иркутска, 282-й из Саратова; 269-й и 270-й полки формировались в Сталинграде за счет коммунистов и комсомольцев города и истребительных батальонов НКВД. На дивизию возлагались боевые задачи по охране и обороне важных пунктов, переправ, участие совместно с истребительными отрядами и группами самообороны в борьбе с вражескими десантами и диверсантами. Так в июне 1942 года бойцы дивизии в районе станции Новоаннинская уничтожили десант противника, переодетый в форму бойцов Красной Армии.

Из доклада командира 10-й стрелковой дивизии полковника А.А. Сараева в Политуправление войск НКВД СССР: «...В период с 10 по 23 августа усилия дивизии в основном направлялись на создание вокруг города непроницаемой для врага обороны. С этой целью было построено 14 оборонительных батальонных районов. На окраинах и в черте Сталинграда отрыты противотанковые рвы, установлены минные заграждения, построены баррикады и сооружены различные другие препятствия».

23 августа 1942 года в день массированного налета вражеской авиации, дивизия заняла полосу обороны общей протяженностью фронта в 35 километров, и пресекала не только попытки передовых частей фашистов с ходу прорваться в Сталинград, но и своими силами переходила в контратаки, отбивая у противника стратегически важные позиции, т.к. войска Красной Армии вели перегруппировку войск в этот момент.

24 августа бойцы дивизии отразили все попытки врага прорваться к переправам через Волгу. Тем самым они обеспечили беспрепятственный проход в город войск Красной Армии, а так же предоставили возможность эвакуировать на правый берег Волги свыше 100 тысяч лиц гражданского населения.

2 сентября авиация противника нанесла удар по городу, сила которого почти равнялась налету 23 августа. Основной удар врага принял на себя 272-й полк майора Савчука, прикрывающий долину реки Царица. Полк не только выдержал первый массированный натиск и вел тяжелые оборонительные бои, против превосходящих сил противника, но и активно контратаковал.

С 8 по 19 сентября 271-й полк дивизии под командованием майора Костеницына вел тяжелые героические бои.

13 сентября 269-й, 270-й, 272-й полки оказывали ожесточенное сопротивление превосходящим силам противника. Для прикрытия и обороны переправы привлекались сводные группы от управления 10-й дивизии войск НКВД. Бойцы с ходу вступили в бой, отбросили немецкие войска от района центральной переправы через Волгу, очистили многие улицы и кварталы, выбили вражеские войска с вокзала Сталинград-1.

В период с 18 по 20 сентября части дивизии вели тяжелейшие бои в городе. Воины стояли насмерть. К этому времени в 271-м полку оставалось 65 человека, в 270-м около 100 человек. Личный состав этих полков передали 272-му полку. На 20 сентября в дивизии оставались 282-й, 269-й и 272-й полки.

22 сентября 272-й полк был отрезан от главной группировки армии, и еще несколько дней продолжал сражаться в полном окружении. С полком была утеряна связь. 26 сентября небольшая группа воинов в количестве 11 человек под руководством командира полка майора Ястребцова, получила приказ на выход из боя, после чего переправилась на остров Голодный.

На 27 сентября противник готовил очередной удар. Задачей 269-му полка и 137-й танковой бригады был срыв немецкого наступления. Это была последняя атака 269-го полка, попавшего под авианалёт немецких пикирующих бомбардировщиков и таранный удар 24-й танковой дивизии. В этом бою воины полка понесли тяжелые потери, но данную клятву отстоять Сталинград и свой долг перед Родиной они выполнили до конца.

3 октября полковник Сараев получил боевое распоряжение командующего Сталинградским фронтом генерал-полковника Еременко о выводе из боя управления дивизии за Волгу.

Одним из последних в городе оставался 282-й полк: его задачей было оборонять высоту севернее тракторного завода. 8 октября из остатков батальона полка сформировали сводный батальон. 16 октября сводный батальон вел тяжелые бои в окружении, в нем оставалось 27 человек. 17 октября был выведен из боя штаб 282-го полка. Из остатков полка сформировали сводную роту в составе 25 человек. 7 ноября 1942 года был ранен последний из воинов 10-й дивизии, участвовавших в сражении.

Так закончилось участие 10-й дивизии НКВД в Сталинградской битве. 56 непрерывных дней и ночей бойцы и командиры 10-й дивизии мужественно защищали город. Ими были подбиты или сожжены 113 фашистских танков, уничтожено более 15 тысяч солдат и офицеров.

Высокой наградой - орденом Ленина наградила Родина Боевое Знамя 10-й дивизии войск НКВД за легендарный подвиг ее бойцов на берегах Волги.

Сталинградская битва показала немецким захватчикам нестигаемую сталь русского характера в лице бойцов 10 дивизии НКВД, подвиг которых остался в веках, но быть забытым, просто не имеет права!

Источники:

1. *Официальный сайт внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации. Доклад заместителя главнокомандующего внутренними войсками МВД России по военно-научной работе генерал-полковника Валерия Баранова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vvmvd.ru/istoriya/vv-vov/vv-vov_453.html (дата обращения 16.10.2015).*
2. *Авторский коллектив Томарев В.И., Абаляхин Б.С., Орлова Л.С., Левин А.А., Орлов Г.В. Волгоград. Четыре века истории. – Волгоград, Нижнее-Волжское книжное издательство, 1989. -416с.*

Проблемы освоения выпуска новой военной продукции на заводе № 221 в первый год Великой Отечественной войны

Скреблова В.Н.

В этом году Россия празднует 70-летний юбилей завершения Великой Отечественной войны. Когда речь говорим о победе советских войск в ней, необходимо помнить не только о подвиге наших воинов, но и тех людях, которые выковали для них меч победы. Завод «Баррикады» был одним из важнейших предприятий оборонной промышленности в Нижнем Поволжье. Целью моего исследования было на основе анализа архивных данных РГАЭ, в том числе годового доклада директора Л. Р. Гонора за 1941 год, выделить основные изменения, произошедшие в выпуске оборонной продукции предприятия за данный период, а также проблемы, которыми столкнулся завод при перестройке в связи с коррективами в плане вызванными войной.

В конце 1930-х гг. руководство страны если и рассматривало возможность войны то только наступательной, укрепляя армию, наращивая выпуск морских и сухопутных крупнокалиберных орудий. С первых же дней Великой Отечественной войны стало ясно, что такая боевая стратегия является провальной. Красная Армия с первых дней отступала почти повсеместно. Это привело к пересмотру планов для оборонных предприятий. Наступательное крупнокалиберное оружие, производство которого наращивал завод «Баррикады» Б-4, БР-2, БР-5, БР-17, БР-18, оказалось в начале войны практически невостребованным. По плану, разработанному ещё в 1940 г., предприятие должно было выпустить: 203-мм гаубиц - 300 шт; 210-мм пушек - 14 шт, 305-мм гаубиц - 6 шт.

С началом войны были предприняты экстренные изменения в выпуске артиллерийской продукции. В соответствии с новым постановлением ГКО, выпуск крупнокалиберной артиллерии прекращался. В своём докладе директор Л. Р. Гонор пишет о переходе завода на крупносерийное массовое производство среднекалиберной артиллерии. В соответствии с

постановлением ГКО № 108 сс от 12.07.1941 г. «О развороте производства 76-мм дивизионных пушек на УСВ» завод за год выпустил 1424 данных орудия, перевыполнив план на 5,5 %. Срочно было увеличено производство 120-мм полковых миномётов, завод выпустил 475 орудий, перевыполнив план на 18,8 %. С мая 1941 г. согласно постановлению СНК СССР приказа НКВ № 108 сс от 9.04.1941 г. на предприятии был организован выпуск авиационных авиабомб БРАБ - 500, которых на конец года было выпущено - 2000 шт. В помощь заводу стальным литьем подключился Сталинградский тракторный, прокатом — «Красный Октябрь». В ходе реализации этой задачи предприятие столкнулось с рядом серьёзных трудностей.

Во-первых, для развёртывания производства новых артиллерийских орудий потребовалось дополнительное оборудование и дополнительные производственные площади. Новое производство организуется на базе старых цехов за счет их расширения, перепланировки площадей, перестановки и добавления нового оборудования и организации в них специальных замкнутых участков по обработке командных деталей (казенников, клиньев затвора, люлек и т. д.). В связи с этим в цехе № 1 на месте демонтированного оборудования для производства крупнокалиберной артиллерии был создан участок по производству 120-мм миномётов, в цехе № 6, № 42 были выделены участки для оборудования по производству 76-мм пушки, но этих мер было недостаточно. Было выстроено здание нового цеха № 44 по производству прицелов и новый полигон вблизи завода, продолжилось строительство новой мартеновской печи, которая должна была поступить в эксплуатацию 1 ноября 1941 г. В начале июля немецкие войска заняли Псков и вторглись в Ленинградскую область. Родственному заводу № 232 «Большевик» предписывалось переместиться в Сталинград на завод «Баррикады». Для размещения пристающего оборудования на «Баррикадах» создали новый цех морской артиллерии и выдали задание — уже на IV квартале освоить производство морских систем номенклатуры

изделий «Большевика» — 100-мм универсальную тушку Б-34 и 130-мм палубную установку Б-13-П-с.

В ноябре немцы захватили Ростов-на-Дону. Сталинград оказался меньше чем в 500 км от линии фронта. ГКО принял решение о прекращении строительства и частичной эвакуации завода «Баррикады» и стройтреста № 25 на ст. Юрга. Эвакуации подлежало оборудование для производства морской артиллерии, в основном из цеха № 1. Немедленно приступили к его демонтажу и консервации. Но производство 76-мм пушек и 120-мм минометов не только не останавливалось, но и успешно развивалось. Планом декабря заводу поручалось изготовить не 450 пушек, а уже 600. А в феврале достичь рубежа в 1000.

Площади цеха № 1 использовались для размещения станков, необходимых для расширения производства 76-мм пушек. А станки массово поступали на завод с эвакуируемых предприятий, в первую очередь из Новочеркасского артиллерийского завода им. Буденного № 352. Всего за 1941 г. предприятие получило 699 ед. эвакуированного оборудования.

Во-вторых, оставалась проблема брака на производстве, для борьбы с которой на предприятии были приняты серьёзные меры. Функционировали 22 комиссии по рационализации производства, и была повышена ответственность за брак. Дисциплинарным взысканиям подверглись многие начальники цехов. Кроме того, работники ОТК завода лишались премии при пропуске брака, при необходимости был изменён технический процесс. Таким образом, по вине рабочих по состоянию на 1941 г. брак составлял 56,9%. По сравнению с предыдущим годом количество брака удалось снизить почти в 2 раза.

В-третьих, очень остро встал кадровый вопрос. В течение года на завод поступило 3956 человек, большую часть которых составляли рабочие, а уволено было 4113 человек. Причём только 1046 работников ушло на фронт. Такая большая текучка кадров связана с сокращением штата в первом

полугодии и, вероятно, ужесточением трудовой дисциплины, когда за опоздание, сон на работе и т.д. работники привлекались к уголовной ответственности. В связи с резким расширением производства на предприятие чувствовалась большая нехватка рабочих рук, особенно остро встала проблема с квалификационными кадрами. Завод был вынужден перейти на 2-х сменный график работ и то с неполной загруженностью. Приём на предприятие шёл в основном засчёт женщин и подростков, не имевших никакой квалификации. Из трудовых резервов предприятие получило 747 человек, окончивших школы ФЗО. Для решения проблемы нехватки квалификационных кадров предприятие самостоятельно проводило обучение рабочих. За год было подготовлено 1130 человек. Ощущалась нехватка конструкторских кадров, именно поэтому на предприятие осенью прибывают конструктора из осаждённого Ленинграда: Г. Н. Кузнецов, Е. Г. Рудяк, А. А. Флоренский.

В итоге, к началу 1942 года проблема кадров полностью так и не была решена, и руководство предприятия продолжало рассчитывать в первую очередь на трудовой резерв.

Таким образом, в плане предприятия второго полугодия произошли серьёзные изменения, связанные с войной и переход от производства крупнокалиберной артиллерии к среднекалиберной. В первую очередь налаживался массовый выпуск 76-мм пушки УСВ и 120-мм миномётов. Предприятию пришлось в кратчайшие сроки расширить производство и принять эвакуированное оборудование. Это создало ряд дополнительных проблем: нехватка производственных площадей, брак на производстве и острая нехватка кадров. Если первые две проблемы были решены, последняя так и осталась до конца неразрешённой.

Численность и социальный статус инвалидов войны в период с 1941 по 1950г. в Сталинградской области

Смирнова Ю.В.

Во время Великой Отечественной войны и последующие пять лет, когда количество искалеченных резко возросло, и государству пришлось формировать новое отношение к проблеме инвалидности. К сожалению, ни в одной из речей И.В. Сталина военной и послевоенной поры не упоминается огромная армия инвалидов. Дела, содержащие сведения о количестве инвалидов, запрещалось пересылать простой почтой и разглашать, что затрудняет точное определение количественного состава инвалидов Великой Отечественной войны. Запрет на подобные действия зафиксирован в приказе Сталинградского областного отдела социального обеспечения и имеет ссылку на указ Президиума Верховного Совета СССР от 9 июня 1947 г. «Об ответственности за разглашение государственной тайны и за утрату документов, содержащих государственную тайну».

Эта непростая тема стала предметом исследования в последнее десятилетие. Так, Б. Физелер приводит данные Государственного архива РФ о том, что во время войны было мобилизовано 9,8 млн. солдат с ранениями и по состоянию здоровья, из них 2 576 000 покинули армию как непригодные к службе инвалиды. Количество инвалидов в Советском Союзе к весне 1945 г. насчитывалось около 2 млн. чел. Однако если взять во внимание демобилизованных и репатрируемых, то их число может возрасти до 2,7 млн. человек. Таким образом, число советских инвалидов могло равняться 8% общего состава армии. По данным, приведённым исследователем Л.В. Желтовой, в годы Великой Отечественной войны в строй было возвращено раненых, контуженных и обожженных более 18 млн. человек. По подсчётам Ю.Н. Мануйловой количество инвалидов в РСФСР в 1945г.

составило 1 139,7 тыс. человек, что на 771,3 тыс. больше, чем в начале 1942 г. По Сталинградской области общее число инвалидов на 1945 г. составило 39 891 человек, что на 26291 человек больше, чем в 1940 г. К 1950 г. численность инвалидов по области сократилась до 38 200 человек, что было связано с отбыванием части солдат на прежние места жительства. Так же характерно и то, что в данных по численности инвалидов представлены в основном мужчины, а о количестве женщин военнослужащих, получивших инвалидность, в связи с ранениями, в документах не упоминается.

Государству была необходима как можно более полная включенность населения в производство, те же, кто оставался вне трудовой деятельности, не имели практически никакой государственной поддержки. Само понятие «инвалидность» с 1930-х гг. претерпело значительные изменения. Если ранее ключевым было отношение к здоровью, то теперь степень инвалидности определялось не тяжестью полученных телесных увечий, а только потерей трудоспособности. Исходя из данного подхода, с 1932 года была введена трёхступенчатая система, согласно которой к I-й группе инвалидности относились лица, полностью утратившие трудоспособность и нуждающиеся в постоянном уходе, ко II-й группе - те, кто признавался нетрудоспособными, но не нуждался в постоянном уходе, а III-я группа включала в себя лиц, частично потерявших трудоспособность, но вполне способных выполнять, при определённых условиях, малоквалифицированную, низкооплачиваемую работу.

Присвоением инвалидности занимались врачебно-трудовые экспертные комиссии (ВТЭК). В состав данных комиссий, как правило, входили 3 врача-эксперта по основным специальностям, представитель отдела социального обеспечения и представитель профсоюзной организации. Для присвоения инвалидности органами ВТЭК необходимым условием являлось наличие стойкой утраты трудоспособности. Существенно не изменился порядок присвоения инвалидности и к середине 1950-х годов.

Предполагалось, что «в социалистическом обществе труд, показанный по состоянию здоровья, способствует развитию процесса компенсации, улучшает моральное и материальное состояние инвалидов и их естественное стремление к участию в социалистическом строительстве». При незначительной степени стойкого нарушения трудоспособности, когда для продолжения работы требовались лишь небольшие изменения или облегчения условий труда, которые реализовались без ущерба для квалификации и объёма деятельности, то соответствующее заключение выдавалось лечебным учреждением без направления на ВТЭК.

Если увечья были достаточно серьёзными, предусматривалось присвоение группы инвалидности. Основанием для установления первой группы инвалидности являлось такое нарушение функций организма, при котором человек не мог сам себя обслуживать и нуждался в постоянной помощи и уходе. Также данная группа устанавливалась лицам, у которых наступила полная постоянная или длительная потеря трудоспособности. Примерами таких состояний могут служить: стойкий паралич нижних конечностей, культы обеих верхних конечностей, культы обеих бёдер на уровне верхней трети, полная слепота, состояния исходного слабоумия и др.

Основанием для определения второй группы инвалидности являлись значительно выраженные функциональные нарушения, которые, однако не вызывают необходимости в постоянной посторонней помощи, но которые приводят либо к полной постоянной или длительной нетрудоспособности, либо такому состоянию, когда отдельные виды труда могут быть доступны только в специально созданных условиях. Примерами таких состояний являлись: повторный инсульт; тяжёлые хронические заболевания, с комбинированными дефектами опорно-двигательного аппарата и значительной потерей зрения; культы обеих голеней; культы плеча и предплечья, культя бедра и значительное нарушение двигательных конечностей или статических функций другой нижней конечности и др.

Основанием для определения третьей группы инвалидности являлось значительное снижение трудоспособности вследствие нарушений функций организма, обусловленных хроническими заболеваниями или анатомическими дефектами. Данная группа устанавливалась при необходимости перевода по состоянию здоровья на работу другой профессии более низкой квалификации вследствие невозможности продолжать работу в своей прежней профессии.

В период с 1941 по 1960 г. инвалиды должны были ежегодно проходить унизительное переосвидетельствование органами ВТЭК для возможности корректировки групп инвалидности и в целях динамического наблюдения за течением заболевания, а также за состоянием трудоспособности. Только в середине 1960х гг. существовал утверждённый Перечень заболеваний, при которых группа инвалидности давалась бессрочно. В данную категорию входили инвалиды - мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет; те, кто имел I и II группы и за последние 15 лет она не менялась; инвалидам Отечественной войны I и II групп независимо от возраста и времени наступления инвалидности, III группы, если им в последние 5 лет устанавливалась какая-либо группа инвалидности; тем, у кого срок переосвидетельствования наступает после достижения 55 лет (у мужчин) и 50 лет (у женщин).

Таким образом, инвалидность давалась не от тяжести увечий, а от процента остаточной трудоспособности человека. Приобретая статус инвалида, бывший военнослужащий включался в систему социальной поддержки нетрудоспособного населения и мог рассчитывать на государственную помощь, но в то же время, был вынужден в новом статусе включиться в систему производства.

Огромное количество инвалидов, появившихся в области с началом Великой Отечественной войны, вынуждало государство менять политику по отношению к данной категории населения. Невозможность материального

обеспечения в тяжёлых условиях войны и последующего пятилетия приводила к тому, что руководство страны активно привлекало инвалидов к труду. Именно трудоустройство являлось основной формой реабилитации, оно же меняло социальный статус калеки на статус рабочего.

Источники:

Физелер Б. «Нищие победители»: инвалиды Великой Отечественной войны в Советском Союзе // *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре*, 2005. №2-3. С.292.

¹ Приказ Сталинградского областного отдела социального обеспечения №40 от 27 июля 1947 г. // ГАВО. Ф.4650. Оп.2. Д.23. Л.14.

Физелер Б. «Нищие победители» // *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре* 2005. №2-3. С.291.

Желтова Л.В. *Военное здравоохранение в Сталинградской битве (организация медицинского обеспечения и деятельность медицинской службы Красной Армии)*. Дис... канд. ист. наук. Волгоград, 1999. С.3.

Мануйлова Ю.Н. *Социальная реабилитация инвалидов войны в РСФСР в 1941-1945 годах*. Челябинск, 2003. С.19. (данных о численности инвалидов на конец 1940-х годов не найдено).

Подсчитано автором на основе данных ГАВО. Ф.4650. Оп. 2. Д.11.

Физелер Б. «Нищие победители»: инвалиды Великой Отечественной войны в Советском Союзе // *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре*, 2005. №2-3. С.293.

Там же. С.332.

Инструкция по определению групп инвалидности от 1 августа 1956 г. // *Социальное обеспечение в СССР: сб. 69 нормативных актов*. М., 1986. С.667.

Там же. С.669.

Инструкция по определению групп инвалидности от 1 августа 1956 г. // *Социальное обеспечение в СССР: сб. 69 нормативных актов*. С. 670.

Перечень заболеваний, при которых группа инвалидности устанавливается ВТЭК без указания срока переосвидетельствования // *Социальное обеспечение в СССР: собрание 69-и нормативных актов*. М., 1986. С.679.

К вопросу о хронологических рамках савроматской археологической культуры Нижнего Поволжья

Соколов П.М.

Самыми древними погребениями скифского времени в Нижнем Поволжье можно признать комплекс Аксай I 3\3 и погребения с колчанными наборами его хронологической группы. По расписной восточно-греческой амфоре аксайское погребение датируется серединой – второй половиной VI века до н.э.

Для определения хронологических границ распространения археологической культуры кочевников Нижнего Поволжья скифской эпохи особое значение имеет тот факт, что в этом комплексе, кроме амфоры и крестовидной бляхи, был комплект наконечников стрел, который, по аналогии со скифскими и меотскими колчанными наборами (курган 3 у с. Подгорное, курган у с. Семеновка, село Беркозовка, погребение 48 кургана 15 у аула Уляп), также датируется серединой – второй половиной VI в. до н.э.

С аксайским колчанным набором схожи наконечники стрел из кургана Блюменфельд А 12, комплексы Кривая Лука XVII 15\2, Вишневка 1\1, Бекетовка 1\3, Солодовка I 12\6, Луговское I 1\3 и пр. Это позволяет отнести указанные погребения к тому же времени, что и комплекс Аксай I 3\3, то есть ко второй половине VI в. до н.э.

В Нижнем Поволжье нет погребальных комплексов, датируемых ранее середины – второй половины VI в. до н.э. Однако имеется целый ряд случайных находок предметов вооружения (бугор Стеньки Разина - рукоять биметаллического меча, мечи из Средней Липовки, Юловской волости, Квасниковки, Владыкино, Инясево, Чиганак, двухлопастные наконечники стрел, собранные в районе г. Камышина Павельевым, на Терновском городище Баллодом, дюнах по р. Ахтубе и пр.), которые могут быть отнесены и к первой половине VI в., и даже к VII в. до н.э.

Можно предположить, что те кочевые племена, которые населяли нижневолжские степи на протяжении VI-IV вв. до н.э., в конце VII – первой половине VI веков до н.э. только осваивали эту территорию. Здесь уместно привести версию М.Н. Погребовой и Д.С. Раевского о происхождении савроматов. Они считают, что скифоидный культурный комплекс формировался в VIII-VII вв. до н.э. в среде восточноевропейских воинов-степняков, которые принимали участие в скифских походах в Переднюю Азию. А на рубеже VII – VI вв. до н.э. эти воины возвращались и осваивали

различные регионы восточноевропейских степей. Это предположение объясняет отсутствие в Нижнем Поволжье погребений ранее середины – второй половины VI в. до н.э. Савроматская культура Нижнего Поволжья фиксируется археологически с середины – второй половины VI в. до н.э. Версия об участии кочевников, заселивших впоследствии Нижнее Поволжье, в скифских переднеазиатских походах также объясняет сильное сходство между ранними нижеволжскими и собственно скифскими памятниками.

В отличие от нижнего, верхний хронологический рубеж рассматриваемой культуры выглядит достаточно размытым. Это связано в первую очередь с тем, что в степях Нижнего Поволжья имеется целый ряд погребений, отнесение которых к савроматской или раннесарматской культуре затруднено синкретичностью черт их погребального обряда и инвентаря.

Поэтому существует несколько мнений относительно хронологической границы между савроматской и раннесарматской культурами Нижнего Поволжья. К.Ф. Смирнов и М.Г. Мошкова считают таким рубежом середину IV в. до н.э. Б.Ф. Железчиков относил завершение савроматской культуры в Нижнем Поволжье к рубежу IV – III вв. до н.э. В.М. Клепиков, И.В. Сергацков и А.С. Скрипкин считают, что складывание раннесарматской культуры происходит в течении IV – начала III вв. до н.э. В этот период в Нижнем Поволжье встречаются как памятники с раннесарматскими чертами, так и савроматские комплексы. Имеется также ряд «переходных» погребений.

Группа переходных погребений выделяется по сходству некоторых черт погребального обряда. В IV в. до н.э. в Нижнем Поволжье более распространена ориентировка погребенного в восточный сектор, но не строго на восток, а с отклонениями. В погребальном обряде этого времени господствует эклектичность – смешение старых савроматских и новых раннесарматских черт. Для этого периода сложно выделить господствующий

тип погребальной ямы. Практически одинаково часто встречаются простые прямоугольные, большие подквадратные и камерные могилы. Количественный и качественный состав напутственной пищи также меняется. Встречаются как погребения, где в качестве заупокойной пищи помещены нога и лопатка барана (Шебалино 3\13, Торгунское 1\1 и пр.), так и комплексы с разнообразной напутственной пищей (Кривая Лука XIV 33\1, Эльтон 10\9). Происходят изменения и в материальной культуре. Больше, по сравнению с V в. до н.э., распространение получают железные втульчатые наконечники стрел, бронзовые наконечники стрел с вытянутой головкой треугольной формы. К IV в. до н.э. относятся мечи переходного облика с дуговидным навершием и дуговидным перекрестием, брусковидным навершием и дуговидным перекрестием, костяные ложечки, грубо изготовленные из лопатки барана. В это же время наряду с ворворками встречаются поясные пряжки с неподвижным язычком, большее распространение получают бусы.

На IV в. до н.э. приходится переходный период от савроматской к раннесарматской археологической культуре. В это время савроматская и раннесарматская археологические культуры сосуществуют, а кочевые племена, носители этих культур активно взаимодействуют между собой. Это взаимодействие проявляется в появлении группы описанных выше переходных погребений.

Появление ряда перечисленных выше инноваций в погребальном обряде и инвентаре связано с миграциями групп кочевников из Восточного Туркестана в Южное Приуралье во второй половине V – IV вв. до н.э. А.Д. Таиров считает, что эти группы населения принесли на Южный Урал «сарматские» элементы в погребальной обрядности и инвентаре. Перемещения кочевников из Южного Зауралья в Южное Приуралье в IV в. до н.э. были вызваны как экологическим кризисом и перенаселенностью

Южного Зауралья, так и нестабильностью политической ситуации в этом регионе в связи со среднеазиатским походом Александра Македонского. Миграции южнозауральских кочевников в Южное Приуралье обострили демографическую ситуацию в этом регионе и спровоцировали дальнейшее переселение как южнозауральского так и южноприуральского населения в Заволжье и далее в междуречье Волги и Дона. Именно с миграциями южноуральских и южнозауральских кочевников следует связывать распространение в Нижнем Поволжье раннесарматской культуры.

Окончательное установление в этом регионе раннесарматской культуры приходится на III век до н.э. Сарматские черты обрядности доживают где-то до середины III в. до н.э. К этому времени относится погребение 14 в кургане 1 могильника Кривая Лука VI. В нем была обнаружена гераклейская амфора с клеймом и чернолаковая мисочка. Оно совершено по сарматскому погребальному обряду: широтное расположение костяка, разнообразная заупокойная пища и пр.

Изначально это погребение датировалось И.В. Яценко первой половиной III в. до н.э. М.А. Очир-Горяева не согласилась с этой датой. Она высказала мнение, что сочетание амфоры и мисочки позволяют датировать погребение в пределах второй четверти IV в. до н.э. Современные исследования подтверждают дату, предложенную И.В. Яценко. С.Ю. Монахов относит данную гераклейскую амфору к типу П-А варианту П-А-3 с клеймом фабриканта Дионисия, и датирует 70-ми годами III в. до н.э.

Данное погребение обозначает верхнюю хронологическую границу, в качестве которой можно принять середину III в. до н.э. Поэтому более корректно, на мой взгляд, установить в качестве временных границ данной археологической культуры следующие: середина VI – середина III вв. до н.э., принимая во внимание сосуществование на протяжении всего IV в. до н.э. и,

возможно, первой половины III в. до н.э. савроматской и раннесарматской культур.

Источники:

Дьяченко Л.Н. Мейб Э. Скрипкин А.С. Клепиков В.М. Археологические исследования в Волго-Донском междуречье // Нижневолжский Археологический Вестник. Вып. 2, Волгоград. – 1999 г., с. 108. Копылов В.П. Греко-варварские взаимоотношения на Нижнем Дону в VII-VI вв. до н.э. // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2001 г. Вып. 18, Азов. - 2002 г., с. 284. Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии VII-IV веков до н.э. С-Пб. 2003 г., с. 202.

Мурзин В.Ю. Скифская архаика Северного Причерноморья. Киев, 1984 г., с. 14.

Ильинская В.А. Тереножкин А.И. Скифия VII-IV вв. до н.э. Киев, 1983 г., с. 95.

Ковпаненко Г.Т. Курганы раннескифского времени в бассейне р. Рось. Киев, 1981 г., с. 102.

Лесков А.М. Беглова Е.А. Ксенофонтова И.В. Эрлих В.Р. Меоты Закубанья в середине VI – начале III вв. до н.э.: некрополи у аула Уляп: погребальные комплексы. – М., 2005 г., с. 175, рис. 201.

Погребова М.Н. Раевский Д.С. Савроматы и скифы. // Донские древности, вып. 5. Азов – 1997 г., с. 82.

Смирнов К. Ф. Савроматы. Ранняя история и культура сарматов. М., 1964 г., с. 74. Мошкова М.Г. Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры. М., 1974 г., с. 10.

Железчиков Б.Ф. Сравнительная характеристика данных погребального обряда Южного Приуралья и Нижнего Поволжья в VI-II вв. до н.э. // Научные школы Волгоградского государственного университета. Археология Волго-Уральского региона в эпоху раннего железного века и Средневековья. – Волгоград, 1999 г., с. 24.

Клепиков В.М. Скрипкин А.С. Сергацков И.В. Прохоровская культура в Нижнем Поволжье: становление и трансформация. // Ранние кочевники Волго-Уральского региона: материалы междунар. науч. конф. «Ранние кочевники южного Приуралья в свете новейших археологических открытий». – Оренбург, 2008 г., с. 51.

Ранние кочевники Урало-Казахстанских степей в VII-II вв. до н.э.: автореф. Дис. Таурова А.Д. – М., 2005 г., с. 32.

Гуцалов С.Ю. Древние кочевники Южного Приуралья VII-I вв. до н.э. – Уральск, 2004 г., с. 121.

Железчиков Б.Ф. Сравнительная характеристика данных погребального обряда южного Приуралья и Нижнего Поволжья в VI-II вв. до н.э. // Научные школы Волгоградского Государственного Университета. Археология Волго-Уральского региона в эпоху раннего железного века и Средневековья. – Волгоград, 1999 г., с. 24.

Яценко И.В. О клейме на гераклеийской амфоре из могильника Кривая Лука VI // Древности Астраханского края. М., 1977 г., с. 78, рис. 70.

Савроматская культура Нижнего Поволжья VI-IV вв. до н. э.: автореф. дис. Очир-Горяевой М. А.- Ленинград, 1988 г., с. 17.

Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: Каталог-определитель. – Москва; Саратов, 2003 г., с. 139.

Деятельность Царицынского губвоенкомата в 1918-1919гг.

Агеева Т.Г.

В связи с перебазируванием из Ростова в Царицын штаба Северо-Кавказского военного округа и включением Царицынского уезда с 15 июня 1918г. в состав СКВО количество учреждений военного ведомства летом 1918г. увеличилось. Функции их не были четко прописаны и разграничены,

часто дублировались. Это создавало большие трудности в деле военного строительства. Кроме подразделений штаба и комиссариата СКВО здесь базировались: Центральный и районные штабы Красной Гвардии, коллегия по делам пленным и беженцев, Окружной военный комиссариат 2-го Донского округа, этапный пункт, штаб военного и торгового флота, Казачья военная секция и, наконец, штаб обороны Царицынского Совета Р.С.Кр. и К.Д. На этом этапе военного строительства СНК 8 апреля 1918г. принял Декрет о волостных, уездных, губернских и окружных комиссариатах по военным делам.

Штаб обороны Царицынского Совета в заседании от 1 июля 1918г., на основании Декрета СНК и распоряжения Комиссариата по военным делам СКВО № 244 от 19 июня 1918г., принял решение : «... реорганизовать штаб обороны в Царицынский губернский военный комиссариат по штату, объявленному в приказе Наркомата по военным делам №296 от 20 апреля 1918г. По Положению губернские комиссариаты по военным делам организуются губернскими Советами в составе двух комиссаров по военным делам и одного военного руководителя. Военный комиссар определялся как непосредственный политический орган Советской власти при армии. Комиссары должны были назначаться «из числа безупречных революционеров, способных в самые критические минуты и в самых трудных обстоятельствах оставаться воплощением революционного долга». Личность комиссара была неприкосновенной. Первоначально ГВК состоял из восьми отделов: общего, вербовочно-агитационного, формирования и обучения, инструкторского, учетного, снабжения, санитарного, транспортного.

На пленарном заседании штаба СКВО совместно с Президиумом Исполкома 1 июля 1918г. выступил с докладом председатель штаба обороны С.К.Минин, вернувшийся из Москвы со съезда военных комиссаров. «Я должен был бы привезти много новостей, но я такого не получил. Сборы

были малые, на съезде участвовало 350 человек. Говорили о разнокалиберности военных организаций, о трудностях с продовольствием, о дезертирстве, о привлечении военных специалистов. В недельный срок поручено подготовить сведения о хороших работниках и о тех, кто саботирует». С.К.Минин пояснил, что военный руководитель военкомата должен руководить военными операциями, отдает приказы. Его работа контролируется военным комиссаром, но ответственность лежит на военруке. Мининим был предложен ряд кандидатур на должность военрука: Григорович, Погребов, Фиш, на должности 2-го комиссара и зав. отделами.

Штат губвоенкомата на 1 июля 1918г. составлял 125 человек. Возглавил военкомат Федотов Константин Яковлевич, уроженец с.Заплавное Царицынского уезда, бывший учитель, прапорщик. В течение второй половины 1918г. происходили постоянные изменения в структуре. Среди начальствующего состава было немало бывших офицеров и чиновников военного ведомства. Нередко бывшие офицеры возглавляли уездные и волостные военкоматы, особенно много их служило в Черноярском уездном военкомате.

Военный Совет СКВО- И.В.Сталин, С.К.Минин и К.Е.Ворошилов довольно в короткий срок изъяли из ведения губвоенкомата ряд подразделений и функций. Так была изъята и передана ВС СКВО комендантская часть, ликвидирован инструкторский отдел, переименованы с объединением функций еще 2 отдела- формирования и обучения и тоже переданы ВС СКВО. С 15 сентября 1918г отдел снабжения перешел в юрисдикцию ВС СКВО. К концу декабря 1918г. в губвоенкомате оставалось 2 подотдела: общий и учетный и этапная часть. По существу получилось, что губвоенкомат не являлся высшей военной властью в Царицынской губернии и работа его не могла протекать нормально, так как ВС СКВО изъял из ведения губвоенкомата почти все отделы, лишил возможности

существования по штатам и быть руководящим органом. Такая ситуация существовала до конца 1918г. В 1919г. произошли изменен

Основной задачей военкомата была мобилизация в ряды Красной Армии людей и материальных средств. В июле 1918г. в Царицыне была создана комиссия по организации праздника «День Красной Армии». По приглашению Агитационного отдела комиссариата СКВО в состав комиссии был включен член губвоенкомата. Был назначен день 21 июля. Цель праздника- «агитация идеи всеобщего обучения военному искусству, а также пополнение рядов Красной Армии. По программе дня провели «дефилирование по городу войск в полном боевом порядке, с музыкой, знаменами и соответствующими моменту 10-ю лозунгами», митинги в разных частях города, разбрасывание листовок с разукрашенного автомобиля, размещение плакатов на трамвайных остановках, вечером- концерты. В фонде губвоенкомата, хранящемся в ГАВО – десятки приказов по мобилизации жителей Царицына и уезда в Красную Армию. На 21.11.1918г. гарнизон Царицына составлял 5573 красноармейца. 193 командира, на 9.12.1918г.- 7590 красноармейцев, 136 командиров.

Сначала в в Царицынском уезде было создано 37 волостных военкоматов, в Черноярском -35, в Царевском- 24, в Николаевском- 11. В ноябре 1918г. наметилась тенденция к их объединению и укрупнению, 60 военкоматов упразднились и осталось в Царицынском уезде -12, в Черноярском-10, в Царевском -19, в Николаевском -5.

По отдельным приказам проводились губвоенкоматом мобилизации бывших офицеров, чиновников военных ведомств (приказ ГВК от 6.09.1918), врачей, фельдшеров, аптекарей (7.09.1918), архитекторов, строителей (26.09.1918), сапожных, закройных, овчинных и шубных мастеров (11.10.1918) для работ по нуждам фронта и города. Были проведены мобилизации жителей для укрепления города, советских служащих – для охраны города в особо опасные моменты. В приказе от 22.10.1918г. военком

Федотов К.Ф. подчеркивал необходимость окопных работ и напоминал, что «теперь не время считаться с рабочим днем, так как Революция требует напряжения наших сил, и только тогда мы выйдем победителями». Срок мобилизации на окопные работы составлял 7 дней, но в случае уклонения виновные отправлялись на эти работы не менее, чем на три месяца.

Наряду с мобилизацией людских резервов постоянно проводились мобилизации материальных средств, конского состава. Красной Армии катастрофически не хватало вооружения, снаряжения, обмундирования. 19 декабря 1918г. приказом №178 ГВК был объявлен приказ по войскам 10-й армии о сдаче стреляных гильз- винтовочных и орудийных –в арсеналы или военкоматы. При этом назначалось вознаграждение: за одну стреляную винтовочную гильзу- 1 копейка, за 1 патрон- 5 копеек, за 1 орудийную гильзу- 50 копеек.

Теплую одежду для красноармейцев собирали всем миром. Так сотрудники учетного отдела губвоенкомата сдали 6 пар валенок, к празднику Рождества пожертвовали на подарки на фронт пожертвовали 535 рублей. При военкомате работали малярная, жестяная, шорная, кузнечная, столярная, слесарная, по пошиву одежды и обуви мастерские. В ноябре 1918г. было объявлено о конфискации всех излишков теплой одежды для раздетых «беженцев и раненых солдат революции и их семей». Необходимо было в 7-дневный срок внести всем, чье имущество превышает 10000, комплекты зимней и летней мужской одежды и одеяла, подушку.

Приказом РВС Республики от 4 февраля Царицынский губвоенкомат был переименован в Районный военный комиссариат. В марте 1919г. Царицын стал губернским городом, но только по приказу от 17 ноября 1919г. военкомат восстановлен как губвоенкомат. С приближением к Царицыну в июне 1919г. Кавказской армии П.Н.Врангеля советские учреждения, в их числе и райвоенкомат, стали готовиться к эвакуации. На 20 июня 1919г. эвакуировалось в Камышин 156чел., в сл.Николаевская – 4чел..

Военком К.Я.Федотов и 9 сотрудников остались в Царицыне. Начался период неразберихи и странствий военкомата - попытка эвакуации в Саратов, оттуда - в Вольск, конечным пунктом стал г. Балаково Самарской тогда губернии. Здесь в начале августа 1919г. Царицынский ГВК приступил к ликвидационной работе. Было откомандировано в войсковые части и учреждения 10 армии 102 сотрудника, 90-остались для ликвидации. К.Я.Федотов писал:« В героической борьбе и обороне Красного Царицына от наседавшей на него в течение более полутора года озверелой донской контрреволюции немалая доля заслуг выпала на долю губвоенкомата. ...несмотря на все почти непреодолимые трудности, стоящие на пути развития его деятельности. Произведено 29 мобилизаций людей, 30 мобилизаций лошадей и упряжи. Через мобилизационный отдел прошло 58 тыс. людей. Дано армии 12250 лошадей, 406 верблюдов, 635 повозок, проведено 9 трудовых мобилизаций, создано 2 военно-гужевого тракта с 40 тыс. подвод, задержано 9543 дезертира, ликвидировано несколько кулацких восстаний, как в самом городе, так и на территории губернии, и все это при непрекращающихся атаках казачьих банд». Приказом №182 от 29 августа 1919г. Царицынский РВК был направлен в Камышин, 13 сентября 1919г. расквартирован в сл. Николаевская. В конце концов было принято решение о восстановлении Царицынского райвоенкомата в границах, определенных в феврале 1919г. 19 января 1920г. первые 46 сотрудников военкомата вернулись в освобожденный Царицын. Военная страница в истории Царицынского губвоенкомата закончилась.

Источники:

ГАВО, Ф.105, оп.1, д.1,73, 108, 291,126, 101,12, 192,134, 223, 270,239, 63,292, Ф.106, оп.1-2,д.30, 39,63,45,62,54,104,69,47,6,9,10, Ф.71,оп.1.д.18

Новые поступления в фонды музея-заповедника «Сталинградская битва»: документы участника Гражданской войны и установления Советской власти в Царицынской губернии Григория Ефимовича Литвякова.

Чигиринская К.Б.

Несколько лет тому назад мы получили от одного частного лица папку с документами 20-х-30-х гг. прошлого века. Документы эти принадлежали Литвякову Григорию Ефимовичу, в биографии которого отразились исторические события 1917-1920-х гг. Судьба его характерна для многих бедняков, политическая карьера которых началась с 1917 г. Родился Григорий Ефимович в с. Липовка Царицынского уезда Саратовской губернии в семье крестьянина, по профессии плотника. Земли своей семья не имела. В 1894 г. Г.Е. Литвяков окончил сельскую приходскую школу и с родителями переехал в Царицын. 12-летним подростком начал работать по найму. Работал на строительстве ж/дороги завода ДЮМО, на лесозаводе царицынского купца Лапшина. Заработки были низкие, жить было тяжело. И в 1910 г. семья Литвякова переезжает в с. Усть-Погожее Мало-Ивановской волости (позже Дубовского района) Царицынского уезда. До 1917 г. вместе с отцом работал на строительстве мостов в земстве, у разных частных лиц, в т.ч. у помещика Зайцевского. По состоянию здоровья в царской армии не служил. В 1917 г. начинает активную революционную деятельность в своем селе. Как он пишет сам, «организовал в марте м-це временный сельский комитет», с которым разоружил представителей местной полиции и уничтожил царские портреты. 10 марта на Мало - Ивановском волостном съезде Литвякова избирают председателем временного волостного комитета. Далее на Царицынском уездном съезде Г.Е. Литвяков избирается членом временного исполнительного уездного комитета от Мало - Ивановской волости. Усть - Погожинский волостной совет брал на учет все имущество помещиков Зайцевского, братьев Персидских. Г.Е. Литвяков призывал крестьян не платить помещикам арендную плату за землю и не отдавать 3-й

сноп с урожая. Первая мировая война еще продолжалась, и сельский комитет снабжал топливом семьи, кормильцы которых были на войне. Как пишет Григорий Ефимович в автобиографии, у кулаков, зажиточных крестьян, помещиков реквизируют хлеб, за который платили по твердым государственным ценам. Этим хлебом снабжали беженцев, эвакуированных с западных территорий страны, занятых немцами. Уже позднее, весной 1918 г. конфисковали имущество помещиков, которых выселили за пределы волости.

Г.Е. Литвяков организовал красногвардейский отряд, который участвовал в боях против белоказаков. В июне 1918 г. белые части полковника В.А. Грекова, развивая успех наступления на станицу Иловлинскую, заняли село Мало-Ивановку. Красногвардейский отряд Г.Е. Литвякова принимал участие в боевых действиях на Иловлинском фронте, продлившись фактически с июня 1918 г. по январь 1919 г. По заданию командующего Иловлинским фронтом [Якова Паршкова] Литвяков доставлял оружие и боеприпасы на Иловлинский фронт. Красногвардейский отряд Литвякова состоял из бедняков и середняков в возрасте от 17 до 70 лет. С командиром Иловлинского фронта был разработан план освобождения Мало-Ивановки и Усть-Погожее от белых. Литвякову дали 200 чел., одно орудие, 6 пулеметов. Обходным маневром они внезапно напали на белоказаков полковника Голубова, прижали их к речке Бердии и потопили. Отряд Литвякова вскоре присоединился к коннице Буденного, которая заняла с. Песковатку. 24 ноября 1918 г. в бою под Петропавловкой Литвяков был тяжело ранен в голову. До января 1919 г. лежал в царицынском госпитале. В январе вернулся в свой отряд, стоявший в Давыдовке. Советская власть была окончательно установлена в Дубовском районе в декабре 1919 г.

10 марта 1919 г. военные комиссариаты в селах, в т.ч. и в Усть-Погожьем, были ликвидированы.

Согласно Декрету о земле от 1917 г. в стране в ряде конфискованных помещичьих имений создавались социалистические советские хозяйства (совхозы). Литвяков стал директором совхоза «Трудовая Бердия», организованного на базе бывших имений помещиков. Одновременно Григорий Ефимович был председателем тройки и командиром сводного коммунистического отряда по борьбе с бандитизмом в районе Мало-Ивановской волости. В отряд входили коммунисты сел Мало-Ивановки, Усть-Погожее (из «Трудовой Бердии»), Семеновка, Прямая Балка, Давыдовка, Лозное, Петропавловка. Среди документов 1920 г. есть удостоверение члена РКП Литвякова, которому поручено «создание сельских комиссий по проведению недели добровольной сдачи оружия и артиллерийского имущества в сс. Усть-Погожее и Семеновке...» Сводный отряд действовал с марта 1919 г. по 1921 г. включительно.

Значительное количество документов приходится на 1921 год. Согласно удостоверению ответственного секретаря Мало-Ивановского волкома РКП Литвякова, ему давалось право инструктировать все ком. ячейки Мало-Ивановской волости, устраивать общенародные беседы на разные темы и пользоваться всеми полномочиями ответственного секретаря.

Продразверстка серьезно подорвала сельское хозяйство региона. 1921 год становится периодом активного неповиновения крестьянских масс политике советской власти, которое вылилось в повстанческие движения, охватившие территории в том числе и Поволжья: Царицынской, Саратовской и Самарской губерний.

7 февраля 1921 г. Мало-Ивановский волостной штаб обороны при военкомате разослал всем ответственным секретарям ячеек волости требование дать оперсводку о настроениях масс и о действиях банд в уезде и волости. В отношении сел Семеновка и Усть-Погожее требовалось выслать контрразведку партийных в направлении Пролейка, Грязное, Ольховка.

В удостоверении члена Волкома Литвякова от 15 января 1921 г. ему поручается не только инструктирование ком. ячеек, но также проводить широкую пропаганду «среди женщин революционных идей и избрания делегатов для ведения работы среди женщин».

Интересна записка, датированная 12 марта 1921 г. и адресованная в совхоз № 3. В записке содержатся сведения об И. Колесове, который, как следует из документа, объявил мобилизацию и назначил местом сборки Солодчи. По данным 11 марта у Колесова 250 конных.

Документ от 28 апреля 1921 г. содержит приказ командиру отряда Литвякову немедленно выступить со всем отрядом в Большую Ивановку через коммуну «Ивановская». Документы передают тревогу волостных коммунистов по поводу появления различных банд вблизи населенных пунктов.

В сводке Семеновской ком. ячейки от 12 мая 1921 г., направленной в Усть-Погожее командиру коммунистического отряда Литвякову, сообщается о занятии бандами Солодчи, количество неприятеля неизвестно.

Повстанческие отряды Колесова, Вакулина, Фомина, Попова колесили по волостям, отбирали у крестьян лошадей, «налетали» на села. Численность таких отрядов колебалась от 50 чел. до 3 тысяч, как следует из сводок. Г.Е. Литвяков вспоминает, как в ночь с 17 на 18 августа 1921 г. «поповцы» налетели на хутор Водяновская почта, захватили спящих пятерых коммунистов и зверски их замучили. Все пятеро были похоронены в братской могиле в дубовском городском саду. Также расправились с членами Мало-Ивановской коммуны «Марксист» повстанцы отряда Фомина - порубили 10 человек.

Интерес для нас представляет документ «Раздаточная ведомость на жалованье сотрудникам Мало-Ивановского Волкома РКП» за сентябрь от 16 октября 1921 г. В документе содержатся 3 фамилии 2-х ответственных секретарей Канавина А.И., Литвякова Г.Е. и инструктора Золотых А.Е.

Зарплата Литвякова (самая большая из троих) составляла тогда 54 тысячи 853 рубля.

С 1922 г. Г.Е. Литвяков оставляет пост директора совхоза и переезжает с семьей в Дубовку. С ноября 1922 до октября 1923 гг. работал финансистом, был уволен по собственному желанию. Будучи финансовым агентом г. Дубовки, согласно мандату от 22 ноября 1922 г., Г.Е. Литвяков наблюдал за «производством торговли и промыслов», преследовал «за безпатентную торговлю, промышленность», собирал статистические сведения и т.п.

В 1924 г. Литвяков Г.Е. преподавал политграмоту в трудовой школе II ступени, избирался делегатом на очередной Царицынский уездный съезд Советов.

Среди документов более позднего периода есть один периода Сталинградской битвы. Пропуск, выданный военным комендантом г. Дубовка 1 января 1943 г., действительный на 1 месяц, предоставлял Литвякову право «круглосуточного хождения по городу».

32 года Григорий Ефимович непрерывно работал на руководящей партийной и советской работе. Активно участвовал в коллективизации, боролся с «врагами народа оппозиции Троцкого, Зиновьева, Бухарина». 46 лет был членом партии. Персональный пенсионер союзного значения Г.Е. Литвяков умер в сентябре 1963 г.

Военные карикатуры художников Кукрыниксов 1941-45 гг.

Чувилёва А.С.

2 февраля 1943 г. блестящей победой советских войск завершилась Сталинградская битва – величайшее сражение Второй мировой войны. В музее-заповеднике «Сталинградская битва» представлено множество интересных экспонатов, рассказывающих о том, как была проведена

решающая операция контрнаступления под Сталинградом, в ходе которой группировка немецко-фашистских войск была взята в кольцо. Особый интерес у посетителей музея-заповедника всегда вызывает плакат-карикатура «Потеряла я колечко (а в «колечке» 22 дивизии)», изображающий Гитлера, который оплакивает потерю своих войск в Сталинградском кольце. Под плакатом подпись: Кукрыниксы. 1943 г.

Кто они, Кукрыниксы?

Кукрыниксы (псевдоним по первым слогам фамилий) - творческий коллектив советских графиков и живописцев: Куприянов Михаил Васильевич, Крылов Порфирий Никитич, Соколов Николай Александрович.

«Наш коллектив, по правде сказать, состоит из четырех художников: мы трое и четвертый, рожденный нами, художник Кукрыникс...».

«Всем понятно, как работает художник, когда он сам создаёт свои произведения. А как происходит творческий процесс, когда над произведением работают сразу три художника? Такой вопрос нам задают довольно часто. На него мы и попытаемся ответить. Наша дружба возникла полвека назад. Познакомились мы, будучи студентами Вхутемаса (Высшие художественно-технические мастерские в Москве). Здесь-то и возникло наше содружество. Сатирический раздел институтской стенгазеты, называвшийся «Арапотделом», помещал карикатуры, высмеивавшие неполадки студенческой жизни. Работая вместе над одним рисунком, помогая друг другу, мы втроём обсуждали тему, втроём разрабатывали черновики и затем совместно выполняли рисунок. В то время мы, конечно, не думали, что будем работать втроём всю жизнь. Однако с первых же дней содружества каждый из нас увидел пользу и интерес в коллективе. Если бы кто-либо из нас тяготился совместной работой, наш коллектив давно перестал бы существовать».

Совместно работая с 1924, Кукрыниксы первоначально исполняли преимущественно карикатуры на темы из литературной жизни, безобидные

шаржи на писателей. Но постепенно их работы приобретали иную окраску, сатира становилась более острой. Следуя совету М.Горького, они стали «шире охватывать жизнь, черпать темы как внутри страны, так и за ее пределами».

Великая Отечественная война – одна из самых трагических страниц в истории нашей страны. Большую роль в патриотическом воспитании советских людей сыграли карикатуры, плакаты, созданные Кукрыниксами в военные 1941-1945 годы, сочетающие в символически-обобщённых образах убийственный сарказм и героизм. С первых дней войны навсегда вошел в историю плакат «Беспощадно разгромим и уничтожим врага!» (1941) с карикатурой на Гитлера.

«Знаменитые «Окна ТАСС» вырезались по трафарету и рассылались по всем городам страны. Мы старались своими рисунками и плакатами поднять дух народа и вызвать ненависть к врагу. Мы всю войну по-своему воевали сатирой – это имело большое значение. Во время войны каждый день плакаты делали, и листовки, и листовки для наших бойцов, где высмеивали, конечно, и Гитлера и свору его».

В «Окнах ТАСС» Кукрыниксы были лидерами сатирического плаката. Врага – фашиста – они многократно изображали еще в предвоенные годы. Но теперь был важен не только его обобщенный образ, но и образы конкретных лиц. Их портреты художники изучали по трофейным кинохроникам, старым иллюстрированным журналам, фотографиям. Они развенчивали врагов, придумывая невероятные ситуации, неожиданные метафоры, сравнения, прибегая к гротеску и сарказму, показывая завоевателей жалкими и смешными, находя характерные детали, остроумно используя военный лексикон. В образную структуру плаката вводили сатирические изображения зверей, подчеркивая характерные особенности их внешности и повадки (Гитлер – хищная птица или волк, Геббельс – обезьяна или такса). В сатирических произведениях Кукрыниксов смех становится грозным

оружием в борьбе с врагом. В карикатурах и плакатах фашизм предстает во всем своем отталкивающем виде, вызывая ненависть и в то же время смех своими контрастами, характерными для людей, потерявших человеческий облик. М. Горький писал: «У нас был очень серьезный и сильный враг, но ни один враг в мире не был так смешон, как наш...». Обнажая смешные стороны врага, Кукрыниксы обнаруживали его слабость.

Особенно досталось Гитлеру – Кукрыниксы изображали его шельмой, людоедом-вегетарианцем, безумным музыкантом, безголовым руководителем, бесноватым ефрейтором. Гитлер не раз командовал скелетами и сам превращался в скелет. Он вел страну к пропасти, а карикатуристы с мастерством и прозорливостью фиксировали каждый шаг этого позорного пути. Этот многоликий персонаж олицетворял пороки нацизма, его преступления против человечества, в том числе против собственного народа (Окно ТАСС № 640). Художники обвиняли фашизм в бесчеловечности, причем обвиняли зримо - образы карикатур воспринимались как вещественные доказательства подлейших преступлений.

Репродукции «Окон ТАСС» за 1941-1945 гг. имеются в фондах музея-заповедника «Сталинградская битва». «Клещи в клещи» (1941), «Брехомет» (1941), «Аттестат зверости» (1942), «К Победе» (1943), «Под Орлом аукнулось, в Риме откликнулось» (1943), «Руки коротки» (1944), «Три года войны» (1944), «Обратный путь» (1944), «Удар в сердце» (1945). В фондах музея также хранится подлинный плакат Кукрыниксов «Таня (Зоя Космодемьянская)», повествующий о подвиге юной комсомолки, зверски замученной и повешенной гитлеровцами в деревне Петрищево. Плакат не относится к жанру карикатуры, эта картина исполнена трагизмом, но в ней передается нестигаемый дух русского народа.

Содержание работ Кукрыниксов легко расшифровывается, и в то же время они полны значительного исторического смысла. Художники улавливали все изменения, происходившие в жизни нашей страны, и с

помощью простых, понятных каждому образов, отражали все это на бумаге. Все герои карикатур Кукрыниксов военного периода не столько конкретные личности, сколько персонифицированные образы фашизма в целом. Художники показывают, что сама идеология фашизма может сделать с человеком, превращая его в зверя. Сама звериная сущность этого режима враждебна разуму и перспективам развития человечества.

Сатира художников была столь разяща и беспощадна, что в Германии их зачислили в разряд «смертельных врагов третьего рейха», а в СССР им присудили Сталинскую премию (1942). Работы Кукрыниксов необычайно популярны. Их вклад в Победу над врагом неocenim – карикатуристы убивали его своим оружием – смехом и сатирой, поднимая боевой дух солдат. Искусство Кукрыниксов обрело общенародный характер. Они размышляли о судьбе всего человечества, воевали за его светлое будущее.

Для нас работы Кукрыниксов интересны прежде всего тем, что являются ценным источником в изучении истории Великой Отечественной войны, и прежде всего, Сталинградской битвы.

Командные пункты и убежища Управления НКВД по Сталинградской области в 1942-1943 гг.

Иванов С.М.

В годы Второй мировой войны благодаря подвигу защитников Сталинграда наш город обрел широкую известность. Но, несмотря на прошедшие десятилетия, множество интересных объектов, связанных со Сталинградской битвой, практически не известны даже военным историкам.

В Государственном архиве Волгоградской области хранятся документы из фонда областного штаба местной противовоздушной обороны (МПВО), относящейся к ведомству Народного комиссариата внутренних дел (НКВД). Так, в фонде № Р-760 содержатся ценные данные о строительстве командных пунктов (КП) и газоубежищ за 1943-1945 гг.

В «Отчетном докладе о готовности объектов органов НКВД к МПВО за вторую половину 1942 г.» от 20.01.1943 г., отправленном в Москву военинженером А.Е. Шевченко, говорилось: «За июль и август месяцы было освоено 135 тыс. руб. (37%), и по строительству подземного КП УНКВД, из специально отпущенных дополнительно средств в сумме 1500,0 тыс. руб., освоено 300,0 тыс. руб.». Здесь в г. Сталинграде упоминаются следующие объекты: 1. Убежище 2-ой категории с санпропускником (сметная стоимость – 80 тыс. руб., освоено – 70 тыс. руб., неосвоенное идет за счет фильтровентиляции, внутреннего оборудования и окончания отопительной системы); 2. Убежище в гараже (переходящее строительство из 1-го полугодия) (сметная стоимость – 10 тыс. руб., освоено – 5 тыс. руб., не освоено за счет оборудования); 3. КП 2-ой категории (окончание строительства) (сметная стоимость – 10 тыс. руб., освоено – 5 тыс. руб., 5 тыс. руб. не освоено за счет расширения КП на одну рабочую комнату); 4. Подземный КП УНКВД (сметная стоимость – 1500 тыс. руб., освоено – 300 тыс. руб. (20 %), не освоено в связи с прекращением строительства). Уточним, что согласно довоенной классификации защитных сооружений в СССР объекты 1-ой категории должны были обеспечить защиту от всех видов воздействий средств нападения с воздуха, в том числе прямого попадания тяжелых фугасных бомб. Убежища 2-й категории предназначались для защиты в основном только от ударной волны близкого взрыва, падения обломков домов и попадания ядовитых газов и дыма.

По итогам своего доклада Шевченко сделал следующие выводы: «Командные пункты, убежища и щели сыграли исключительно большую роль в деле бесперебойной, планомерной работы Управления НКВД и спасения жизней сотрудников. ... На площадь 0,75 кв. км. городка УНКВД было сброшено более 30 ФАБ и 80 ЗАБ (зажигательных авиабомб – С.И.). Система МПВО в действии показала, что главнейшими и первоочередными ее задачами являются: 1. Строительство КП и укрытий. Укрытия необходимо строить отдельно-стоящими –

убежища, землянки, щели. ... 3. ... медпункты необходимо организовывать в укрытиях типа отдельно-стоящих убежищ или землянок».

Но продолжим рассказ о других подземных убежищах, созданных для чекистов уже после разгрома врага под Сталинградом. Старый городок НКВД у мельницы Гергардта разбили фашисты, и чекисты после окончания боев переехали в Бекетовку. В документах указано, что «На 1-е января 1943 года в г. Сталинграде объекты УНКВД вместе с сооружениями МПВО совершенно разрушены и таковых на 1-е января не существует». Но, враг находился еще не на таком большом удалении от нашего города, и его самолеты могли достигать Волги. Советское правительство опасалось, что, желая реванша, Гитлер может начать химическую войну (а подобных боеприпасов накопилось у обеих сторон немало). Поэтому все службы МПВО призывались к постоянной бдительности и готовности к химической атаке в плане использования убежищ, противогазов и т.п.

Население также предупреждалось об опасности этого бесчеловечного средства, проходило обучение, как вести себя при химической тревоге. Даже для детей Народный комиссариат просвещения РСФСР выпустил в 1942 г. книгу И. Нечаева «Химическая война» в серии «Военная библиотека школьника». В ней говорилось: «Нет, однако, никакой гарантии в том, что озверелый враг, напавший на нашу страну, не применит отравляющих веществ. Наоборот, документы, захваченные частями нашей доблестной Красной армии у фашистов, свидетельствуют об активной подготовке фашистских извергов к химической войне. И если прозвучит в наших городах сигнал химической тревоги, то надо будет встретить ее спокойно и дисциплинированно. Надев противогазы, отправляйтесь в газоубежища».

В «Плане мероприятий МПВО по Управлению НКВД Сталинградской области» от 09.03.1943 г. говорится: «2. Определить место строительства КП для руководящего состава НКВД. Составить проект строительства и смету. 3. Определить место для укрытия сотрудников Управления». Начальник местного

Управления 24.03.1943 г. приказал оборудовать убежище под домом № 6, провести туда телефонную связь. А 2 декабря 1943 г. вышел приказ об объявлении штата командного пункта-убежища из двух человек: электрик-механик и обслуживающий. В документе от 28 августа 1943 г. говорилось: «По указанию Руководства во вновь строящемся в Сталинграде административном здании УНКВД и УНКГБ предназначены газоубежище второй категории на 450 человек. Что касается строительства двух убежищ первой категории в Кировском районе, где в настоящее время размещены Управление НКВД и НКГБ, то по указанию Зам. начальника НКВД СССР – Комиссара Госбезопасности 2 ранга тов. Круглова необходимо ограничиться минимальным объемом работ и приспособлений существующих подвальных помещений под два убежища 2-й категории, на что деньги и титула могут быть выделены, по представлении Вами сметно-финансовых расчетов».

В «Сводной ведомости финансирования основных мероприятий по местной ПВО объектов УНКВД Сталинградской области по плану на 1943 г.» отмечалось: «В г. Сталинграде строительство командного пункта, противопожарного водоема и щелей намечено на новом месте дислокации Управления НКВД, в Кировском районе. Строительство газоубежищ, обмывочных пунктов медсанучреждений соответствующих работе в условиях химвойны будет предусмотрено в новом строительстве городка УНКВД».

В Кировском районе УНКВД занимало три каменных трехэтажных дома с 9 подъездами. Здесь были вырыты щели №№ 1, 2, 3, 4 для укрытия сотрудников, рассчитанные на 200 человек. Щель № 5 на 25 человек планировали использовать под КП, вводя круглосуточное дежурство при переходе на положение № 1 по сигналу «ВТ» (воздушная тревога – С.И). В бараке № 20 Сталгрэса размещалась больница, которую можно было использовать для лечения пострадавших.

Также приказывалось к 20.11.1943 г. привести в порядок убежища на объектах городского НКВД: поставить печку-временку в щели № 5, предназначенной под КП ИТК-1 (исправительно-трудовая колония), а также обваловать входы для

предотвращения доступа снега и талой воды. Утепленное бомбоубежище должны были построить и в лагере № 123. В тюрьме № 1 в 1943 г. имелось бомбоубежище на 35 человек (его велели перестроить под газоубежище), а в ПромИТК – щель на 150 человек и два подвала. В спецлагере № 108 на СТЗ (тракторный завод) КП не имелось. В тюрьме № 3 (г. Камышин) наличествовало газоубежище 2-й категории на 150 человек, правда без фильтровентиляционных установок и герметизации дверей. В самом Камышинском НКВД были две щели по 50 человек, плюс руководство могло пользоваться общегородским КП. Вероятно, последнее возвел 31-й отдельный инженерный противохимический батальон войск МПВО НКВД СССР. В августе 1943 г. начальник штаба МПВО объектов НКВД Сталинградской области Пинчук предлагал: в тюрьме № 1 «отрыть щели, произведя в них соответствующую герметизацию на случай химической опасности» и устроить КП и вышковый наблюдательный пост (ВНП); в спецлагере № 108 также возвести КП и ВНП и оборудовать газоубежище в нескольких отсеках под зданием на территории спецзоны.

В «Расчетной таблице проверки герметизации ГУ (газоубежищ – С.И.) на подпор воздуха» перечисляются следующие объекты: 1. УНКВД – К.О. КП ул. Огарева 15 (возможно комендантский отдел – С.И., современный адрес ул. Огарева 20) (объем помещений ГУ – 384 кв.м.); 2. Тюрьма № 12 ГУ Лесная 4 (объем – 405 кв.м.).

Как видим, возведение подземных КП и укрытий в Сталинграде шло не только перед началом Сталинградской битвы, но и после ее победоносного окончания, причем правительство СССР и местные власти вели подготовку к возможному применению фашистской Германией химического оружия.

Становление и развитие аптечного дела в регионе в XIX-XX вв.

Тимошенко М.А.

До XVIII века постоянно проживающих врачей в уездном городе Царицыне и Царицынском уезде не было. Население уезда при заболеваниях, как правило, пользовалось народными средствами и услугами местных знахарей. Первое упоминание о строительстве аптеки в нашем городе относится к 1807 году, это событие было связано с эпидемией чумы, внезапно вспыхнувшей в Астраханской губернии. В связи с этим было принято решение построить в городе больницу, а также «лекарственные покои» - аптеку. Построенная царицынская аптека была предназначена, прежде всего, для снабжения больницы и стала обслуживать городское население только к середине XIX века. Однако еще раньше в 1774 году провизором Гуго Христофом была создана первая частная аптека в немецкой колонии Сарепта, располагавшейся вблизи Царицына. Эта аптека пользовалась доброй славой не только среди жителей Сарепты, но и окрестных сёл и деревень. В аптеке имелись фабричные устройства для изготовления различных масел, всегда в наличии были лекарства из местных полезных трав и растений. На всю Россию был знаменит сарептский бальзам. Он настаивался на винном спирте с более чем двадцатью наименованием степных трав. Бальзам использовали с чаем и молоком, как лекарство для детей и взрослых, а также как алкогольный напиток. Более широкое развитие аптечное дело в Царицынском уезде получило во второй половине XIX века в связи начавшимися в России земскими реформами. В населённых пунктах начали открываться земские больницы, фельдшерские пункты, аптеки. По данным Саратовского Государственного архива первая вольная аптека в уезде была открыта 4 ноября 1846 года в посаде Дубовка провизором I категории Юлием Беккером. Посад Дубовка в то время представлял большой населенный пункт. Численность населения составляла более 11 тысяч жителей. Заводское производство в посаде было представлено

салотопными, пивоваренными и горчичными предприятиями. В посаде насчитывалось 237 различных лавок, было много различных мастерских: шорных, ковровых, колесных, сапожных и других. Процесс создания и «лицензирования» первой аптеки в посаде Дубовка занял в то время 1 год и 7 месяцев. При этом необходимо учитывать то, что разрешение на открытие аптеки в тот период, давалось Медицинским Департаментом Министерства внутренних дел. Обратимся в архивному документу от 17 октября 1846 года, направленному в адрес Саратовской лечебной управы: «Медицинский департамент находит возможным разрешить ныне же открытие Дубовской аптеки и отпускать из неё лекарства, но с тем, чтобы содержатель обязан был немедленно запастись нужными материалами и при первой необходимости принял меры к устранению неудобств в помещении» [1]. Развитие аптечного дела в сельской местности нашего региона также неразрывно связано с историей Донского казачества. О медикаментозном обеспечении Войска Донского до сегодняшнего дня дошли лишь отрывочные сведения. Известно, что первая аптека в одном из округов Войска Донского была учреждена в 1841 году в станице Усть-Медведецкой. Она была первой аптекой в сельской местности на территории нашей области. Позже подобные аптеки появились при лазаретах в других округах. Позже в связи с внедрением земской медицины получили развитие аптеки при участковых больницах. Известно, что в начале XX века было две аптеки: в станице Урюпинской, и в хуторе Самсонов (ныне вошедший в состав г. Новоаннинский). Имелись также аптекарские магазины в станицах Фроловской, Преображенской, а также в четырех врачебных округах – Ольховском, Балыклейском, Дубовском и Пригородном. Аптечное дело в тот период строилось в соответствии с правилами об открытии аптек, утвержденными Министерством внутренних дел от 25 мая 1873 года. Данные правила устанавливали порядок открытия аптек в Российской империи. Количество аптек в городе ограничивалось числом

проживающих в черте города жителей. Так для городов Санкт-Петербург, Москва и Варшава полагалось на каждую аптеку не менее 12 тысяч жителей, для губернских городов – 10 тысяч жителей. В сельской местности аптеки открывались на расстоянии не менее семи верст до ближайшего аптечного учреждения.

В 1911 году в Царицыне насчитывалось 11 частных аптек, аптека городской управы и 6 аптекарских магазинов [2]. Аптечная сеть города соответствовала требованиям государственных актов и даже превышала их. Медикаменты преимущественно привозились в основном из-за границы, поскольку отечественная фармацевтическая промышленность была развита слабо. Изготовление лекарственных форм допускалось только в аптеках, однако владельцы аптечных магазинов зачастую пренебрегали этим запретом; качество изготовленных ими лекарств не выдерживало никакой конкуренции. Пригодность поставленных лекарств никто не анализировал, так как в России в тот период не существовала органа, осуществляющего контрольно-аналитические функции, для владельцев не требовалось наличия у них фармацевтического образования. Владельцам аптеки мог стать любой человек «честного и незазорного поведения», лишь бы у того были деньги. К сожалению, с этим мы столкнулись и в 90-е годы прошлого века. Аптеки открывали парикмахеры, учителя, водители и т.п. На начало XX века на весь Царицын было всего девять провизоров, семь из которых являлись владельцами аптек. В тот период высшее фармацевтическое образование, как правило, получали в зарубежных странах или на высших курсах провизоров при университетах. Обслуживали клиентов помощники провизоров и практиканты, проходившие обязательную трехгодичную практику после окончания четырех классов училища.

После октябрьских событий 1917 года была произведена перестройка аптечного дела, которая позволила организовать обеспечение населения

доступной лекарственной помощью. В начале 1918 года служащие аптек Царицына объединились в союз, представителем которого стал С. А. Дикерман. Еще до выхода 28 декабря 1918 года декрета Совета народных комиссаров РСФСР «О национализации аптек и других аптечных учреждений», в Царицыне уже была проведена национализация аптек. В городе был учрежден аптечный комиссариат, который контролировал управляющих аптеками, в основном из бывших владельцев. Чтобы улучшить снабжение лечебных учреждений сотрудники комиссариата выезжали в другие города, где решали вопросы, связанные с приобретением и поставкой в Царицынский уезд лекарственных средств для населения. Своевременно принятыми в тот период мерами позволило улучшить ситуацию с лекарственным обеспечением в уезде.

Во время НЭПа Царицынские аптеки в аренду не сдавались – аптечное производство продолжало оставаться государственным. В 1922 году в Царицыне было организовано городское аптечное управление, а в 1924 году – Царицынское губернское управление с объединением всех уездных аптек. В 1929 году было организовано Нижне-Волжское аптекоуправление в г. Саратове, которое в 1932 году было переведено в Сталинград. Создание этого органа приблизило лекарственную помощь населению через сеть городских и сельских аптек. В 1920 году в Царицыне были открыты фармацевтические курсы, а в 1924 году – медполитехникум, в котором в числе прочих имелось фармацевтическое отделение. В 1939 году он был упразднен. С этого же года в городе стала функционировать фармацевтическая школа, директором которой была М. И. Тарасова, в дальнейшем она возглавила областное аптекоуправление. Перед началом Великой Отечественной войны в Сталинграде и области функционировало 157 аптек, многие из них имели самое современное на тот период времени оборудование. С началом войны на долю аптекоуправления выпали

тяжелейшие испытания. В первые дни войны вся работа аптечных учреждений была подчинена интересам фронта. Аптеки в первую очередь обеспечивали медикаментами размещённые в городе эвакуогоспитали. Многие сотрудники аптекоуправления были призваны в действующую армию. Большую роль в годы Великой Отечественной войны сыграла Сарептская аптека, в поставке медикаментов и целебных трав в госпитали. Их в Сталинграде в тот период было развернуто более восьмидесяти. Аптечные работники до последнего находились в пылающем городе. Только спустя пять дней, после массовой бомбардировки города 23 августа 1942 года, аптечным работникам и специалистам аптекоуправления разрешили эвакуироваться за Волгу. Находясь в тылу, аптечные работники продолжали заниматься своим профессиональным делом; собирали лекарственные растения, для обгоревших, обмороженных и заболевших командиров и красноармейцев заготавливали гусиный и суслиный жир. В ходе Сталинградского сражения в городе было уничтожено всё аптечное хозяйство, чудом сохранилась лишь одна аптека №9 в Краснооктябрьском районе. После войны аптечное хозяйство, как и почти весь разрушенный город пришлось восстанавливать практически с нуля. В первые, послевоенные годы в сохранившихся подвалах и полуподвалах, а также частных домах было открыто 20 аптек. Уже в 1946 году было образовано два аптекоуправления – городское и областное. В апреле 1952 года городское аптекоуправление было упразднено, его функции были переданы в областное аптекоуправление. Управляющим областным аптекоуправлением была назначена М. И. Тарасова. Под её руководством Волгоградское аптекоуправление получило статус «школы передового опыта». К концу 1961 года в области работали 170 аптек, 4 аптечных магазина, 103 киоска, 907 аптечных пунктов, 3 контрольно-аналитических лаборатории 2 склада и 1 галеновая лаборатория [3]. В семидесятые – восьмидесятые годы прошлого века Волгоградское аптекоуправление было известно на весь Советский

Союз. Открываемые в Волгограде и области аптеки располагали просторными торговыми залами, самой современной по тем временам мебелью, в большинстве из них имелись свои производственные отделы, оснащенные специальным оборудованием. Широко внедрялись научные методы организации труда аптечных работников.

С октября 1988 года аптекоуправление было подчинено областному отделу здравоохранения и стало называться областным производственным объединением «Фармация». К его подразделениям тогда относились помимо аптек, склад, магазины «Оптика», фармацевтическая фабрика, областная контрольно-аналитическая лаборатория. Однако в ходе, так называемой начавшейся в нашей стране перестройки, в 1990 году постановлением Правительства РСФСР были ликвидированы все аптечные учреждения. Выполняя решения высших инстанций о разгосударствлении государственной собственности, все аптеки были отсоединены от аптекоуправления и переданы в муниципальную собственность. В считанные месяцы от мощной и жизненно необходимой структуры остались только торговый отдел и аптечный склад, который находился в удручающем состоянии. На этих остатках некогда высокопрофессиональной и сильной организации трудовыми коллективами этих структурных подразделений было принято решение создать новую структуру – государственное предприятие Трудовой коллектив этих подразделений в 1992 году обратился к руководству Региона с просьбой с просьбой путём образования путём реорганизации ОПО «Формация» государственное унитарное предприятие «Волгофарм». Первые годы становления ГУП «Волгофарм» были нелегкими, а надо прямо сказать, что это было очень трудные время. Оптовики отказывались работать с государственным предприятием, медицинские учреждения сами пытались решать вопросы с производителями медикаментов. «Волгофарм» находился в определённой

информационной блокаде, не хватало оборотных средств для закупки медикаментов. Однако трудовой коллектив предприятия сумел выстоять и достойно выйти из сложной ситуации. Очень скоро имя предприятия стало хорошо известно за пределами нашего региона. В состав предприятия входит более семидесяти аптек, свыше 800 оптовых покупателей Волгоградской, Астраханской областей, Республики Калмыкия приобретают лекарственные препараты у «Волгофарма». Предприятие стояло у истоков создания фармацевтического факультета Волгоградского государственного медицинского университета и является его производственной и учебной базой. Социальная политика, проводимая на предприятии признана Правительством РФ и отмечена дипломом I-го Всероссийского конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности». Коллектив «Волгофарма» постоянно оказывает помощь детским, лечебным и социальным учреждениям нашего города и области. Сегодня «Волгофарм» - это основной поставщик лекарственных препаратов по государственным и муниципальным заказам в регионе; участник многих национальных и региональных проектов по качественному лекарственному обеспечению населения.

Список литературы

1. ГАСО. Ф. 771. ОП. 12. Ед. хр. 1379. Л. 66-67
2. ГАСО Ф. 1121. ОП. 9. Ед. хр. 875. Л. 179
3. Музей ГУП «Волгофарм», стенд № 6

Сельскохозяйственное предпринимательство в Царицынском уезде в 1861 – 1899 годах³⁰.

Тушканов И.В.

Целью любого предпринимательства, как известно, является получение прибыли. Причем размер прибыли (в абсолютных цифрах) должен, как минимум, обеспечивать собственное потребление предпринимателя и его семьи, а также возможность поддержания производства на должном уровне. Доля прибыли (в процентах) или рентабельность должна быть больше, чем процент по вкладам в банках (иначе проще вложить средства в банк и стать рантье).

³⁰ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-11-34001.

Неотъемлемым условием сельскохозяйственного предпринимательства является наличие земли (именно, сельскохозяйственных угодий) – в собственности или в аренде. Таким образом, к сельскохозяйственным предпринимателям следует отнести частных землевладельцев, независимо от их сословия, арендаторов земли (физические лица и юридические лица, в том числе различные товарищества). В тоже время, нельзя отнести к сельхозпредпринимателям спекулянтов-арендаторов, то есть тех, кто брал землю в аренду (как правило, большой площадью и/или на долгий срок) и пересдавал всю землю на один посев небольшими наделами. Ведь в этом случае, земля выступала лишь «поводом для получения прибыли».

В исследуемый период площадь земель в Царицынском уезде составляла 644,2 тыс. десятин, причем доля частновладельческой земли составляла 15,6 %, т.е. 100,5 тыс. дес.[5, л. 7-9]. Большинство оставшейся земли принадлежало общинам крестьян, удельному ведомству и казне. Однако, эти категории собственникам сложно отнести к сельскохозяйственным предпринимателям: община жестко контролировала севооборот на наделных и арендованных землях, что затрудняло деятельность активных хозяев; государство (как удельное ведомство, так и казна) при использовании земель, часто ставило целью не получение прибыли, а решение социальных вопросов.

Таким образом, основными субъектами предпринимательской деятельности на сельскохозяйственных угодьях Царицынском уезда (как и в целом, в Российской Империи) являлись частные землевладельцы. В большинстве случаев – единоличные хозяева, но существовали имения, которые принадлежали не одному владельцу, а нескольким. Например, хутор Поляков, которым владело семеро хозяев[4, л. 8-8об.], экономия Катениных (Карповка) – совместная собственность княгини М.М. Грузинской, В.М. Данилевской и С.М. Мартыновой (три сестры, урожденные Катенины)[2, л. 15], имение Захаровка — братьев Прохоровых[1, л. 18об.] и другие, а также различные товарищества. Следует отметить, что если до 1861 г. в уезде частная земельная собственность принадлежала дворянам, то к концу XIX в. среди частных землевладельцев были представители всех сословий, в том числе крестьяне, казаки и другие.

Характерным показателем уровня развития сельскохозяйственного предпринимательства в Царицынском уезде является высокая доля владений были среднего размера (от 100 до 1000 дес.) – 54,4 %. С другой стороны, в уезде мелких владений было немного, поскольку, с одной стороны, малопродуктивные почвы не могли обеспечить нормальный доход на поле, а с другой – обилие государственных и удельных земель делало более выгодным арендовать большой участок.

Помимо полеводства и животноводства практически в каждом среднем и крупном хозяйстве были достаточно развиты такие направления предпринимательства, как садоводство, лесоводство, рыболовство, пчеловодство. Также были дополнительные доходные статьи: сдача в аренду мельниц, рыболовных вод, базарных площадей и прочее. Так, например, хозяйство наследников Н.В. Катениной на острове Сарпинском, общей площадью 2722 дес. включающей лес (569 дес.), луга (885 дес.), пески (289 дес.), болота (31 дес.), рукав Волги, ерики, озера (948 дес.) давало в

среднем чистой прибыли 434 руб. в год. Доход приносили рыболовные воды (400 руб.), луга (765 руб.), лес (138 руб.), т.е. всего – 1303 руб. Основными расходами по хозяйству были налоги (75 руб.), зарплата рабочим и служащим (794 руб.), всего – 869 руб.[2, л. 15-70].

Одним из признаков хорошего предпринимателя является инновационность его хозяйственной деятельности. Ярким примером такого сель хозяйственного предпринимателя в Царицынском уезде был дворянин В.Ф. Лятошинский, владелец имения «Винновка». В 70-80-х годах XIX в. он активно развивал шелководческое хозяйство: более тысячи взрослых тутовых деревьев и до 60 тыс. саженцев в возрасте от 1 года до 5 лет обеспечивали ежегодное производство 20 тысяч коконов. При этом себестоимость одного пуда шелковицы составляла около 10 рублей, тогда как получаемый шелк продавался в Москву на фабрику Сапожниковых по 65 – 70 руб. за пуд., что позволяло получать чистую прибыль около 60 рублей с одного пуда, т.е. рентабельность составляла почти 500%. Отрядным явлением был факт дальнейшего расширения производства: В.Ф. Лятошинский получал много заказов на шелковицу из разных губерний. Его активная предпринимательская деятельность была по достоинству оценена государством: в 1889 г. В.Ф. Лятошинский получил Большую Серебряную медаль Министерства государственных имуществ[15, с. 53].

Значительные доходы приносила устроенная на земле поместья ярмарка, поэтому многие землевладельцы стремились открыть торговые площади в своем имении. Например, в Царицынском уезде есаул Н.В. Попов 12 апреля 1880 г. подал прошение в уездную земскую управу о разрешении устроить на своей земле скотопромышленную ярмарку с 2 по 16 августа, которое было удовлетворено после согласования с его соседями и ближайшими волостными правлениями[3, л. 31-54]. Обычно ярмарка или базарная площадь приносили землевладельцам от 300 до 1000 руб. в год[7, с. 1115-1120].

Животноводство также становилось выгодным предприятием, особенно, если развивалось в больших масштабах. Например, одним из крупнейших овцеводческих хозяйств в уезде в конце XIX в. было имение царицынского купца И.Е. Воронина, в котором насчитывалось 14000 голов овец породы «рамбулье», причем из них 3000 чистокровных маток[10, с. 9].

Но все-таки основным видом сельскохозяйственного предпринимательства в Царицынском уезде являлись полеводство.

Обычное владение среднего размера в уезде включало такие угодья, как пашню, лес, луга, пастбища и выгон, а также усадьбу (то есть территория занятая домом, хозяйственными постройками), сад, огород, гуменники.

В Царицынском уезде большая часть пахотной земли обрабатывалась самими владельцами, естественно, с использованием наемной рабочей силы[12, л. 2]. Это было связано с тем, что в хозяйстве независимым от инвентаря крестьян, земледельческие работы выполнялись при помощи более совершенной техники и этим обеспечивалась более высокая урожайность по сравнению с помещьем, основанным на использовании крестьянских рабочего скота и орудий труда.

Характер полеводства в значительной степени зависел от системы севооборотов, принятой в том или ином предпринимательском хозяйстве. В Царицынском уезде залежная система полеводства сохранялась вплоть до конца XIX в., так как имелось много нераспаханных земель. Но и там стали постепенно переходить к более прогрессивным системам земледелия: трехполью и многополью, применяя удобрение и мелиорацию земель. В результате в конце XIX в. в хозяйстве частных землевладельцев, стремящихся вести предпринимательское хозяйство Царицынского уезда господствовало пестрополье: от нерегулированного залежного полеводства до применения травосеяния с удобрением и орошением почвы. Например, у землевладельца Лятошинского пашня в залежи оставалась 3 г. и более, у Зайцевского – 5 лет. У Никольского и Петрова – было трехполье: пшеница-рожь-пар. Многие владельцы этого уезда в конце XIX в. применяли более или менее правильную многопольную систему. Так у П.Н. Корбутовского: пшеница-рожь-три года залежи; у Вебера залежи тоже трехгодичные; под пшеницу практиковалась паровая обработка, а затем рожь; у Травиных, Дикова, Родионова, Персидских: пшеница-рожь-несколько лет залежь; у Мельникова В.Ф.: пшеница-рожь-45 лет залежи, которая служила выгоном[8, с. 27-32]. В целом, следует отметить быстрые темпы развития полеводства в частных имениях. Если в первое пореформенное десятилетие только намечался переход от залежной системы к трехполью, то в конце XIX в. наблюдается довольно широкое применение многополья и травосеяния.

Основными сельскохозяйственными культурами в уезде являлись озимая рожь, яровая и озимая пшеницы, яровые овес, ячмень, просо, подсолнечник, полба, конопля, кукуруза, горох, гречиха, картофель, бахчевые (прежде всего арбузы) и горчица. Причем надо отметить, что частные хозяйства отличались большим разнообразием культур, чем общинные крестьянские[9, с. 20], что связано с большей ориентированностью на получение прибыли вне зависимости от колебаний рынка. Оросительные работы, несмотря на их дороговизну, проводились многими землевладельцами Царицынского уезда. Например, в 80-х гг. XIX в. в имении купца В.Н. Ткаченко орошалось 200 дес, а с 1895 г. еще 865 дес., капитальные затраты составляли от 32 до 37 руб. на 1 дес., но они быстро окупались. В имении Шперлинга В.П. Царицынского уезда дополнительную влагу получали 1300 дес. лугов и урожайность повысилась с 40 стогов сена до 400[11, с. 16-18]. Хотя орошаемые пашни давали более высокие урожаи, они истощались быстрее, что требовало постоянной подпитки удобрениями.

Для сельскохозяйственного предпринимательства важнейшим средством производства, влияющим на его интенсивность, является инвентарь: рабочий скот и техника. В Царицынском уезде у частных землевладельцев-предпринимателей наиболее распространенными были рабочие лошади и волы. Причем волы были предпочтительнее, поскольку они довольствовались подножным кормом[13, с. 20] Волон использовали для работ с четырехлетнего возраста, затем, когда признавали старыми, на время освобождали от работ и откармливали на убой. Хозяин, продав пару старых по цене 100-150 руб. мог купить пару молодых за 60-70 руб.[6, л. 15-16].

В уезде широкое распространение получили наиболее эффективные сельскохозяйственные машины и орудия: плуги однолемешные Рансома, Сакка, Говарда, Эккерта (все импортные); двухлемешные Воткинского казенного завода, Рязанского товарищества, Гутмана, Зимина, Мельникова (Царицын); трехкорпусные Рязанского товарищества, Центрального Российского товарищества (Тула); четырехлемешные Эккерта; сеялки производства заводов Эккерта и Липгарта[14, с. 58-63].

Таким образом, в целом можно сделать вывод, что сельскохозяйственное предпринимательство в Царицынском уезде успешно развивалось в 1861 – 1899 годах. Этому способствовало использование современных орудий труда и прогрессивных форм полеводства (в том числе травосеяния и мелиорации). Доходы приносили другие отрасли сельского хозяйства: животноводство, шелководство, что в совокупности позволяло получать достаточно высокий доход. В результате доля частной земли в уезде возрастала, причем одновременно с ростом количества землевладельцев-предпринимателей.

Список литературы:

1. Государственный архив Волгоградской области, ф. И - 3, оп. 1, д. 24.
2. Государственный архив Волгоградской области, ф. И - 266, оп. 1, д. 9.
3. Государственный архив Волгоградской области, ф. И - 302, оп. 1, д. 3.
4. Государственный архив Волгоградской области, ф. И - 302, оп. 2, д. 21.
5. Государственный архив Саратовской области, ф. 421, оп. 1, д. 854.
6. Государственный архив Саратовской области, ф. 421, оп. 1, д. 2288.
7. Именья, принятые в залог Государственным Дворянским Земельным Банком в 1886-1891 гг. Вып. I.-СПб: Тип. В.П. Мещерского, 1892.-1198 с.
8. Материалы для оценки земель Саратовской губернии. Вып. 3. Севообороты и системы полеводства. - Саратов: Тип. губ. земства, 1904. - II, 207 с.
9. Материалы для оценки земель Саратовской губернии. - Вып. 4. Распределение полевых культур. - Ч. 1. Крестьянское хозяйство. Сост. Н. Россов. - Саратов: Изд. губ.земства, 1906. - III, 113 с.
- 10.Описания отдельных русских хозяйств. Вып. VIII. Саратовская губерния. - СПб., 1898. - 35 с.
- 11.Протоколы Саратовского общества сельского хозяйства - Саратов: тип. губ. земства, 1892 г. - 26 с.
- 12.Российский государственный исторический архив, ф. 591, оп. 1, д. 237.
- 13.Сборник статистических сведений по Саратовской губернии. Т. II. - Саратов: тип. губ. земства, 1884. - 163 с.
- 14.Сельскохозяйственные статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып. XI. - СПб.: Изд. Мин-ва земледелия и государственных имуществ, 1903 - 346 с.

15. Харизоменов С.А. Обзор земской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки 1889 года в Саратове. - Саратов: Тип. губ. земства, 1890. - 280 с., прил.

Организация бесплатного питания детей в школах Царицынского уезда в начале XX века (по материалам Царицынского уездного земства)

Филонич Е.Г.

Социальная поддержка незащищенных категорий населения является одним из направлений государственной политики России. В настоящее время в образовательных учреждениях самой распространенной формой оказания помощи обучающимся является предоставление бесплатного питания определенным категориям несовершеннолетних: дети, состоящие на учете у фтизиатра, из малообеспеченных семей, а так же из классов VII вида.

В Государственном архиве Волгоградской области по документам Царицынского уездного земства удалось установить, что бесплатным питанием дети обеспечивались и сто лет тому назад.

Изначально такая необходимость возникла в неурожайный период 1906-1907 гг. Царицынскому уезду были выделены средства в размере 10 571 рубль на оказание помощи населению. Были определены её формы: устройство столовых, выдача хлеба, выдача пайков. Столовые работали в 7 населенных пунктах: с. Отраде, сл. Бекетовке, Червленоразном, Студено-Яблоновом, Ивановке, Ерзовке и Ольховке. В первую очередь они работали для детей и престарелых. Средняя стоимость одного обеда по всем столовым составляла 5,43 коп. Среднее число ежедневных посещений в Отраде – 69, в Бекетовке (Хохловке) – 80. Наряду с этим Губернским Благотворительным комитетом были выделены средства на создание яслей-приютов. Содержание одного ребенка в день обошлось 15,5 коп. Большинство яслей

существовало около месяца. Александровские, Отрадинские, Романовские работали почти 2 месяца, 51 день.

В связи с неурожаем 1911 г. школьные столовые, так называемые приварки, впервые в Саратовской губернии были организованы земствами на правительственные средства. 29 ноября 1912 г. в Царицыне на 47 очередном уездном Земском собрании был заслушан специальный отчет санитарного врача В.Е. Забалуева о школьных завтраках за 1 полугодие 1912 г. В докладе было отмечено, что при посещении школ в 1911 г. – врач обратил внимание на анемичный вид школьников, их бледность и вялость. Учителя связывали неудовлетворительное состояние здоровья детей с неурожайным годом и недостаточным питанием. Из 48 селений, где работали школы, 35 обеспечивали детей завтраками. В первом полугодии 1912 г. приварки были организованы в 50 школах уезда из 70. Питанием было охвачено 65% учеников (3870 чел. из 5876). Школьные приварки работали от 9 дней (церковно-приходская школа в Городище) до 77 (Каменный Брод, мужская земская школа). Неодинаково и число порций, выданных детям. 9761 порцию отпустила Александровская школа, 7175 – Солодчинская министерская, 5406 – Отрадинская земско-общественная.

Число школьников, получавших завтрак, достигало максимума к марту. В апреле школьники отвлекались на сельскохозяйственные работы и питание организовывали только треть школ уезда. Стоимость продуктов на одного ученика колебалась от 3,1 копейки до 2,76. За счет мяса в январе завтрак стоил дороже. В последующие два месяца обходился дешевле, так как перед Великим постом готовили постные блюда. В целом по уезду расходы на одного ученика в день составляли 3,5 коп. из них 2,84 коп стоили продукты, прочие расходы – 0,66 коп. Они включали: плата прислуге 0,2 коп. на 1 завтрак (были школы, которые обходились без прислуги), наем кухни и её отопление – 0,23 коп. Также оплачивалась доставка продуктов, инвентарь, что составляло 0,23 коп. Ученикам выдавалось от $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ фунта

хлеба, его стоимость составляла 1,5 до 2 коп., т.е. собственно приварок обходился в умеренную стоимость от 1,34 коп. до 0,84 коп. Потребление хлеба увеличивалось в постные дни.

В школы и медицинские участки была разослана брошюра Н.И. Тезякова «О горячем школьном завтраке», где были напечатаны несколько вариантов меню. В школе Верхней Ельшанки ученики довольствовались чаем с хлебом, в остальных выдавалось горячее блюдо. Самое разнообразное меню было в Ново-Никольской церковно-приходской школе, здесь чередовались щи, супы: рисовый и с вермишелью. Возможности школ были разными. В селе Отрада одноименной волости в земской школе детей кормили 51 день, в церковно-приходской – 28.

Непосредственная организация питания возлагалась на учителей. В архиве сохранились отзывы заведующих школьными приварками о влиянии завтраков на детей. Приведу лишь некоторые из них: «Многие ученики потеряли обычную бледность, некоторые пополнели» (Андржейкович, Отрада); «Родители их так довольны, что при всяком удобном случае благодарят за питание их детей» (Грацианова, Каменный Брод); «С устройством приварка – воровства (еды друг у друга) не замечается» (Беликов, Балыклей).

Опыт устройства школьных завтраков, как элемент продовольственной помощи населению в неурожайные годы, дал «настолько ободряюще осязательные результаты», что Санитарный совет, планируя продовольственную кампанию 1912-1913 гг. поставил завтраки в первую очередь. Средства были изысканы Саратовской Губернской Земской Управой, приварки работали с января до конца учебного года.

Почти 90% школ давали ученикам завтрак, что на 20% больше по сравнению с прошлым годом. Число детей выросло в 1,5 раза – 5774 человека против 3870 в 1912 г. Сумма истраченных средств составила 11 286 руб. 21 коп., при этом отпущено завтраков – 328 205. По уезду в расчете на

1 ученика завтрак обошелся дешевле на 0,8 коп. по сравнению с 1912 г. При этом больше средств стало тратиться на сами продукты – 3,03 коп. (расходы предыдущего года – 2,84 коп), затраты на инвентарь сократились. По школам была разослана анкета для выяснения некоторых организационных вопросов и роли завтрака в школьной жизни. Результаты опроса прислали 55 школ, из них 32 земских, 22 церковных, 1 Министерства народного просвещения. Было установлено, что 15 школ давали ученикам все время пшеничный хлеб, 15 школ обеспечивали пшеничным хлебом лишь в пост, в другие дни – ржаным, 25 школ – только ржаной хлеб. Меню горячих блюд весьма разнообразно.

В 14 школах еда готовилась в учительских квартирах, 8 – использовали помещения сторожей. 40% школ снимали помещение, что ослабляло контроль за приготовлением пищи. В 17 школах завтраки готовила школьная прислуга, из них в 4-х за дополнительную плату. В 34 школах нанималась особая прислуга, в 4-х – прислуга учителей. В 30 школах дети, так или иначе, принимали посильное участие в организации питания: мыли и убирали посуду, разносили еду. Санитарным врачом этот опыт одобрялся с точки зрения воспитания нравственных навыков и поддержания чистоты. В 33 школах завтрак подавался на столы в классах. В 26 школах дети ели группами по 2-4 человека из общей чашки, больным давали в отдельной посуде. В 23 школах питались индивидуально. Как правило, завтрак выдавался с 11.00 до 12.00., в больших школах затягивался до 13.00. Хочется отметить и тот факт, что Саратовским губернским земством материалы об организации питания детей были направлены на Всероссийскую гигиеническую выставку 1913 г. Из 1805 сельских школ губернии обеспечивали детей питанием 1349 (74%). В среднем по губернии на одну школьную столовую израсходовано 155 руб.07 коп., Каждый завтрак обошелся в 3,4 коп.

Общее руководство и наблюдение за школьными завтраками вели участковые врачи. Инструкция для санитарных попечителей Царицынского уезда предписывала им способствовать устройству горячих приварков в школах. Организация школьных завтраков рассматривалась как составная часть лечебно-питательной помощи населению. Анализ отчетов показывает, что организация бесплатного питания детей повлияла на их самочувствие, повысилась посещаемость, успеваемость, изменились отношения между учениками.

Источники:

1. Журналы 42-го Очередного Царицынского Уездного Земского Собрания 1907 г. с приложением Докладов Управы. – Царицын, 1908, с. 162,163.
2. Там же с. 165. 168.
3. Журналы Царицынского 47-го Очередного Уездного Земского Собрания 1912 г. Доклады Управы и смета с раскладкой на 1913 г. – Царицын, 1913, с. 299, 301.
4. Там же с. 302, 306, 307.
5. Там же 314, 315.
6. Там же 308, 309.
7. Там же 315, 316.
8. Журналы Царицынского 48-го Очередного Уездного Земского Собрания 1913 г. Доклады Управы и смета с раскладкой на 1914 г. – Царицын, 1914, с. 272 – 275, 278-281.
9. Всероссийская гигиеническая выставка 1913 г. Саратовское губернское ведомство. Пояснения к экспонатам. – Издание Саратовского губернского земства, 1913 г. с. 49.

Формирование рыбного населения Волго-Донского судоходного канала

Залепухин В.В.

Фактическим «днем рождения» нового географического объекта на карте страны и Волгоградской области – Волго-Донского судоходного канала имени В.И. Ленина – считается 31 мая 1952 года. В этот день донская вода (именно она течет по каналу) соединилась с волжской в Красноармейском

районе города Волгограда. После изыскательских работ и геодезической проверки трассы канала в 1948 году началось создание очередной «великой стройки коммунизма», а ее завершение и официальное открытие состоялось 27 июля 1952 года. Канал, используя терминологию гидротехников, исполнен в «полувыемке-полунасыпи» - это означает, что на его трассе использовались как естественные понижения местности, в том числе русла имевшихся малых рек Червленной и Карповки, так и выемка грунта с последующим размещением на бровках - это существенно удешевило строительство. На канале протяженностью 101 км было создано три небольших водохранилища (табл. 1): Карповское (4,2 тыс. га), Береславское (1,5 тыс. га) и Варваровское (2,6 тыс. га),

Таблица 1

Характеристики водохранилищ ВДСК [1, 2]

Характеристики водохранилищ	Водохранилища		
	Карповское	Береславское	Варваровское
Источник водоснабжения	р. Карповка	р. Червленная	Р. Червленная
Площадь, тыс. га – при НПУ (НПГ)	4,2	1,5	2,6
при ГМО	3,6	1,4	2,5
Площадь мелководий менее 2 м, тыс. га	1,1	0,4	0,5
Длина при НПУ, км	15,0	9,0	18,0
Максимальная ширина, км	3,2	2,9	3,0
Максимальная глубина, м	По факту	По факту 6,0	По факту

	6,0 м; в проекте 17,0 м	м; в проекте 10,5 м	13,0 м; в проекте 10,5 м
Средняя глубина, м	3,7	3,4	4,7
Начало заполнения	Осень 1951 г.	Апрель 1952 г.	Апрель-май 1952 г.
Окончание заполнения до проектных отметок	Февраль- март 1951 г.	Июнь 1952 г.	Июнь 1952 г.
Проектная сработка уровня, м	1,0	1,0	1,0
Амплитуда колебаний уровня, м	1,0	0,6	1,0
Объем при НПГ, км ³	0,16	0,048	0,124
Плановая рыбопродуктивность, кг/га	95	100	90
Намеченный вылов, тыс. ц	4,0	1,5	2,5

С учетом положительных особенностей акватории ВДСК

- морфометрических параметров водохранилищ;
- характера залитых угодий (большой частью плодородных земель);
- благоприятного урванного и термического режима;
- возможностей обильного развития кормовой базы;
- длительного вегетационного периода;
- вероятности развития водной растительности для откладки икры
фитофильных рыб –

реально было предположить для всех водохранилищ ВДСК возможность формирования рационального рыбного хозяйства со средней рыбопродуктивностью 90-100 кг/га [2, л. 5-6]. Наиболее ценными промысловыми объектами должны были стать сазан, лещ и судак. При их совместном выращивании удельный вес сазана в общегодовом вылове должен был составлять 60-70%, леща 15-20%, судака 5-7%, а на долю малоценных видов оставалось не более 10% [2, Л. 5-6]. Суммарный вылов мог составить 8 тыс. ц в год.

В отличие от Сталинградского и Цимлянского водохранилищ ихтиокомплекс на ВДСК сформировался в результате трех основных тенденций. Во-первых, в акватории канала оказались местные стада рыб, обитавшие ранее в реках Червленной и Карповке, причем 90-95% относились к малоценным [2, л. 7]. В новых и весьма благоприятных условиях водной среды эти виды дали в 1952 году потомство высокой численности. В контрольных уловах лещ составил 39%, окунь 29%, плотва – 26%, прочие 5,2%, а доля судака и сазана колебалась от 0,2 до 0,6%.

Во-вторых, начиная с 1951 года началось заполнение трассы канала – три мощные насосные станции закачивали воду из Дона и Цимлянского водохранилища, вместе с имевшейся рыбой различных видов и возрастов. Несомненно, что через насосы проходила прежде всего молодь, которая, как выяснилось, достаточно хорошо прижилась в новом водном объекте.

В-третьих, еще до полного заполнения канала и официального пуска в эксплуатацию все три водохранилища ВДСК зарыблялись производителями и молодью карповых рыб. В 1952 г. в Карповское водохранилище было выпущено 120 тыс. экз. сазана, 70,5 тыс. в Береславское и 0,9 тыс. в Варваровское; из Дона было пересажено 700, 300 и 500 штук судака соответственно. В Береславское водохранилище в том же году было выпущено 1800 производителей леща, а в Варваровское – 5100. В год открытия канала в Береславское водохранилище было выпущено 89,9 тыс.

штук и в Варваровское 83,1 тыс. штук молоди; в наиболее крупное и продуктивное среди всех – Карповское – 83,0 тыс. штук было пересажено в 1953 г. [4]. В последующие годы ихтиологи Нижневолжгосрыбвода отмечали на ВДСК естественный нерест щуки, судака, леща, жереха, чехони, синца и др. В дальнейшем искусственное зарыбление этих водоемов осуществлялось только молодью сазана – регулярно такое мероприятие проводилось в 1960 - 1965 гг. (табл. 2), когда было выпущено 2,404 млн. экземпляров с массой 15-30 г. В 1952 году в водохранилища было перевезено 8,8 тыс. производителей сазана, леща и судака [2, Л. 7], а в 1953 г. – 5 млн. штук икринок рипуса и около 25 млн. штук икринок судака и леща.

Таблица 2

Выпуск молоди сазана в водохранилища ВДСК в 1960-х гг. [

3]

Годы	Всего, тыс. штук		В том числе по водохранилищам		
	план	факт	Варваровское	Береславское	Карповское
1960	500	469,4	330,7	138,7	---
1961	500	317,7	220,0	97,7	---
1962	500	231,7	216,4	15,3	---
1963	500	500,3	273,6	206,8	19,9
1964	500	509,3	265,1	244,2	---
1965	500	376,3	275,6	100,8	---

Основной процесс формирования ихтиофауны в Карповском водохранилище проходил за счет проникновения различных видов из Дона и Цимлы с последующим распространением по всему каналу. Обследование малых водохранилищ ВДСК сотрудниками Береславской госинспекции Нижневолжгосрыбвода на шестом году существования (в 1957 году) показало, что важнейшие промысловые виды (сазан, судак, лещ и синец) хорошо прижились в Карповском водохранилище. В Варваровском оказалось мало синца, а в Береславском сазан почти полностью отсутствовал. Во всех трех водохранилищах сформировались промысловые стада, что позволило начать добычу рыбных биологических ресурсов [5].

Таблица 4

Вылов рыбы в водохранилищах ВДСК в 1955-1957 гг., в центнерах [5]

Виды рыб	Годы			Средние навески, г *
	1955	1956	1957	
Лещ	6	248	609	350
Сазан	8	4	---	1700
Судак	8	3	3	1100
Щука	161	71	344	2100
Жерех	17	16	51	700
Плотва	20	50	61	50
Карась	21	8	140	Нет данных
Линь	19	6	160	Нет данных
Чехонь	3	11	18	150
Окунь	22	9	60	75

Белоглазка	16	7	---	Нет данных
Густера	4	6	341	50
Синец	11	10	382	450
Красноперка	19	72	230	Нет данных
Сом	46	6	16	4000
Всего	441	527	2415	

* Примечание: данные по Карповскому водохранилищу в 1957 году, в остальных водоемах навески гораздо меньше, кроме щуки и жереха.

С целью улучшения видового состава ихтиокомплекса в 1952-1953 гг. осуществлялся отлов малоценных и сорных рыб: в 1953 г. в водохранилищах выловлено 254,9 ц щуки, плотвы, окуня, линя, красноперки и др. [2, л. 28].

С точки зрения эколога, Волго-Донской судоходный канал стал природно-антропогенной лотической экосистемой со слабой проточностью. Формирование его рыбного населения скорее было хаотичным, чем целенаправленным.

Список использованных источников

1. Антипова О.П. Основные сведения о существующих, строящихся и проектируемых водохранилищах СССР // Известия ГосНИОРХа «Водохранилища СССР и их рыбохозяйственное значение». Л., 1961.- Т. L (50). - С. 261-269.
2. Государственный архив Волгоградской области (далее – ГАВО). Фонд 6026. Сталинградское отделение ВНИОРХа. Опись 3. Дело 24. Л. 1, 5-7, 28, 69, 81
3. ГАВО. Фонд 6014. Бассейновое управление «Нижневожрыбвод». Опись 1. Дело 3. Лист 26.
4. ГАВО. Фонд 6014. Опись 1. Дело 95. Л. 5
5. ГАВО. Фонд 6014. Опись 1. Дело 12. Листы 32, 33.

Из истории хутора Куликовского

Щербакова Л.В.

Хутор Куликовский расположен на территории Хоперского Округа Области Войска Донского. После Отечественной войны 1812 года, убегая от

усилившийся барщины и оброка, ринулись в обетованную землю «мужики» из Рязанской, Пензенской, Тамбовской губерний. Донское правительство (Д.Е. Кутейников (1827-1836) и М.Г. Власов (1836-1848)), опасаясь заселения пустующих земель «мужиками», обратились в Государственный совет с просьбой об упорядочении управления Донского Войска. Кроме, того, в этот момент произошла реформа П.Д. Киселева о государственных крестьянах. Осуществилось частичное переселение крестьян в места с большим земельным фондом. Реформа коснулась и Войска Донского. К 25 мая 1836 года было разработано «Положение об управлении Донского Войска». Согласно этому положению «хохлов» и «мужиков» в Хоперском округе было приказано сдвинуть ближе к границам Саратовской и Тамбовской губерний и подчинить волостному управлению. А на их места из станиц Букановской, Остроуховской, Яминской и Лукьяновской переселить часть казаков по жребию, основать новые станицы. Таким образом во второй половине 19 века появляются новые станицы и хутора, исчезают с карты старые.

Хутор Куликовский по рассказам старожилов основан в 1860 году братьями Куликовыми. В семье Куликовых насчитывалось 20 душ. Это была очень гостеприимная семья. В их распоряжении было много земель, они нанимали работников и сами много работали. В уборочную страду и ночевали в поле.

Близлежащие к хутору Куликовскому хутора Горкин и Чесноковский основаны почти на 100 лет раньше, в 1771 году по реке Кирхина (Данные Ростовского Государственного архива: Дело №782, лист №6).

К 1870 году в хуторе Куликовском насчитывалось приблизительно дворов десять, с соломенными крышами, в беспорядке разбросанными по балке. Первым атаманом был Зрянин Григорий. По рассказам старожилов был в хуторе Куликовском постоянный двор. Купцы, торговцы проездом останавливались здесь на ночлег. За водопой и пастбище владельцы скота платили деньги.

Скрещивались здесь шляховые дороги Филиново – Борисоглебск, Камышин – Урюпинск. Гнали по этим дорогам гурты скота, закупленного на ярмарках, двигались обозы с товарами.

После отмены крепостного права в 1861 году капитализм в России стал быстро развиваться. Необходимы были хорошие пути сообщения, а их в Росси было очень мало.

В 1870 году была построена железная дорога Грязи – Борисоглебск. Железная дорога была построена без применения механизмов, ручным трудом десятков тысяч грабарей и землекопов, которых загнала на стройку беспросветная нужда. Все товарные вагоны были двуосными с винтовой цепкой и ручными тормозами. Паровозики были маленькими. Увидеть железную дорогу, паровоз, было величайшим событием (чудом) для народа. Железнодорожная станция получила свое название по станице Ярыженская, так как клин земли, по которому прошла железная дорога, принадлежала станице Ярыженской.

Была в хуторе Троицкая церковь, построенная на средства прихожан в 1884 году, деревянный купол которой был виден издали, переливы колоколов приглашали прихожан из других хуторов, к Троицкой церкви были приписаны населенные пункты: хуторов Грешнов, Горкин, Бакланов (клировые ведомости 1902, 1913 гг.). По сведениям 1884 года прихожан в этой церкви было 975 вместе с хутором Горкино, а в 1912 году в хуторе Куликовском проживало уже 2179 человек, в 1926 году 3039 человек, 637 хозяйств. Священником был Дмитрий Усачев, псаломщиком Печерский. До революции каждый божественный праздник и каждое воскресенье 3 раза в день в церкви шла служба. Нарядно одетые жители спешили в церковь. Церковь была центром всей духовной жизни хутора. Единственно грамотными людьми на весь хутор были – Владимир Андреевич и лекарь Антон Иванович Гузеватые. В тридцатые годы церковь была разрушена.

После строительства железной дороги хутор стал особенно расти. К 1908 году здесь было пять мельниц: Субботина, Жидких, Орлова, Петрова, Сыпковых. На месте МТМ были расположены кузницы: Кургановых, Степыгиных и других. Кроме того, здесь были богатые купцы – лавочники: Кузнецовы, Харитоновы и др., ссыпщики хлеба: Митрофановы, Богомолы, арендаторы: Клеев, Просвиров.

Основное население занималось сельским хозяйством.

В хуторе было три пекарни, лесная пристань, бильярдная, винополия, амфитеатр.

К 1917 году хутор превратился в крупный населенный пункт. Среди казачьих хат и домиков, резко бросались в глаза большие дома, крытые железом, с узорчатыми ставнями, обнесенные дощатым забором. Это были дома купцов и арендаторов. Частники торговали в своих лавках водкой (в кабаках), солью, керосином и другими товарами.

У помещика Жидких было две мельницы. Одну из них взорвали красные, когда отступали, потому что в ней хранились патроны. Мальчишки потом долго снаряды разные находили там. Самая большая мельница была «Молоканова». Со всей округи приезжали сюда люди. Эта мельница работала и в советское время.

На месте расположения нефтебазы, располагалось имение помещика Клева. У него был большой сад, обнесенный дощатым забором, в тридцатых годах его вырубил на топку, большой дом продали.

За годы Советской власти хутор изменил свой облик. В нем насчитывалось приблизительно 900 хозяйств. Неузнаваема стала культурная жизнь хутора. В местной одиннадцатилетней школе обучалось до 600 учеников. В хуторе было два клуба, магазины, амбулатория, издали видны корпуса элеватора, нефтебаза снабжала горючим машинный парк совхозов и колхозов района. Хутор радиофицирован, во всех домах имеется электрический свет.

В центре хутора расположены братская могила. В ней похоронена Мария Меньшикова – первая женщина, вступившая в отряд командира Хрюнова, была расстреляна врагами народа. Командир бронепоезда Барановский, Валов – первый депутат, Чиков Василий – депутат С/С – стал жертвой «кулаков», в дни коллективизации был убит родным дядей. В дни защиты Сталинграда, 1943 году, летчик Сергей Петрович Квашнин, выполнив четыре задания, возвращался на дозаправку. Был ранен в самолете, погиб. Ему поставлен памятник рядом с братской могилой. Второй летчик выжил, спасла его местная жительница хутора, потом он часто приезжал всей семьей к ней в гости.

В настоящее время продолжается работа над историей хутора Куликовского. На базе МКОУ «Куликовская СОШ» 16 лет работает историко – краеведческий музей, который занимается поисковой деятельностью, записываются воспоминания старожилов хутора, ветеранов труда.

Снимки 1942 г. майора U. Kivikuru

Луночкин М.Н.

Участники международного интернет форума «Ось История» [1] в своей ветке «Немецкие железные дороги на Востоке Чир, Дон, Сталинград» в годы Второй мировой войны, развернули дискуссии о снабжении немецких армий на Восточном фронте железнодорожным транспортом, восстановительных работах и т.д.

Эта тема вызвала у музея определенный интерес в плане краеведения, т.к. часть дистанции ж.- дорожной линии Лихая - Сталинград проходит по территории Чернышковского района и в дни Сталинградской битвы на ней развернулись события двух периодов: оборонительного и наступательного. В те дни дорога имела стратегическое значение для противоборствующих армий, особенно в осенне-зимнюю распутицу. Это была единственная линия, которая питала немецко-фашистскую группировку под Сталинградом.

Один из участников форума свои комментарии сопровождал четырьмя фотографиями финского инженера, майора U. Kivikuru. Сделаны они, вероятно, во время его поездки на Восточный фронт.

По ссылкам находились они на официальном сайте Сил Оборона Финляндии – SA- Kuva (номер папки T 22470/124) [2].

Оцифрованный архив фотографий, открыток, плакатов и кинохроники охватывает период военных действий с 1939 по 1945 год трех финских конфликтов: Зимняя война (против вторжения Советского Союза), продолжение войны (против Советского Союза вместе с немцами) и Лапландская война (против немцев за контроль над Лапландией). 160 000 фотографий раскрывают жизнь финского общества, как в тылу, так и на фронте.

Как оказалось, в архив попала и папка майора, в которой находилось 36 фотографий под номерами 111739 – 111774 (фотографии с меткой «rg_ins.majuri kivikuru») и большинство из них сделаны в первой половине октября 1942 года. В объектив его фотокамеры попали не только виды мостов на Донце, Чиру, Дону, но и бытовые сцены из жизни отряда, пленных бойцов Красной армии, работающих на различных работах, виды станций Морозовска, Суравикино и Чира, станицы Белая Калитва, техники и т.д.

Все они относятся к периоду Сталинградской битвы и, в частности, к железнодорожной ветке Лихая – Сталинград. Полагаю, что данные

фотографии в качестве исторического источника еще ждут своего исследователя.

Условно данные снимки можно сгруппировать: «техника, сооружения» - 3 снимка; другая группа в количестве четырех снимков сделана на территории Украинской ССР - в районе Харьков-Купянск, Гнилое-Евдакиево, Лискин.

Железнодорожная линия Лихая-Сталинград представлена 29 снимками. 13 фотографий сделаны в пределах оккупированной Ростовской области. Из них 8 снимков восстановительных работ на ж/д мосту через Донец у Белой Калитвы и 5 снимков сделано в станице Морозовской и ее окрестностях.

В пределах Сталинградской области сделано 16 фотографий, которые распределились следующим образом: Чернышковский район – 1 фото (мост через Чир у хутора Лагутин); Суровикинский район – 1 фото (станция «Суровикино»); Нижне-Чирский район – 14 фото.

На фотографии озаглавленной «1942.10.15(?) - Часть Morosowskaja-Tschir, мост через р. Чир» помимо дистанции пути в кадр попал и х. Лагутин. Для подтверждения этого предположения мы обратились к архивным документам. В нашем распоряжении был снимок немецкой авиаразведки датированный 8 мая 1943 года, с интересующим нас участком. Расположение домовладений хутора полностью совпали с «нашей» фотографией.

Место для съемки фотограф выбрал возвышенное - между хуторами Лагутин и Верхне-Терновой. Панорама открывает взору хуторские улицы с одинокими прохожими (солдатами?), старицу Чира, строения для скота, а на дальнем плане мост и железнодорожная насыпь.

В воспоминаниях одного из бойцов Чернышковского истребительного батальона есть упоминание о подрыве моста. Однако наличие целого моста через р. Чир на снимке и его ракурс показывает, что он не был взорван и в виду этого не вызвал особого интереса у инженера. По всей видимости,

взорванным мостом, следует считать тот, который перекинут через овраг у разъезда Паршин.

Чтоб хоть как-то задержать продвижение врага отступающим частям Красной армии при отходе приходилось взрывать железнодорожные пути, путевое хозяйство и всю станционную инфраструктуру. Подобная картина происходила и на железнодорожной линии Лихая- Сталинград.

В составе Вермахта были созданы железнодорожные части по строительству и восстановлению железнодорожных мостов и путей на оккупированных территориях. Немцам, помимо восстановления и строительства новых путей, приходилось перешивать и путь, так как западноевропейская железнодорожная колея была уже российской. Прикомандированный к одной из восстановительных бригад (части) инженер, майор U. Kivikugu фиксировал процесс восстановительных работ.

Несмотря на усилия немецких саперов все повреждения на железнодорожной коммуникации — однопутной линии Лихая-Сталинград, восстановить не удалось. В полную силу работать она не могла, так как у х. Рычкова был взорван мост через Дон.

Восстановленный немцами путь до станции Чир смог пропустить до 12 поездов в сутки или меньше, в зависимости от состояния путей. Скопление эшелонов на станциях Суровикино и особенно на ст. Чир привлекало внимание советского командования, и они подвергались воздушным налетам авиации Красной армии.

Попытки немцев восстановить мост через Дон, не увенчались успехом, что нашло отражение в упомянутой фотосессии майора.

Железнодорожникам противника на этом участке приходилось делать перевалку грузов. Его довозили до станции Чир, перегружали на автомобильный транспорт и везли до понтонного моста через Дон в районе села Калач – а это примерно 30 км.

После чего снова грузили в железнодорожные составы, чтобы преодолеть последние 50 км – до станции Гумрак (район Сталинграда) Следует отметить, что этот подвижной состав был захвачен у русских и работал на участке восстановленной русской колеи.

Весь маршрут перевозки был трудоемким, неэффективным, что ограничивало пропускную способность. Так что еще до начала советского контрнаступления 6-я армия Паулюса стала испытывать огромные трудности со снабжением: срывался график подвоза к фронту немецких резервных частей, вооружения и боеприпасов.

И если боепитание доставлялось на фронт в достаточном количестве, то еды, одежды, ГСМ, запасных частей и множества других материалов ему не хватало. В течение летних месяцев эта проблема была еще не слишком заметна, то с наступлением зимы и мощного контрнаступления советских войск она стала одним из факторов поражения 6-й армии под Сталинградом.

«Чернышковский» снимок пополнил музейное собрание и совместно с другими фотографиями используются для раскрытия темы работы «однопутки» - железнодорожной линия Лихая-Сталинград, в период Сталинградской битвы.

ИСТОЧНИКИ:

Ресурсы Интернета:

1. <http://forum.axishistory.com/viewtopic.php?f=66&t=203286&sid=af45cca301b101e5f81aa04087043ae6>
2. <http://sa-kuva.fi/neo?tem=webneoeng#>

Развитие автотранспортного комплекса при строительстве Волжской ГЭС.

Ширшов А.Ф.

Одним из грандиозных проектов, который был реализован в 50-е годы в нашей стране, был проект сооружения самой мощной гидростанции вблизи г. Сталинграда. Основные работы по гидротехническим сооружениям были начаты в 1952 году. Огромный объем строительных работ при сооружении гидростанции потребовал строительства рабочих поселков и прокладки большого количества подъездных дорог различного класса, сооружения вспомогательных производственных предприятий. Для приемки и хранения материалов были построены складские базы, а для распределения материалов между отдельными сооружениями построены подъездные и внутренние дороги общим протяжением 145 км с твердым покрытием. На строительство сооружений гидроузла и объектов строящегося г. Волжского было завезено 34,9 млн.т различных грузов, поступавших со многих предприятий страны. Роль автомобильного транспорта во внешних перевозках была незначительной: 0,1 млн. т или 0,3%. Автомобильные перевозки грузов к правобережной стройплощадке производились по автомобильной дороге от г. Сталинграда до поселка Латошинка.

Объем перевозок грузов во внутренних перевозках была в 5,4 раза больше, составил 189,5 млн.т., основным видом транспорта был автомобильный. Количество перевезенных грузов автомобильным транспортом составило 156 млн.т., или 82,4%. Автомобильный парк, использовавшийся на строительных работах насчитывал более 1400 автомобилей, половина из которых были самосвалы. В начальный период строительства большая часть рабочих проживала в построенных левобережных поселках, поэтому было построено до 35 км подъездных дорог, в том числе асфальтированная дорога г.Волжский - Средняя Ахтуба, протяженностью 18 км.

В течение 1951-1960 г.г. были построены и сданы в эксплуатацию 185,8 км автомобильных дорог. В 1960г. сданы в эксплуатацию постоянные мостовые переходы через плотину и участок автомобильной дороги от

г.Волжского до дороги Латошинка - Тракторный завод, что обеспечило прямую связь между г.Волжским и г.Волгоградом. В г. Волжском также были проложены улучшенные асфальто-бетонные дороги. О темпах и масштабах строительства автомобильных дорог Волжского гидроузла можно судить по данным таблицы 1.

Таблица 1

Протяженность автомобильных дорог Волжского гидроузла

Тип покрытия	Протяженность дорог км.	Годы строительства										
		1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	
<u>Временные дороги</u>												
Грунтовые	11,8	4,0	3,4	0,3	0,2	-	0,9	-	3,0	-	-	-
Щебеночные	60,7	5,7	15,5	2,0	5,0	6,5	9,0	2,1	10,	4,7	-	-
Бетонные	17,1	-	3,0	0,8	4,0	0,5	2,0	2,0	6	0,5	0,3	-
Сборные железобетонные	2,7	-	-	-	1,5	0,9	-	-	4,0	-	-	-
Итого	92,0	9,3	21,9	3,1	10,7	7,9	11,9	4,1	17,6	5,2	0,3	-
<u>Постоянные дороги</u>												
Асфальтобетонные	85,8	-	5,0	5,0	3,5	1,0	5,0	10,	9,5	6,0	40,	-
Бетонные	8,0	-	1,0	-	0,4	-	-	8	4,4	2,0	0,2	-
Итого	93,8	-	6,0	5,0	3,9	1,0	5,0	10,8	13,9	8,0	40,2	-
Всего	185,8	9,3	27,9	8,1	14,6	8,9	16,9	14,9	31,5	13,2	40,5	-

За все годы строительства перевозка грунта составляла до 45% в общем объеме перевозок автотранспортом. Автомобильным транспортом было

перевезено почти 34 млн.куб.м грунта. Перевозка грунта занимала первое место.

Кроме перевозок грунта, автомобильным транспортом было перевезено 3319,6тыс.куб.м бетонной смеси, или 62,4% ее общего количества. Автомобильные перевозки велись круглосуточно, независимо от времени года. Распределение объемов перевезенных грузов определялось характером грузов, стоимостью перевозок грузов.

Таблица 2.

Стоимость перевозок грузов автотранспортом Волгоградгидростроя.

Вид транспорта	Стоимость фактическая	Стоимость 1 т/км по годам строительства , коп.							
		1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960
Автомобильный транспорт	Фактическая	8,5	8,1	7,89	7,41	6,87	6,5	7,56	8,01

Стоимость перевозки автотранспортом было самой высокой, но при внутренних перевозках это было целесообразно, хотя для снижения стоимости имелись большие неиспользованные резервы: повышение средней грузоподъемности автомобилей, лучшей организации ремонта, что дало бы возможность повысить коэффициенты использования автопарка.

В целом можно констатировать, что в это время страна развивалась энергичными темпами, использовала имеющимися у нее возможности и технологии, отработывала организацию работ для ритмичной перевозки транспортным комплексом, потому что предстояло строить еще более грандиозные гидросооружения на сибирских реках. Все вместе это изменило северные районы Сталинграда, Заволжские территории. Их отраслевую структуру, улучшило транспортную инфраструктуру региона.

Литература:

1. Александров А.П. *Этапы строительства Сталинградской электростанции.*, «Гидротехническое строительство», 1961., №9
2. Александров А.П., Кузнецов А.Я. *«Строительство Сталинградской ГЭС., Энергетическое строительство».*, Вып.21, 1961.
3. *Сталинградская гидроэлектростанция.*, Сб.статей под редакцией д.т.н. А.В. Михайлова, М., Институт «Гидропроект», 1961. 237 с.
4. *Технический отчет о проектировании и строительстве Волжской ГЭС. Том 2., Изд. «Энергия», 1966.*

Экономические слагаемые Великой Победы

Тимошенко М.А.

События Великой Отечественной войны убедительно показали, что победа советского народа в этой страшной войне самым тесным образом связана с состоянием и возможностями экономики. Советский тыл, подготовленная экономика имели такое же большое значение, как и фронт в разгроме фашистской Германии. В условиях обострения международной обстановки угрозы возникновения новой мировой войны правительством СССР большие усилия сосредотачивались на максимальном развитии промышленности, за счет существенного ограничения фондов потребления. В предвоенные годы в стране были образованы военные комиссариаты, проведена перепись населения. Каждое промышленное предприятие имело свой мобилизационный план на случай войны. Были созданы государственные резервы материальных средств и продовольствия.

С 1940г. по июнь 1941г. государственные резервы и мобилизационные запасы были увеличены в 2 раза. В течение довоенных пятилеток в стране было сооружено и введено в действие 9 тыс. крупных предприятий, в том числе за первые годы третьей пятилетки – около трех тысяч. Валовая продукция промышленного комплекса СССР 1940 года, превышала уровень промышленного производства Советской России в 1920 году в 38 раз, а продукция машиностроения и металлообработки - 512 раз. Проводилась

большая работа по строительству и размещению в восточных районах страны заводов-дублеров. Были построены и оснащены передовой техникой авиационные и танковые заводы, предприятия по производству артиллерийских систем и стрелкового вооружения. Только с января 1939г. по 22 июня 1941г. Красная Армия получила 17745 боевых самолетов, свыше 7 тыс. танков, около 30 тыс. полевых орудий, почти 52,4 тыс. минометов. Военно-Морской флот получил десятки новых современных кораблей. Важные изменения произошли в аграрной отрасли экономики. Этот сектор экономики стал многоотраслевым и механизированным. Однако в целом результаты сельскохозяйственного производства, по сравнению с промышленным производством были незначительны. Приведенные выше примеры показывают, что СССР готовился к возможной агрессии со стороны фашистской Германии. Однако перевооружение Красной Армии не было полностью завершено. По оснащению советских войск некоторыми важными видами вооружения и боевой техники Красная Армия отставала от германского вермахта. Серийное производство новых типов самолетов и танков только начиналось. Однако при этом не следует забывать, что Германия ко времени нападения на СССР обладала не только огромной ударной силой своих войск, но и поставила под контроль экономические ресурсы почти всех европейских государств. На первое апреля 1941г. 4876 предприятий оккупированных стран были привлечены к выполнению заказов вермахта. В распоряжении военной экономики Германии была металлургическая и машиностроительная промышленность ее союзников, нефть Румынии, бокситы Венгрии, вольфрам и олово Португалии, лес Финляндии и т.д. Кроме того, немецко-фашистская армия захватила оружие, боеприпасы и снаряжения 30 чехословацких, 92 французских, 12 английских, 22 бельгийских, 18 голландских и 6 норвежских дивизий. Десяносто две немецкие дивизии были оснащены французскими автомобилями. Таким образом советскому военному и экономическому потенциалам

противостоял значительно превосходящий экономический и военный потенциал Германии.

Внезапно разразившаяся фашистская агрессия нанесла тяжелые раны хозяйственному комплексу страны, поставила советскую экономику уже в первые дни войны в чрезвычайное положение. В сложившейся тяжелой обстановке требовалось незамедлительно перевести народное хозяйство на военные рельсы с тем, чтобы путем мобилизации всех его ресурсов обеспечить в кратчайшие сроки максимальное увеличение выпуска оборонной продукции, добиться материально-технического превосходства Красной Армии над вермахтом и другими войсками фашистского блока, создав тем самым возможность переломить ход событий. Правительство СССР с первых дней Великой Отечественной войны вынуждено было решать задачу в двух направлениях. Прежде всего надо было перебазировать из Украины, Белоруссии, Молдавии над которыми нависла угроза фашистской оккупации, более 2,5 тыс. крупных промышленных предприятий, материальную базу и скот колхозов и совхозы. История мирового промышленного развития не знала подобного. Но небывалая по размерам и срокам эвакуация промышленных предприятий из прифронтовых районов в глубокий тыл была успешно проведена. Другими главнейшими направлениями мобилизационных мер правительства была организация в Поволжье, на Урале, в восточных и южных регионах страны, невиданной по своей широте и размаху самоотверженности работы для обеспечения фронта всем необходимым.

Первым документом, определившим поворот промышленности на обслуживание фронта, было решение СНК и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1941г. ввести в действие принятый 6 июня 1941г. мобилизационный план по боеприпасам. Он был превращен в оперативное задание по развертыванию наиболее массовой отрасли военной индустрии. В след за этим правительство дало указание Госплану СССР срочно разработать мобилизационный план

для всего народного хозяйства на ближайшие 3 месяца. Общая программа военной перестройки народного хозяйства СССР и мобилизации сил страны на отпор врага содержалась в директиве Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 29 июня 1941г. и выступлении И.В. Сталина по радио 3 июля. Вновь составленный государственный бюджет отражал изменившееся направление в развитии народного хозяйства. Военные расходы во второй половине 1941г. увеличились на 20,6 млрд. рублей по сравнению с первым полугодием. Война заставила коренным образом пересмотреть привычное представление о пределе производственных мощностей, норм выработки, сроков выполнения. Не дожидаясь пересмотра довоенных норм, многие передовые производства по собственной инициативе ломали устаревшие графики работы, вносили серьезные коррективы в использование сырья, топлива и материалов, в расстановку рабочей силы, трудились за двоих и троих. Слова «невозможно», «нереально», «нельзя выполнить» отодвигались в сторону. Недостаток рабочей силы в промышленности пришлось восполнять частично за счет других отраслей народного хозяйства, а также путем увеличения времени рабочего дня, введения обязательных сверхурочных работ, отменой дополнительных и очередных отпусков. Для замены ушедших на фронт в промышленность, строительство и на транспорт добровольно влились сотни тысяч советских граждан, в первую очередь старики, женщины и молодежь.

Подготовка кадров массовых рабочих профессий была организована на краткосрочных курсах, в стахановских школах, в системе государственных трудовых резервов, а также на самом производстве в порядке индивидуального и бригадного ученичества под руководством опытных специалистов. Сроки обучения в школах ФЗО сокращались до 4-3, а иногда до 2 месяцев. Понимая возможность подготовки рабочих кадров для оборонных предприятий, в феврале 1943г., после окончания Сталинградской битвы было принято решение «О восстановлении и организации ремесленных железнодорожных училищ и школ ФЗО в городе Сталинграде и

Сталинградской области». Система подготовки рабочих кадров выполняла и важную социальную функцию, облегчая тяготы войны для подростков, юношества, порой сохраняя им жизнь и при этом обучая профессии.

На востоке в невиданно короткие сроки, в среднем в 1,5-2 месяца, эвакуированные предприятия вступали в строй и вновь давали продукцию необходимую фронту. Уже в марте 1942г. восточные районы дали столько военной продукции, сколько выпускали до войны все предприятия Советского Союза. В первой половине 1942г. было введено 1200 крупных предприятий. За это время советская военная промышленность сумела не только восстановить потерянные в начале войны производственные мощности, но и значительно превзойти их. Но фронт постоянно требовал новых материальных ресурсов, вооружения и боеприпасов. Только в ходе Сталинградской битвы общий расход материальных средств увеличился по сравнению с битвой под Москвой в 1,7-2 раза. Во время контрнаступления войска фронтов участвовавшие в окружении немецко-фашистской группировки под Сталинградом расходовали в среднем до 2000 тонн боеприпасов и около 1000 тонн горючего в сутки.

С потерей Донбасса и угольных районов Ростовской области начала резко ощущаться нехватка угля. Положение резко осложнилось к осени 1941г., когда в руках неприятеля оказался Подмосковский угольный бассейн. Ведь только эти бассейны до войны давали 63 % всей добычи каменного угля в стране. В декабре 1941г. Совнарком СССР принял Постановление, которое предусматривало рост добычи угля на шахтах, а также строительство новых шахт на Урале, в Кузбассе и Караганде. Усилиями горняков и всего советского народа эта задача была успешно решена.

Рука об руку с рабочим классом трудилось колхозное крестьянство, работники совхозов. Перед ними стояла задача огромной важности – обеспечить армию и население продовольствием, а промышленность сырьем. С самого начала войны сельское хозяйство столкнулось с величайшими

трудностями. Материальная база его сократилась. Много техники было изъято для нужд фронта. Ощущался недостаток горючего, запасных деталей для машин. Значительная часть трудоспособного населения деревни была мобилизована в армию, на заводы, шахты, на строительство оборонных сооружений. Но селяне не сдались и сделали все для обеспечения страны.

Бок о бок с рабочими и колхозниками самоотверженно трудились в тылу советская интеллигенция. Работы ученых позволили получить дополнительно уголь, нефть, железо, марганец, вольфрам, алюминий, медь и другие виды сырья. Геологами были открыты новые месторождения полезных ископаемых. Важнейшими направлениями деятельности конструкторов, инженеров и техников была разработка новых и модернизация старых видов техники, повышение эффективности военной промышленности.

Поистине массовый всенародный характер приняли в военные годы патриотические движения за создание Фонда обороны, сбора средств на вооружение Красной Армии, а также сбор средств и теплых вещей советским воинам. За четыре года войны только добровольные взносы от советских граждан в Фонд обороны выразились в сумме 118,2 млрд. рублей, что равнялось почти среднему расходу на наркоматы обороны и Военно-Морского Флота. Итогами всей гигантской работы в тылу явилась за время войны выпуск: около 104 тыс. танков, более 108 тыс. самолетов, почти 500 тыс. орудий и минометов, свыше 20 млн. единиц стрелкового оружия.

Фашистские полчища на всех фронтах были остановлены и разгромлены отечественным оружием, созданными руками доблестных тружеников тыла, которые достойно выполнили свой гражданский и патриотический долг. Как писала в суровые дни 1942 года газета «Правда»: «Из поколения в поколение будет передаваться слава как о тех, кто в годину грозных испытаний защищал Советскую Родину с оружием в руках, так и о тех, кто ковал это оружие, кто строил танки и самолеты, кто варил сталь для

снарядов, кто своим ратными подвигами был достоин воинской доблести бойцов».

Литература

- История Великой Отечественной Войны Советского Союза. 1941-1945. М., 1960. Т.1. С. 409.*
- Вознесенский, Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М., 1947. С. 26.*
- Коммунист. 1982. № 10. С. 23*
- Страна Советов за 50 лет. Сб. статистических данных. М., 1967. С. 119*
- Вознесенский, Н.А. Указ. Соч. С. 171*
- Вознесенский, Н.А. Указ. Соч. С.43*
- Куманев, Г.А. Трудовой подвиг комсомола в Великой Отечественной войне. М.,1975. С. 16*
- Сталинградская битва. Энциклопедия. Волгоград. Изд-во «Издатель» 2010. С. 592*
- Долгих, В.И. Переход советской экономики на военные рельсы в начальный период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.// Народ и армия в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Материалы Всероссийской научной конференции. М., 2009, С.27*
- Правда. 1942. 8 июня.*

Ясли-приюты Царицынского и Камышинского уездов Саратовской губернии

Ченегина В.В.

В конце XIX века в России многие земства для борьбы с детской смертностью развернули на селе ясли-приюты «для временного призрения в них крестьянских детей в рабочую летнюю пору». К 1898 году в России было зарегистрировано 234 летних яслей-приютов.

В 1902 году санитарная комиссия очередного Саратовского губернского земского собрания остановилась на вопросе об открытии летних яслей-приютов. После всестороннего обсуждения этого вопроса комиссия высказалась за внесение в смету 1903 года денежных средств на организацию яслей-приютов. Собранием единогласно принято ассигновать по 300 рублей на каждый уезд. Были разработаны «Основания для устройства в Саратовской губернии летом 1903 года яслей-приютов». В феврале-марте эти основания были рассмотрены на совещаниях врачей при уездных управах и

были намечены селения для их открытия. Наиболее желательными местами для открытия детских яслей были признаны те селения, в которых наблюдался самый высокий процент детской смертности. Позднее отделением народного здоровья были выработаны формы регистрации и отчетности. Эти же формы были предложены и тем яслям-приютам, которые открывались на средства уездных земств и частных лиц.

В целях популяризации идеи яслей-приютов среди сельского населения, губернской управой от комиссии по распространению гигиенических знаний в народе при правлении общества русских врачей в память Н.И.Пирогова были выписаны 2 000 экземпляров популярной брошюры доктора А.И.Шингарева – «Ясли-приюты для детей в деревнях во время летней рабочей поры». Эти брошюры через уездные управы разослали всем земским врачам для распространения среди населения.

В 1903 году Саратовское Губернское Земство впервые ассигновало свои средства на ясли-приюты, в целях борьбы с летней смертностью детей. Открывались ясли-приюты к сезону летних полевых работ. Поначалу они работали как дневные приюты, но затем там, где матери во время летних работ не ночевали дома, стали давать детям и ночной приют. Это большей частью были дети, родители которых уходили на дальние заработки и дети, доставленные в ясли из других деревень. Первые ясли устраивались недалеко от места жительства врачей, чтобы те имели возможность вести постоянный врачебно-санитарный надзор.

В Царицынском уезде в 1905 году ясли были открыты в пяти пунктах: с.Александровка, с.Солодча, с.Б.Ивановка, с.Каменный Брод, д.Захаровка. В Каменном Броде организацию и надзор взял на себя участковый врач Е.С.Племянников. В остальных селах организацию производил санитарный врач К.Г.Туровский, в связи с отсутствием участковых врачей. А медицинский надзор производился участковыми фельдшерами: в с.Солодча и д.Захаровка - Рудовым, в с.Александровка и Б.Ивановка - Ф.Г.Зеленским.

Из-за большой удаленности яслей от Царицына К.Г.Туровский посетил их по два раза и один раз ясли в Каменном Броде.

В с.Александровка ясли функционировали с 1903 года. Бессменной заведующей была энергичная и любящая свое дело учительница М.У.Бессонова Работа яслей стала возможной благодаря пожертвованиям местного населения. Крупным «жертвователем» на ясли, как и все предыдущие годы являлся местный землевладелец В.Н.Ткаченко, сделавший пожертвований в 1905 году на сумму 62 рубля 20 коп (в то время корова стоила 3-5 рублей).

В 1904 году ясли функционировали в с.Зензеватке. Здесь жил местный врач П.Д.Тихомиров, который и наблюдал за яслями. Но в 1905 году он уехал в Царицын. Школа, в которой располагались ясли, была на лето отдана под квартиру местного священника. В связи с этим Земская Управа в 1905 году открыла ясли в Каменном Броде. Немаловажен тот факт, что в 10 верстах находился Ольховский врачебный участок. Инвентарь поступил из Зензеватских яслей. Дочь местного землевладельца Л.Л.Всеволожская согласилась заведовать яслями бесплатно. Она не только внесла пожертвования на содержание яслей, но и сердечно относилась к детям не жалея своего труда. Ясли были закрыты по распоряжению участкового врача Е.С.Племянникова из-за эпидемии скарлатины.

Ясли в с.Солодча открыты в 1904 году по «частной инициативе» сельского общества. Позднее открытие яслей в 1905 году в с.Солодча объясняется тем, что не могли подыскать заведующую. По желанию Солодчинского общества ею была избрана жена местного священника А.В.Туркина. Помогал в устройстве и организации яслей земский участковый врач Рудов.

В деревне Захаровка ясли существовали с 1904 года за счет уездного земства. Заведовала яслями землевладелица Н.Н.Курнакова. Крестьяне стали понимать пользу яслей. Так в 1904г. дети провели в яслях 458 дней, а в 1905г.

уже 1344. В Большой Ивановке ясли впервые открылись в 1905 году. Заведовала яслями местная земская учительница К.И.Малинина.

В Камышинском уезде первые ясли-приют открылись в 1903 году в с.Топовка. Ясли работали шесть недель и посетили их 36 человек. В 1904 году работало двое яслей: в с.Ильмень и с.Мокрая Ольховка.

1 июля 1904 года были открыты ясли-приют в селении Ильмень Руднянской волости, «как имеющему большое население» и ближе других расположенному от врачебного пункта в селе Рудня. Для яслей отвели помещение земского училища. Под кухню сняли отдельную избу рядом с училищем, поскольку в нем отсутствовала русская печь. При училище имелся огороженный двор, где дети играли. Обстановка яслей состояла из больших столов и скамей. Спали дети прямо на полу, на котором, вдоль одной из стен, были посланы тюфячки, одеяла и подушки. Следил за работой яслей земский врач Руднянского участка Лисин, который посещал их 1 раз в неделю. Заведующей яслями назначена учительница церковно-приходской школы с.Подкуйков Тараканова. Также работали две няньки и одна кухарка.

В селе Мокрая Ольховка Гусельской волости ясли работали с 4 июля по 29 августа 1904 года. При поступлении каждый ребенок осматривался фельдшером. Для яслей сняли большую крестьянскую избу со всеми надворными постройками. В избе находились самые маленькие дети. Ребята постарше постоянно жили в сухом и теплом амбаре, где разместили нары для ночлега. Двор был большой с двумя навесами. Под одним из навесов был общий стол со скамьями по сторонам. Кухня специально была устроена на задах; в ней имелась печь для хлебов и котел с плитой для варки пищи. Рядом с кухней был врыт котел для кипячения питьевой воды. Для игр детей среди двора определялось место, расчищенное и посыпанное песком. Заведовала яслями фельдшер Мокро-Ольховской земской больницы В.А.Щурова, она ежедневно посещала детей, следила за их физическим

состоянием, лечила или приглашала местного врача. Ей помогал учитель Щуров. Кроме того наняли двух нянек, кухарку и надзирательницу.

В 1905 году ясли открылись в селах Гуселка, Котово, Верхняя Банновка, Перещепное. В 1906 году работало 4 яслей, вновь открылись ясли в с.Мокрая Ольховка. Увеличение яслей в этих годах объясняется неурожайностью и ролью яслей в качестве детских столовых.

С 1906 года губернской управе пришлось организовывать детские ясли-приюты без специальной ассигновки губернского земства. В финансировании принимали участие благотворительные организации «Ведомства императрицы Марии», «Попечительство трудовой помощи», общество «Ясли» и многие другие. По инициативе председателя комитета благотворительной помощи К.Н.Гримма, в распоряжение Земской Управы были предоставлены средства, позволившие организовать по губернии широкую сеть яслей-приютов. Так в Царицынском уезде было открыто 18 яслей-приютов, в Камышинском – 12.

Губернский санитарный совет 23-25 ноября 1907г. пришел к заключению, что деятельность яслей весьма полезна. Губернская управа присоединилась к заключению губернского санитарного совета и Саратовское уездное собрание оставило на 1908 г. неизрасходованную в 1907 г. ассигновку в 1000 руб. на ясли-приюты. Однако, в дальнейшем ясли не получили широкого распространения, т.к. не было твердой финансовой базы и квалифицированных кадров.

Литература:

1. *Доклады Саратовской губернской земской управы по отделению народного здоровья, Саратов, 1903, С.49-50.*
2. *Отчет о деятельности яслей-приюта в селе Ильмень, Камышинского уезда, 1904, С.1-3.*
3. *Отчет о деятельности яслей-приюта в с.Мокрой Ольховке Камышинскому Уездному Земскому Собранию, 1904, С.1-2.*
4. *Обзор состояния земской медицины в Камышинском уезде в 1903-1907г.г. врачей П.П.Сементовского и В.А.Родионова, С.18.*
5. *Врачебно-санитарная хроника Саратовской губернии, 1906, С.279-284.*
6. *Врачебно-санитарная хроника Саратовской губернии, 1907, С.306.*

7. Доклады Саратовской Губернской Земской Управы по отделению народного здоровья (Сессия 1909г.), С.47-50.
8. Большая медицинская энциклопедия, том 9, Москва, 1959, С.73-74.

Старополтавкинский район восстания «Голодающих крестьян Поволжья» (март-апрель 1921 года)

Яценко В. Г.

В середине марта 1921 года «на почве голодовки и недовольства продразверсткой» в Самарско-Царицынском Заволжье и на правобережье Волги началось интернациональное антибольшевистское восстание «Голодающих крестьян Поволжья». Его идейным центром был штаб Повстанческой армии Вакулина-Попова¹. Восставшие отменили диктатуру пролетариата и выступили за свободную торговлю и многопартийность. Их идеал — артельно-кооперативный социализм². Во время восстания в крупных населенных пунктах избирался Реввоенсовет Пяти. Восстание имело четыре взаимосвязанных центра: 1. Повстанческая армия Попова; 2. Старо-Полтавкинский район (юг); 3. Немецкие колонии Маркштадского уезда (север); 4. Золотовский район (правый берег Волги). Восстание возглавил бывший районный продкомиссар Михаил Пятаков. В своих эсеровских воззваниях он призывал соратников уважать свободу «только в проявлениях порядка и дисциплины»³.

Восстание в Старополтавкинском районе началось в ночь с 16 на 17 марта. Повстанцы заняли городки Ровное и Золотое, расположенные по обе стороны Волги. Пятаков превратил Ровное в центр восстания⁴. В тоже время инсургенты заняли Старую и Новую Полтавку, Валуевку, Песчанку⁵. Реввоенсовет пяти Старой Полтавки возглавил Душенко (начальник военного

штаба). В первые же дни восстания Пятаков отправил посыльных для «установления Связи» с Иваном Еркиным и Григорием Носаевым, командирами степных партизан, оперирующих в районе станции Кайсацкая и в Приэльтоне.

19 марта восстание охватывает русско-украинские села и немецкие колонии Заволжья⁶. В них созданы Реввоенсоветы Пяти и повстанческие отряды⁷. На подводах из ссыпных пунктов крестьяне организовано вывозят в общественные амбары хлеб⁸. В захваченных селах инсургенты проводили массовые репрессии против представителей местных властей. Так, 16 марта в Иловатке пятаковцы разбили отряд ЧОН. Были арестованы коммунисты, милиционеры села и чоновцы. В тот же день в Иловатку пригнали активистов, занятых повстанцами сел Курнаевка и Белокаменка. В ночь на 18 марта пятаковцы вывели 35 арестованных на лед реки Иловатки, подвергли их пыткам, а затем пустили под лед. За все время пребывания повстанцев в селе (до 9 апреля) они не разрешали родственникам хоронить погибших⁹. Противодействие повстанцам оказывали милиция и продотряды. Единственная войсковая часть 229 полк ВНУС располагалась на северной окраине восстания в Маркштадте. Его попытка выбить повстанцев из Ровного потерпела полный крах¹⁰. Особую роль в борьбе с восставшими играли два бронепоезда, которые курсировали между станциями Лепехинка - Гмелинка - Палласовка - Кайсацкая. Они обстреливали позиции повстанцев, бесцеремонно вторгались на занятые ими станции и препятствовали изъятию зерна из ссыпных пунктов. Впрочем, как только бронепоезд покидал станцию, повстанцы возвращались. Так, 19 марта десант бронепоезда на станции Гмелинка вернул на ссыпной пункт хлеб, загруженный крестьянами на подводы. Впрочем, «насилия над гражданами со стороны красноармейцев не было». Крестьянам даже было дозволено взять по одному мешку зерна на каждую подводу¹¹. Соревноваться огневой мощью с бронепоездами инсургенты не могли, поэтому они разрушали железнодорожные полотна,

мости и насыпи. Партизаны неоднократно пытались убедить команды бронепоездов присоединиться к восстанию. 22 марта, когда команда бронепоезда проводила работы по ремонту путей недалеко от Палласовки, к ним была направлена делегация восставших крестьян¹². Переговоры не увенчались успехом. Руководители восстания надеялись захватить бронепоезд. Для его обслуживания в распоряжение Душенко были даже направлены машинист Вилль Георг, его помощник Зигфрид. Было предложено «использовать их по специальности»¹³. С этой же целью повстанцы, видимо, пытались создать и запасы нефти. Так, 23 марта они планировали изъять нефть из цистерн, стоявших в тупике на ст. Гмелинка. Штаб организовал «подводы с посудой», дал инструкции по определению качества нефти и передачи ее в ведение потребительского общества. Но «пришел неожиданно бронепоезд, обстрелял (подводы) и отвез весь поезд с нефтью» на ст. Лепехинка¹⁴.

22 марта Пятаков определяет три направления наступления отрядов южного района: 1. Палласовка; 2. Савинка - Новый Узень; 3. Красный Кут.

1. Эскадрон Бражникова подымает восстания в немецких селах, расположенных в окрестностях Палласовки. Ревкомы пяти из шести немецких колоний¹⁵ (120 кавалеристов, 400 - пехоты) совместно с «пятерками» русских сел (600 человек) объединяются в селе Ней-Веймар. Атака на Палласовку назначена на 24 марта¹⁶. Повстанцы торопятся, так как по слухам, большевики намерены вывезти из Палласовки все запасы хлеба. В тоже время, среди инсургентов распространяется слух о том, что из Палласовки движется дикая дивизия карателей. Утром 24 марта «после упорного сопротивления бронепоезда» Палласовка была занята повстанцами. Бронепоезд ушел в Гмелинку. Потери повстанцев 1 убитый, 4 раненых. Крестьяне приступили к вывозу хлеба со станции. Эскадрон Бражникова попытался отыскать дикую дивизию, но, не найдя ее, отправился на соединение с Дегтяревым¹⁷.

2. Командир ровненского эскадрона И.В. Дегтярев получает 22 марта приказ занять Савинку. Он должен сформировать из местных добровольцев

отряд и послать его на соединение с группировкой Бражникова, стоящего у Палласовки. После захвата Савинки эскадрону предписано следовать на Водянку, а оттуда наступать на Малый Узень. Там необходимо организовать повстанческий отряд, который будет направлен на Новый Узень. Повстанцы заняли село 23 марта. 54 карателя были арестованы. Добровольцы села сразу отправились к Палласовке. Кавалеристы Дегтярева движутся на восток на помощь восставшим 22 марта селам (Малый Узень, Питерка, Августовка, Агафоновка). На Сакинском хуторе они вступают в бой с коммунистами. 24 марта в районе Водянки идут бои с отрядом коммунистов, защищавшим коммуны в х. Пшеничный и Титов¹⁸.

3. На краснокутском направлении события развивались следующим образом. Утром 21 марта была занята станция Лепехинка. Крестьяне сел Салтово и Дьяковка приступили к отгрузке хлеба на подводы. При этом у крестьян «настроение в хорошем духе»¹⁹. В тот же день из Дьяковки на помощь Повстанцам из немецких сел, осаждавших Красный Кут, выдвинулся конный отряд (200 человек). К Красному Куту подошли и отряды восставших сел Малого Узня, Питерки и Агафоновки. Жители Красного Кута заявили повстанцам, что присоединятся к восстанию только, если они войдут в город без оружия²⁰.

Организаторы восстания стремились не допускать самовольные реквизиции. Так, в расположенных в районе Савинки коммунах был конфискован скот, который был передан гражданам хутора Беляевка. Но, не смотря на то, что захваченное добро было взято на учет, хуторяне стали резать скотину. Сразу же последовал приказ «подобные случаи прекратить», «ибо этим вносится дезорганизация в восстании»²¹. Строгий учет был и при распределении хлеба.

25 марта 241 полк ВОХР начинает наступление на южные позиции восставших. Были взяты Палласовка и Гмелинка. Повстанцы организуют оборону Харьковки. Так как большая часть повстанцев практически не

вооружена, по селам рассылаются приказ Душенко сделать 500 пик, которые «крайне необходимы для вооружения армий района, ввиду недостатка огнестрельного оружия»²². 30 марта установлена связь с двухтысячной объединенной группировкой Еркина-Носаева-Колесова-Маслова²³. Видимо, в согласовании с Пятаковым эльтонские партизаны совершают дерзкие нападения на Старый Эльтон (3 апреля), Быково (6 апреля) и ст. Кайсацкую (12 апреля). Готовится захват Ленинска. Из новоузенских степей 17 апреля, уже после разгрома пятаковского восстания, на помощь носаявцам прибыл на 10 подводах партизанский отряд Кандалова²⁴.

4 апреля новый командующий повстанческой армией района Афанасий Тротт переформирует свои отряды. Люди без оружия демобилизуются. Они должны «быть готовы по первому требованию штаба встать в ряды действующих отрядов»⁵. 10 апреля каратели выбили повстанцев из Ровное. Спустя несколько дней восстание было полностью подавлено. Выездные сессии ревтрибунала приговаривают 286 человек к расстрелу, сотни крестьян направлены в концлагерь, расположенный у города Маркштадт²⁶. Оставшиеся под ружьем повстанцы формируют степные партизанские отряды, которые действуют сообща. Возглавляет их все тот же Михаил Пятаков. Датой окончательного разгрома восстания можно считать 26 ноября 1921 года, когда Михаил Пятаков сдался и стал активно сотрудничать с властями²¹.

Источники и литература:

1 См.: В.Г. Яценко. *Антибольшевистское повстанчество в Нижнем Поволжье и на Среднем Дону. 1918-1923 гг.* Издательство «Либроком», 2008.

2 См.: *Крестьянское движение в Поволжье. 1919-1922 гг.: Документы и материалы.* Под ред. В. Данилова и Т. Шанина. М. 2002, С.669-672.

3 ГАВО. Ф. 6611. Оп.2. Д. 1. Л. 2.

4 См.: Герман А. А., Илларионова Т.С., Плева И.Р. *История немцев России: учебное пособие.* М., 2005, С. 267.

5 ГАВО. Ф. 6611. Оп.2. Д. 1. Л. 3.

6 Курнаевка, Валуевка, Беляевка, Харьковка, Гмелинка, Моргентану, Гнадентау, Мариенталь, Цветочное, Песчаное и Кано, Штрасбург и Франкрейх.

7 Там же. Л. 12; см. также Герман А. А., Илларионова Т.С., Плева И.Р. *Указ.соч.* С. 267.

8 См.: ГАВО. Ф. 6611. Оп.2. Д. 1. Л. 4.

9 См.: ГАВО. Ф. 3886. Оп. 1. Д. 2. Л. 2; Ерин К.А. *История Иловатки*

(рукопись), 1967; газета «Путь Ленина», №56 (3468) от 12.05.1961; Перовский Я. Дни, крещенные порохом // Ударник, от 26.04. 1967.

№50 (3311) от 26.04.1967.

10 См.: Герман А.А., Илларионова Т.С., Плева И.Р. Указ. соч. С. 267.

II См.: ГАВО. Ф. 6611. Оп.2. Д. 1.Л. 6.

12 См.: там же. Л. 18-20, 59, 60.

13 См.: там же. Л. 16, 64.

14 См.: там же. Л.37-40.

15 Штрасбург, Блюменфельд, Альт-Веймер, Фротрейн, Харьковка и Маргентау.

16 Оборонял станцию гарнизон из 200 красноармейцев и броневик (или бронепоезд). См.там же. Л. 60, 66.

17 См.: там же. Л. 61, 63, 76, 86, 93.

18 См.: там же. Л. 3,22,31,33, 56, 58, 75, 76, 81.

19 См.: там же. Л. 43.

20 См.: там же. Л. 42,44, 86.

21 См.: там же. Л. 33,72,79, 113, 121.

22 См.: там же. Л. 89, 108, 127; Герман А. А., Илларионова Т.С., Плева И.Р.

Указ.соч. С.271-273.

23 См.: там же. Л. 8,10, 61, 130, 133.

24 См. ГАВО. Ф. 141. Оп. 1.Д.43.Л. 9, 10, 13, 15, 17-20.

25 ГАВО. Ф. 6611. Оп.2. Д. 1.Л.138.

26 См.: Герман А.А., Илларионова Т.С., Плева И.Р. Указ. соч. С.273.

27 См.: В.Г. Яценко. Указ. соч.

Раздел 7. Социально-экономические проблемы развития Волгоградской области

Сталинский ампи́р как основной стиль архитектуры послевоенного периода г. Сталинграда (конец 1940-1950 е гг.)

Бобиченко М.С., Гринькова Ю.А.

Послевоенное восстановление Сталинграда стало важным этапом в архитектурной жизни не только города, но и всей страны. Актуальность изучения особенностей архитектурного формообразования в Сталинграде 1930-1950-х годов связана с тем, что его результаты до сих пор определяют современный облик Волгограда. Центр Сталинграда представляет собой

один из наиболее ярких и практически полностью реализованных образцов градостроительного искусства своего времени.

Художественный образ, рассматриваемый в советской архитектуре в данный период задан в первую очередь смысловой, а затем уже функциональной, конструктивной и эстетической целесообразностью; архитектурное формообразование в Сталинграде ограничено смысловыми установками, закрепляемыми в относительно устойчивых типах объемно-пространственной организации зданий и городской планировки ансамблей.

Важным идеологическим требованием к созданию соответствующего архитектурно-художественного образа возрожденного Сталинграда явилось высокое значение города в «табели о рангах» — в иерархии советских городов того времени. Художественный образ мышления послевоенного времени поспособствовал формированию идеи восстановления Сталинграда, как создания нового типа города — «города-героя». Двумя главными темами, направлявшими поиски в архитектурном формообразовании города-героя, стали тема триумфа победы в Великой Отечественной войне и тема создания объектов-памятников событиям славной советской истории.

Важным обстоятельством, повлиявшим на создание нового архитектурного облика города, стало то, что Сталинград был, по сути, городом-символом, городом вождя, главы государства, названный его именем, с историей, связанной с судьбой и победами вождя. Главный архитектор Сталинграда того времени - П.И. Бучнев, характеризуя генеральную схему планировки города 1943 г., подчеркивал роль архитектуры, призванной соответствовать имени вождя: «Намечаемые реконструктивные мероприятия, обновленная жилая и общественная застройка, ряд новых архитектурных ансамблей превратят Сталинград в образцовый благоустроенный, подлинно социалистический город, достойный имени Великого Сталина» .

Стилем, наиболее отвечавшим решению такого рода идеологических задач, стал тот общий в советской архитектуре послевоенного периода стиль,

основанный на освоении классического наследия, который получил название «сталинский ампир».

«Архитектура возрожденного Сталинграда создавалась высокого художественного качества, в общественных зданиях должна была быть отражена средствами пластических искусств героика города, дела и победы советского народа под руководством партии Ленина — Сталина», — так описывал основную художественную задачу, стоящую перед проектировщиками генерального плана, известный архитектор В.Н. Симбирцев, назначенный главным архитектором Сталинграда в 1944 г.

Планировка центра города ,разработанная под руководством

К. Алабяна и воплощенная в жизнь под руководством главного архитектора города В. Н Симбирцева включила монументальные архитектурные ансамбли улиц, площадей и набережных реконструированного города. «Ампирный блеск» лежит на многих жилых и общественных постройках послевоенного Сталинграда. Целый ряд крупных общественных зданий был выстроен на площадях и главных улицах города. Это здание Драматического театра архитектор А.В. Куровский, здание главпочтамта архитектор Е. И. Левитан, здание банка у Центрально Рынка архитектор А. С. Обухов, здание обкома Профсоюзов архитектор В. Е. Масляев и др. Все эти знаковые для города общественные здания отражают в своем облике те или иные черты архитектурно стиля Ампира. Мотивы этого стиля можно наблюдать так же и на фасадах жилой архитектуры.

Одной из первых была восстановлена ул. Мира в начале 50-х гг. Античные образцы архитектуры лежат в основе архитектуры застройки улицы Мира (арх. К.Н. Афанасьев, М.И. Синявский, Н.А. Наумова, Е.И. Левитан, А.И. Рубин, Ю.Н. Теленев. Улица Мира формировалась как эталон ансамбля жилой улицы со всеми его элементами: начало, завершение композиции, доминанты и пространственные паузы.

В конце ул. Мира в 1954 г. было построено величественное здание планетария с элементами оформления фасада в стиле Ампира (арх. В.Н. Симбирцев, М. А. Хомутов).

В центральной части улица Мира выходила на площадь Демонстраций, где за трибунным пространством должен был возвышаться монументальный Дом Советов. Таким образом, пространство улицы создавало парадный коридор, по которому к трибунам у подножия главного здания города должны были проходить праздничные колонны многотысячных демонстраций.

Еще одним из наиболее ярких примеров застройки в стиле Ампира является ул. Советская (арх. С.К. Кобелев, Ф.М. Лысов, Г.А. Россихин), законченная в 1952—1956 гг. На всем протяжении улица сформирована жилой застройкой, которую без особого преувеличения можно назвать «дома-палаццо». Например, это знаменитые дома: дом № 22, узнаваемый по большому выносу карниза, и дом № 28 с крупным декоративным рустом (арх. С.К. Кобелев, Ф.М. Лысов). Большие семиэтажные здания по ул. Советской дробятся на уступы, становятся разноэтажными, облегчая тем самым внешний крупномасштабный облик. Фасады насыщаются скульптурами, аттиками, рельефами в виде снопов пшеницы, объемными вазами и еловыми шишками; в оформлении стен зданий применяются картуши, венки из листьев, символические гербы, пятиконечные звезды.

Некоторые здания имеют большие двухэтажные арки- входы во дворы. В оформлении окон встречаются богато декорированные эдикулы и сандрики. Помпезность фасадов проецировалась во внутренний интерьер: квартиры проектировались с парадными анфиладами, эркерами.

Отдельные примеры архитектуры в стиле Ампира строились и на других улицах центра города. Особым случаем использования итальянских мотивов является жилой дом № 14 по ул. Рабоче-Крестьянской (арх. А.В. Куровский) построенный в 1949 г. В архитектуре ощущается венецианская утонченность и рафинированность. В оформлении лоджий используются формы волны и

раковины. Главный фасад жилого дома украшают барельефы, главным мотивом которых стали символы волжского края — прихотливо изогнутые тела осетров.

Стиль Ампира очень удачно используемый в архитектуре центра г. Сталинграда, а так же в центрах периферийных районов (например застройка пр. Metallургов в Краснооктябрьском р-оне и др. местах позволил создать неповторимый монументальный образ архитектуры г. Сталинграда.

Список литературы:

1. А.Ф. Липявкин. Волгоград. Исторический очерк. – 1971г.
2. В.И. Атопов. Волгоград – М., 1985г.
3. Д.Г. Донцов, Н.Г. Юшкова. Генеральные планы городов: современные методы разработки и особенности реализации.
4. Д.Г. Донцов, В.А. Игнатъев, Н.Г. Юшкова. Генеральные планы городов: вопросы теории и практики.
5. М.А. Водолагин. Очерки истории Волгограда 1968г.
6. <http://www.gen-volga.ru/biblio/biblio.htm>
7. <http://www.volsu.ru/rus/sorry2.html>
8. <http://monument.volgadmin.ru/01.htm>

Архитектура доходных домов как современное направление в жилой архитектуре

Баранская Е.А., Кондратьева Т.Н., Ковалева Г.А.

Премьер-министр [Владимир Путин](#), выступая 22 июля 2011 года на совещании по вопросам развития малоэтажного строительства в п. Новое Ступино (Московская обл.), предложил воссоздать практику так называемых доходных домов, где могли бы жить те, кому не по карману приобретение собственного жилья. По его словам, учитывая низкую покупательную способность населения и сложности в приобретении квартир, необходимо

искать более эффективные механизмы обеспечения населения современным жильем. Именно таким механизмом может стать строительство доходных домов. При грамотном планировании и поддержке государства жилье для сдачи в наем может стать действенным способом решения жилищных проблем для молодых семей, специалистов, переезжающих на новое место работы в другие регионы, и в случае расселения аварийного жилья.

В России первые доходные дома появились еще в XVIII веке при царице Елизавете Петровне, когда обедневшее дворянство стало сдавать внаем часть усадеб. В XIX веке уже специально стали строить доходные дома для сдачи квартир в аренду, и постепенно они заняли господствующие позиции на рынке жилья в Москве и Санкт-Петербурге.

Доходный дом - многоквартирный жилой дом, построенный для сдачи квартир в наем.

Квартиры в доходных домах снимали все, кто не имел собственного жилья: чиновники, торговцы, военные, студенты. Если проводить параллель с современной ситуацией, мы видим ту же целевую группу, которой и сегодня требуется жилье на условиях найма.

Поначалу в одном доме домовладельцы сдавали квартиры людям разного социального уровня: на 1 этаже были лавки, 2 и 3 этажи занимали хорошие квартиры, где жили состоятельные жильцы, чем выше, тем квартиры становились меньше и дешевле – вплоть до каморок на верхнем этаже и чердачных помещений, которые сдавались бедноте по дешевке.

Постепенно произошла дифференциация доходных домов по стоимости аренды квартир на дорогие в престижном районе для богатых, похуже и подешевле – для среднего класса, и дешевые – для низших слоев.

Муниципального жилья (принадлежащего городским властям, казне) в дореволюционной России не было вообще, но было «социальное» жилье, то есть жилье для самых необеспеченных и по современной терминологии – «социально незащищенных» - слоев городского населения. Это были дома,

содержавшиеся на средства благотворительных, религиозных организаций (приюты, богадельни) и отдельных меценатов.

Предложение жилья соответствовало платежеспособному спросу. Каждый человек без особого труда мог найти себе жилье в любом городе, в соответствии со своими средствами, и в этом смысле жилищной проблемы в городах России не существовало. Никто не ночевал на улицах, что считалось бродяжничеством, которое являлось уголовно наказуемым.

При Советской власти доходные дома упразднили. Сначала дома изменили свое содержание: отдельные квартиры превратились в коммунальные. Затем изменилась форма: 3-4-х этажные дома надстроили несколькими этажами.

Обилие планировочных схем доходного дома на ранних этапах его становления объясняется интенсивным поиском его рациональных планировочных решений.

В начале XIX века в России наибольшее распространение получили галерейные доходные дома. Однако после правительственного указа 1845 года, в котором было запрещено *«снаружи каменных обывательских домов делать деревянные постройки для лестниц, ходов и галерей, которые кроме безобразия угрожают опасности пожара»*. С середины XIX века строительство этих типов зданий практически прекратилось. Не применяются они и в настоящее время.

Ко второй половине XIX века секционная планировка доходных домов почти полностью вытесняет галерейную и коридорную. Совершенствование структуры доходного дома было связано с развитием технического оснащения дома: появляются пассажирские и грузовые лифты, электрическое освещение, водопровод, канализация, паровое отопление. На первом этаже таких домов размещаются, как правило, магазины с арочными окнами витринного типа.

Жилые дома для сдачи квартир внаем начали строить в Европе еще в 30-е годы XIX столетия. Это и сегодня очень успешный и распространенный бизнес во многих европейских странах.

На современном этапе по соотношению доли недвижимости, находящейся в собственности и аренде, практически все страны имеют близкие показатели.

В странах, имеющих более развитый рынок жилья, минимальное государственное регулирование рынка недвижимости, высокий уровень развития экономики, а, следовательно, свободное ценообразование и высокую мобильность трудовых ресурсов доля жилищного фонда, находящегося в аренде, выше.

Идея возрождения доходных домов в России возникла у столичных властей еще в 1999 году. Дом 38 на улице Верхние Поля в Москве – пионер программы строительства доходных домов. В декабре 2002 года в дом въехали первые семьи. Приоритет в предоставлении жилища – участникам программы «молодой семье – доступное жилье».

В 2009 году на бюджетные деньги должны были быть построены еще 23 доходных дома. Но случился кризис, денег на стройки не стало, поэтому в "бездотационный" было решено превратить бывшее строительное общежитие на улице Мусы Джалиля, д. 8, корп. 2. В этом доме все жилые помещения предоставляются по договорам найма в приоритетном порядке гражданам, состоящим на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. Доходы от сдачи в наем жилых помещений в доме коммерческого использования зачисляются в бюджет города Москвы.

Первый в современной России доходный дом экстра-класса был построен в 2003 году по адресу Большой Николоворобинский переулок, 10. В нем разместились 47 квартир. В доходном доме имеется подземная двухуровневая автостоянка на 49 машиномест, а также наземный паркинг на 18 машиномест.

Система московских доходных домов «Рублево-Мякинино» - это комплекс доходных домов клубного типа с апартаментами различного класса, ориентированный на долгосрочное проживание приезжих специалистов со средне-высоким и высоким уровнем доходов, расположенный в зеленой зоне, в пешей доступности от станции метро «Мякинино» и в непосредственной близости от МКАД.

Комплекс доходных домов «Рублево-Мякинино» расположен на территории 2,7 Га, общая площадь объектов по проекту – 40 000 кв.м. Он рассчитан на размещение 400 семей при общем количестве проживающих не более 1 000 человек. Срок окупаемости проекта составит 6-7 лет.

В конце 2010 года были завершены работы по возведению первой очереди проекта - клубного поселка из финских коттеджей (введен в эксплуатацию).

Вторую очередь проекта, состоящую из доходных домов «бизнес-класса» по индивидуальным проектам, планируется завершить в 4 квартале 2011 г.

После реализации проекта «Система московских доходных домов «Рублево-Мякинино» будет насчитывать свыше 400 апартаментов, в том числе: 65% - студии и односпальные апартаменты; 30% - двухспальные апартаменты; 5% - трех-пятиспальные апартаменты. Дополнительно имеется 50 компакт-студий для размещения обслуживающего персонала.

Итак, сегодня в России, как и сто лет назад, востребовано арендное жилье. Это подтверждает доля арендуемого жилья (около 30%) и огромное количество людей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Государство ведет активную пропаганду возрождения практики строительства таких домов в России.

Задача архитектора в данной ситуации – грамотно подойти к проектированию доходных домов, учитывая особенности и потребности каждой группы будущих арендаторов жилья. А также при создании общероссийской сети доходных домов формировать внешний облик зданий

индивидуально для каждого региона и территории, с тем, чтобы не допустить обезличивания городов и клонирования однотипных сооружений. Также пригодится европейский опыт строительства доходных домов, поскольку этот тип жилья в Европе давно является доминирующим. А мы, подмечая все ошибки предыдущего опыта проектирования доходных домов, можем создать оптимальную модель и применить ее на практике.

В Волгограде в настоящее время не строится ни один доходный дом, пока не существует архитектурных проектов для застройки нашего города таким видом жилья. Хотя есть насущная необходимость в Волгограде, так же, как и в других городах России, строить такой вид жилища. В дореволюционном Царицыне в конце XIX – XX вв. доходные дома строились и активно сдавались в аренду местными купцами. Они арендовались не только под жилье, но так же для других функций: торговых, культурных, просветительских и т.д. Строительство доходных домов на современном этапе и в будущем может стать эффективным механизмом в обеспечении жильем горожан, имеющих разную степень дохода. Различные по ценовым характеристикам доходные дома смогут обеспечить комфортное проживание для всех желающих.

Список литературы

1. В.Путин предлагает массово заселять россиян в доходные дома. 22 июля 2011 top.rbc.ru/economics/22/07/2011/606968.shtml
2. Доходный дом. Моя Москва. www.mmsk.ru/notes/note/?id=34239
3. Словарь архитектурных терминов. www.archi.ru/terms/
4. Исследование. «Жилищные и градостроительные принципы, традиции, концепции и подходы», www.rusdb.ru/forum/expo/housing.doc
5. Карташова К. Социально-пространственная модель доходного дома как прообраз современного городского жилища//Известия вузов. Строительство, 2001 - №4
6. Как пожить в Европе? Кое-что об аренде квартир и апартаментов, www.arent.spb.ru/villy/euroapart2.html
7. Орешкин К. Российский доходный дом будущего. Жилищное строительство, 2009 - №6
8. Московские власти нашли новый способ помочь неимущим очередникам в получении жилья, www.rmnt.ru/news/64308.htm
9. Постановление Правительства Москвы от 25.12.2007 г. №1131-ПП «Об использовании жилого дома по адресу: ул. Мусы Джалиля, д.8, корп.2 в качестве дома коммерческого использования (доходного дома)»

10. Анна Гараненко. «[Известия](#)» Дешево, но очень сердито. 17.07.2009 г.
11. Доходный дом, www.mosrealtor.ru
12. Система Московских доходных домов бизнес-класса «Рублево-Мякинино», www.arena-myakinino.ru/

Географическая дифференциация обеспеченности населения жильем по городам и муниципальным районам Волгоградской области

Деточенко Л.В.

Развитие отраслей непроеизводственной сферы, которые во многом определяют уровень и качество жизни населения территории, является важнейшим показателем функционирования экономики любого субъекта Российской Федерации. Одной из главных отраслей нематериального производства является жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ). Характеристика ЖКХ включает целую систему различных индикаторов и показателей, которые позволяют всесторонне его рассматривать, а также помогают определить дальнейшее развитие социальной политики государства, области, района и меры по ее реализации.

К таким показателям относятся, прежде всего, показатели уровня обеспеченности населения жильем – жилищный фонд и средняя обеспеченность жильем на одного человека.

Жилищный фонд – совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории города или муниципального района области. В зависимости от формы собственности жилищный фонд подразделяется на частный, государственный и муниципальный.

Общая площадь **жилищного фонда Волгоградской области** на начало 2013 г. составляла около 56,8 млн кв. м [1]. Наиболее интенсивный рост его объема пришелся на 70-80-е гг. прошлого века. С 1992 г. ввод жилья стал быстро сокращаться, а восстановление объемов строительства началось лишь с 2004-2005 гг., однако и тогда они были ниже «пиковых» значений советского периода. Экономический спад 2015-2016 гг. снова привел к

проблемам и застою в области жилищного строительства, и ожидать увеличения рассматриваемого показателя вряд ли возможно. Количественные данные о наличии жилищного фонда по городам и муниципальным районам Волгоградской области в 2012 г. представлены в таблице 1. Они существенно варьируют – от минимального во Фроловском районе (всего 0,61% от общего жилищного фонда области) до максимального в г. Волгограде (39%).

Таблица 1

ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
на 2012 г.

Города и муниципальные районы	Жилищный фонд, тыс. кв м	Средняя обеспеченность жильем на одного жителя, кв м
Волгоградская область	56 769,4	22,0
г. Волгоград	22 234,1	21,8
г. Волжский	6 019,4	18,4
г. Камышин	2 608,5	22,3
г. Михайловка	1 479,3	23,3
г. Урюпинск	966,0	24,1
г. Фролово	834,9	21,5
<i>Районы:</i>		
Алексеевский	402,2	23,3
Быковский	505,0	19,0
Городищенский	1 374,1	22,8
Даниловский	429,9	26,8
Дубовский	687,8	22,9
Еланский	1 012,1	31,6
Жирновский	1 095,7	26,1
Иловлинский	772,4	23,4
Калачевский	1 251,1	22,0
Камышинский	772,9	18,5
Киквидзенский	427,4	24,9
Клетский	464,3	26,1
Котельниковский	693,3	18,6
Котовский	894,4	27,0
Кумылженский	512,4	24,5
Ленинский	598,6	19,5
Михайловский	648,9	25,2
Нехаевский	391,4	26,3
Николаевский	577,4	18,4
Новоаннинский	948,6	26,5

Новониколаевский	624,7	28,8
Октябрьский	493,1	23,2
Ольховский	412,0	23,4
Палласовский	761,0	18,0
Руднянский	508,7	29,8
Светлоярский	778,6	20,5
Серафимовичский	581,0	23,4
Среднеахтубинский	1 192,8	21,0
Старополтавский	473,9	24,1
Суровикинский	839,5	23,3
Урюпинский	761,7	27,2
Фроловский	345,9	23,9
Чернышковский	351,9	21,2

Источник: составлено автором по [1].

Условно, применяя прогрессивную шкалу значений, по показателям жилищного фонда все города и районы Волгоградской области можно разделить на 7 групп:

1 группа – свыше 20 000 тыс. кв м - г. Волгоград;

2 группа – 6 000 - 20 000 тыс. кв м – г. Волжский;

3 группа – 2 000- 5 999 тыс. кв м – г. Камышин;

4 группа – 1 000 – 1 999 тыс. кв м - г. Михайловка, Городищенский, Калачевский, Среднеахтубинский, Жирновский, Еланский районы;

5 группа – 800 - 999 тыс. кв м - г. Урюпинск, Новоаннинский, Котовский, Суровикинский районы, г. Фролово;

6 группа – 600 - 799 тыс. кв м – Светлоярский, Камышинский, Еланский, Урюпинский, Палласовский, Котельниковский, Дубовский, Михайловский, Новониколаевский районы;

7 группа – 400 – 599 тыс. кв м – Ленинский, Серафимовичский, Николаевский, Кумылженский, Руднянский, Быковский, Октябрьский, Старополтавский, Клетский, Даниловский, Киквидзенский, Ольховский, Алексеевский, Нехаевский, Чернышковский, Фроловский районы.

Такое распределение городов и муниципальных районов по представленным группам имеет практически прямую зависимость от показателей численности населения поселения. Чем больше число жителей,

тем, как правило, выше показатели жилищного фонда. Но абсолютные показатели наличия квадратных метров жилой площади не могут характеризовать степень обеспеченности населения жильем в городе или районе. Необходим относительный подушевой показатель.

Обеспеченность жильем на одного человека – количество общей площади жилищного фонда, приходящегося на одного жителя.

В Волгоградской области средняя обеспеченность жильем на одного жителя низка – 22 кв. м. Это меньше, чем в среднем по России - 23 кв. м, и в 2-3 раза ниже аналогичного показателя в развитых странах. Например, в США обеспеченность жильем составляет около 75 кв. м/чел., в Великобритании – 62 кв. м, Германии – 45 кв. м. В соответствии с действующим Федеральным стандартом РФ, где социальные нормы жилья составляют всего 18 кв. м общей площади на одного проживающего (для семьи из трех и более человек), обеспеченность жильем в Волгоградской области допустимая. Но по данным ЦНИИЭП, норма обеспеченности жильем, которая практически удовлетворяет бытовым потребностям, составляет 28 кв. м общей площади на человека. А по социальным стандартам ООН, на одного жителя должно приходиться не менее 30 кв. м. Таких показателей Волгоградская область, вероятно, не достигнет еще долгое время, тем более, разразившийся экономический кризис затормозил ввод в действие жилых домов и закладку новых строительных объектов.

В городах и муниципальных районах Волгоградской области средняя обеспеченность жильем на одного жителя неодинакова. Хуже всего ситуация в г. Волжский, Быковском, Камышинском, Котельниковском, Ленинском, Николаевском районах, где рассматриваемый показатель 18,4-19,5 кв. м/ чел. Минимальный показатель по области в Палласовском районе – 18 кв. м/ чел. Близки к среднеобластным значениям г. Волгоград, г. Камышин, Городищенский, Дубовский, Калачевский, Чернышковский районы с показателями 21-23 кв. м/ чел. Гораздо выше показатели в Котовском,

Новониколаевском, Руднянском, Урюпинском районах - 27-30 кв. м/ чел. Лидером Волгоградской области по средней обеспеченности жильем на одного жителя является Еланский район – 31,6 кв. м/ чел.

ЛИТЕРАТУРА

1. Городские округа и муниципальные районы Волгоградской области. 2012. Статистическое обозрение/ Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Волгоградской области. Волгоград. 2012.- С.70,74.

Коэффициент естественного прироста населения в Волгоградской области на фоне показателей других субъектов Российской Федерации в 2013 г.

Деточенко Л.В.

2013 год это год в истории Российской Федерации, когда впервые после 1992 г. в стране наблюдается естественный прирост (ЕП) населения. Коэффициент естественного прироста крайне низок, всего 0,1‰, но после показателя «-» 6,6‰ в 2000 г. и нулевого прироста в 2012 г. имеет положительное значение. На фоне среднероссийского коэффициента значения естественного прироста по отдельным федеральным округам и субъектам РФ различаются достаточно сильно.

В Волгоградской области коэффициент естественного прироста населения в 2013 г., по-прежнему, отрицательный (-1,9‰). В области суженное воспроизводство населения. Положительные значения рассматриваемого показателя в области были в начале 90-х годов 20 в. (например, в 1990 г. +1,3‰), но с 1992 г. и по настоящее время коэффициент ЕП всегда был отрицательным. Абсолютного минимума показатель достиг в 2000 г., демонстрируя значение «-»7,2‰. Экономические сложности переходного периода в России, безработица, низкий уровень жизни населения, малая рождаемость вследствие неуверенности в завтрашнем дне, особенности демографической ситуации России, когда в фертильный возраст вступило малочисленное поколение внуков военного времени, высокая

смертность привели к такому демографическому провалу в тот период. В последующие годы в связи с некоторой нормализацией экономической жизни в стране, наличием материнского капитала, вступлению в детородный возраст довольно многочисленного поколения внуков послевоенного бэби-бума, показатель коэффициента ЕП демонстрирует положительную динамику, достигнув наибольших пока, хотя еще и отрицательных, значений в 2012 и 2013 гг.

На фоне других субъектов Южного федерального округа после Ростовской области, где ЕП «-»2,2‰, это самый низкий показатель естественного прироста населения. Высокие значения коэффициента ЕП для нашего округа у республики Калмыкия +4,6‰ и у Астраханской области +2,6‰.

Если рассматривать ситуацию по федеральным округам России, то можно констатировать, что в 2013 г. из 8 округов четыре имеют положительные средние коэффициенты естественного прироста населения, и четыре отрицательные. Максимальные средние значения коэффициента ЕП, ожидаемо, в Северо-Кавказском ФО +9,2 ‰, затем в Уральском +2,7‰, в Северном +1,5‰, и в Дальневосточном +1,3‰. Минимальные значения в Центральном «-»2,4‰, а также в Северо-Западном «-»1,6‰, Южном «-»0,8‰, Приволжском «-» 0,7‰ ФО.

Средние показатели по федеральным округам формируют данные по отдельным субъектам РФ. В 2013 г. из 83 субъектов федерации в 43 были положительные значения коэффициента естественного прироста населения, а в 40 отрицательные. Тенденция роста коэффициента ЕП четко прослеживается – в 2000 г. только 13 субъектов России имели коэффициент ЕП со знаком плюс.

Максимальные значения коэффициента естественного прироста населения, закономерно, в субъектах Северо-Кавказского ФО. Общероссийский максимум достигнут в Чеченской республике + 20,1‰, на

втором месте – республика Ингушетия +17,9‰, затем Дагестан +13,2‰. В Северо-Кавказском ФО нет ни одного субъекта федерации, где естественный прирост был бы отрицательным. Ситуация объяснима – именно в данном округе проживает в основном мусульманское население с особыми семейными укладами, вековыми традициями многодетности, с высокой фертильностью женщин. В Ставропольском крае, населенном в основном православными, и коэффициент ЕП самый низкий в округе +1‰. Именно в Северо-Кавказском ФО и самый высокий в России коэффициент рождаемости: в Чеченской республике 25,1‰, в Ингушетии 21,3‰, в Дагестане 18,6‰, в Кабардино-Балкарии 15,8‰. В связи с высокой долей в возрастной структуре населения детских и юношеских возрастов, коэффициент смертности в субъектах округа самый низкий в России: в республике Ингушетия 3,6‰, в Чеченской республике 5,0‰, в Дагестане 5,4‰. Соотношение высоких показателей коэффициента рождаемости и низких смертности и дает такой высокий коэффициент естественного прироста населения, соответствующий в настоящее время не просто расширенному, а сильно расширенному типу воспроизводства.

В Волгоградской области в 2013 г. низкий коэффициент рождаемости 11,6 ‰, и достаточно высокий смертности 13,5‰, не позволяют пока естественному приросту иметь положительное значение.

Из субъектов других федеральных округов высокий коэффициент естественного прироста также не в регионах со славянским православным населением, а в национальных образованиях: в республике Тыва +15,2‰, Ханты-Мансийском АО +11,4‰, Ямало-Ненецком АО +11,3‰, республике Саха +8,7‰. Высокий показатель на этом фоне Тюменской области +8,8‰, как и, в определенной мере, Ханты-Мансийского АО, определяется значительной иммиграцией в регионы населения из других субъектов России для работы в высокодоходной нефтегазовой отрасли, общими высокими доходами жителей, и в связи с этим, существенной долей

в возрастной структуре населения молодых фертильных возрастов, обуславливающих высокий коэффициент рождаемости (17,1‰ и 17,7‰, соответственно). Сравнительно низкая смертность в рассматриваемых субъектах, а также в северных районах России, обусловлена особенностями возрастной структуры населения – большой долей молодых и зрелых возрастов вследствие, во-первых, достаточно высокой рождаемости и, во-вторых, отъездом пожилого населения после окончания трудовой деятельности в более благоприятные для жизни центральные и южные регионы РФ.

Низким коэффициентом естественного прироста населения выделяются в первую очередь субъекты Центрального и Северо-Западного федеральных округов – исконно русские территории, населенные преимущественно славянским населением православного вероисповедания с низким уровнем фертильности, с малым коэффициентом рождаемости. Минимальные значения коэффициента ЕП демонстрируют области: Псковская «-»7,7‰, Тверская «-»6,9‰, Тамбовская «-»6,5‰, Новгородская «-» 6,2‰, Смоленская «-»5,9‰, Ленинградская «-»5,8‰. Все эти территории попадают под определение Нечерноземной депрессивной зоны России, теряющей население, как вследствие естественной убыли, так и миграционного оттока. В возрастной структуре очень высока доля пожилых возрастов, что значительно увеличивает коэффициент смертности. Показательно, что в рассматриваемых двух федеральных округах города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург имеют положительный коэффициент ЕП (1,7‰ и 0,8‰, соответственно). Именно они «оттягивают» молодое детородное население близкорасположенных областей, усиливая негативные тенденции прироста населения там.

В заключение отметим, что если взять max и min показатели коэффициента ЕП в России (+ 20,1‰ в Чечне и «-»7,7‰ в Псковской области), то среднее значение между ними составит +6,2‰. Таким образом,

ни до этого значения, ни до среднероссийского показателя ЕП (+0,1‰), значение коэффициента ЕП в Волгоградской области не дотягивает. Среди других субъектов России наша область находится по рассматриваемому показателю на 54 месте.

Источники

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Возможности участия Волгоградской области в маршрутах речного круизного туризма

Деточенко Л.В.

Туризм в настоящее время является развивающейся отраслью экономики Волгоградской области. Среди различных видов туризма в регионе определенное, но пока недостаточное место, занимает речной круизный туризм, который в мире является одним из самых динамичных и перспективных туристских водных рынков. В Волгоградской области, по территории которой протекают две крупные реки с притоками, и есть разнообразные гидротехнические сооружения, на речной круизный туризм, как на один из самых перспективных видов въездного и внутреннего туризма, могут и должны возлагаться большие надежды.

Речной круиз представляет собой водный туристский маршрут, чаще всего многодневный, на речном судне, на котором туристу предоставляется пакет услуг перевозки, размещения и питания, развлечения на судне, наземные туристские услуги и обслуживание. Речные круизы, в отличие от морских, менее подвержены влиянию погоды, более информативны, так как имеют береговой обзор, есть прекрасная возможность пользоваться зелеными стоянками. Речные круизы сочетают в себе речной и береговой отдых, в том числе экскурсии.

Речной круизный туризм позволяет решить одновременно несколько задач, аккумулируя при этом в себе преимущества всех других видов туризма. С одной стороны, он, обладая высокой привлекательностью для туристов, удовлетворяет рекреационные потребности населения. С другой стороны, дает импульсы развитию экономики прибрежных районов, обеспечивает дополнительными средствами для поддержания и сохранения в надлежащем состоянии памятников природы, истории и культуры, создает новые рабочие места.

Волгоградская область обладает уникальными возможностями для речных путешествий. Через систему рек, озер и каналов Европейской части России из Волгоградской области по воде можно попасть в Балтийское, Белое, Азовское, Черное и Каспийское моря. Таким образом, Волгоград расположен на созданном одном из самых протяженных круизных речных путей в мире.

Речной круизный туризм на Волге имеет уже достаточно длительную историю. Начало речного круизного бизнеса в России можно отнести к середине XIX в., когда стали популярны у туристов путешествия по Волге. В 1843 году уже существовало пароходное общество «По Волге», а в 1868 году по российским рекам ходили уже 646 пароходов, большая часть из которых курсировала именно по Волге. Круизы того времени трудно назвать комфортабельными в современном смысле слова, но самим современникам они нравились. В советское время система каналов соединила Волгу через реки Нева и Дон и озера Ладожское и Онежское с пятью морями. Многочисленные маршруты по этой крупнейшей водной системе сделали Советский Союз одним из лидеров речного круизного туризма мира. Например, в 1959 году 10 судов Волжского судоходства за навигацию перевезли 12000 круизных туристов. В 60 – 80 годы XX века наибольшей популярностью в СССР пользовался круиз по Волге: Москва-Астрахань-Москва или Ленинград-Астрахань-Ленинград, длительностью от 20 до 24

дней. В эти круизы обязательно включалось посещение Волгограда. Здесь же была возможна и посадка туристов.

В кризисные перестроечные годы число речных круизов резко уменьшилось, а, например, в навигацию 1993 г. Волгоград не принял ни одного круизного теплохода. В связи с расширением возможностей отдыха за границей, появлением новых видов и направлений туризма, значительная часть российских состоятельных туристов, бывших ранее приверженцами речных круизов, переориентировали свой отдых на зарубежные туристские регионы. Лишь к 1997 г. произошло некоторое восстановление речного круизного туризма на Волге, когда большинство зафрахтованных судов было полностью загружено, а в ряде случаев спрос превышал предложение. В послеперестроечный период развитие речного круизного туризма продолжается на качественно новом уровне. В этой отрасли работают уже исключительно частные компании.

На современном российском туристском рынке до сих пор пока немного туроператоров, специализирующихся на организации речных и озерных круизов. Среди таких компаний-туроператоров можно выделить:

1) **Крупные**, использующие для своей деятельности свыше десятка судов и предлагающие широкий географический охват маршрутами своих круизов. Эти туроператоры чаще всего базируются в Москве или Санкт-Петербурге.

2) **Небольшие, локальные**, использующие один-три судна и специализирующиеся на организации круизов в каком-то регионе, по одной реке или на отдельном участке реки. Эти туроператоры базируются чаще всего в регионах – в Волгограде, Самаре, Перми, Нижнем Новгороде.

Из крупных туроператоров, специализирующихся на организации речных круизов можно отметить «Судоходную компанию «ВодоходЪ», «Мостурфлот», «Речтурфлот», «Волго-Балтийские путешествия»,

«ВолгаWolga». Все эти компании включают в состав некоторых своих круизных маршрутов посещение Волгограда. Вот основные из таких круизов:

С отправлением из Москвы: Москва - Астрахань (продолжительность от 18 до 21 дня); Москва - Ростов-на-Дону (Таганрог/Ейск) (от 21 до 23 дней). Это один из самых популярных маршрутов в период бархатного сезона. С отправлением из Санкт-Петербурга: На Волгу и Каму (от 11 до 20 дней). С отправлением из Нижнего Новгорода: Нижний Новгород - Астрахань (от 12 до 14 дней). С отправлением из Перми: Южное направление: Волгоград, Астрахань, Ростов-на-Дону (11-16 дней).

Включение Волгограда в качестве пункта посещения в круизе дает хорошую возможность нашему региону участвовать во въездном туризме, принимая туристов речных круизов и оказывая им разнообразные экскурсионные, транспортные услуги и другие услуги по обслуживанию. Некоторые туристские фирмы Волгограда специализируются именно на приеме таких круизных туристов.

К сожалению, ни один из представленных туроператоров не предлагает Волгоград в качестве порта отправления, хотя зачастую перечень городов, откуда осуществляются круизы, у туроператоров довольно широк. Например, «Водоход» отправляет своих туристов из следующих портов отправления: Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Самара, Астрахань, Казань, Кострома, Саратов. Отсутствие Волгограда в данном списке серьезно тормозит развитие выездного круизного туризма для жителей Волгоградской области. Для того, чтобы попасть на круиз крупного туроператора, нужно ехать в другой город для посадки на судно. А это дополнительное время и финансовые затраты; факторы, всегда отпугивающие туристов.

Наибольшие перспективы для отправки в речной круиз у волгоградцев при работе с региональным туроператором. Тут необходимо отметить ООО «Круиз», базирующийся в Волгограде. Сегодня компания, предлагая своим клиентам круизный отдых различного уровня, обслуживает, по данным

компании, около 4 500 туристов в год. Основное преимущество этого регионального туроператора – начало круизов непосредственно в Волгограде.

В перечень основных маршрутов речных круизов, предлагаемых ООО «КРУИЗ» включено посещение ряда городов и населенных пунктов: Астрахань, Саратов, Самара, Ульяновск, Казань, Усовка, Хвалынский, Балаково, Константиновск, Ильевка, Старочеркасская, Ростов-на-Дону, Никольское, Чебоксары, Козьмодемьянск, Нижний Новгород, Городец, Ярославль, Тутаев, Калязин, Москва, Тверь, Углич, Мышкин, Кострома, Плес.

Необходимо отметить важнейший показатель речных круизов, они рассчитаны на туриста с высокой платежеспособностью. И это серьезный тормоз в развитии и популяризации круизного туризма вообще и в Волгоградской области с невысокими средними доходами населения, в частности.

Кроме этого, в настоящее время тормозят развитие рынка речных круизов в России и в нашей области немало других проблем, которые необходимо решать, поскольку содержание навигационных средств на водных путях при необходимости регулярного углубления меняющегося фарватера, ремонта, сезонного монтажа/демонтажа судов, содержания и обслуживания шлюзов, а также обслуживающего персонала не компенсируется сборами на речные круизы. Негативно сказывается высокая стоимость топлива, а также достаточно высокие фрахтовые цены.

Жилищное строительство в Волгограде: современная практика
Злобов А.А., Смирнова Т.Н.

Общее представление о современной застройке г.Волгограда.

В городе Волгограде за последние два десятилетия произошли динамичные преобразования градостроительной структуры и застройки. Сложившаяся за четыре столетия градостроительная структура его территории реконструировалась и изменялась под влиянием новых экономических отношений. Рыночные отношения и инвестиции активизировали эти градостроительные преобразования с начала 90-х годов. Особенно интенсивно за этот период строится жилье во всех районах города. В уже сложившихся жилых территориях возводятся по индивидуальным проектам новые высотные точечные дома 17-24 этажей, а также секционные типовые панельные дома. На периферии города, чаще всего на неудобных землях возникли коттеджные поселки, транспортные развязки, территории, предназначенные для спортивных объектов, промышленные территории, складские территории, зеленые зоны и т.д. Положительным моментом нового жилищного строительства является реконструкция бывших промышленных объектов и складских зон под новые жилые образования.

Современное жилищное строительство в России по своим потребительским качествам подразделяется на социальное жилье, жилье эконом класса, жилье улучшенной планировки, жилье бизнес класса. В Волгограде практически не строится социальное жилье, а в большинстве своем присутствует жилье улучшенной планировки и жилье эконом класса. Делаются единичные попытки создать жилые комплексы бизнес класса, однако набор и качества жилых помещений, обслуживающих зон, благоустройство территорий и т.д. не полностью отвечают этой потребительской категории жилья. Новое жилищное строительство любой категории потребительских качеств при подготовке проектов и строительстве должно учитывать естественно-природные, социально-экономические, экологические, духовно-нравственные факторы, обеспечивающие комплекс личного и общественного здоровья, материального, социального, экологического и духовного благополучия жителя Волгограда.

Многоэтажное жилье улучшенных потребительских качеств.

Динамика жизни города, непрерывное экономическое развитие, рост потребностей его жителей — все это вносит изменения в представлении о комфортной жилой среде. Мировая тенденция такова, что в условиях ограниченности площадок под строительство и дороговизны земли в центре крупных городов - миллионников многоэтажность стала сегодня характерной чертой новостроек. Положительными примерами многоэтажной жилой застройки, уникальными по своему архитектурному облику, являются жилые комплексы «Diamond Building» в Центральном районе Волгограда, «Волжские паруса» в Ворошиловском районе, а также проект жилого комплекса «Dominant» в Советском районе, эти комплексы максимально отвечают покупательским требованиям состоятельных жителей города. Они обеспечивают собственников жилья полным набором различных потребительских услуг. В нижних нежилых этажах этих комплексов имеются: торговые помещения, помещения для занятий физ.культурой и спортом, бассейны, фитнес-центры, флористические салоны, офисные блоки, сауны, SPA-центры, детские сады и т.д.

Архитектурно - планировочные характеристики этих зданий различны. Комплекс «Волжские паруса» (авторы – архитекторы В.Кубасов – Москва и А.Батищев – Волгоград) в Ворошиловском районе Волгограда имеет свободную планировочную структуру помещений на жилых этажах, где каждый хозяин имеет возможность самостоятельно спланировать функциональное зонирование, характер и размеры своей «жилой территории» согласно купленной жилой площади.

Комплекс «Diamond Building» на ул. Комсомольской (архитектор Ю.Маркачев) в Центральном районе имеет смешанную планировочную структуру помещений на жилых этажах, где имеются зоны «свободной планировки» жилья и зоны жесткой планировочной структуры квартир. Diamond Building стал первым жилым зданием абсолютно нового для

Волгограда формата. Аналогов ему нет и сейчас: нестандартное архитектурное решение в сочетании с нетипичной для города на момент строительства этажностью, современный наружный дизайн, презентабельное внутреннее оформление, комфортнейшая инфраструктура — вот главные отличительные характеристики дома. О виде, открываемом из окон — в особенности с верхних этажей — говорить не приходится. Это и величественная Волга, и бескрайние заволжские просторы, и великолепная панорама города.

Жилой комплекс «Dominant» (компания Квартстрой), расположенный в микрорайоне Тулака на границе Ворошиловского и Советского районов города, имеет жесткую планировочную структуру жилых помещений, в каждой из трех высотных башен расположен определенный набор 1-2-3-х комнатных жилых квартир. Инфраструктура района включает в себя универсальные сетевые магазины, аптеки, детские, спортивно-оздоровительные и медицинские учреждения. Планом развития города предусмотрено преобразование береговой зоны Тулака в благоустроенную набережную. Здесь будет парк, яхт клуб и пляж, что открывает большие возможности для проведения семейного досуга. Архитектурная композиция впечатляет грандиозностью и лаконичностью, а внутреннее пространство — тщательной продуманностью. Авторам проекта удалось объединить зоны различного назначения - деловую, торговую, спортивно-оздоровительную, досуговую и жилую в единый многофункциональный объект. Гармонично дополняя друг друга, они в то же время являются обособленными, то есть имеют отдельные входы-выходы.

Жилищное строительство средней этажности.

Одними их образцовых примеров жилой застройки домами средней этажности, интересных по своему архитектурному облику, являются жилые комплексы **«Семь ветров» и «Старт» в Дзержинском районе Волгограда, а также «Красная усадьба» в Краснооктябрьском районе города**, эти

комплексы максимально отвечают покупательским требованиям жителей города, имеющих средний достаток средств. Они обеспечивают собственников жилья основным набором бытовых услуг. Архитектурно-планировочные характеристики и идеи представленных жилых комплексов различны. Это и доступное жилье и вместе с тем достаточно комфортабельное.

Жилой комплекс «Старт» в Дзержинском районе (архитектурное бюро «2м») воплощает идею строительства по-настоящему доступного жилья в городе – миллионнике, которая возникла на волне всеобщего стремления к «элитному» жилью. Выяснилось, что огромные площади предлагаемых квартир (рынок этим предложением быстро насытился) - совсем не по плечу многочисленным желающим приобрести жильё. Социологические опросы показали: люди хотят купить, но денег не хватает. Вот тогда и родилась эта идея: строить жильё высокого качества, но малым метражом, чтобы в маленькой квартирке-студии было всё необходимое для начала новой жизни: жилая комната, выделенная под кухню площадь, ванная комната, балкон или лоджия. «Старт» - это не «дешевое жильё», это дом, построенный по самым современным технологиям: монолитный каркас, красивый фасад из керамогранита, пластиковые окна. Новый жилой **комплекс** состоит из пяти блоков разной этажности с внутренним благоустроенным двором. Дом построен по каркасно-монолитной технологии, в доме несущими являются только наружные кирпичные стены, что позволяет сколь угодно гибко трансформировать внутреннее пространство.

Жилой комплекс «Красная усадьба» (архитектор Ю.Маркачев) в Краснооктябрьском районе Волгограда является хорошим примером сочетания элитного жилья и жилья эконом-класса. Комплекс состоит из трех блок-секций: №7 – 6-8 этажей; № 8 – 10 этажей; №9 – 9 этажей, с подвалом, встроенными помещениями чердачного типа на верхних этажах, а также с первым и цокольным этажами для коммерческого использования. На первом

этаже и в цокольном этаже располагаются помещения магазинов розничной торговли и общественного питания и другие помещения общественного назначения. На верхних этажах располагаются встроенные нежилые помещения чердачного типа.

Объекты жилищного малоэтажного строительства

Также на территории города Волгограда и близлежащих земель активно появляются жилые объекты малоэтажного строительства. Это целые коттеджные поселки с собственной хорошо развитой инфраструктурой: школами, дошкольными учреждениями, учреждениями здравоохранения и бытового обслуживания населения и т.д. Лучшими примерами таких поселков могут послужить загородная резиденция «Лебяжья поляна», Коттеджный поселок «Бакатино», жилой район «Родниковая долина» и другие. К сожалению жилые площади и земельные участки в таких поселках стоят очень дорого, весь спектр услуг и проживание в этом, несомненно элитном жилье могут позволить себе зажиточные люди.

Загородная резиденция «Лебяжья Поляна», расположенная в волго-ахтубинской пойме в 20 км. от Волгограда, – уникальный проект загородного жилья, созданный для роскошной и привилегированной жизни. Собственная инфраструктура, вычурный сервис, высокая безопасность совмещены с парковыми территориями и зонами для активного отдыха на свежем воздухе и воде. Единый архитектурный стиль резиденции и особенные ландшафтные решения создают ощущение комфорта и гармонии. Закрытая территория в природоохранной зоне имеет собственную администрацию, просторную набережную зону с яхт-клубом и сетью ресторанов, полный комплекс социально-бытовых объектов и услуг, центральные коммуникации, торговый комплекс и SPA-центр.

Архитектурно-планировочную концепцию резиденции разработал выдающийся голландский архитектор Киес Шиперс, с учетом последних модных тенденций строительства и индивидуальных предпочтений потребителей. Разработанные архитектурно – стилевые решения, предложенные Шиперсом, могут быть доработаны и изменены по видовым формам, цветовой гамме и отделочным материалам согласно персональным вкусам и ментальности, но не должны противоречить единому концептуальному стилю резиденции. Все индивидуальные проекты коттеджей могут быть допущены к строительству только после согласования с Администрацией поселка.

Стилевое единство всех строений, ограждений, элементов монументального дизайна и ландшафтного проектирования – важное преимущество города мечты «Лебяжья Поляна».

Ожидается большой рост количества новостроек; градостроительное развитие города по схеме «Большой Волгоград» разработано вплоть до 2025 года. Ожидается активная застройка Дзержинского района, а также прибрежных территорий вдоль берега Волги, также предполагается строительство нового типа жилых зданий для нашего города, так называемых «доходных домов». Наблюдать за интенсивным развитием проектируемых и возводимых жилых массивов сможет каждый житель Волгограда, будет создаваться новый облик города, отвечающий современным экономическим, социальным, экологическим и эстетическим потребностям.

Градостроительные и архитектурно-эстетические противоречия в проектировании ландшафтного дизайна на примере Волгограда

Ковалева Г. Н.

Более ста лет назад Ле Корбюзье изложил принципы возрождения генетических связей человека с природой. Именно природа является биологической средой людей как неисчерпаемый источник, из которого можно заимствовать правила, необходимые для создания предметного мира. Все архитектурные архетипы заключены в природе, и формотворчество сводится к их поиску и открытию. Однако, не всегда в градостроительстве применялись подходы, несущие достаточную реализацию естественного развития человеческой культуры. Еще несколько десятилетий назад при проектировании городской среды использовались жесткие схемы развития и организации народно-хозяйственной деятельности с использованием типового благоустройства по остаточному принципу финансирования, что привело к резкому ухудшению зеленой природы. Создались неблагоприятные условия для жизнедеятельности человека.

Превращение городской среды в агрессивную человеку требует поисков различных подходов к организации комфортного пространства. Оптимизация городской среды может исходить из ряда сложившихся противоречий в этой области, которые можно разрешить системой градостроительных мероприятий.

При рассмотрении планировочных способов разрешения противоречий использования ландшафтов А. Г. Большаков выделяет противоречия между «экономикой и экологией», «публичным и частным», «информатикой и эстетикой», «материальным и духовным [1].

О противоречии между «экономикой и экологией» он отмечает, что данный конфликт «... заключается в том, что на природный каркас претендуют природоохранная и рекреационная функции, с одной стороны, и транзитные дороги, промышленные, коммунальные и другие объекты урбанизации, с другой стороны» [2].

В исследовании В.А. Нефедова «предлагается более развернутый» перечень противоречий с целью «рассмотрения системы средств и методов их преодоления в рамках ландшафтного дизайна городской территории»[5].

К числу таких противоречий относятся противоречия между:

1. характером использования и природным потенциалом территории;
2. транспортом и человеком;
3. формой ландшафта и временем;
4. старым и новым;
5. индивидуальным и общественным;
6. объектом архитектуры и средой.

В приведенных противоречиях необходимо проанализировать формы их проявления. Например, противоречия между «характером использования и природным потенциалом территории» проявляется по мере превращения наиболее привлекательных территорий природных ландшафтов, в частности прибрежных территорий в участки, на которых располагаются промышленные предприятия и порты. Располагаемые вдоль реки Волги многочисленные заводы, построенные в 20-х – 30-х годах XX века на стадии своего возникновения, отвечали интересам развития Сталинграда, но в настоящее время вступают в противоречие с природным потенциалом территории. Перспективный проект прокладки рокадной дороги вдоль Волги, вряд ли будет способствовать улучшению экологического состояния региона, а структура ландшафта береговых линий станет непригодной в рекреационном отношении.

В Волгограде фрагменты жилой застройки прошлых веков чередуются с территориями предприятий (в районе заводов «Красный Октябрь», «Баррикады» и др), утративших в ходе конверсии свое прежнее значение и сокративших объемы производства. В результате происходит оторванность человека от природного окружения и осуществление мероприятий, связанных с выносом промышленных предприятий за пределы города и

проведение работ по ландшафтному дизайну стали бы выходом из сложившейся ситуации.

Противоречия между «транспортом и человеком» в городской среде отражаются на состоянии среды и городского ландшафта. В целом, на магистральных улицах города Волгограда (шириной от 40 и более метров) озеленение в среднем занимает 10 ...18% от общей ширины, при рекомендованных 25%, на узких улицах (шириной до 40 м) удельный вес насаждений равняется 15% (рекомендовано 20%), на улицах с бульварами – достигает 25% (рекомендовано 48%), на набережных – 42%. Целесообразно площадь насаждений на улицах повысить хотя бы до 9 м кв. на жителя. Это составит в сумме около 780,0 ... 900,0 га насаждений общего пользования на улицах и бульварах. В настоящее время этот показатель колеблется по районам от 4,0 до 5,0 м кв. на жителя. Открытые пространства все чаще используются как места хранения транспорта, что нарушает эстетические качества среды. Рост у населения автотранспорта вызвал дефицит автостоянок, который проявляется разрушением растительного покрова и загрязнением территорий примыкающих к общественным и жилым зданиям. В решении данного противоречия следует предусмотреть систему методов и набор средств, которые способствовали бы разрешению данного противоречия.

Противоречия между «формой ландшафта и временем» проявляется в озелененных и ранее благоустроенных территориях, которые утратили постепенно первоначальное назначение. На территории Волгограда данное противоречие наиболее наглядно в связи с тем, что парки, восстановленные после Великой Отечественной войны (Центральный парк культуры и отдыха, городской парк, парк им. Гагарина и другие) находятся в весьма плачевном состоянии. Существующие территории отдыха находятся в 70% случаев в запущенном, неухоженном состоянии со старовозрастными посадками. Средний возраст древесно-кустарниковой растительности составляет около

40 лет с выраженным процессом усыхания 70%. Парково-ландшафтный дизайн по своей форме оказался несоответствующим требованиям нового века без признаков ландшафтной адаптации к нему[3]. Данное противоречие свидетельствует о существовании тенденции морального старения среды без применения адекватных градостроительных мер. Попытка внести новую струю в застывший ландшафтный дизайн среды Волгограда был предпринят в городском парке, на части территории которого возник японский садик. Совсем недавно был реконструирован сквер им. Саши Филиппова. Однако, в городской среде пока не проявляется единая стилистическая система в преобразовании зеленого пространства, которая бы учитывала региональные основы ландшафтного дизайна с привлечением современных технологий и модных тенденций в благоустройстве городских парков и скверов.

Противоречие между «старым и новым» отражает специфику тех городов, в которых формирование ландшафтного городского дизайна имеет многовековую историю. Наиболее распространенной формой проявления данного противоречия становится искусственное сдерживание языка формообразования композиции. Устранение его возможно в гармоничном сочетании апробированных стандартных решений с многолетней практикой в исторической среде городов и использовании оригинальных экспериментальных приемов в современных новых районах; с другой стороны применение в исторической застройке городов новых технологий и эстетических ценностей могут подчеркнуть монументальность архитектуры и культурного ландшафта прошлого. Существование данного противоречия свидетельствует о возрастающей необходимости разработки в рамках концепции архитектурной и ландшафтной реконструкции города качественно новой системы средств ландшафтного дизайна, способной изменить представление о возможностях нового языка формообразования.

Противоречие между «индивидуальным и общественным» отражает конфликтную структуру городского ландшафта, в котором интересы

отдельного человека зачастую вступают в конфликт с интересами групп людей.

Уплотнение городской жилой застройки имеет как положительные, так и отрицательные моменты. Положительное состоит в том, что если на месте пустырей, оврагов мы получаем дополнительное жилье, то решается социальная и народно-хозяйственная задача. Отрицательное – в том, что при уплотнении застройки посредством ликвидации внутриворотовых пространств, ухудшаются такие показатели, как разрывы между зданиями, инсоляция, озеленение, ликвидируются места отдыха. Однако, натурные обследования жилых микрорайонов г. Волгограда показали, что в местах гипертрофированных пространств разрушается ландшафт новых районов и превращается в пустыри[4]. Эти пространства не могут быть адаптированы к потребностям различных возрастных и социальных групп людей там проживающих. Центральная часть микрорайонов, предназначенных для зон общего пользования, в летнее время превращается в «мертвую» непосещаемую зону. Зона активного отдыха с размещением площадок для школьников среднего и старшего возраста исчезла с территории микрорайонов, что провоцирует средовой вандализм.

Противоречие между «архитектурным объемом и средой» возникает в результате игнорирования окружающего пространства при проектировании и строительстве зданий и сооружений. Противопоставить данные тенденции развития городов может ряд мер по изменению экологического потенциала существующих построек с использованием комплекса приемов ландшафтного дизайна, способствующего интеграции искусственной среды в природную.

Представленные противоречия, а также формы их проявления в ландшафтном дизайне современных городов, в том числе и в Волгограде, ставят проблемную задачу в поиске градостроительных методов, способных противодействовать отрицательным тенденциям в средовом пространстве.

Устранение указанных противоречий может быть осуществлено с изменениями структурных компонентов ландшафтного дизайна, а именно сменой характера функционального использования территорий, включением новых экономических условий, которые необходимы для устойчивого содержания зеленых пространств, активное привлечение природных компонентов среды для достижения благоприятных экологических и эстетических условий городской среды.

Литература:

1. *Большаков, А. Г. Градостроительная организация ландшафта как фактор устойчивого развития территории: автореферат. дис. ...д-ра архитектуры / А. Г. Большаков.-Иркутск, 2003,-43 с.*
2. *Булгаков, С. Н. Новые технологии системного решения критических проблем городов / С. Н. Булгаков // Изв. вузов. стр-во.1998.-№3-с. 5-8.*
3. *Ковалева, Г. Н. Состояние рекреационных пространств в г. Волгограде на современном этапе и их влияние на социокультурную жизнь города. / Г. Н. Ковалева // Вестн. ВолгГАСУ. Сер. Строительство и архитектура.-2010.- Вып. 19 (38).- с.163-170.*
4. *Ковалева, Г. Н. Проблемы ландшафтной среды жилых образований города Волгограда и их воздействие на материальную и духовную культуру / Г. Н, Ковалева // Инновационные организационно – технологические ресурсы для развития строительства доступного и комфортного жилья в Волгоградской области. Материалы Межд. н-техн. конф.- СПб.,2008.-с. 94-96.*
5. *Нефедов, В. А. Ландшафтный дизайн и устойчивость среды. / В. А. Нефедов. СПб.: Полиграфист, 2002, -295 с.илл.*

Колористические особенности организации городской среды на примере г. Волгограда

Ковалева Г. Н., Баранская Е. А., Кондратьева Т. Н.

Динамично воспринимая окружающую среду, человеческое сознание формирует эстетический и художественно-насыщенный образ. В нем синтезируется цветовая гамма предметно-пространственного мира. Количество цветоносителей, участвующих в формировании колористического образа, воспринимаемого человеком пространства

увеличивается по мере формирования среды, что создает определенные трудности в организации гармоничного цветового своеобразия городского облика.

Каждый регион уникален в своем колористическом проявлении, которое формируется на протяжении длительного времени. Исторические периоды имеют характерную цветовую палитру, зависящую от объективных, субъективных, социальных, экономических и культурно-исторических процессов.

В цветовой среде города проявляются следующие региональные факторы:

- природные условия (климат, ландшафт, используемые строительные материалы) закладывают основу цветового своеобразия городской среды независимо от человека;
- природные факторы (световой климат, температурно-влажностный режим) оказывают специфическое воздействие на восприятие человеком цветовой среды, на ощущение ее комфортности;
- социально-культурное развитие общества (экономический и технологический уровень, мировоззрение, этно-психологический склад, эстетические вкусы) способствует активному привнесению в среду эстетику и содержательное осмысление цвета.

Природный феномен – один из основополагающих в системе предпосылок, формирующих колористику Волгограда. Резко континентальный климат с суровой зимой, сухим жарким летом и большим количеством часов солнечного сияния в год – характерная особенность данного города. Серобелая масса новой застройки растворяется в снежном ландшафте, в осенних туманах, а яркое солнце летом съедает контрасты и цветовую насыщенность.

Еще в недавнем времени основной градообразующей группой населения г. Волгограда являлись горожане, занятые в промышленном производстве. Недостаток художественно-эмоционального воздействия

среды на жителей нашего города не мог способствовать снижению психологической нагрузки после тяжелого физического и умственного труда.

История города насчитывает более IV веков. О цветовой палитре раннего этапа возникновения Царицынской крепости трудно судить. Можно предположить, что бревенчатые строения сливались с общим колоритом почвенного покрова, и контрастировали с синевой неба и волжской гладью.

Новый импульс в смене цветовой среды города был связан с торгово-промышленным развитием Царицына, произошедшем во второй половине 19 века. В этот период начинается оживленное возведение кирпичных строений, как культовых, общественных, так и жилых зданий. Распространенное использование красного кирпича, изготовленного из местной глины, придало новый яркий колорит городской среде. Терракотовая поверхность стен часто контрастировала с декором (наличников, карнизов, пилястр и т.д.) побеленных известью.

Следующий этап формирования колористики городской среды связан с периодом индустриализации, сопровождающимся бурным строительством. Преобладающим стал стиль конструктивизм с его насыщенным контрастным колоритом. Появившиеся в этот момент попытки цветовой интерпретации города имели своей целью создание его цветового образа как художественного произведения. Внедрению цвета в городскую среду способствовали работы К. Малевича в Витебске, деятельность архитекторов и художников в Ленинграде и Москве, как вполне естественная реакция на всеобщее увлечение цветом. Цветовое осмысление г.Сталинграда формировалось в рамках концепции развития города как целостного объекта деятельности (Ворошиловский район ул. Баррикадная и часть Рабоче-крестьянской, Краснооктябрьский район нижний поселок «Баррикады» и т.д.).

Разрушенный в годы Великой Отечественной войны, город отстраивался по единому генеральному плану, разработанному в Москве

архитектором К. Алабяном и воплощенный на месте главным архитектором города В.Н. Симбирцевым. Последующее существование цвета в среде ограничивалось рамками его применения в стилевых течениях, сложившихся в архитектуре послевоенного периода. Цвет существовал не на уровне концептуальных решений и культурных смыслов, а как цвет отделочных материалов. Текстура естественных строительных материалов прекрасно гармонировала с монументальными объемами общественных и жилых зданий. В этот период завладел городом стиль Сталинский ампир с его пастельной колористической гаммой, с преобладанием охристых цветов и декоративной белой пластикой.

В эпоху массового жилищного строительства 60х – 80х гг с использованием продукции домостроительных комбинатов жилые городские образования потеряли свою индивидуальность и превратились в серую безликую массу во всех районах города.

Цветовая культура архитекторов и градостроителей была построена на различных вариациях небольшого количества цветовых тонов. Изменение роли цвета в проектировании на долгие годы останавливает развитие теоретических основ и практики использования цвета в городе. В результате этого основные тенденции в градостроительстве, формирование теории, практическая апробация оказываются вне поля зрения колористики. Утрата прямых и обратных связей между цветом и социокультурными процессами среды может привести к тому, что культурная ситуация перестанет быть объектом внимания профессионалов.

Современные волгоградские архитекторы уделяют внимание цветовому решению отдельно возводимых зданий и использованию цвета для подчеркивания объемно-конструктивного решения сооружений (в общественных зданиях) и точно в жилищном строительстве(бело-бежевые объемы из силикатного кирпича с вкраплениями бежевого и терракотового цветов). В большинстве случаев цветовое и композиционное решение вновь

возводимых зданий вступают в конфликт с существующей городской средой. Особую цветовую дисгармонию создают рекламные щиты и плакаты, а так же многочисленные пристройки входов в исторические здания совершенно не соответствующие по стилистике и цветовому решению самого здания.

Цветовая среда города должна решаться в первую очередь на уровне генерального плана. Однако, единая цветовая концепция развития городской среды Волгограда пока не разработана. Цвет в городской среде как профессиональное средство на продолжительное время почти выпал из общих процессов развития градостроительной теории и практической деятельности, что привело к созданию стереотипа употребления цвета в качестве техногенного средства (а не творческого). С другой стороны применение принципа экологии цвета в природе и культуре региона можно сохранить своеобразные цветопейзажные качества ландшафта городской среды, а так же создать цветовое гармоничное взаимодействие архитектурной и природной среды, что приведет к сбережению цветовых традиций в культуре и архитектуре региона.

Литература:

1. *Беляков, В. П., Глинкин, В. А. Цвет в архитектуре городов Крайнего Севера / В. П. Беляков, В. А. Глинкин.-Л.: Стройиздат Лененград отд-ние. 1982.-272 с., ил.*
2. *Елизаров, В. Ж. Методика предпроектного анализа региональных цветовых особенностей / В. Ж. Елизаров // Цвет. Материал. Дизайн. Материалы конф., сов. Всесоюзный научно-исследовательский институт технической эстетики.-1989.-с.80-81.*

Об участии Волгоградской области в общероссийском промышленном территориальном разделении труда в XX – начале XXI вв.

Аляев В.А., Аляев М.В.

Волгоградская область, располагающаяся на юго- востоке Европейской части России является важной составной частью хозяйственного комплекса России. В течение XX – начале XXI вв. ее роль в стране менялась в зависимости от приоритетов, которые определяли общегосударственные

структуры управления. Особое значение имело формирование отраслей специализации, в которых объединялись предприятия, продукция которых использовалась по всей стране, а не только в регионе. Они не только представляли регион на фоне страны, но и являлись основой жизнеобеспечения большей части населения. Промышленный труд в современных условиях является фундаментальной частью хозяйства, так как играет важную роль в общем цикле воспроизводства, включающем в себя производство, обмен, распределение, потребление. Без промышленности нет сбалансированного, устойчивого хозяйственного развития.

В начале XX века промышленное производство региона имело незначительный вес в общей структуре хозяйства, хотя функционировали крупные металлургический завод, оружейный завод, лесопильные заводы братьев Максимовых.

Коренные изменения роли промышленности региона начались в годы великого перелома(1929-1934гг.). В рамках реализации общегосударственного плана ГОЭЛРО наш регион как экономический район среднего уровня получил государственное задание на развитие электроэнергетики, машиностроения, черной металлургии, химической промышленности. Регион стал активным участником общегосударственного территориального разделения труда в промышленности. В том числе и на этой основе в период Великой Отечественной войны враг был сокрушен в Сталинградской битве.

В послевоенный период участие нашего региона в общегосударственном территориальном разделении труда усиливалось. Этому в значительной мере способствовала общегосударственная программа «Схема районной планировки Сталинградской гидроэлектростанции», в реализацию которой были вложены 40 млрд . руб. (1)Усилению участия региона в территориальном разделении труда способствовало начало эксплуатации нефтяных, газовых, соляных ресурсов.

К началу 1990-х гг. отраслями специализации региона были нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая промышленности, черная, цветная металлургия, машиностроение, химическая промышленность, лесная промышленность, легкая промышленность. В частности, имея долю в численности населения от общероссийского показателя 1,84%, в области в 1990 году производилось 1,88% проката страны, 2,85% стали, 26,2% тракторов, 13,9% каустической соды, 3,1% синтетических смол и пластических масс, 5,1% химических волокон, 6,77% шин, 2,73% стеновых материалов, 5,1% пиломатериалов, 4,78% тканей, 2,1% кондитерских изделий, 5,9% растительного масла. (2)

В 1991 году в стране начались коренные социально-экономические преобразования. На территории региона они отразились в росте числа предприятий и учреждений. Если в 1991 году их насчитывалось 5394 ед., в 1993 году 15375 ед., в 1995 году 45512 ед. (3). Стала доминировать частная форма собственности. В движущих силах развития хозяйства региона усилилось влияние частных собственников. Начались значительные изменения в отраслевой структуре участия региона в общероссийском территориальном разделении труда. Сократилась номенклатура выпускаемой промышленной продукции, остро встала проблема загрузки производственных мощностей предприятий. В частности, уровень использования среднегодовой производственной мощности в 2011 году по производству хлопчатобумажных тканей составил 51,4%, лакокрасочных материалов 49%, железобетонных конструкций 43,4%, стали 67,6%, подшипников 39,5%, машин для орошения 24,8%. (4). Характеризуемые явления объясняются низкими показателями обеспеченности хозяйствующих субъектов оборотными средствами, которые в свою очередь складываются из ряда объективных и субъективных факторов. При этом в большей степени депрессивным явлениям подвержены производства, ориентированные на производство предметов потребления. В области прекращено производство

стиральных машин (172 тыс. шт. в 1990 году), диванов – кроватей(60,0 тыс. шт. в 1990 году и 66 шт. в 2010 году), чулочно- носочных изделий (35 млн. пар в1990 году), обуви (5,4 млн. пар в 1990 году и 39 тыс. пар в 2010 году). При этом, производство предметов потребления дает быструю отдачу в случае реализации на территории региона.

В производствах, ранее определявших специализацию области в общероссийском территориальном разделении труда, также происходят изменения. К 2010 году сохранена специализация по производству готового проката-2,57%, растительного масла -3,5% от общероссийского производства, каустической соды- 2,73%, синтетических смол и пластических масс—2,5%(5). Область занимает третье место в России по производству стальных труб, четвертое место по производству цемента. Вместе с тем утеряна специализация по добыче нефти, производству электрической энергии, производству кондитерских изделий. Можно говорить, что сохранена специализация в производствах, имеющих сырьевую базу в регионе.

Обобщая отметим, что на фоне обозначенных тенденций доминирует процесс снижения доли Волгоградской области в валовом региональном продукте России. Если в 1995 году она составляла 1,37%, в 2005 году- 1,14%, в 2010 году- 0,96%. В 1995 году валовый региональный продукт на душу населения составлял 74% от средне российского уровня, а в 2010 году 52%(6). Необходимы значительные усилия для преодоления негативных тенденций.

Литература

- 1.Филиал (Российского архива научно- технической документации). ФР.850. Оп.5-4. Д.91.
- 2.Российский статистический ежегодник.2002: Стат. Сб./ Росстат. – М., 2002. –С.361-388; Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. Сб./ Росстат. -М., 2012. –С.401-419.

3. Регионы России: Информ.- стат. Сб. В 2 т. Т.1. /Госкомстат России. –М., 1997. –С.154.
4. Статистический ежегодник Волгоградской области. 2011: Стат. Сб. – Волгоград: Волгоградстат, 2012. –С.452.
5. Российский статистический ежегодник.2012: Стат. Сб./ Росстат. –М., 2012. – С.401-419.
6. Российский статистический ежегодник.2002: Стат. Сб./ Росстат. –М., 2002. –С.292; Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. Сб. /Росстат. –М., 2012. –С.333-334.

Парковые и рекреационные зоны как формы культурного досуга населения г.Волгограда

Кулиш Ю.А.

Городские парки и скверы обеспечивают отдых населения, а так же служат для организации и проведения культурно-массовых, просветительских, функционально-оздоровительных, развлекательных мероприятий. Это так же одно из лучших мест для проведения различных занятий художественно-любительского творчества. В современном городе парк – это самое демократичное и самое экологически чистая среда для проведения культурных и досуговых мероприятий.

В настоящее время крупными парковыми объектами в Волгограде являлся мемориальный парк Мамаев курган, центральная набережная (парк Победы), парк им. Гагарина, городской сад, Комсомольский сад, сквер на площади Павших борцов, сад им. Саши Филиппова, набережная вдоль Волго-Донского канала. Большинство из них расположены в центральном районе г.Волгограда. Обеспеченность парковыми территориями в других районах недостаточна.

Так же как и нормы обеспечения площади озеленения в нашем городе «традиционно» неудовлетворительно. Этому способствуют сложные климатические условия (жаркое лето, холодная зима с сильными ветрами).

В годы первых пятилеток мощное развитие СССР получила сеть системы озеленения городов, чему способствовало особое внимание к проблеме рабочего отдыха. Внедрение новой идеологии потребовали развитие сети культурно-просветительских и оздоровительных учреждений. Одним из путей решения этой проблемы явилась организация парков культуры и отдыха, которые выполняли функции оздоровительные, развлекательные и культурно-просветительские.

В 30х годах был разработан проект системы парков Сталинграда и отдельных ее элементов этой системы. Проектированием парков для Сталинграда занимались специалисты Госзеленстроя, такие как А.С. Залеская, М.П. Коржев, А.С. Коробов, П.В. Федулов.

В 1935г было утверждено задание на проектирование нового генерального плана реконструкции и строительства Сталинграда, в котором были заложены основы озеленения города.

После окончания Сталинградской битвы сразу начались работы по восстановлению города и его благоустройству. В 1950-х гг. закончилось восстановление зеленого кольца вокруг города. В 1956 г. была завершена лесополоса Сталинград-Камышин длиной 182 км. В 1960-1970 гг. Волгоград приобрел озелененные бульвары и набережные, прекрасное дворовое озеленение. В конце 1980-х гг. площадь зеленых насаждений общего пользования на жителя города составляло 9 м² на человека.

В результате недостатка в обустроенных парков и скверов население города, особенно в праздничные, дни активно использует природные зеленые зоны (овраги и балки, пересекающие городские территории почти во всех районах). В этих природных образованиях частично сохранились лесные участки с родниками, минеральными

источниками. Одним из наиболее известных объектов в южной части города являлся лесной массив – Чапурниковская балка, а так же Григорова балка с расположенными там Ергенинскими минеральными источниками. Эти природные рекреационные территории. Вопрос об их «окультуривании» остается открытым.

Одним из недостатков организации парковых территорий является отсутствие функционального назначения в каждой из существующих культурных зеленых зон.

Большинство культурных парков в России различаются по специфике своей деятельности и направленности обслуживания различных возрастных и социальных групп населения. В Волгограде обнаруживается недостаточность этой специфики. Можно отметить наличие историческо-мемориального парка на Мамаевом Кургане и Порт победы и детского парка как фрагмента городского парка.

Главным массовым парком является ЦПК и О, благоустройство и озеленение которого находится в неудовлетворительном состоянии. Частично его территория была застроен элитным жилым комплексом. Он перестал выполнять свою культурную и оздоровительную функцию.

Следует отметить, что не только этот парк находится в неухоженном состоянии, но и другие скверы и парки нашего города. Одним из первых парков разбитых в нашем городе во время первых пятилеток (1925г) был парк культуры и отдыха в Краснооктябрьском районе (позднее парк им. Гагарина). Во второй половине 20 века он реконструирован на средства завода «Баррикада» и гармонично вписался в окружающую его жилую застройку. Парк отличался тщательным подбором и большим дендрологическим разнообразием, функциональным зонированием и организацией ландшафта и благоустройства. Парк на протяжении нескольких десятилетий выполнял свою культурную (организация концертов, выставок, творческих выступлений), функционально-оздоровительную (сдача норм

ГТО, проведения занятий физ.воспитания из ближайших школ, заливание катка), познавательную(занятия по биологии, изо, лекционно просветительные чтения).

На территории парка функционировало кафе, декоративный водоем и другие архитектурные формы. Это была лучшая парковая зона в городе, с начала 90х гг пришла в упадок. Сейчас делаются жалкие попытки вернуть территории хоть какой-то комфортный вид.

Одним из немногих благоприятных примеров реконструкции и обустройства является реновация сквера им. Саши Филиппова в Ворошиловском районе. Этот сквер существует около полувека на месте бывшей Зацарицынской торговой площади. Несколько лет назад его территория была обновлена, приложены новые регулярные пешеходные дорожки с мощением керамической плиткой, установленная бронзовая статуя «Ангела» является доминантой. В качестве положительного момента следует отметить смену растительности и наличие ухоженного города и клумб. Это стало излюбленным рекреационным местом молодежи, детей и лиц старшего поколения, особенно в вечерние часы.

Еще одним положительным функционирующим примером парковой зоны является Парк Победы на верхней террасе г.Волгограда. С начала своего существования он взял на себя функцию городского парка, в котором отдыхают жители со всех районов города. Здесь проводятся массовые мероприятия и выступления, спортивные мероприятия, а также функция общепита. Велика эстетическая роль этого места как нарядного фасада города Волгограда со стороны Волги. Над разработкой этой территории работали лучшие представители архитектурной профессии под руководством главного архитектора города того периода В.Н. Симбивцева.

В настоящее время наиболее посещаемыми являются поминальная рекреационная зона состоящая из нескольких элементов:

Центральная ... , Аллея Героев, сквер на площади павших Борцов, Комсомольский сквер у театра НЭТ и Детского городского сада.

Остальные парки и природные зоны в черте города (зеленая территория в поймах рек Царица, Мокрая Мечетка, Отрада и др.)

остаются неблагоустроенными и вследствие этого выпадают из системы озеленения и функционального использования.

В новых современных условиях следует пересмотреть и усилить традиционные направления деятельности парков. Найти средства на реконструкцию существующих парковых территорий и устройства новых рекреационно-парковых зон.

Литература:

1. *Антюфеев, А.В., Птичникова, Г.А., Чернявская, Г.А. Ремонтные основы ландшафтной архитектуры./ А.В.Антюфеев, Г.А. Птичникова, Г.А. Чернявская: ВолгГАСУ. – Волгоград, 2005.-188с.*

2. *Ковалева Г.Н. Дизайнерский подход в организации мест кратковременного отдыха и его влияние на социальную среду индустриального города / Г.Н. Ковалева / / Социальные проблемы регионов и пути их решений. Материалы V Всероссийской научно-практ. конф.-СПб.,2009.- С.51-55.*

Особенности брачного состава населения Волгоградской области

Лобанова Н.А.

В течение одиннадцати лет — с 2000г. до 2011г. — интенсивность заключения брачных союзов в Волгоградской области увеличивалась. Наименьшие показатели брачности были зафиксированы в 2000 г., когда было заключено 1674брака, а общий коэффициент брачности составил 6,1 на 1000 населения.Наибольшие показатели брачности характерны для 2011г, когда было заключено 2161 брака, при общем коэффициенте брачности 8,3 на 1000 населения (Таблица 1). Соответственно росту числа браков подскочил и общий коэффициент брачности, вернувшийся к уровню конца 1980-х годов, — 8,3 на 1000 населения в 2011 г.

Несмотря на то, что число браков приблизилось к пиковой величине, неминуемо длительное и резкое падение, вызванное ожидаемыми негативными сдвигами в возрастной структуре населения. Увеличение общего числа браков в Волгоградской области началось с середины 1990-х годов, чему способствовала благоприятная возрастная структура населения. Происходило увеличение числа мужчин и женщин в основных бракоспособных возрастах до 35 лет за счет относительно многочисленных поколений, родившихся в 1980-е годы.

Однако с 2004 г. началось снижение численности населения в возрасте до 20 лет. В 2008 г. появились первые признаки сокращения следующей возрастной группы — 20—24-летних, вносящих более весомый вклад в ежегодное число браков в Волгоградской области, что в последующем скажется на общих показателях не только брачности, но и рождений. В то же время соотношение чисел потенциальных женихов и невест в возрастах, наиболее привлекательных для заключения брака, не выглядит сколько-нибудь проблемным. Если исходить из широко распространенной нормы — жених старше невесты на 2—3 года, — то сейчас на одну потенциальную невесту в возрасте 20—29 лет приходится примерно один потенциальный жених. Для 20—24-летних женщин выбор женихов чуть лучше: на 1000 женщин данного возраста приходится 1050 мужчин на 2 года старше, для 25—29-летних ситуация чуть хуже — 939 мужчин в возрасте 27—31 года на 1000 женщин. Сегодняшняя ситуация на брачном рынке повторяет ситуацию, сложившуюся в Волгоградской области 30 лет назад, что неудивительно, поскольку сегодняшние женихи и невесты — дети, родители которых вступали в брак в конце 1970-х — первой половине 1980-х годов. Волнообразное воспроизведение схожих пропорций и соотношений по возрасту и полу с периодичностью в 25—30 лет (этот период определяется в демографии как длина поколения) практически неизбежно. Нетрудно предсказать, что в ближайшие годы будет частично воспроизведена

ситуация, характерная для поколений, создававших семьи на рубеже 1980—1990-х годов, — существенное улучшение потенциального выбора для невест и соответственно ухудшение выбора для женихов.

Таблица 1

Брачность и разводимость населения Волгоградской области

годы	Число браков	На 1000 населения	Число разводов	На 1000 населения
2000	1674	6,1	1307	4,8
2001	1798	6,6	1472	5,4
2002	1815	6,7	1562	5,8
2003	1865	7,0	1428	5,3
2004	1716	6,4	1174	4,4
2005	1846	7,0	1060	4,0
2006	1923	7,3	1160	4,4
2007	2169	8,3	1249	4,8
2008	1958	7,5	1279	4,9
2009	1957	7,5	1257	4,8
2010	2007	7,7	1107	4,2
2011	2161	8,3	1192	4,6

В 2000-е годы разводимость пережила несколько всплесков и спадов.

В первой половине 2000-х годов число разводов росло, затем в течение 3 лет, с 2004 по 2006 г., наблюдалось значительное снижение. В 2002г. коэффициент разводимости составил 5,8 на 1000 населения, что видимо близко к рекордной величине. В 2005 г. общий коэффициент разводимости составил 4,0 на 1000 населения, для периода 2000г. это был самый низкий показатель. Далее, в 2007—2009 гг., в Волгоградской области наблюдается

увеличение числа разводов до 1279. Общий коэффициент разводимости достиг 4,9 на 1000 населения. В 2010-2011гг. отмечена общая тенденция уменьшения числа разводов до 1192 в 2011г. Общий коэффициент разводимости в этот период составил 4,6 на 1000 населения. Выявленные тенденции свидетельствуют о том, что ситуация с расторжением браков постепенно восстанавливается.

Примечания

1. *Волгоградская область в цифрах. 2011. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Волгоградской области. Волгоград.2011.-С.40.*

2. *Население России 2011: ежегодный демографический доклад. М., 2011. С. 58-59.*

Стилистика конструктивизма в архитектуре жилых и общественных зданий г. Сталинграда (1920-1930е года)

Ямалова К.М., Наумова А.А.

Архитектура 20-х – 30-х годов в социалистической России характеризуется поиском путей, отвечавших новому социальному строю и его идеологии. В 20-е годы, когда строительство имело ограниченные масштабы, лишь в проектах разрабатывались различные типы зданий и новые архитектурные формы. Одновременно с традиционными типами зданий внимание архитекторов привлекали социальные новаторские объекты: дворцы труда, рабочие клубы и дома-коммуны.

Период развития советского градостроительства 1920-1930-х гг. и в настоящее время привлекает большое внимание. Особенно интересны для исследователей авангардные архитектурные и градостроительные идеи, находившие свое отражение в проектах «соцгородов», «жилкомбинатов»,

«домов-коммун», а вот реальная проектная практика остается за пределами целенаправленного изучения. Необходимо отметить, что архивные фонды того периода, освещающие городское развитие Сталинграда, понесли значительный урон. Исследование архитектурно-градостроительного развития города в довоенный период представляет особую сложность - как из-за скудности архивных данных, так из-за военных разрушений и послевоенной реконструкции.

Определенный интерес в исследовании городского развития представляет процесс архитектурных изменений, происходящих в жилищной архитектуре того периода. В Сталинграде с 1926 года осуществлялось интенсивное строительство крупных жилых массивов. Строительство велось не только во вновь образованных промышленных, но и в старых рабочих районах, жилье которых состояло из бараков и землянок. Одновременно начались работы по коренному преобразованию планировочной структуры города Царицына.

Индустриальное развитие города, размещение новых промышленных предприятий оказали существенное влияние на формирование плана Сталинграда, его застройку. Единый план реконструкции и строительства города стали разрабатывать в 1927 году. Вместо беспорядочной застройки, характерной для купеческого Царицына, единый план, сохраняя особенности исторически сложившейся планировки, намечал перспективное развитие города с учетом природных условий и новых социальных требований. Для царицынской застройки были характерны небольшие, плотно прижатые друг к другу кварталы, с ограниченным доступом солнца к жилым домам. Строительство нового жилья разворачивается на больших массивах, с учетом всех санитарно-гигиенических и культурных условий жизни.

При разработке генерального плана Сталинграда учитывалась теория линейного города Н.А. Милютина и проектные разработки братьев Весниных, предлагавших объединить в единое градостроительное

образование 5 «соцгородов» вдоль Волги. В 1929 году разрабатывался первый проект реконструкции города, который предусматривал превращение промышленных районов в группу из шести городов. Весь берег Волги отводился для промышленных предприятий. За ними располагались так называемые «жилые города» п-образной формы, центры которых через небольшие разрывы между заводами и фабриками связывались с берегом. Центральный город намечался в пределах территории старого Царицына. Эта идея 20-х годов отражена в возведении только незначительной северной промышленной части города – помешала война.

Застройка шла в общем русле развития советской архитектуры. На первом этапе в строительстве преобладал «конструктивизм» как новое стилистическое направление. Это направление предполагало широкое использование железобетона и стекла в качестве строительных материалов, ленточных окон и плоских кровель, а в градостроительной планировке – строчную застройку кварталов и улиц с учетом благоприятной инсоляции. Такой была выполнена планировка Нижнего поселка Тракторного завода, поселка завода «Баррикады» и южных районов города. Но тектоника сталинградских зданий не полностью соответствовала европейским принципам, так как в городе не было развито производство строительных материалов, поэтому применялся кирпич вместо бетона и традиционное остекление оконных проемов.

При крупных промышленных предприятиях строились жилые комплексы, состоящие из кирпичных жилых домов средней этажности, детских комбинатов, школ, библиотек, поликлиник, аптек, прачечных, магазинов, рабочих клубов и других учреждений, т.е. создавалась цельная система культурно-бытового обслуживания (КБО), которая обеспечивала многие материальные, социальные и культурные потребности жителей. Вся жилая территория комплексов была благоустроена и озеленена. Обязательно предусматривались различные площадки для занятий спортом, игровые

площадки для детей, площадки тихого отдыха, хозяйственные площадки и т.д.

В жилищном строительстве этого периода проводились поиски новых форм проживания, новых конструкций и строительных материалов, нового художественного образа современного жилища. Разрабатывались проекты, в которых предназначалось организовать формы коллективного проживания – дома-коммуны и жилые комбинаты с обобществленным бытом. Как правило, дом-коммуна состоял из двух взаимосвязанных территорий - жилой зоны и зоны общественного обслуживания. Кроме индивидуальных квартир в доме предусматривались общие кухни (в идеале - столовые), банно-прачечные помещения, читальный и концертный залы, библиотека, комнаты отдыха, детские комнаты и т.д.

Примером такого здания был проект, разработанный в 1930 году видным архитектором И. Голосовым для Сталинграда. Здание должно было располагаться в Ворошиловском районе на пересечении улиц Баррикадная и Социалистическая. Оно предназначалось для работников гидролизного завода. Проект был выполнен на высоком профессиональном уровне, хотя в социально-бытовом отношении не вносил чего-либо принципиально нового в этот тип жилища. Новым и оригинальным в этом проекте был необычный композиционный прием - развертывание объема по горизонтали. Это было вызвано не столько функциональными, сколько художественно-композиционными соображениями, стремлением архитектора зрительно выявить крупный масштаб нового комплексного сооружения, состоящего из соединенных между собой переходами жилых и коммунальных корпусов. В проекте для Сталинграда И. Голосов создает "длинный" фасад, который стал важным художественным нововведением. Таких протяженных фасадов, с таким пропорциональным соотношением высоты и длины до него, пожалуй, никто тогда не проектировал в нашем городе. Решиться создать такую протяженную композицию (длина корпуса более полукилометра) мог,

конечно, только большой мастер, глубоко чувствующий художественные закономерности объемно-пространственной композиции.

Стилистическое направление архитектуры 20-30-х годов имело яркую социальную направленность. Впервые архитектура рассматривается с точки зрения пользы и удобства для тружеников. В СССР господствовал культ трудовой деятельности, поэтому в начале 30-х годов развернулось интенсивное строительство жилых домов для инженерно-технических работников и других специалистов высшей квалификации. Страна крайне нуждалась в таких кадрах, и представление им жилища повышенного комфорта рассматривалось как мера поощрения их труда. В Сталинграде было построено несколько крупных жилых домов и кварталов в центре и северной части города. Они получили название «дома специалистов». Так были построены Дом коммунальщиков, Дом грузчиков, Дом консервщиков, Дом летчиков, Дом для работников КГБ и т.д.

Один из примеров - Дом грузчиков (1936 г.). Проект выполнили архитекторы Коваленко и Иванов. После войны восстановление проводилось по исходному проекту с сохранением прежней планировки (архитектор А.И. Куренной). Расположение на пересечении улиц определило г-образную форму плана здания, а его угол был скруглен и акцентирован добавочным шестым этажом при общей высоте пять этажей. Во внешнем облике здания конструктивизм сочетается с элементами классической ордерной системы. Объемно-планировочная структура здания - цельная, акцент – скругленный угол с полукруглыми открытыми балконами-лоджиями. Здание кирпичное, планировочная схема - коридорная с коммунальными квартирами (сохранена в процессе восстановления).

Напротив расположен Дом консервщиков, объем которого решен подобным образом. На фасаде вновь появляются элементы классического ордера: колонны, поддерживающие балконы, пилястры, пояски над первым,

четвертым и пятым этажами, сложный карниз и декоративные вазы на крыше.

Интересным примером архитектуры конструктивизма является дом для работников Инжкопстроя на пересечении улиц Ленина и Мира (1934г.) Здание г-образное в плане, имеет пять этажей с чердаком. Фасад реставрирован с применением ордерной системы, использованием лепнины (арх. И.Е. Фиалко). Его особенностью является выступ на уровне первого и второго этажа, выше переходящий в балконы, и круглые окна на чердаке.

Ряд домов для работников КГБ расположен на пересечении улиц Баррикадной и Рабоче-Крестьянской. Дома кирпичные, почти лишенные декоративных элементов, исключение – междуэтажные зубчатые карнизы. Большинство домов для специалистов не сохранилось после войны.

Анализируя приведенные аргументы, можно констатировать, что за предвоенные годы Сталинград постепенно приобретает черты нового образа жизни, отвечающего социальному строю, культурным и эстетическим требованиям той исторической эпохи развития страны.

Библиографический список

1. *Архитектура гражданских и промышленных зданий: Учебник для вузов. В 5-ти т. Т. 1. Гуляницкий Н.Ф. История архитектуры. 4-е изд., перераб. – М.: ООО «БАСТЕТ», 2007. – 336 с.; ил.*
2. *Волгоград. Атопов В.И., Масляев В.Е., А.Ф. Липявкин. Изд.: Стройиздат. 1985. – 216 с.*
3. *История советской архитектуры, 1917-1954гг: Учебник для архитектурных вузов. Спец. «Архитектура»/ Н.П. Былинкин, В.Н. Калмыкова, А.В. Рябушинин, Г.В. Сергеева; Под общ. ред. Н.П. Былинкина и А.В. Рябушинина. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Стройиздат, 1985. – 256 с., ил.*
4. *СВОД историко-архитектурного наследия Царицын-Сталинград-Волгоград (1589-2004). С.А. Аргасцева, Л.В. Гуренко. Изд.: Панорама. 2004.*
5. *Формирование градостроительного ансамбля площади Павших Борцов в довоенном Сталинграде. П.П. Олейников, А. В. Антюфеев, Г.А. Птичникова, Н.П. Шарыга.*

Особенности развития зернового хозяйства в Волгоградской области
Лобанова Н.А.

Зерновое хозяйство является одной из важнейших отраслей сельского хозяйства Волгоградской области, что обусловлено биологическими, экологическими и экономическими факторами. Положение области на южной окраине степей и на севере полупустынной зоны юго-востока Европейской части России, наличие таких агроклиматических условий, как равнинный рельеф, высокоплодородные почвы, длинный вегетационный период, большая сумма активных температур оказывают влияние на формирование зерново-животноводческой сельскохозяйственной специализации хозяйства области.

Широкое распространение зерновых культур в растениеводстве Волгоградской области связано с наличием значительного фонда сельскохозяйственных земель. Так по результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006г., на сельскохозяйственные угодья в области приходится 6 млн. 586 тыс. га, что составляет 4% сельскохозяйственных угодий России, причем, пашня занимает 4 млн.747 тыс. га – 72% сельскохозяйственных угодий области.

Основу растениеводства области составляет зерновое хозяйство. Под зерновыми культурами в 2012г. было занято 69% посевных площадей, что почти на 330 тыс. га больше, чем в 2011 году (таблица 1). Ведущей зерновой культурой является озимая пшеница, на которую приходится 63% посевных площадей. Яровой ячмень занимает 16% посевных площадей, озимая рожь - 8%, зернобобовые культуры – 4%, кукуруза на зерно – 3%, тогда как доля яровой пшеницы незначительна, всего лишь – 2% посевной площади (таблица 1).

Таблица 1

Посевные площади зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий Волгоградской области

	Посевная площадь, тыс. га			
	2011 год	Доля в (%)	2012 год	Доля в (%)

Вся посевная площадь	2751,6	100	2843,2	100
Зерновые и зернобобовые: из них	1630,9	59,2	1963,3	69,0
Пшеница озимая	935,3	58,5	1227,0	63,0
Пшеница яровая	53,5	3,2	38,2	2,0
Рожь озимая	114,6	7,0	160,0	8,0
Ячмень яровой	292,1	18,0	312,0	16,0
Кукуруза на зерно	64,6	4,0	54,0	3,0
овес	20,1	1,2	21,1	1,0
просо	82,8	5,0	36,6	2,0
гречиха	13,9	0,8	13,8	1,0
зернобобовые	38,7	2,3	80,3	4,0

Составлено автором по: [2]

Что касается валовых сборов в разрезе отдельных культур в Волгоградской области в 2012 году, то следует отметить, что из 2 млн. 422 тыс. т собранных зерновых и зернобобовых культур 77,5% приходится на озимую пшеницу, в 2011 году ее доля составляла 64%, что свидетельствует об увеличении сборов этой культуры (таблица 2). Тогда как доля других культур оставалась незначительной. Так, доля валового сбора ярового ячменя в области в 2012 году составляла всего лишь 7,6%, что в два раза меньше, чем в 2011 году (14%), кукурузы на зерно – 5,4%, озимой ржи – 4,6%, а яровой пшеницы всего лишь 0,7%, что в три раза меньше, чем в 2011 году (таблица 2). Сокращение валового сбора яровой пшеницы в Волгоградской области связано с объективными причинами: с уменьшением посевных площадей, занятых этой культурой из-за низкой урожайности. При одинаковых трудозатратах озимая пшеница в два раза превышает по урожайности (28-30 ц/га) яровую пшеницу (14-15 ц/га). Высокая урожайность озимой пшеницы связана с тем, что она активно использует влагу двух сезонов – осеннего и весеннего, что при недостаточной

влагообеспеченности в нашем регионе определяет высокую урожайность этой культуры.

Таблица 2

Валовой сбор и урожайность зерновых и зернобобовых культур в Волгоградской области [1; 2]

Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	Валовой сбор, тыс. центнеров				Урожайность, центнеров с 1 га	
	2011 год	Доля в %	2012 год	Доля в %	2011 год	2012 год
		26749,4	100	24226,6	100	17,2
Пшеница озимая	17175,3	64	18798,7	77,5	18,8	18,7
Пшеница яровая	565,5	2,1	169,0	0,7	11,6	7,2
Рожь озимая	1416,7	5,2	1117,9	4,6	12,5	11,2
Ячмень яровой	3955,7	14	1840,2	7,6	15,1	10,0
Кукуруза на зерно	1539,8	5,7	1311,1	5,4	26,9	26,5
овес	309,7	1,1	111,4	0,4	16,7	8,1
просо	1038,9	3,9	144,1	0,6	14,2	7,9
гречиха	86,4	0,3	53,5	0,2	6,5	5,6
зернобобовые	460,6	3,7	505,8	3,0	11,9	8,1

Непосредственным образом региональная структура сборов зерновых связана с их урожайностью, которая в целом имеет отрицательную тенденцию по Волгоградской области. В 2012 году урожайность зерновых и зернобобовых культур составила 16,4 центнера с гектара, по сравнению с 2011 годом (17,2 ц/га) отмечается уменьшение показателя, что свидетельствует о том, что уровень предыдущих лет, еще не достигнут (таблица 2). Так, в 2008 году урожайность составляла 24,6 ц/га, что является пиком за последние годы. С 2004 года практически по всем зерновым наметился рост урожайности. Только в 2010 году в связи с засухой

урожайность по всем культурам была значительно ниже средней – 12 ц/га, что повлияло на рекордно низкий валовой сбор зерновых – 1 млн. 499 тыс.т.

По данным 2012 года урожайность озимой пшеницы составила 18,7 ц/га, что соответствует показателю 2011 года – 18,8 ц/га (таблица 2). Яровая пшеница в эти годы отличалась более низкой урожайностью, по сравнению с озимой пшеницей. Так, в 2012 году она составляла 7,2 ц/га, что в 1,5 раза меньше, чем в 2011 году – 11,6 ц/га. Высокую урожайность в эти годы среди зерновых культур имела кукуруза – 26,5 ц/га в 2012 году, в 2011 году – 26,9 ц/га (таблица 2). По другим зерновым культурам отмечается снижение урожайности: по ячменю яровому – с 15,1 ц/га в 2011 году, до 10 ц/га в 2012 году; по овсу с 16,7 ц/га до 8,1 ц/га; по просу с 14,2 до 7,9 ц/га; по гречихе с 6,5 до 5,6 ц/га (таблица 2).

Зерновое производство Волгоградской традиционно является основой продовольственного комплекса и наиболее крупной отраслью сельского хозяйства. На долю продовольственного зерна в области в 2013 году приходилось 96% производимых зерновых, что на 6% больше, чем в 2012 году (90%). Что свидетельствует о том, что Волгоградская область полностью обеспечивает себя продовольственным зерном и имеет возможности для поставки его в другие районы.

Примечания

1. Волгоградская область в цифрах. 2011. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Волгоградской области. Волгоград, 2011.-С.189; 193;195.
2. Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур в Волгоградской области. 2013. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Волгоградской области. Волгоград, 2013.-С.5;6;13-18.

Природоохранная работа во внеурочное время

Виноградова В. Н.

Вопросы охраны природы, бережного отношения к окружающему миру присутствуют в курсе биологии для любого класса. Поэтому на уроках воспитание активной позиции в деле сохранения живой природы является постоянным и обязательным элементом. Но очень многие аспекты не удается рассмотреть на уроках и у ребят возникает много вопросов, ответить на которые у учителя просто не хватает времени. Учитывая заинтересованность учащихся и важность данного направления в целом, ведется серьезная и системная работа во внеурочное время. Конечно, это различные мероприятия в рамках декады биологии, участие в различных олимпиадах, конкурсах, акциях, выставках, викторинах и исследованиях на разных уровнях – от школьного до всероссийских и международных. Все дети с большим энтузиазмом участвуют в акциях практической направленности - по сбору макулатуры и использованных батареек, в уборке и озеленении пришкольной и дворовых территорий и так далее. Но для заинтересованных ребят всего этого мало. В ответ на их запросы организуются и проводятся различные игры, исследования и т. д. Несколько примеров из опыта своей работы в этой области предлагаю вашему вниманию.

В 5 классах при изучении темы «Жизнь под угрозой» дети создают сборник «По страницам Красной книги». В ходе этой работы ребята знакомятся с историей появления Красной книги Международного Союза охраны природы, ее структурой, категориями редкости, узнают о подобных изданиях разных стран и регионов России, готовят небольшие тематические сообщения и иллюстрации. После сбора подготовленных материалов, они редактируются, систематизируются. Потом проходит конкурс на лучшую обложку и оформление каждого раздела. Дети сами отбирают лучшие

варианты. По результатам этой работы формируются сборники от каждого класса или один на всю параллель.

В 6 классе продолжается работа в этом направлении, но особое внимание уделяется уже Красной книге Волгоградской области. Учитываются возрастные особенности, поэтому организуются викторины и игры по данной тематике. Одна из игр предполагает работу с различным раздаточным материалом, натуральными объектами. Другая игра рассчитана на работу непосредственно с самой Красной книгой и проводится совместно со школьной библиотекой. Идея этой игры появилась в связи с тем, что дети сейчас не только мало читают, но и не умеют работать с книгой: не знают устройства справочников и энциклопедий, не умеют быстро находить необходимую информацию в печатных источниках и т.д.

Многие учащиеся готовят проекты для участия в ежегодной лицейской научно-практической конференции «Дарование юных – родному городу». Темы работ самые разные, в том числе и природоохранной направленности. Например, совместно с региональным Ботаническим садом проводилась экспериментальная работа по выращиванию растений семейства Крестоцветных из Красной книги Волгоградской области. Актуальность работы заключалась в изучении возможностей семенного размножения растений семейства Крестоцветных в лабораторных условиях и дальнейшего использования полученных экземпляров для научных исследований. Были определены следующие цели работы: изучить способы предпосевной обработки и условия прорастания семян ряда растений; создать на территории пришкольного участка экспериментальную площадку по выращиванию полученных растений. Главная задача исследования - определение оптимальных условий прорастания семян. Для работы из семенного банка Ботанического сада были получены семена катрана шершавого (*Crambe aspera* Vieb), катрана татарского (*Crambe tataria* Sebeok), левкоя душистого (*Matthiola fragrans*

Bunge), клоповника Мейера (*Lepidium meyeri* Claus), клоповника воронцелистного (*Lepidium coronopifolium* Fisch. ex Ledeb), собранные в разные годы. В результате выполнения работы были получены важные данные, а саженцы стали основой экологического уголка на пришкольном участке.

Еще одной интересной работой стало изучение особо охраняемых природных территорий города Волжского. Для этого сначала ознакомились с соответствующей терминологией и нормативными документами, затем провели практическое изучение состояния этих объектов в городе. Оказалось, что многие ребята даже не знали о статусе ООПТ парка культуры и отдыха «Волгоградгидрострой» и множества других объектов нашего города и о правилах, которые надо соблюдать на таких территориях.

Как определить эффективность всей этой работы? Можно говорить о тоннах собранной макулатуры и тысячах батареек, о победителях и призерах различных олимпиад и конкурсов, о количестве участников всех игр, выставок и викторин. Но есть результаты, которые невозможно измерить или подсчитать. Это то самое бережное отношение к каждому живому существу, умение оценить красоту природы и желание ее сохранить, когда ребенок просит родителей не срывать цветы на поляне или не мыть машину на берегу реки. Вот такие моменты и есть то, ради чего мы работаем.

Динамика численности воспитанников в дошкольных образовательных учреждениях и учащихся общеобразовательных учреждений в России и Волгоградской области

Ступникова А.Д.

В связи с вступлением в силу нового закона «Об образовании» в Российской Федерации устанавливаются следующие уровни системы общего образования:

- 1) Дошкольное образование, за которым впервые закреплён статус исходного, базового уровня образовательной системы;

- 2) Начальное общее образование;
- 3) Основное общее образование;
- 4) Среднее общее образование.

Образовательные программы дошкольного, начального общего, основного и среднего общего образования являются преемственными [3].

Современное дошкольное образование России располагает следующими видами дошкольных учреждений: детский сад; детский сад с приоритетным осуществлением одного или нескольких направлений развития детей; детский сад компенсирующего вида с приоритетным осуществлением квалификационной коррекции отклонений в физическом и психическом развитии воспитанников; детский сад пристра и оздоровления с приоритетным осуществлением санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур; детский сад комбинированного вида (в состав которого могут входить общеразвивающие, компенсирующие и оздоровительные группы в разном сочетании); центр развития ребенка — детский сад с осуществлением физического и психического развития, коррекции и оздоровления всех детей.

Общеобразовательные учреждения представлены средними общеобразовательными школами; школами с углубленным изучением отдельных предметов; гимназиями; лицеями; вечерними школами; специальными школами для детей с отклонениями в физическом и психическом развитии; внешкольными образовательными учреждениями (детские музыкальные и художественные школы, школы искусств, хоровые и хореографические студии, фольклорные ансамбли, детско-юношеские спортивные школы, станции юных техников, центры досуга и др.).

Представляет интерес сравнение основных уровней системы общего образования в России, Южном федеральном округе и Волгоградской области.

По данным Российского статистического ежегодника [2], максимальное число дошкольных образовательных учреждений в России наблюдалось в 1990 году (87,9 тыс.), которые посещало 9009,5 тыс. человек. В 2011 году число дошкольных образовательных учреждений было 44,9 тыс., численность детей в них насчитывалась 5661,1 тыс. человек. На начало 2012 г. 2247,9 тыс. детей нуждались в устройстве в дошкольные образовательные учреждения.

В Волгоградской области число дошкольных образовательных учреждений в 2000 году насчитывалось 825 единиц, при этом их посещало 66,9 тыс. человек [4]. В 2010 году количество дошкольных образовательных учреждений сократилось до 774, при увеличении количества детей, посещающих эти учреждения – 81,8 тыс. человек.

Охват дошкольным образованием в регионе ниже среднероссийского (соответственно 54,9% и 58,4% в 2012 г.), но выше, чем по Южному федеральному округу- 44,8%. При этом на 100 мест приходится 100 детей, это лучший показатель среди регионов ЮФО (111/100) и выше, чем в среднем по РФ (106/100) [1].

Обеспеченность школами в Волгоградской области достаточно высока. В 2010/2011 учебном году в 1013 общеобразовательных учреждения г. Волгограда и Волгоградской области, приступили к занятиям 225,2 тыс. человек. В 2000/2001 учебном году было 1340 дневных общеобразовательных учреждения, в которых обучалось 375,1 тыс. человек. Таким образом, число школ, за рассматриваемый период сократилось на 327 единиц, численность обучающихся при этом сократилась на 131,9 тысяч человек. Сокращение числа школ происходит за счет школ, расположенных в сельской местности.

В Российской Федерации на начало 2011/12 учебного года число общеобразовательных учреждений составляло 47,7 тысяч. Число обучающихся в них учеников было 13654 тыс. человек. В 2000/2001 учебном

году это соотношение выглядело следующим образом: общеобразовательных учреждений – 68,1 тысяч; обучалось в них – 20493 тыс. человек [2]. Число школ, за рассматриваемый период сократилось на 20,4 тысячи, а численность обучающихся на 6839 человек.

В Южном федеральном округе по численности обучающихся Волгоградская область занимает третье место. Наибольшее количество обучающихся в общеобразовательных учреждениях Волгоградской области, было зафиксировано в 1995/1996 учебном году. Это характерно как Южного федерального округа, так и для России.

Таким образом, в Волгоградской области прослеживаются основные тенденции развития общего образования, характерные для страны в целом.

Литература

1. Лобанова Н.А. Особенности образовательного уровня населения Волгоградской области./ Системно-деятельностный подход в организации образовательного процесса по географии как основа ФГОС ООО: матер. Всерос. Научно-практической конф. 19 марта 2013г. – М.: Планета, 2013.
2. Российский статистический ежегодник. 2012
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». - Москва: Проспект, 2013. – 160с.
4. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы статистики по Волгоградской области: www.volgastat.ru

Особенности развития системы образования Волгоградской области на современном этапе

Ступникова А.Д.

В соответствии с законом «Об образовании» в Российской Федерации система образования подразделяется на общее, профессиональное, дополнительное образование и профессиональное обучение. В настоящее время российское образование находится в состоянии реформирования, сопровождающегося структурными изменениями на всех уровнях системы.

Общее образование является основным звеном системы образования. В 2014/15 учебном году в области действовало 933 учреждения, реализующих программы общего образования, в которых обучалось 236,9 тыс. человек (в 2000/01 учебном году, соответственно, 1371 учреждений – 365,8 тыс. человек). По сравнению с 2000/01 учебным годом, число общеобразовательных учреждений, сократилось на 438 единиц, что происходит за счет школ, расположенных в сельской местности, где было закрыто 397 школ. В городах и поселках городского типа перестала функционировать 41 школа. Численность обучающихся при этом сократилась на 128,9 тысяч человек. Численность учителей в целом по области за этот период уменьшилось на 11,9 тысяч человек (в 2000/2001 учебном году – 30 тысяч человек, в 2014/2015 учебном году – 18,1 тысяч человек).[2]

По соотношению числа обучающихся в общеобразовательных учреждениях и жителей по районам области, наиболее благополучная ситуация наблюдается в Старополтавском, Палласовском и Быковском районах, где на 1000 жителей приходится 110 – 120 школьников. Это связано с традиционно высокими показателями рождаемости и естественного прироста населения в этих районах.

Дошкольное образование, которое является исходным уровнем общего образования, в 2015 г. в Волгоградской области насчитывало 768 детских дошкольных учреждений (в 2000 г. их было 825). Сеть дошкольных учреждений за 15 лет уменьшилась 57 единиц, при этом численность детей возросла на 37,6 тыс. человек. Охват детей дошкольными образовательными организациями в регионе 60,6%, на 100 мест приходится 103 ребенка. [2]

Профессиональное образование включает среднее профессиональное образование и высшее образование (бакалавриат, специалитет, магистратура и подготовка кадров высшей квалификации).

Среднее профессиональное образование в области представлено 60 образовательными организациями (включая филиалы), из которых самостоятельными является 51 учебное заведение. На начало 2014/15 уч. г. численность студентов в государственных и муниципальных средних специальных учебных заведениях составила 41,9 тысяч человек. В сравнении с 2000/01уч. годом произошло снижение на 10 тыс. человек. В структуре численности студентов преобладает очная форма обучения. В 2014/2015 учебном году на очных отделениях обучалось 76% , на заочных – 21%, на очно-заочных – 3% от общего числа студентов.[2]

Число организаций высшего образования (включая филиалы) на начало 2014/2015 учебного года составляло 38 единиц. Самостоятельными учебными заведениями являлись 15 вузов, в том числе 10 государственных и 5 негосударственных. Филиалы вузов располагались в Волжском, Михайловке, Камышине, Урюпинске, Быково.

В результате реформирования системы высшего образования России в октябре 2015 года начался процесс объединения Волгоградского государственного технического университета и Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета и создание единого опорного вуза на их базе. В декабре 2015 года было принято решение об объединении Волгоградского государственного университета и Волгоградского государственного социально-педагогический университета.

В 2014/15 году сохранилась тенденция сокращения численности учащихся в высших учебных заведениях. Так, на начало 2014/15 уч. г. численность учащихся составила 79,2 тысяч человек, что на 11, 9 тыс. человек меньше (на 13,1%), чем на начало 2013/14 уч. г. Но этот показатель выше на 14,9 тысяч человек, чем в 2000/01 уч. г. (64,3 тыс. чел.). Наибольшая численность студентов за рассматриваемый период была зафиксирована в 2007/2008 учебном году – 115,8 тысяч человек. [3]

В структуре численности студентов наблюдается незначительное преобладание очной формы обучения. В 2014/2015 учебном году на очных отделениях обучалось 49,8% , на заочных – 46,8%, на очно-заочных – 3,4% от общего числа студентов. [2]

В 2014/2015 учебном году подготовкой научных и научно-педагогических кадров занимались образовательные учреждения высшего образования, имеющие 11 аспирантур и 7 докторантур, а также научные учреждения, располагающие 4 аспирантурами.[1]

Численность обучающихся в аспирантурах области за период с 2010г. по 2014г. уменьшилась на 498 человек (на 25,4%)и составила к концу 2014 года 1459 человек. В образовательных учреждениях высшего образования научную работу вели 1436 аспирантов, в научных учреждениях - 23 аспиранта. В 2014 году из аспирантуры выпущено 392 высококвалифицированных специалиста, что на 76 человек (на 16,2%) меньше, чем в 2010 году.[1]

Поскольку система образования всегда функционирует в тесной связи с экономической, политической и духовно-культурной системами государства, то хочется надеяться, что предпринимаемые шаги по модернизации образования, должны способствовать позитивному развитию Волгоградской области.

Литература

- 1. Волгоградская область в цифрах. 2014: краткий сб. /Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград: Волгоградстат, 2015.- 376с.*
- 2. Городские округа и муниципальные районы Волгоградской области 2014: стат. Обзор./Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград: Волгоградстат, 2015.- 219с.*
- 3. Специально-культурный потенциал Волгоградской области; Стат. обозрение/ Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. - Волгоград: Волгоградстат, 2015- 61с.*

4. *Социально-культурный потенциал Волгоградской области; Стат. обозрение/ Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. - Волгоград: Волгоградстат, 2008- 60с.*

Мемориальная тема в творчестве сталинградских архитекторов 1950-х гг.

Янушкина Ю.В.

Архитектурное наследие 1950-х гг., показывает, что Сталинград создавался в первую очередь как Город-монумент, а затем как место для жизни.

В советской архитектуре мемориальные сооружения по шкале «идеологического утилитаризма» занимали высшую ступень. Значимость мемориалов подчеркивалась гипертрофированным масштабом и резким противопоставлением окружению предельно простых симметричных форм, замкнутый характер которых усиливался многократным повторением элементов, обозначающих идею преодоления границ (пропилеи, арки, лестницы) на пути к священному месту.

Тема преодоления границ особенно мощно звучит в проектах планировки центра Сталинграда (1949-1953), выполненных под руководством В.Н. Симбирцева (Б.Г. Гольдман, А.В. Куровский, Е.И. Левитан, В.Е. Масляев, И.Е. Фиалко и др.). В этих проектах среда Города-монумента ритмически упорядочивалась, плавно подводя к «сакральному» центру в виде храмоподобного Дома Советов. Центральный ансамбль Сталинграда решался как перекресток путей ритуальных процессов. Образное решение застройки не выходило за рамки темы стены-границы, отсылая скорее к крепостным стенам цитаделей Месопотамии, чем к более поздним классицистическим прототипам.

Крайнее свое выражение – «агрессивный вертикализм» – тема

расчленения стены достигает в работах Е.И. Левитана, в его неосуществленном проекте жилого дома по улицам им. Гоголя и Коммунистической и в проекте Дома Связи. Целостность ансамбля достигалась архитектором за счет бесконечного повторения одного удачно найденного приема. Но думается, если бы его проект жилого дома по ул. Гоголя реализовали, то в комплексе с противостоящим ему Домом Связи достигли бы не органического единства, а механического однообразия. Тем не менее, морфологические характеристики объектов, предлагаемые Е.И. Левитаном, полностью соответствовали складывающемуся образному стереотипу застройки центра Сталинграда, а его любовь к акцентированию вертикальных членений позволяет говорить об особом почерке архитектора.

«Вечные идеи» всегда стимулируют обращение к идеальным классическим формам или формам, признанным таковыми. Модель советского мироздания также воплощалась согласно классицистическим принципам, как на уровне образа города в целом, так и на уровне отдельного «здания как функции города».

Роль подобного здания-символа, наряду с Домом Советов играл Музей Оборона Царицына-Сталинграда. Музей Оборона или Храм Славы трактовался как монумент защитникам города и его образ основывался на классицистических реминисценциях в духе греко-римской античности.

В исполнении В.Е. Масляева, Е.И. Левитана Музей Оборона представлял собой сложный классицистический «гибрид». В качестве прототипа использовался периптер. Только в эту идеальную схему встраивалось множество инородных элементов из других эпох. Например, главный вход был представлен в виде римской арки типа квадрифронс, а основной подход к зданию осуществляется по широкой аллее, синтезирующей образы греко-римской и египетской архитектуры. Аллея оформлялась парными обелисками, малыми пропилеями и чередой

орудий на постаментах, своего рода аллюзия на аллеи сфинксов. Боковые фасады решались в строго классицистическом духе.

На фоне застройки набережной Музей Оборона воспринимался как неприступный бастион, окруженный строем колонн-воинов. Его композиция демонстрирует, что потребность в выражении героического духа времени побуждала архитекторов к синтетическому объединению форм, относящихся к различным эпохам и культурам.

С одной стороны, логика образных построений архитекторов следовала общей классицистической программе создания зданий-памятников. С другой стороны, борьба с космополитизмом неоклассики стимулировала поиск новых форм для решения современных задач на основе национальных традиций. Политика «железного занавеса» и рост национального самосознания обуславливали активную трансформацию исходных классических прототипов в духе русского классицизма XVIII века и неоклассики 1910-х годов.

В этом отношении показательны пропилеи главной лестницы Сталинградской набережной (В.Н. Симбирцев, И.Е.Фиалко, 1952), являющиеся практически «дословным цитированием» «Московских ворот» в Петербурге В.П. Стасова (1834-1838), воспроизводимых в гипертрофированном масштабе и с заменой самодержавной символики на советскую.

Характерными примерами, ориентированными на российское архитектурное наследие, также являются такие шедевры сталинградской архитектуры как здание Планетария (В.Н.Симбирцев, Н.А.Хомутов, 1954) и областная контора Госбанка (Е.И.Обухов, А.И.Рубин, 1957).

Объемно-пространственное решение Планетария, как храма науки, предполагает обращение к образам Пантеона в Риме и Святилища Фортуны в Пренесте, также прослеживается обращение к ампирическим образцам в духе мавзолея Антонио Кановы и русского классицизма. А

здание Госбанка представляет собой неоренессансную вариацию на тему римских терм.

Активно пытался придать исходным классическим прототипам «национальный характер» в своих образно-пространственных построениях В.Е. Масляев. Сталинградский Дворец Труда (В.Е. Масляев, Ф.М. Лысов, 1957) - характерный пример нового архитектурного типа – «публичного дворца». Авторы прорабатывают три композиционные темы: неоренессансную, неоампирную и неорусскую

В варианте, представляющем неорусское направление, В.Е. Масляев уподобляет завершение полуротонды кокошнику, женскому национальному головному убору. Смело трансформируя и изменяя масштаб исходного прототипа, архитектор изобретает новый образ. В качестве прототипа ордерного декора угадывается гробница папы Юлия II, работы Микеланджело. В неоренессансном варианте Дворца Труда архитектор пытался синтезировать структурные схемы ренессансного палаццо и римского амфитеатра. Третье направление образных поисков Дворца Труда направлено на разрешение проблемы монументальности и связано с интерпретацией той же структурной схемы, но уже в духе Александровского ампира.

Объемно-пространственная структура осуществленного Дворца Труда компактна и строго симметрична. Пластическая тема фасадов разыгрывается по схеме – «палаццо». Архитекторы оперировали традиционными классицистическими приемами, но им удалось сочетать их таким образом, что возник новый запоминающийся образ «городского дворца».

Дом Советской Армии (1949-1958) – еще один оригинальный «городской дворец», активно работающий на образ Города-монумента. Лейтмотивом здесь стало объединение тем дворца и сторожевой башни русского кремля. Тема башни придавала специфически русский характер

сооружению.

Наиболее оригинальное образное решение Дома Советской Армии было разработано под руководством В.Е. Масляева Е.И. Левитаном и Б.Г. Гольдманом (1950). Классицистический «канон» здесь подвергся сильным трансформациям: принцип строгой симметрии уступил место принципу композиционного равновесия, а структурные элементы, относящиеся к греко-римской античности, пропущены через призму национальной традиции.

В качестве прототипов, работающих на образ «неприступной крепости», предстают проекты Сталинградского Дома Советов, выполненные в мастерской И.В. Жолтовского (Г.А. Захаров, М.О. Барщ, Ю.Н. Шевердяев, 1947). В данном случае И.В. Жолтовский вышел за рамки своего кредо, направленного на воссоздание художественного образа в палладианском духе, предполагая основным инструментом художественного выражения brutальную пластику самих объемов. Отказываясь от ордерных построений, мастер опирался на принципы пропорциональной организации объемов в духе русских кремлей. Те же принципы берут за основу и сталинградцы.

Руководитель проекта В.Е. Масляев хотел выразить в образе Дома Советской Армии, как и в образе Дворца Труда, нечто исконно русское. Но если И.В. Жолтовский как бы «восстанавливал» художественный образ (вилла Капрарола, Сухаревская башня), то В.Е. Масляев был, своего рода «композитором» и свободно изобретал его.

Данный вариант Дома Советской Армии, как и проект Музея Оборны тех же авторов, является ярким примером воплощения установок на синтез всего лучшего в мировой и национальной архитектуре, где отбор прототипов и аналогов осуществляется в строгом соответствии с единым пространственно-смысловым сценарием. Исток формирования подобных архитектурных «гибридов» лежит в архитектуре позднего Ренессанса – в

использовании метода «тематического монтажа» А.Палладио.

Эволюция проектных решений Дома Советской Армии (1950-1958) отражает процесс идеологических трансформаций в советском культурном пространстве: переход от фазы застывания пространственных границ к фазе тиражирования и «измельчания» выработанных архитектурно-пространственных типов. Градоподобные композиции постепенно упрощаются и уменьшаются в размерах, и, наконец, вытесняются предельно компактным объемом (В.П.Статун, 1953-58).

Ориентация на мемориальную тематику побуждала архитекторов к использованию идеальных геометрических форм и героического масштаба. В этом направлении «архитектурная риторика» в Сталинграде конца 1940-х – начала 1950-х гг. развивалась строго в классицистическом духе, придававшем греческому периптеру мемориальный характер. Повышенные требования к парадной репрезентативности и установка на создание архитектуры классической по форме, социалистической по содержанию, народной по духу способствовали заимствованию и переработке лучших образцов мировой архитектуры, формируя уникально целостный образ Города-монумента.
